

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO

**DEMANDANTE:** CARMELINA BARBOSA

**DEMANDADO:** NACION-MINDEFENSA-POLICIA  
NACIONAL

**RADICADO:** 11-001-33-35-025-2015-00834-01

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Teniendo en cuenta que la apelación deprecada por la recurrente, fue debidamente sustentada, además de reunir los requisitos consagrados en el artículo 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho,

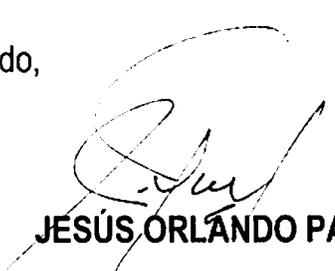
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia del 31 de enero de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA GRACIELA HUERTAS  
SOLORZANO  
**DEMANDADO:** NACION-MINEDUCACION  
NACIONAL-FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES Y  
ECONOMICAS DEL MAGISTERIO  
**RADICADO:** 18-001-23-33-001-2017-00081-00

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Vista la constancia secretarial que antecede (fl.85 CP), y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho,

**RESUELVE:**

Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el Inciso Final del artículo 181 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Magistrado,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**RADICACIÓN:** 18-001-23-33-001-2018-00073-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RUBIELA LUGO ORTIZ  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL CAQUETA.

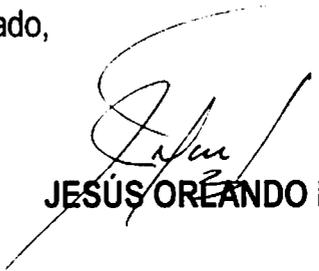
**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA**

Previo admitir la demanda presentada en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, **Oficiese** a La Gobernación del Caquetá, para que se sirva allegar copia autentica de la constancia de notificación y ejecutoria mediante la cual se da respuesta a la petición con radicado 011873, referente al pago de indemnización que reza el artículo 44 de la ley 909 de 2004, de fecha 22 de noviembre de 2007 (folio 2 CP).

Una vez allegada la documentación, vuelva el expediente a despacho para decidir sobre la admisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**RADICACIÓN:** 18-001-23-33-001-2018-00081-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** IVER SANCHEZ PRIETO  
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL.

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Seria del caso admitir el medio de control de la referencia, sin embargo, advierte el despacho que de las pretensiones de la demanda, conforme las cuales se hace la estimación razonada de la cuantía del proceso, se observa que la misma no supera los 50 SMLMV, exigidos en el numeral 2 del artículo 152 del CPACA, para que esta Corporación tenga competencia para el conocimiento de la misma; toda vez que como quiera que se busca el reconocimiento, liquidación y pago de la pensión de sanidad y reajuste de la indemnización al señor IVER SANCHEZ PRIETO, por los perjuicios sufridos durante la prestación de sus servicios en el EJERCITO NACIONAL, siendo retirado del servicio activo, con delicadas condiciones de físicas, por quebrantos de salud y lesiones que sobrevinieron durante su permanencia en esa institución, en observancia del artículo 157 de CPACA, "cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinara por el valor de la pretensión mayor" en el caso en concreto está dada en literal a) del acápite de cuantía de la demanda (FL. 59 CP), la cual no supera los 50 SMLMV, por lo que el despacho carece de competencia para conocer del asunto, y en consecuencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 del CPACA, se declarará no competente para tramitar el mismo, y ordenará remitir el expediente por intermedio de la oficina de apoyo judicial a los Juzgados Administrativos del Circuito de Florencia (Reparto) para que asuma el conocimiento del proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia, por el factor cuantía, para conocer del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, promovido a través de apoderada judicial por **IVER SANCHEZ PRIETO** contra la **-NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En consecuencia **ENVÍESE** el expediente por intermedio de

la Oficina de Apoyo Judicial de Florencia a los Juzgados Administrativos del Circuito de Florencia (Reparto), para lo de su cargo.

**TERCERO:** En firme esta providencia, por secretaria háganse las desanotaciones correspondientes en el Programa de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** CESAR TULIO DAVID  
PIEDRAHITA Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION-MINDEFENSA-  
EJERCITO NACIONAL-POLICIA  
NACIONAL Y OTRO  
**RADICADO:** 18-001-33-31-901-2015-00022-01

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Vista la constancia secretarial que antecede (fl.269 CP 2), y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días a la señora agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA

Demandante: NELSON ALEJANDRO SARMIENTO Y OTROS

Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

RADICADO: 18-001-33-33-002-2013-00644-01

Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.

Encontrándose el expediente a despacho para proferir decisión de fondo, encuentra el despacho que hay una serie de dudas frente a la legitimación de algunos demandantes, específicamente, de la señora DEISY ANDREA DELGADILLO VARGAS, quien actúa en calidad de compañera permanente del señor NELSON ALEJANDRO SARMIENTO, y de los señores KERLY VANESSA SARMIENTO ARANGO, DANIEL STIVEN SARMIENTO ARANGO, GLADYS SARMIENTO MORALES, JAIME SARMIENTO MORALES, JAIRO SARMIENTO MORALES, CARLOS ALBERTO SARMIENTO MORALES, WILSON SARMIENTO MORALES, DORA YENSI DIAZ MORALES, ARGENSORY CUESTAS TABIMBA, ARTURO CUESTAS TABIMBA, GLORIA CUESTAS TABIMBA, ANGEL MARIA CUESTAS TABIMBA, JOSE GUSTAVO CUESTAS TABIMBA, ORFILIA SARMIENTO MORALES, LUZ DARY SARMIENTO MORALES, y JOSE ANCIZAR SARMIENTO MORALES, quienes actúan en calidad de tíos del señor NELSON ALEJANDRO SARMIENTO, y como quiera que el *a quo* a pesar de haber decretado todos los testimonios solicitados por la parte actora para probar las relaciones afectivas y los perjuicios que sufrieron los demandantes con las lesiones que sufrió el señor NELSON ALEJANDRO SARMIENTO, en la audiencia de pruebas realizada el 20 de mayo de 2015 decidió limitar los testimonios y tan solo recepciono el de la señora CONSUELO REPIZO RENGIFO, el despacho con el fin de aclarar dicha situación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 213 del C.P.A.C.A.,

**RESUELVE:**

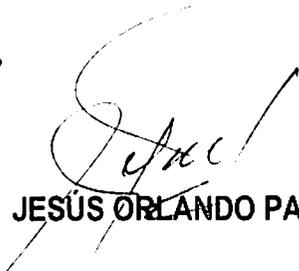
**PRIMERO: DECRETAR** como pruebas de segunda instancia las siguientes:

**Testimoniales:**

**DECRETESE** los testimonios de YINETH NINCO VARGAS, MARIA ZULEMA RENGIFO DIAZ, MARIA EUGENIA VILLARRAGA TAMARA, ELIANA VARON LOPEZ y HECTOR WILLIAM VIVAS RAMIREZ, y para tales efectos **SE FIJA** como fecha y hora el día miércoles veintitrés (23) de mayo de 2018 a las 09:00 a.m. Por secretaria librense las citaciones, e igualmente se exhorta al apoderado de la parte demandante para que por su intermedio haga comparecer a los testigos a la fecha señalada para llevar a cabo la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Magistrado,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSE MANUEL GUARIN CUJABAN  
**DEMANDADO:** NACION-MINDEFENSA-EJERCITO  
NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2016-00559-01

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Vista la constancia secretarial que antecede (fl.140 CP 2), y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho,

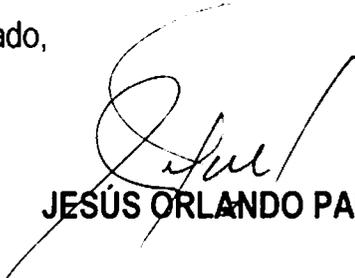
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días a la señora agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ROSA ELENA NEUTA CORDOBA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2016-00949-01

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Teniendo en cuenta que la apelación deprecada por la recurrente, fue debidamente sustentada, además de reunir los requisitos consagrados en el artículo 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia del 29 de enero de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ZOILA ROSA RUEDA DE ZAMBRANO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PENSIONAL - UGPP  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2017-00114-01

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Teniendo en cuenta que la apelación deprecada por la recurrente, fue debidamente sustentada, además de reunir los requisitos consagrados en el artículo 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia del 26 de enero de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DARIO BOHADILLA SANCHEZ  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO  
DE LA POLICIA NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-33-752-2014-00127-01

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Vista la constancia secretarial que antecede (fl. 294 CP.2), y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho,

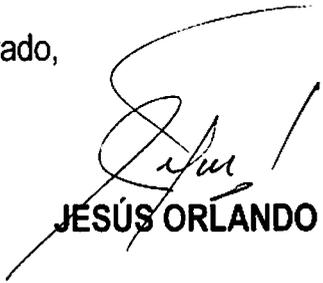
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días a la señora agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIBEL FAJARDO SANCHEZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE FLORENCIA  
**RADICADO:** 18-001-33-33-752-2014-00151-01

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Vista la constancia secretarial que antecede (fl.120 CP 2), y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho,

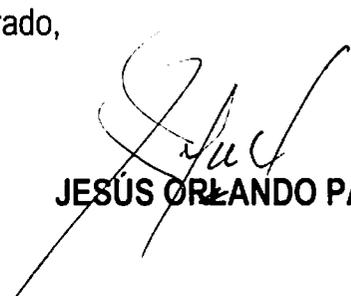
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días a la señora agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** YISNEIDY MARCELA GUTIERREZ  
COMETA Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION-MINDEFENSA-EJERCITO  
NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-33-753-2014-00039-01

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Teniendo en cuenta que la apelación deprecada por la recurrente, fue debidamente sustentada, además de reunir los requisitos consagrados en el artículo 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho,

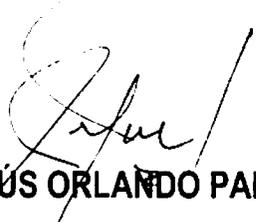
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia del 31 de enero de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** ALEXANDER CHAVEZ SALCEDO  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS  
MILITARES  
**RADICADO:** 18-001-33-40-003-2016-00261-01

**Magistrado Ponente:** Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.

Teniendo en cuenta que la apelación deprecada por la recurrente, fue debidamente sustentada, además de reunir los requisitos consagrados en el artículo 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia del 31 de enero de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, veinticinco de abril de dos mil dieciocho

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** HECTOR FABIAN PAEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-40-004-2016-00184-01

**Magistrado Ponente: Dr. JESÚS ORLANDO PARRA.**

Vista la constancia secretarial que antecede (fl. 227 CP.2), y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días a la señora agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**JESUS ORLANDO PARRA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Sala Cuarta de Decisión-

**Magistrado Ponente:** Eduardo Javier Torralvo Negrete.

Florencia, abril veinticinco (25) de dos mil dieciocho (2018)

**Expediente No:** 18001-3333-001-2015-00355-01

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Accionante:** Fernandao Gonzalez Hoyos

**Accionada:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP.

**Auto No. :** **A.I. 047/014 -04 -2018/P.O**

El Magistrado JESÚS ORLANDO PARRA se ha declarado impedido para conocer dentro del asunto de la referencia porque considera que se encuentra incurso en la causal consagrada en el numeral 2º del Art. 141 del Código General del Proceso, en razón a que actuando en calidad de Juez Primero Administrativo del Circuito de Florencia, admitió la demanda de la referencia.

Sobre las causales de impedimento, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), en su artículo 130 preceptúa que:

*"Artículo 130. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos: (...)"*

Así, el artículo 141 del Código General del Proceso en su numeral 2º, aplicable por remisión expresa que hace el artículo 130 precitado; dispone:

*"2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente".*

Ahora bien, el Magistrado JESÚS ORLANDO PARRA versa su impedimento en el hecho que siendo Juez Primero Administrativo del Circuito de Florencia, admitió la demanda de la referencia.

Revisado el expediente, se encuentra que en el *sub judice*, el servidor judicial que pretende apartarse del presente proceso, admitió la presente demanda (fol. 34 del Cuaderno Principal 1). Así pues, para la Sala, la situación fáctica que fundamenta el impedimento del Doctor JESÚS ORLANDO PARRA, se enmarca dentro de la causal de impedimento consagrada en el numeral 2º del artículo 141 del CGP, pues para que se configure, se requiere *haber realizado cualquier actuación en instancia anterior*, tal cual sucede en el *sub lite*, en el que el magistrado ponente, admitió el proceso de la referencia.

En ese orden de ideas, se impone declarar fundado el impedimento presentando por el Magistrado JESÚS ORLANDO PARRA.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera del Tribunal Contencioso Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

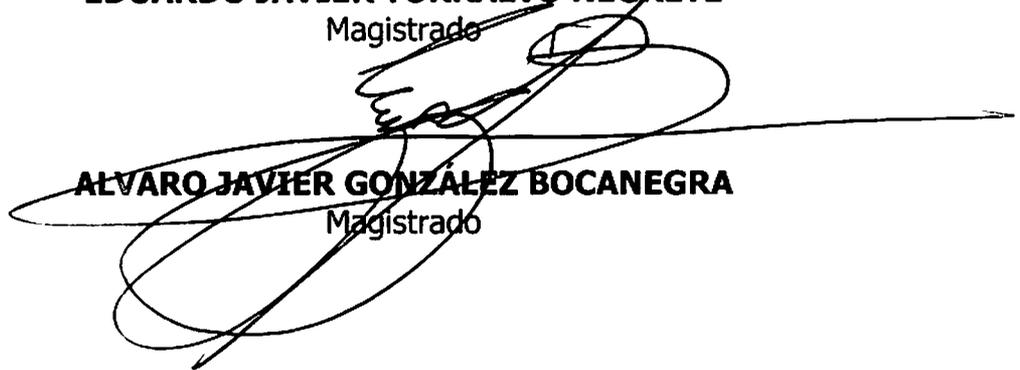
**Primero.**-Declarar fundado el impedimento formulado por el Dr. Jesús Orlando Parra, Magistrado del Despacho Primero de esta Corporación, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo.**-Por secretaría háganse las anotaciones respectivas en el sistema siglo XXI.

**Notifíquese y cúmplase,**



**EDUARDO JAVIER TORRALVO NEGRETE**  
Magistrado



**ALVARO JAVIER GONZÁLEZ BOCANEGRA**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Sala Cuarta de Decisión-

**Magistrado Ponente:** Eduardo Javier Torralvo Negrete.

Florencia, abril veinticinco (25) de dos mil dieciocho (2018)

**Expediente No:** 18001-3333-002-2016-00849-01

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Accionante:** Carlos Alirio Lozada Rojas

**Accionada:** Nación – Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

**Auto No. :** A.I.51/018-04-2018/P.O

Corresponde a la Sala emitir pronunciamiento, sobre el impedimento manifestado por la Jueza Segunda Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que señala comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## **1. ANTECEDENTES.**

### **1.1 La demanda.**

CARLOS ALIRIO LOSADA ROJAS, obrando en nombre propio y por conducto de apoderado judicial, promovió demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN-RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. DESAJN15-2933 del 5 de junio de 2015, expedido por la Dirección Seccional de Administración Judicial- Neiva de la Rama Judicial y del acto administrativo ficto o presunto, a través de la cual, se confirma la decisión anterior; en consecuencia y a título de restablecimiento del derecho, solicita la reliquidación y pago de las diferencias salariales teniendo como base el 100% de la remuneración básica legal mensual que percibe el señor LOZADA ROJAS y no el 70% de ésta como se ha liquidado, así como cualquier otra acreencia laboral devengada por el demandante, el pago efectivo e indexado de los dineros correspondientes a la diferencia que resulte entre el reajuste solicitado y las sumas canceladas, los intereses moratorios sobre los dineros provenientes y la condena en costas.

### **1.2 La manifestación de impedimento.**

La Jueza Segunda Administrativa del Circuito de Florencia, se ha declarado impedida para conocer dentro del asunto de la referencia porque considera que se encuentra incurso en la causal consagrada en el numeral 1º del Art. 141 del Código General del Proceso, pues tiene interés directo en el asunto, habida cuenta de que se encuentra en la misma situación del demandante, respecto a la reliquidación y pago del salario y

prestaciones sociales; impedimento, que estima comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## **2. CONSIDERACIONES.**

### **2.1. Competencia.**

Conforme con lo previsto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA, esta Corporación es competente para decidir sobre el impedimento manifestado por la Jueza Segunda del Circuito Judicial Administrativo de Florencia, que comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

### **2.2. Análisis de la causal de impedimento invocada.**

La Jueza Segunda Administrativa del Circuito de Florencia, ha invocado la causal 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 130 del CPACA; causal que consagra como circunstancia de recusación y por ende de impedimento,

*"1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso.*

De conformidad con las razones que expuso la señora Jueza Segunda Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que se extienden a los demás jueces administrativos del circuito, y, de su confrontación con la causal que se alega, la Sala declarará fundado el impedimento que se manifiesta, teniendo en cuenta que les asiste un interés directo en el resultado del proceso, pues la discusión que se plantea implica atender la controversia sobre el alcance y efecto de la prima de que trata el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, y sus consecuencias e injerencia en la forma de liquidación de salarios y prestaciones sociales de los funcionarios judiciales; por ende, persiguen el mismo interés salarial que la parte demandante en su calidad de funcionarios de la Rama Judicial.

En ese orden de ideas, se les separará del conocimiento del asunto de la referencia, y de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se dispondrá la remisión del proceso a Presidencia, para que efectúe el correspondiente sorteo del conjuer que deberá resolver la presente controversia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá,

## **R E S U E L V E:**

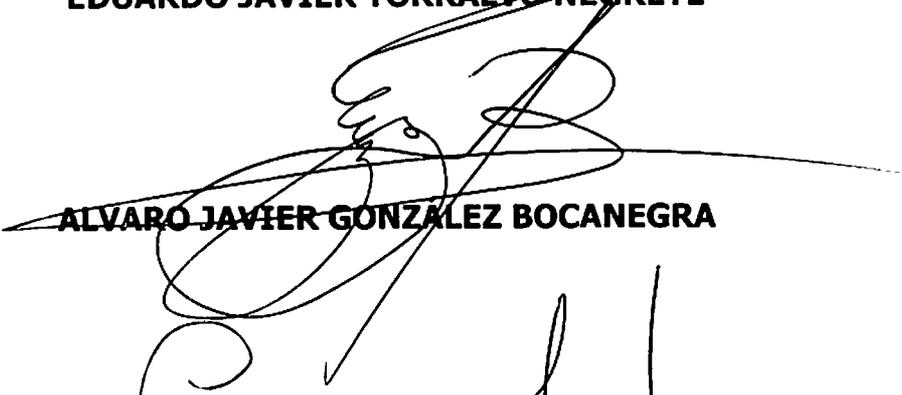
**Primero.-** Declarar fundado el impedimento manifestado por la Jueza Segunda Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que comprende a los demás jueces de este mismo foro judicial.

**Segundo.-** En firme esta providencia, pase el expediente a Presidencia de la Corporación, para el respectivo sorteo del conjuer que ha de asumir el conocimiento del presente proceso.

**Notifíquese y cúmplase.**



**EDUARDO JAVIER TORRALVO NEGRETE**



**ALVARO JAVIER GONZALEZ BOCANEGRA**



**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**



**JESUS ORLANDO PARRA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Sala Cuarta de Decisión-

**Magistrado Ponente:** Eduardo Javier Torralvo Negrete.

Florencia, abril veinticinco (25) de dos mil dieciocho (2018)

**Expediente No:** 18001-3333-002-2014-00232-01

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Accionante:** Diego Alfonso Rueda Gómez

**Accionada:** Nación – Rama Judicial

**Auto No. :** A.I. 49/016 -04-2018/P.O

Corresponde a la Sala emitir pronunciamiento, sobre el impedimento manifestado por la Jueza Segunda Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que señala comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## 1. ANTECEDENTES.

### 1.1 La demanda.

DIEGO ALFONSO RUEDA GÓMEZ, obrando en nombre propio y por conducto de apoderado judicial, promovió demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN-RAMA JUDICIAL, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en el Oficio DESAJ12-01467 del 3 de octubre de 2012, No. DESAJNR12-2067 del 6 de noviembre de 2012 y del acto ficto derivado del silencio administrativo respecto del recurso de apelación interpuesto contra el Oficio DESAJ12- 01467; en consecuencia y a título de restablecimiento del derecho, reliquidar su salario, prestaciones sociales y demás emolumentos reconocidos y causados entre el 1º de diciembre de 2007 y el 25 de junio de 2008, por el 80% de lo que por todo concepto devengaban para el mismo periodo los Magistrados de las Altas Cortes.

### 1.2 La manifestación de impedimento.

La Jueza Segunda Administrativa del Circuito de Florencia, se ha declarado impedida para conocer dentro del asunto de la referencia porque considera que se encuentra incurso en la causal consagrada en el numeral 1º del Art. 141 del Código General del Proceso, pues tiene interés directo en el asunto, habida cuenta de que se encuentra en la misma situación del demandante, respecto a la reliquidación y pago del salario y prestaciones sociales; impedimento, que estima comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## 2. CONSIDERACIONES.

### 2.1. Competencia.

Conforme con lo previsto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA, esta Corporación es competente para decidir sobre el impedimento manifestado por la Jueza Segunda del Circuito Judicial Administrativo de Florencia, que comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

### 2.2. Análisis de la causal de impedimento invocada.

La Jueza Segunda Administrativa del Circuito de Florencia, ha invocado la causal 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 130 del CPACA; causal que consagra como circunstancia de recusación y por ende de impedimento,

*"1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso.*

De conformidad con las razones que expuso la señora Juez Segunda Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que se extienden a los demás jueces administrativos del circuito, y, de su confrontación con la causal que se alega, la Sala declarará fundado el impedimento que se manifiesta, teniendo en cuenta que les asiste un interés directo en el resultado del proceso, pues la discusión que se plantea implica atender la controversia sobre el alcance y efecto de la prima de que trata el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, y sus consecuencias e injerencia en la forma de liquidación de salarios y prestaciones sociales de los funcionarios judiciales; por ende, persiguen el mismo interés salarial que la parte demandante en su calidad de funcionarios de la Rama Judicial.

En ese orden de ideas, se les separará del conocimiento del asunto de la referencia, y de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se dispondrá la remisión del proceso a Presidencia, para que efectúe el correspondiente sorteo del conjuer que deberá resolver la presente controversia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá,

### **RESUELVE:**

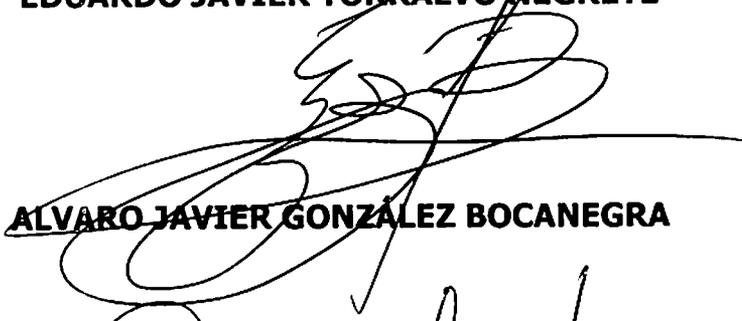
**Primero.-** Declarar fundado el impedimento manifestado por la Juez Segunda Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que comprende a los demás jueces de este mismo foro judicial.

**Segundo.-** En firme esta providencia, pase el expediente a Presidencia de la Corporación, para el respectivo sorteo del conjuer que ha de asumir el conocimiento del presente proceso.

**Notifíquese y cúmplase.**



**EDUARDO JAVIER TORRALVO NEGRETE**



**ALVARO JAVIER GONZÁLEZ BOCANEGRA**



**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**



**JESÚS ORLANDO PARRA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Sala Cuarta de Decisión-

**Magistrado Ponente:** Eduardo Javier Torralvo Negrete.

Florencia, abril veinticinco (25) de dos mil dieciocho (2018)

**Expediente No:** 18001-3333-002-2017-00727-01

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Accionante:** Henry Yesid Sanchez Saavedra

**Accionada:** Nación – Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

**Auto No. :** **A.I. 046/013 -04-2018/P.O**

Corresponde emitir pronunciamiento, sobre el impedimento manifestado por la Jueza Segunda Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que señala comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## **1. ANTECEDENTES.**

### **1.1 La demanda.**

HENRY YESID SANCHEZ SAAVEDRA, obrando en nombre propio y por conducto de apoderado judicial, promovió demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN-RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo No. DESAJN16-4823 del 9 de septiembre de 2016, expedido por la Dirección Seccional de Administración Judicial de Neiva y del acto ficto o presunto, derivado de la configuración del silencio administrativo negativo respecto del recurso de apelación del 19 de septiembre de 2016; en consecuencia y a título de restablecimiento del derecho, el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como nivelación salarial y prestacional, por los años 2006, 2008, 2010, 2011, 2012 y 2013, y en adelante con fundamento en el artículo 3 de la Ley 4a de 1992.

### **1.2 La manifestación de impedimento.**

La Jueza Segunda Administrativa del Circuito de Florencia, se ha declarado impedida para conocer dentro del asunto de la referencia porque considera que se encuentra incurso en la causal consagrada en el numeral 1º del Art. 141 del Código General del Proceso, pues tiene interés directo en el asunto, habida cuenta de que se encuentra en la misma situación del demandante, respecto a la reliquidación y pago del salario y prestaciones sociales; impedimento, que estima comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## 2. CONSIDERACIONES.

### 2.1. Competencia.

Conforme con lo previsto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA, esta Corporación es competente para decidir sobre el impedimento manifestado por la Jueza Segunda del Circuito Judicial Administrativo de Florencia, que se estima comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

### 2.2. Análisis de la causal de impedimento invocada.

La Jueza Segunda Administrativa del Circuito de Florencia, ha invocado la causal 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 130 del CPACA; causal que consagra como circunstancia de recusación y por ende de impedimento,

*"1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso.*

De conformidad con las razones que expuso la señora Jueza Segunda Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que se extienden a los demás jueces administrativos del circuito, y, de su confrontación con la causal que se alega, la Sala declarará fundado el impedimento que se manifiesta, teniendo en cuenta que les asiste un interés directo en el resultado del proceso, pues la discusión que se plantea implica atender la controversia sobre el alcance y efecto de la prima de que trata el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, y sus consecuencias e injerencia en la forma de liquidación de salarios y prestaciones sociales de los funcionarios judiciales; por ende, persiguen el mismo interés salarial que la parte demandante en su calidad de funcionarios de la Rama Judicial.

En ese orden de ideas, se les separará del conocimiento del asunto de la referencia, y de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se dispondrá la remisión del proceso a Presidencia, para que efectúe el correspondiente sorteo del conjuer que deberá resolver la presente controversia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá,

### RESUELVE:

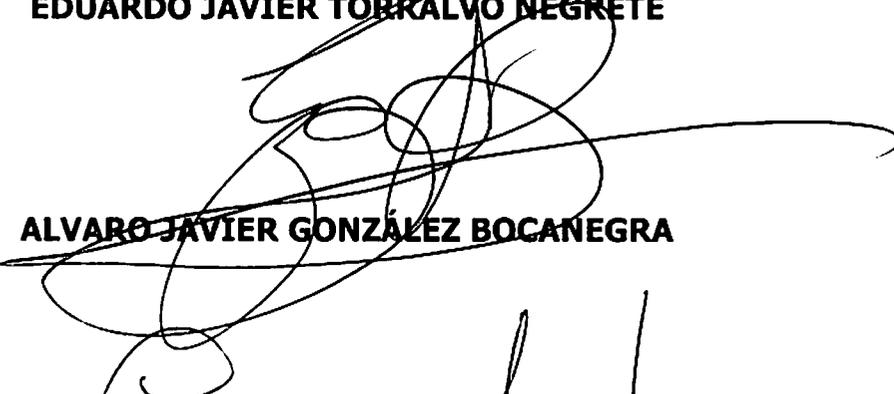
**Primero.-** Declarar fundado el impedimento manifestado por la Jueza Segunda Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que comprende a los demás jueces de este mismo foro judicial.

**Segundo.-** En firme esta providencia, pase el expediente a Presidencia de la Corporación, para el respectivo sorteo del conjuetz que ha de asumir el conocimiento del presente proceso.

**Notifíquese y cúmplase.**



**EDUARDO JAVIER TORRALVO NEGRETE**



**ALVARO JAVIER GONZÁLEZ BOCANEGRA**



**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**



**JESUS ORLAÑO PARRA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Sala Cuarta de Decisión-

**Magistrado Ponente:** Eduardo Javier Torralvo Negrete.

Florencia, abril veinticinco (25) de dos mil dieciocho (2018)

**Expediente No:** 18001-3333-003-2017-00710-01

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Accionante:** Alexander Ávila Godoy

**Accionada:** Nación – Rama Judicial- Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

**Auto No. :** **A.I. 50/017-04-2018/P.O**

Corresponde emitir pronunciamiento, sobre el impedimento manifestado por el Juez Tercero Administrativo del Circuito Judicial de Florencia, que estima comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## **1. ANTECEDENTES.**

### **1.1 La demanda.**

ALEXANDER ÁVILA GODOY, obrando en nombre propio y por conducto de apoderado judicial, promovió demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN-RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. DESAJN16-4821 del 9 de septiembre de 2016, expedido por la Dirección Seccional de Administración Judicial- Neiva de la Rama Judicial y del acto administrativo ficto o presunto, a través de la cual, se confirma la decisión anterior; en consecuencia y a título de restablecimiento del derecho, solicita el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como nivelación salarial y prestacional dejadas de percibir por el señor ÁVILA GODOY, por concepto de de sueldo básico y demás prestaciones económicas tales como prima de servicios, vacacional, de nulidad, de productividad, bonificación por servicios prestados, cesantías y demás adeudados durante los años 2004 a 2008 y en adelante, con fundamento en el artículo 3 de la Ley 4ª de 1992, suma que resulta de la diferencia de lo pagado actualmente y el aumento que se hacía con base en dicha normatividad la que debería hacerse efectiva a partir del 1 de enero de cada año laborado, fecha en que adquirió el derecho a la nivelación salarial y prestacional.

### **1.2 La manifestación de impedimento.**

El Juez Tercero Administrativo del Circuito de Florencia, se ha declarado impedido para conocer dentro del asunto de la referencia porque considera que se encuentra incurso en la causal consagrada en el numeral 1º del Art. 141 del Código General del Proceso,

pues tiene interés directo en el asunto, habida cuenta de que se encuentra en la misma situación del demandante, respecto a la reliquidación y pago del salario y prestaciones sociales; impedimento, que estima comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## **2. CONSIDERACIONES.**

### **2.1. Competencia.**

Conforme con lo previsto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA, esta Corporación es competente para decidir sobre el impedimento manifestado por el Juez Tercero del Circuito Judicial Administrativo de Florencia, que comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

### **2.2. Análisis de la causal de impedimento invocada.**

El Juez Tercero Administrativo del Circuito de Florencia, ha invocado la causal 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 130 del CPACA; causal que consagra como circunstancia de recusación y por ende de impedimento,

*"1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso.*

De conformidad con las razones que expuso el señor Juez Tercero Administrativo del Circuito Judicial de Florencia, que se extienden a los demás jueces administrativos del circuito, y, de su confrontación con la causal que se alega, la Sala declarará fundado el impedimento que se manifiesta, teniendo en cuenta que les asiste un interés directo en el resultado del proceso, pues la discusión que se plantea implica atender la controversia sobre el alcance y efecto de la prima de que trata el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, y sus consecuencias e injerencia en la forma de liquidación de salarios y prestaciones sociales de los funcionarios judiciales; por ende, persiguen el mismo interés salarial que la parte demandante en su calidad de funcionarios de la Rama Judicial.

En ese orden de ideas, se les separará del conocimiento del asunto de la referencia, y de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se dispondrá la remisión del proceso a Presidencia, para que efectúe el correspondiente sorteo del conjuer que deberá resolver la presente controversia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá,

## **RESUELVE:**

**Primero.-** Declarar fundado el impedimento manifestado por el Juez Tercero Administrativo del Circuito Judicial de Florencia, que comprende a los demás jueces de este mismo foro judicial.

**Segundo.-** En firme esta providencia, pase el expediente a Presidencia de la Corporación, para el respectivo sorteo del conjuer que ha de asumir el conocimiento del presente proceso.

**Notifíquese y cúmplase.**



**EDUARDO JAVIER TORRALVO NEGRETE**



**ALVARO JAVIER GONZÁLEZ BOCANEGRA**



**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**



**JESUS ORLANDO PARRA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Sala Cuarta de Decisión-

**Magistrado Ponente:** Eduardo Javier Torralvo Negrete.

Florencia, abril veinticinco (25) de dos mil dieciocho (2018)

**Expediente No:** 18001-3340-004-2016-00229-01

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Accionante:** Jose Gilberto Pinilla Poveda

**Accionada:** Nación – Ministerio de Defensa- Policía Nacional

**Auto No. :** A.I. 48/015-04-2018/P.O

Corresponde al Despacho emitir pronunciamiento, sobre el impedimento manifestado por la Jueza Cuarta Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que estima comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## 1. ANTECEDENTES.

### 1.1 La demanda.

JOSE GILBERTO PINILLA POVEDA, obrando en nombre propio y por conducto de apoderado judicial, promovió demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. S-2015-329367/ANOPA- GRULI-1.10 de fecha 6 de noviembre de 2015, por medio del cual el Ministerio De Defensa Nacional - Dirección de Talento Humano - Jefe Área Nómina de Personal Activo; en consecuencia y a título de restablecimiento del derecho, se reliquide y pague las cesantías parciales y definitivas, prima de navidad, prima de servicios, bonificación por servicios prestados y prima de vacaciones, por cuanto le asiste el derecho a ese reconocimiento y reliquidación, como consecuencia del incremento de todas las prestaciones sociales que son factor salarial para la liquidación pensional y las diferencias salariales producto de la inclusión del 30% de la prima especial creada por el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992.

### 1.2 La manifestación de impedimento.

La Jueza Cuarta Administrativa del Circuito de Florencia, se ha declarado impedida para conocer dentro del asunto de la referencia porque considera que se encuentra incurso en la causal consagrada en el numeral 1º del Art. 141 del Código General del Proceso, pues tiene interés directo en el asunto, habida cuenta de que se encuentra en la misma situación del demandante, respecto a la inclusión como factor para liquidar las

prestaciones sociales, la prima especial señalada en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992; impedimento, que estima comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

## 2. CONSIDERACIONES.

### 2.1. Competencia.

Conforme con lo previsto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA, esta Corporación es competente para decidir sobre el impedimento manifestado por la Jueza Cuarta del Circuito Judicial Administrativo de Florencia, que comprende a todos los jueces de dicho Circuito.

### 2.2. Análisis de la causal de impedimento invocada.

La Jueza Cuarta Administrativa del Circuito de Florencia, ha invocado la causal 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 130 del CPACA; causal que consagra como circunstancia de recusación y por ende de impedimento,

*"1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso.*

De conformidad con las razones que expuso la señora Jueza Cuarta Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que se extienden a los demás jueces administrativos del circuito, y, de su confrontación con la causal que se alega, la Sala declarará fundado el impedimento que se manifiesta, teniendo en cuenta que les asiste un interés directo en el resultado del proceso, pues la discusión que se plantea implica atender la controversia sobre el alcance y efecto de la prima de que trata el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, y sus consecuencias e injerencia en la forma de liquidación de salarios y prestaciones sociales de los funcionarios judiciales; por ende, persiguen el mismo interés salarial que la parte demandante.

En ese orden de ideas, se les separará del conocimiento del asunto de la referencia, y de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se dispondrá la remisión del proceso a Presidencia, para que efectúe el correspondiente sorteo del conjuez que deberá resolver la presente controversia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá,

## RESUELVE:

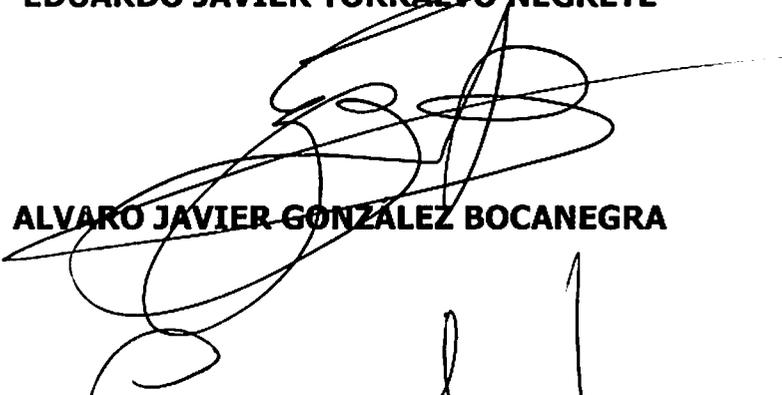
**Primero.-** Declarar fundado el impedimento manifestado por la Jueza Cuarta Administrativa del Circuito Judicial de Florencia, que comprende a los demás jueces de este mismo foro judicial.

**Segundo.-** En firme esta providencia, pase el expediente a Presidencia de la Corporación, para el respectivo sorteo del conjuetz que ha de asumir el conocimiento del presente proceso.

**Notifíquese y cúmplase.**



**EDUARDO JAVIER TORRALVO NEGRETE**



**ALVARO JAVIER GONZALEZ BOCANEGRA**



**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**



**JESUS ORLANDO PARRA**



## TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, 25 ABR 2018

**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2014-00052-01  
**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**ACTOR** : ALBEIRO CANTILLO MORALES Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NAL.  
**AUTO NÚMERO** : A.S-059-04-18 (S. Oral)

**MAGISTRADA PONENTE** : CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ

### 1-ASUNTO.

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión

### 2. SE CONSIDERA.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se considera innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en el numeral del citado artículo, se,

### RESUELVE:

- 1.- Correr traslado por el término común de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.
- 2.- Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
Magistrada



## TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, 25 ABR 2018

**RADICACIÓN** : 18-001-33-35-013-2015-00183-01  
**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR** : CARLOS MARIO CERÓN MUÑOZ  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**AUTO NÚMERO** : A.S-060-04-18 (S. Oral)

**MAGISTRADA PONENTE** : CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ

### 1-ASUNTO.

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión

### 2. SE CONSIDERA.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se considera innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en el numeral del citado artículo, se,

### RESUELVE:

- 1.- Correr traslado por el término común de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.
- 2.- Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
Magistrada



## TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, 15 ABR 2018

**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-002-2016-01020-01  
**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR** : LILI PERALTA DE FLORIANO  
**DEMANDADO** : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL- UGPP  
**AUTO NÚMERO** : A.S-061-04-18 (S. Oral)

**MAGISTRADA PONENTE** : CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ

### 1-ASUNTO.

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión

### 2. SE CONSIDERA.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se considera innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en el numeral del citado artículo, se,

### RESUELVE:

- 1.- Correr traslado por el término común de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.
- 2.- Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
Magistrada



## TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, 25 ABR 2018

**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-902-2015-00066-01  
**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**ACTOR** : OTILIA ANTURÍ CASTAÑO Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN- MINDEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL  
**AUTO NÚMERO** : A.S-062-04-18 (S. Oral)

**MAGISTRADA PONENTE** : CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ

### 1-ASUNTO.

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión

### 2. SE CONSIDERA.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se considera innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en el numeral del citado artículo, se,

### RESUELVE:

- 1.- Correr traslado por el término común de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.
- 2.- Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
Magistrada