

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, 06 NOV 2018

**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** ISABEL CRISTINA FARFÁN Y  
OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE  
DEFENSA - POLICÍA NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-23-31-000-2001-00173-00

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del 10 de mayo de 2018<sup>1</sup>. En consecuencia Archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 347 a 375 C. P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, 06 NOV 2018

**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JAVIER RICARDO CABRERA CRUZ  
Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE  
LA NACIÓN  
**RADICADO:** 18-001-23-31-000-2010-00272-00

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, acéptese la sustitución de poder realizada por el doctor **ARNOLDO TAMAYO ZÚÑIGA**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 7.698.056 de Neiva y portador de la T.P. N° 99.641 del C.S.J., en favor del abogado **OMAR ENRIQUE MONTAÑO ROJAS**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 19.371.038 y portador de la T.P. N° 262.361 del C.S.J., para actuar como apoderado sustituto de la parte demandante, en consecuencia, se le reconoce personería adjetiva para actuar de conformidad a las facultades otorgadas en el poder visto a folio 271 C.P. 2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Magistrado,

**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 273 C. P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, 06 NOV 2018

**ACCIÓN:** REPETICIÓN  
**DEMANDANTE:** HOSPITAL MARÍA INMACULADA  
**DEMANDADO:** CLARENA DESCANS CASTRO Y OTRO  
**RADICADO:** 18-001-23-31-000-2012-00012-00

**Magistrado Ponente: Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez.**

Vista constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, el Despacho de conformidad a lo dispuesto en el artículo 209 del C.C.A, dará apertura al periodo probatorio, dentro del cual se decreta las siguientes:

### 1. PARTE ACTORA

- Documentales:
  - Ténganse como pruebas, con el valor que la ley les asigna, los documentos allegados con la demanda -obrantes a folios 9 a 49 del cuaderno principal- los cuales para efectos de su contradicción se ponen en conocimiento de las partes.
  - Decrétase las pruebas solicitadas en los numerales 1, 2 y 3 del acápite "oficios" de la demanda<sup>2</sup>. Líbrense por Secretaría las comunicaciones correspondientes para que, en el término improrrogable de ocho (8) días siguientes a su recibo alleguen copia auténtica de los actos administrativos que vincularon laboralmente a los demandados, copia auténtica del manual de funciones, y fotocopia auténtica de comprobante de egreso número 21506 del 12 marzo de 2007.
- Prueba trasladada:
  - Decrétase la prueba señalada en el acápite de prueba trasladada de la demanda<sup>3</sup>. Para tales efectos, por Secretaria expídanse las copias correspondientes para ser allegadas al proceso.

<sup>1</sup> Folio 360, C.P. 2

<sup>2</sup> Folio 6, C.P. 1

<sup>3</sup> Folio 7, C.P. 1

## 2. PARTE DEMANDADA

### 2.1. Clarena Descans Castro

- Decrétase la prueba señalada en el acápite "interrogatorio de parte" de la contestación de la demanda<sup>4</sup>. Para tales efectos, fijase como fecha y hora para practicar el mismo, de conformidad al artículo 207 del C.P.C, el día once (11) de diciembre 2018 a las nueve (9:00 a.m.). Cítese por Secretaría.

### 2.2. Manuel Antonio Amaya

- Decrétase la prueba señalada en el acápite "interrogatorio de parte" de la contestación de la demanda<sup>5</sup>. Para tales efectos, fijase como fecha y hora para practicar el mismo, de conformidad al artículo 207 del C.P.C, el día once (11) de diciembre 2018 a las nueve (9:00 a.m.). Cítese por Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>4</sup> Folio 145, C.P. 1

<sup>5</sup> Folio 323, C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá,

06 NOV 2018

**RADICACIÓN:** 18-001-33-31-001-2005-00403-01  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA ARACELI RODRÍGUEZ  
HERNÁNDEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA  
- POLICÍA NACIONAL

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO PÉREZ MÉNDEZ**

Mediante auto<sup>1</sup> de cuatro de noviembre de 2016 se admitió apelación interpuesta por el apoderado de la Policía Nacional contra el de dos de agosto de ese año, que resolvió incidente de regulación de perjuicios materiales a que se condenó en abstracto a la demandada.

En providencia de 25 de enero de 2017<sup>2</sup>, se ordenó oficiosamente requerir al Concejo Municipal de San Vicente del Caguán certificación de honorarios de los concejales electos para el periodo institucional del 2004 al 2007. La certificación fue allegada<sup>3</sup>.

Sin embargo, el 19 de mayo de dos mil diecisiete<sup>4</sup>, el entonces titular de este Despacho declaró impedimento para conocer el asunto, y decretó la nulidad de lo actuado desde el auto de 4 de noviembre de 2016 a excepción de las pruebas que fueron debidamente practicadas; en su momento, la prueba de oficio en mención no había sido objeto de contradicción -debido que no fue puesta en conocimiento a las partes-, razón por la cual habrá de completarse su trámite.

El Despacho segundo de esta Corporación se pronunció sobre el impedimento planteado, a través de auto interlocutorio N° A.I. 096/063-05-2018/P.O<sup>5</sup> y declaró infundado el impedimento planteado por el Dr. Jesús Orlando Parra.

En ese orden de cosas, este despacho con auto del 31 de julio de 2018, admitió nuevamente el recurso de apelación propuesto por la parte pasiva y corrió traslado a las partes, razón por la cual, revisada la actuación citada, se considera sensato, para mejor proveer, se incorpore la respuesta allegada por la Secretaría

<sup>1</sup> Folio 128. C. Segunda instancia regulación de perjuicios.

<sup>2</sup> Folio 132. C. Segunda instancia regulación de perjuicios.

<sup>3</sup> Folios 4 – 13. Cuaderno Prueba de oficio de segunda instancia.

<sup>4</sup> Fls. 134 – 135 C.P. 6.

<sup>5</sup> Fls. 137 – 138 C.P. 6.

general del Concejo Municipal de San Vicente del Caguán, y se surta el respectivo trámite de ley. Así se hará, con base en lo dispuesto en el artículo 169 del C.C.A.

Por las razones expuestas, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo de Caquetá

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGANSE** como prueba la certificación allegada por parte de la Secretaría General del Concejo Municipal de San Vicente del Caguán, obrante en 9 folios.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado a las partes por un término común de cinco (5) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, 06 NOV 2018

**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARTHA CECILIA BERMEO  
GUACA Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE  
SALUD Y PROTECCIÓN  
SOCIAL - E.S.E. POLICARPA  
SALAVARRIETA LIQUIDADA  
**RADICADO:** 18-001-33-31-001-2008-00300-01

**Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por el recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en el artículo 67 de la Ley 1395 de 2010 que modificó el artículo 212 del C.C.A., el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, contra la sentencia del 20 de marzo de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Florencia, en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 558 a 574 C.P. 5



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

**CONJUEZ PONENTE** : **CRISTIAN CAMILO HERRÁN RANGEL**  
**RADICACIÓN** : **180012331000 + 2012-00101-00**  
**ACCIÓN** : **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL**  
**DERECHO.**  
**ACTOR** : **MARTHA LILIANA BENAVIDES**  
**GUEVARA**  
**DEMANDADO** : **NACIÓN - RAMA JUDICIAL**

**Asunto: Reconstrucción de expediente.**

Estando el proceso para fijar fecha y hora de audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 artículo 192 del C.P.A.C.A., se tiene que el expediente de la referencia presenta un extravío que imposibilita adelantar de manera material dicha actuación, por cuanto la búsqueda para dar con la ubicación del mismo ha sido infructuosa.

En ese orden, se hace indispensable la reconstrucción total del expediente, de conformidad con lo establecido en el artículo 126 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., el cual es del siguiente tenor:

***“Artículo 126. Trámite para la reconstrucción. En caso de pérdida total o parcial de un expediente se procederá así:***

***1. El apoderado de la parte interesada formulará su solicitud de reconstrucción y expresará el estado en que se encontraba el proceso y la actuación surtida en él. La reconstrucción también procederá de oficio.***

***2. El juez fijará fecha para audiencia con el objeto de comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso, para lo cual ordenará a las partes que aporten las grabaciones y documentos que posean. En la misma audiencia resolverá sobre la reconstrucción.***

***3. Si solo concurriere a la audiencia una de las partes o su apoderado, se declarará reconstruido el expediente con base en la exposición jurada y las demás pruebas que se aduzcan en ella.***

***4. Cuando se trate de pérdida total del expediente y las partes no concurran a la audiencia o la reconstrucción no fuere posible, o de pérdida parcial que impida la continuación del proceso, el juez declarará terminado el proceso, quedando a salvo el derecho que tenga el demandante a promoverlo de nuevo.***

***5. Reconstruido totalmente el expediente, o de manera parcial que no impida la continuación del proceso, éste se adelantará, incluso, con prescindencia de lo perdido o destruido.***



Conforme a lo dispuesto en el numeral 2 de la norma ibídem, se convocará a las partes a audiencia y se ordenará rehacer o reconstruir la actuación extraviada.

En mérito de lo expuesto el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la reconstrucción del expediente con número de radicado 180012331000 + 2012-00101-00, dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, promovido por MARTHA LILIANA BENAVIDES GUEVARA y en contra de LA NACIÓN - RAMA JUDICIAL, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONVOCAR** a los apoderados de las partes, para el día veintinueve (29) de noviembre del año en curso, a las 3:00 de la tarde, para llevar a cabo audiencia de reconstrucción de expediente de que trata el numeral 2 artículo 126 del C.G.P., con el objeto de comprobar tanto la actuación surtida como el estado en el que se hallaba el proceso al tiempo de su pérdida, para lo cual deberán aportar los documentos y grabaciones que posean, a fin de resolver sobre su reconstrucción.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN CAMILO HERRÁN RANGEL**  
Conjuez