

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, treinta (30) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN:** 18001-23-33-001-2018-00035-00  
**MEDIO DE CONTROL:** POPULAR  
**DEMANDANTE:** JORGE ANDRES TRIANA  
SALAMANCA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MORELIA Y OTROS

**Magistrado Ponente:** Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez.

Como quiera que la apoderada del Municipio de Morelia, solicitó la reprogramación de la audiencia de pacto de cumplimiento señalada para hoy 30 de enero de 2019 a las 03:00 p.m., sustentando su petición en que, el municipio como consecuencia del cierre presupuestal anual, se encuentra en trámite de la contratación de sus asesores, los cuales hacen parte integral del comité de conciliación de dicho ente territorial, motivo por el cual no se ha podido someter el asunto a su análisis, para así contar con una propuesta de pacto para el día en que se instale la audiencia de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, el Despacho, de conformidad con lo establecido en la misma norma, dispondrá reprogramar la diligencia.

De otra parte, a folios del 325 al 340 del CP.2, reposa solicitud de coadyuvancia elevada por los señores Alejandra Madroñero Narváez, Laura Ximena Ramírez de Los Ríos, María Fernanda Suarez Endo, Andrea Parra Aldana, Reinaldo Peña Rojas, Cristian Fabián Ramírez Sánchez y Amidabab Roa Buendía, por lo que el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 472 de 1998 en concordancia con lo establecido en el artículo 71 del C.G.P., la admitirá como quiera que la solicitud guarda identidad con las pretensiones de la demanda principal y en atención a que persigue la protección y garantía de los intereses colectivos objeto de la misma.

En consecuencia, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FÍJASE** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Pacto de Cumplimiento de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, el día miércoles trece (13) de febrero de 2019 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.). Citase a las partes por Secretaría.

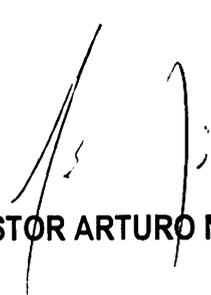
**SEGUNDO: ADMÍTESE** la coadyuvancia elevada por los señores Alejandra Madroñero Narváez, Laura Ximena Ramírez de Los Ríos, María Fernanda

Medio de Control: Popular  
Radicado: 18001-23-33-001-2018-00035-00

Suarez Endo, Andrea Parra Aldana, Reinaldo Peña Rojas, Cristian Fabián Ramírez Sánchez y Amidabab Roa Buendía.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 30 de mayo de 2019.

**EXPEDIENTE:** 18-001-23-33-002-2015-00082-00  
**ASUNTO:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**ACTOR:** Clara Ines Roso Gaona  
**DEMANDADA:** Nacion- Ministerio de Educacion Nacional  
y Otros  
**AUTO NO.** A.S. 045 / 045 - 01 -2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: Pedro Javier Bolaños Andrade**

Teniendo en cuenta que las pruebas decretadas ya fueron practicadas y puestas en conocimiento a las partes, se declara cerrado el periodo probatorio, en consecuencia el Despacho,

**DISPONE:**

**CÓRRER** traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión y el Ministerio Público para que emita su concepto, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 30 de mayo de 2019

**EXPEDIENTE:** 18-001-23-33-002-2016-00100-00  
**ASUNTO:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**ACTOR:** Hernando Penagos Cerquera  
**DEMANDADA:** La Nación- Ministerio de Educacion Nacional  
**AUTO NO.** A.S. 246 / 2016 - 01 - 2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: Pedro Javier Bolaños Andrade**

Teniendo en cuenta que las pruebas decretadas ya fueron practicadas y puestas en conocimiento a las partes, se declara cerrado el periodo probatorio, en consecuencia el Despacho,

**DISPONE:**

**CÓRRER** traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión y el Ministerio Público para que emita su concepto, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 17 de mayo de 2019

**EXPEDIENTE:** 18-001-23-33-002-2016-00205-00  
**ASUNTO:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**ACTOR:** Asuncion Perilla Vaca  
**DEMANDADA:** Nacion - Ministerio de Educacion - Fondo  
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**AUTO NO.** A.S. 044 / 044 - 01 - 2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: Pedro Javier Bolaños Andrade**

Teniendo en cuenta que las pruebas decretadas ya fueron practicadas y puestas en conocimiento a las partes, se declara cerrado el periodo probatorio, en consecuencia el Despacho,

**DISPONE:**

**CÓRRER** traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión y el Ministerio Público para que emita su concepto, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 30 de mayo de 2019

Radicación: **18-001-33-33-001-2012-00385-01**  
Régimen: LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A.  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: VERONICA OROZCO VARGAS Y OTROS  
Demandado: NACION - MINISTERIO DE DEFENSA  
- EJERCITO NACIONAL  
Auto No. A. S. 050 / 050- 01-2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 14 de noviembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup>, haber sido presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup>, por quien tiene interés para recurrir y por haberse cumplido el requisito del Art. 192 inciso 4º de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 14 de noviembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 20 de noviembre de 2019

Radicación: **18-001-33-33-001-2013-01114-01**  
Régimen: LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A.  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: SOLEDAD CUÉLLAR Y OTROS  
Demandado: NACION - FISCALIA GENERAL DE LA  
NACION Y RAMA JUDICIAL  
Auto No. A. S. 051 / 051 - 01 - 2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 13 de noviembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup>, haber sido presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup>, por quien tiene interés para recurrir y por haberse cumplido el requisito del Art. 192 inciso 4º de la Ley 1437 de 2011.

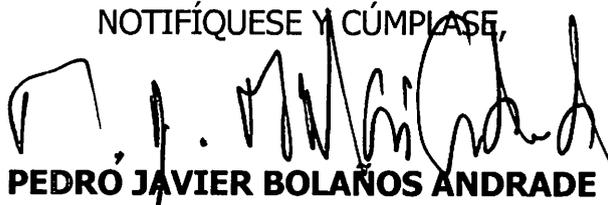
En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 13 de noviembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 30 de noviembre de 2018

Radicación: **18-001-33-33-001-2015-00295-01**  
Régimen: LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A.  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: FANOR ESPINOSA PEREZ Y OTRO  
Demandado: NACION - MINISTERIO DE DEFENSA  
- EJERCITO NACIONAL  
Auto No. A. S. 049 / 049 - 01 - 2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 21 de noviembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup>, haber sido presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup>, por quien tiene interés para recurrir y por haberse cumplido el requisito del Art. 192 inciso 4º de la Ley 1437 de 2011.

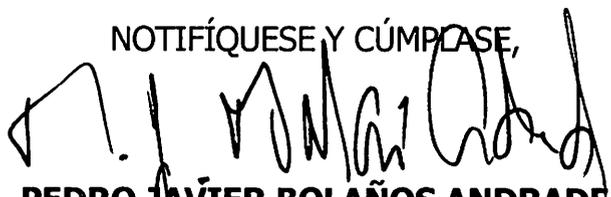
En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 21 de noviembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 20 de mayo de 2019

**RADICACIÓN:** 18001-33-33-004-2017-00217-01  
**RÉGIMEN:** LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** TRINIDAD HORTA QUIROGA  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL  
**AUTO No.** A.S. 043 / 043- 01 -2019/P.O.

**Magistrado Ponente: Pedro Javier Bolaños Andrade**

En el presente medio de control, se ha admitido el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - y notificada dicha providencia al Ministerio Público.

No existen solicitudes probatorias y se considera innecesaria la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se dispondrá la presentación de alegatos de conclusión por escrito.

En consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Correr traslado a las partes para la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, por el término de diez (10) días, siguientes a la notificación de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 30 ENE 2019.

**RADICACIÓN:** 18001-33-33-004-2017-00349-01  
**RÉGIMEN:** LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A.  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGOTH ZAPATA DE DEVIA  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG  
**AUTO No.** A.S. 047 047-01 -2019/P.O.

**Magistrado Ponente: Pedro Javier Bolaños Andrade**

En el presente medio de control, se ha admitido el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada – NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG - y notificada dicha providencia al Ministerio Público.

No existen solicitudes probatorias y se considera innecesaria la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se dispondrá la presentación de alegatos de conclusión por escrito.

En consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Correr traslado a las partes para la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, por el término de diez (10) días, siguientes a la notificación de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO 04

**MAGISTRADA PONENTE: DRA YANNETH REYES VILLAMIZAR**

---

Florencia Caquetá, treinta (30) de enero de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN : 18001-23-40-004-2018-00007-00**  
**ACTOR : JOSE GABRIEL AVENDAÑO MEZA**  
**DEMANDADO : CASUR**  
**ASUNTO : APLAZA AUDIENCIA INICIAL**  
**AUTO No. : A.S. 19-01-19-19**

Mediante auto de fecha 07 de noviembre de 2018, se programó audiencia inicial dentro del proceso de la referencia para el día 01 de febrero de 2019, a las 10:00 a.m.

El apoderado de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, mediante memorial recibido en esta Corporación en la fecha, se excusó por la inasistencia a la diligencia renunciada y así mismo solicitó su reprogramación, argumentando que no fue posible la autorización de tiquetes para el desplazamiento Bogotá – Florencia, allegando prueba documental que sustenta lo dicho.

Considera el Despacho que el argumento expuesto por la parte accionada es válida, y en consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la diligencia de Audiencia Inicial programada para el día 01 de febrero de 2019, a las 10:00 a.m.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como nueva fecha y hora, para la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del CPACA, el día **07 de marzo de 2019, a las 09:00 a.m.**

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
SALA PRIMERA

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR**

Florencia Caquetá, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2.019)

MEDIO DE CONTROL : REPARACION DIRECTA  
RADICACIÓN : 18001-33-31-902-2015-00037-00  
ACTOR : EMILSEN MORENO Y OTROS  
DEMANDADO : INPEC  
ASUNTO : RESUELVE SOLICITUD CORRECCIÓN  
AUTO No. : A.I. 22-01-22-19  
ACTA No. : 02 DE LA FECHA

**1. ASUNTO.**

Procede la Sala Primera de Decisión a pronunciarse acerca de la solicitud de corrección de la sentencia, presentado por el apoderado de la parte actora.

**2. ANTECEDENTES.**

La apoderada de la parte actora, presenta solicitud de corrección por error cometido en el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, y en la adición de la sentencia de segunda instancia numeral primero, toda vez que el nombre de la beneficiaria demandante es **Eileen Camila Perdomo Moreno**, y fue citada como **Elieen Camila Perdomo Moreno**.

**3. LA SENTENCIA QUE SE ANALIZA.**

Mediante sentencia de segunda instancia de fecha 28 de mayo de 2018, proferida por esta Corporación, en lo pertinente se resolvió:

*"CUARTO: Condenar al INSTITUTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-, a cancelar por concepto de perjuicios materiales a favor de la señora EMILSEN MORENO, en calidad de compañera permanente de la víctima, la suma de SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS QUINCE MIL CUATROCIENTOS VEINTITRÉS PESOS CON TREINTA Y UN CENTAVOS (\$71.415.423.,31)".*

*-. Para ELIEEN CAMILA PERDOMO MORENO, hija de la víctima la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS (\$46.405.446.29)."*

Mediante providencia del 27 de junio de 2018, esta Corporación adicionó la sentencia de fecha 18 de mayo de 2018, resolviendo lo siguiente:

*"PRIMERO: ADICIONESE, el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia de fecha 18 de mayo de 2018, proferida por esta Corporación, dentro del asunto de la referencia, en el sentido de complementar el valor a cancelar por parte del INSTITUTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-, por concepto de perjuicios materiales, el cual quedará así:*

(...)

*A favor de **ELIEEN CAMILA PERDOMO MORENO**, hija del occiso **JHON PERDOMO**, por concepto de Lucro Cesante Histórico y futuro la suma de **SETENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS DIECINUEVE MIL TRESCIENTOS DOS PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$71.719.302,5).**"*

#### 4. CONSIDERACIONES.

En lo que respecta a la **corrección** de la sentencia, tenemos que el artículo 310 del CPC hoy artículo 286 del CGP, precisa lo siguiente:

*"Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

Así las cosas la solicitud presentada por la apoderado de la parte actora en relación con la corrección del nombre de la demandante a quien se le reconoció perjuicios materiales, contenido en la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia y en la adición de la sentencia, debe analizarse al tenor de lo dispuesto en el artículo 286 del CGP, según el cual la sentencia podrá ser corregida cuando se hubiese incurrido en un error puramente aritmético, en error por omisión o por cambio de palabras, siempre que estos se encuentren indicados en su parte resolutive o influyan en ella.

En las providencias que se pretenden **corregir**, se observa que al referirse a la demandante en la parte resolutive como **ELIEEN CAMILA PERDOMO MORENO**, se incurrió en un error de transcripción, toda vez que al revisar las pruebas allegadas al expediente se observa que su nombre real corresponden a **EILEEN CAMILA PERDOMO MORENO**.

En consecuencia, la Sala estima necesario efectuar su corrección, a efectos de que en la misma se consigne el nombre correcto de **EILEEN CAMILA PERDOMO MORENO**.

## 5. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CORREGIR EL INCISO SEGUNDO DEL NUMERAL CUARTO** de la parte resolutive de la sentencia del 18 de mayo de 2018, proferida por esta Corporación, en el sentido de corregir el nombre de la demandante, el cual quedará así:

**“Para EILEEN CAMILA PERDOMO MORENO, hija de la víctima la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS (\$46.405.446.29).”**

**SEGUNDO: CORREGIR EL INCISO TERCERO DEL NUMERAL PRIMERO** de la providencia del 27 de junio 2018, mediante la cual se corrigió la sentencia del 18 de mayo de 2018, en el sentido de corregir el nombre de la demandante, el cual quedará así:

**“A favor de EILEEN CAMILA PERDOMO MORENO, hija del occiso JHON PERDOMO, por concepto de Lucro Cesante Histórico y futuro la suma de SETENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS DIECINUEVE MIL TRESCIENTOS DOS PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$71.719.302,5).”**

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

  
**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
Magistrado

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**  
Magistrado

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
SALA PRIMERA

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR**

---

Florencia Caquetá, veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2.019)

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN : 18001-33-33-002-2014-00207-01  
DEMANDANTE : JAIRO BETANCOURT VELASQUEZ  
DEMANDADO : CREMIL  
ASUNTO : RESUELVE SOLICITUD CORRECCIÓN  
AUTO No. : A.I. 23-01-23-19  
ACTA No. : 02 DE LA FECHA

**1. ASUNTO.**

Procede la Sala Primera de Decisión a pronunciarse acerca de la solicitud de **CORRECCIÓN** de la sentencia de segunda instancia, presentada por el apoderado de la entidad accionada.

**2. ANTECEDENTES.**

El apoderado de la entidad accionada, presenta solicitud de **CORRECCIÓN** de la sentencia de fecha 28 de septiembre de 2017, numeral 2º de la parte resolutive, por cuanto en la misma se indicó "**SEGUNDO: Condénese en costas a la parte demandante Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.**", siendo que la sentencia de 1ra instancia negó las pretensiones de la demanda, y condenó en costas a la parte demandante.

**3. LA SENTENCIA QUE SE ANALIZA.**

El 28 de septiembre de 2017, esta Corporación profirió sentencia de segunda instancia dentro del proceso de la referencia, resolviendo lo siguiente:

*"PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de fecha 25 de noviembre de 2016 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Florencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.*

*SEGUNDO: Condénese en costas a la parte demandante Caja de Retiro de las Fuerzas Militares."*

#### 4. CONSIDERACIONES.

En lo que respecta a la **CORRECCIÓN** de la sentencia, tenemos que el artículo 286 del CGP, precisa lo siguiente:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o **cambio de palabras o alteración de estas**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Así las cosas la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora en relación con la condena en costas, contenido en el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, debe analizarse al tenor de lo dispuesto en el artículo 286 del CGP, según el cual la sentencia podrá ser corregida cuando se hubiese incurrido en un error puramente aritmético, en error por omisión o por cambio de palabras, siempre que estos se encuentren indicados en su parte resolutive o influyan en ella.

En el fallo que se pretende **corregir**, se observa, que al referirse a la condena en costas, se hizo a cargo de la parte **demandante**, pero erróneamente se señaló a la **Caja de Retiro de las Fuerzas Militares**, siendo que ella es la entidad demandada.

En consecuencia, la Sala estima necesario efectuar la **CORRECCIÓN**, a efectos de que en el numeral **SEGUNDO** de la parte resolutive de la sentencia de fecha 28 de septiembre de 2017, proferida por esta Corporación, se establezca que la condena en costas se encuentra a cargo de la parte **demandante**, más aún si se tiene en cuenta que la primera instancia negó las pretensiones de la demanda, y fue precisamente la parte actora quien apeló la misma, siendo confirmada por el superior.

#### 5. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral **SEGUNDO** de la sentencia de fecha 28 de septiembre de 2017, proferida por esta Corporación, así:

**"SEGUNDO: Condénese en costas a la parte demandante."**

**SEGUNDO: DEVUELVA** el expediente para el juzgado de origen, previas las anotaciones en el Sistema Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
Magistrado

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**  
Magistrado

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada