

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**RADICACIÓN:** 18-001-23-31-001-2017-00264-00  
**MEDIO DE CONTROL:** TUTELA – INCIDENTE DE  
DESACATO  
**ACCIONANTE:** ERIKA TATIANA SERRANO  
(Agente oficiosa de VALERYN  
TATIANA SOTO SERRANO)  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINDEFENSA –  
EJÉRCITO NACIONAL –  
DIRECCIÓN DE SANIDAD

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante auto de fecha 23 de enero de 2019 (folio 88 a 91 cuaderno Incidente Desacato). En consecuencia, ejecutoriado el presente auto, contabilícese el término de 10 días del que se dispone para el pago de la multa, o en su defecto, expídanse las copias pertinentes para el cobro coactivo.

Realizado lo anterior, archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO

**DEMANDANTE:**

OLGA LUCÍA MANRIQUE OSORIO

**DEMANDADO:**

PROCURADURÍA GENERAL DE LA  
NACIÓN

**RADICADO:**

18-001-23-33-001-2017-02018-00

**Magistrado Ponente:**

Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup> y teniendo en cuenta que la apelación interpuesta en contra de la sentencia del 24 de enero de 2019, por el apoderado de la parte demandante fue debidamente sustentada, además de reunir los requisitos consagrados en el artículo 243 y 244 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho concederá la alzada, y en consecuencia ordenará remitir el expediente al H. Consejo de Estado para lo de su competencia.

En mérito de lo en precedencia expuesto, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCÉDESE**, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia del 24 de enero de 2019, proferida por el Tribunal Administrativo – Sala Tercera de Decisión.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMÍTASE** al Honorable Consejo de Estado el expediente para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO PÉREZ MÉNDEZ**

<sup>1</sup> Folio 332, C.P. 2.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**RADICACIÓN:** 18-001-23-33-001-2018-00113-00  
**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIAS  
CONTRACTUALES  
**DEMANDANTE:** NACIÓN – MINISTERIO DEL  
INTERIOR  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE CURILLO

**Magistrado Ponente:** Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez

Vista la constancia secretarial precedente<sup>1</sup>, procede el despacho, a pronunciarse sobre los recursos interpuestos por el apoderado de la parte actora, contra el auto del 25 de enero de 2019, que declaró el desistimiento tácito de la demanda, dio por terminado el proceso y ordenó su archivo.

## 1. ANTECEDENTES

### 1.1. La demanda

El 17 de mayo de 2018, la Nación – Ministerio del Interior incoó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho<sup>2</sup> en contra del Municipio de Curillo, con el fin de que se declarara el incumplimiento de las obligaciones contenidas en la cláusula cuarta y los numerales 2, 16, 18, 20, 24, 31, 33 y 37 de la cláusula segunda del Convenio Interadministrativo F-323 de 2015, como consecuencia de ello, se ordenara el pago de la suma de ochocientos setenta y nueve millones doscientos cuarenta y seis mil seiscientos nueve pesos (\$879.246.609) por concepto del valor sin ejecutar del convenio interadministrativo F-323 de 2015.

### 1.2. Inadmisión, subsanación y admisión de la demanda

Por medio de auto del 31 de julio de 2018, el despacho inadmitió la demanda, por lo que, dentro del término otorgado, el apoderado de la parte actora, corrigió los yerros evidenciados. Así las cosas, se admitió la demanda mediante auto del 03 de septiembre de 2018, que dispuso la consignación de dinero para gastos ordinarios del proceso dentro del término de ejecutoria del mismo auto.

<sup>1</sup> Folio 46, C.P. 1.

<sup>2</sup> Folios 177 a 191, C.P. 1

En cumplimiento de lo previsto en el artículo 178 del CPACA, el 6 de noviembre de 2018 el despacho requirió a la parte actora, para que, dentro de los quince días siguientes a su notificación, acreditara el depósito de la suma señalada en el auto admisorio de la demanda, so pena de decreto de desistimiento tácito de la demanda.

Vencido el nuevo plazo sin que se acatara el requerimiento, mediante auto del 25 de enero de 2019 este despacho declaró el desistimiento tácito de la demanda<sup>3</sup>, dio por terminado el proceso, y dispuso que, en consecuencia, se archivara el expediente<sup>4</sup>.

El apoderado de la parte demandante, por vía de recursos de reposición y apelación, pide que se revoque esa decisión o en su defecto, se conceda el recurso de apelación. Arguye que por razones administrativas internas de la entidad que representa, no fue posible cumplir oportunamente el requisito procesal –que, dice- no es de fondo sino de forma-, pero se satisfizo el 25 de enero de 2019. Agrega referencia jurisprudencial referente a evento en que se cumplió esa carga dentro del término de ejecutoria del auto que declaró el desistimiento.

## 2. CONSIDERACIONES

En lo que respecta al recurso de reposición, el CPACA en su artículo 242 dispone:

***“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.***

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

Como en el presente caso la impugnación se dirige contra auto que pone fin al proceso y que, entonces, es apelable en los términos del artículo 243-3 del CPACA, resulta improcedente el recurso de reposición.

De conformidad con lo anterior, se rechazará el recurso de reposición por improcedente, pero se concederá el de apelación por reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 244 de la Ley 1437 de 2011, y en consecuencia se ordenará remitir el expediente al H. Consejo de Estado para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

<sup>3</sup> Pues, como lo puntualizó el Consejo de Estado en providencia del 21 de enero de 2018 (radicado:68001-23-33-000-2015-00933-01(3282-16), la consignación extemporánea de lo requerido para gastos procesales indefectiblemente ha de conducir a dar por terminado el proceso.

<sup>4</sup> Folio 37, C.P. 1.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHÁZASE** el recurso de reposición elevado por la parte actora contra el auto de fecha 25 de enero de 2019, mediante el cual se decretó el desistimiento tácito de la demanda.

**SEGUNDO: CONCÉDESE**, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte actora, contra el auto de fecha 25 de enero 2019, mediante el cual se decretó el desistimiento tácito de la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, **REMÍTASE** al Honorable Consejo de Estado el expediente para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, 07 MAR 2019

**RADICACIÓN:** 18-001-23-33-002-2017-00317-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MAIRA ALEJANDRA MONTOYA LOPEZ Y DALMAYS SOEETH BETANCUR HERNÁNDEZ  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

**Magistrado Ponente:** Dr. Néstor Arturo Pérez Méndez

De conformidad con la constancia secretarial que precede<sup>1</sup>, previo a referirse a la concesión del recurso interpuesto por la apoderada de la demandada en contra de la Sentencia de primera instancia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**FIJAR** como fecha el día veintiséis (26) de marzo de 2019, a ocho y treinta de la mañana (8:30 am), para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el Inciso Cuarto del Artículo 192 de la Ley 1437 de 2011. Por Secretaría **CÍTESE** a las partes y demás sujetos procesales, advirtiéndoles que la asistencia a esta audiencia es obligatoria, so pena de ser declarados desiertos los recursos interpuestos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO PÉREZ MÉNDEZ**

<sup>1</sup> Folio 147 CP.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** WILSON PERDOMO VALENCIA Y  
OTROS  
**DEMANDADO:** E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE  
SAN VICENTE DEL CAGUÁN  
**RADICADO:** 18-001-33-33-001-2012-00377-01

**Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por la recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia del 6 de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 352 - 369 C.P. 3

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO

**DEMANDANTE:**

FERNANDO CAICEDO PARRA

**DEMANDADO:**

MUNICIPIO DE FLORENCIA -  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
MUNICIPAL

**RADICADO:**

18-001-33-33-001-2015-00019-01

**Magistrado Ponente:** Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por el recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia del 17 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 154 a 155 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ALBERTO TORRES GARCÍA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE FLORENCIA  
**RADICADO:** 18-001-33-33-001-2015-00258-01

**Magistrado Ponente:** Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por la recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia del 11 de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 152 a 159 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, 07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JANETH ROCIO SARRIAS PÉREZ  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ  
**RADICADO:** 18-001-33-33-001-2015-00882-01

**Magistrado Ponente:** Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días a la señora agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 221 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ROSALBA ARCOS MUÑOZ  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA  
ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION SOCIAL – UGPP --  
**RADICADO:** 18-001-33-33-001-2015-00903-01

**Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por el recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia del 20 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 128 a 131 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, 07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DANIEL FERNANDO PÉREZ CÁCERES  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2014-00203-01

**Magistrado Ponente:** Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez

Teniendo en cuenta que los recursos de apelación interpuestos por la demandante<sup>1</sup> y la demandada<sup>2</sup>, fueron debidamente sustentados, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo de Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTENSE** los recursos de apelación interpuestos por la demandante y por la demandada contra la sentencia del 31 de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folios 170 – 175, C.P. 2.

<sup>2</sup> Folios 176 – 180, C.P. 2.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, . 07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ANGEL FRANCO HURTADO  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE  
DEFENSA - EJERCITO NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2015-00538-01

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días a la señora agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 398 C.P. 3

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NILSON GARCIA MEDINA Y OTROS  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL CAQUETA -  
SECRETARIA DE EDUCACION  
DEPARTAMENTAL  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2017-00003-01

**Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por el recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia del 19 de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 194 a 208 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, 07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JESÚS NORIEL ALCIZAR GÓMEZ  
CANO Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE  
DEFENSA - EJERCITO NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2017-00063-01

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días a la señora agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 198 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** OMAR HENRY PULICHE BOLAÑOS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE  
DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-33-004-2017-00397-01

**Magistrado Ponente:** Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por el recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte actora, contra la sentencia del 28 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 79 - 99 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**ACCIÓN:** EJECUTIVA  
**DEMANDANTE:** EDWIN ALEJANDRO REYES FLOREZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL  
**RADICADO:** 19-001-33-33-001-2016-00300-01

**Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por el recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia del 25 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 193 a 197 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

07 MAR 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LEONARDO VALENCIA TREJOS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE  
DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICADO:** 63-001-33-33-004-2016-00245-01

**Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por la recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte demandada, contra la sentencia del 28 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 95 a 98 C.P. 2



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 07 MAR 2019

**EXPEDIENTE:** 18-001-23-33-002-2014-00173-00  
**ASUNTO:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**ACTOR:** Jose Onias Trujillo Torres  
**DEMANDADA:** Nacion- Ministerio de Educacion Nacional  
y Otros  
**AUTO NO.** A.S. 125/125 -03 -2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: Pedro Javier Bolaños Andrade**

Teniendo en cuenta que las pruebas decretadas ya fueron practicadas y puestas en conocimiento a las partes, se declara cerrado el periodo probatorio, en consecuencia el Despacho,

**DISPONE:**

**CÓRRER** traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión y el Ministerio Público para que emita su concepto, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 07 de Mayo de 2019

**EXPEDIENTE:** 18-001-23-33-003-2015-00124-00  
**ASUNTO:** Reparacion Directa  
**ACTOR:** Asociacion Jorge Eliecer Gaitan  
**DEMANDADA:** Municipio de Florencia – Caquetá y Otros  
**AUTO NO.** A.S. 123/123-03-2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: Pedro Javier Bolaños Andrade**

Teniendo en cuenta que las pruebas decretadas ya fueron practicadas y puestas en conocimiento a las partes, se declara cerrado el periodo probatorio, en consecuencia el Despacho,

**DISPONE:**

**CÓRRER** traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión y el Ministerio Público para que emita su concepto, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 07 de Julio de 2019

**RADICACIÓN:** 18001-33-31-001-2012-00386-01  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** YULIEHT NARVAEZ SARMIENTO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ  
**AUTO No.** A.S. 177/177-03-2019/P.O.

**Magistrado Ponente: Pedro Javier Bolaños Andrade**

En el presente medio de control, se ha admitido el recurso de apelación interpuesto por las partes y notificada dicha providencia al Ministerio Público.

No existen solicitudes probatorias y se considera innecesaria la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se dispondrá la presentación de alegatos de conclusión por escrito.

En consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Correr traslado a las partes para la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, por el término de diez (10) días, siguientes a la notificación de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 07 de 2019

**RADICACIÓN:** 18001-33-33-001-2013-00390-01  
**RÉGIMEN:** LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A  
**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** HERMEL PEREZ BERMEO  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA –  
EJÉRCITO Y POLICÍA NACIONAL  
**AUTO No.** A.S. 122 / 122 - 03 -2019/P.O.

**Magistrado Ponente: Pedro Javier Bolaños Andrade**

En el presente medio de control, se ha admitido el recurso de apelación interpuesto por las partes, y notificada dicha providencia al Ministerio Público.

No existen solicitudes probatorias y se considera innecesaria la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se dispondrá la presentación de alegatos de conclusión por escrito.

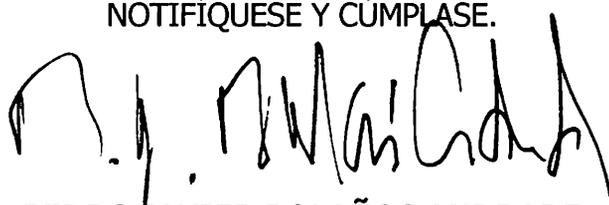
En consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Correr traslado a las partes para la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, por el término de diez (10) días, siguientes a la notificación de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 07 de mayo de 2019

**RADICACIÓN:** 18001-33-33-001-2014-00730-01  
**RÉGIMEN:** LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A.  
**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** SIXTO PILLIMUE MUÑOZ  
**DEMANDADO:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**AUTO No.** A.S. 124/124-03-2019/P.O.

**Magistrado Ponente: Pedro Javier Bolaños Andrade**

En el presente medio de control, se ha admitido el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada – NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN - y notificada dicha providencia al Ministerio Público.

No existen solicitudes probatorias y se considera innecesaria la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se dispondrá la presentación de alegatos de conclusión por escrito.

En consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Correr traslado a las partes para la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, por el término de diez (10) días, siguientes a la notificación de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia,

07 MAR 2019

**RADICACIÓN:** 18001-33-33-001-2015-00018-01  
**RÉGIMEN:** LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NUBIA POLANCO POLANCO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE VALPARAISO – CAQUETÁ  
**AUTO No.** A.S. 126 / 176 -03 -2019/P.O.

**Magistrado Ponente: Pedro Javier Bolaños Andrade**

En el presente medio de control, se ha admitido el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y notificada dicha providencia al Ministerio Público.

No existen solicitudes probatorias y se considera innecesaria la celebración de audiencia de alegaciones y juzgamiento, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, se dispondrá la presentación de alegatos de conclusión por escrito.

En consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Correr traslado a las partes para la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, por el término de diez (10) días, siguientes a la notificación de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia,

07 de Julio de 2019

Radicación: **18-001-33-33-001-2015-00481-01**  
Régimen: LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A.  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: ANGELINO NUÑEZ CABRERA  
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCION SOCIAL  
Auto No. A. S. 179 / 129 - 03 -2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 19 de septiembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup>, haber sido presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup>, por quien tiene interés para recurrir y por haberse cumplido el requisito del Art. 192 inciso 4º de la Ley 1437 de 2011.

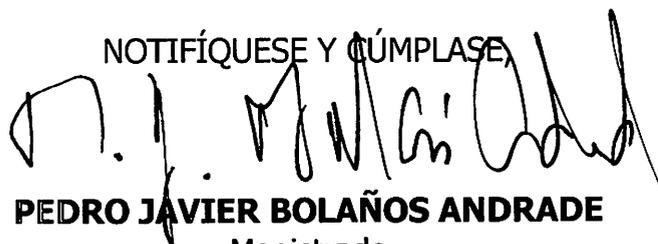
En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 19 de septiembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia..

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, 07 de 11 de 2019

Radicación: **18-001-33-33-001-2015-00495-01**  
Régimen: LEY 1437 DE 2011 – C.P.A.C.A.  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ALICIA OSPINA ORTIZ Y OTROS  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA  
– EJÉRCITO NACIONAL  
Auto No. A. S. 178 / 128 - 03 -2019/P.O.

**MAGISTRADO PONENTE: PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 10 de diciembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup>, haber sido presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup>, por quien tiene interés para recurrir y por haberse cumplido el requisito del Art. 192 inciso 4º de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 10 de diciembre de 2018, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO**

Florencia, siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN** : 18001-33-33-004-2017-00874-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR** : ARIEL ALZATE CUÉLLAR  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**AUTO NÚMERO** : A.S. 048-03-19 (S. Oral)

Teniendo en cuenta que la apelación propuesta por el apoderado del extremo pasivo (fls.136 a 153) en contra de la sentencia de primera instancia de fecha 28 de septiembre de 2018, fue debidamente sustentada por el recurrente, además de reunir los requisitos legales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A. se hace procedente su admisión.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

1. Admitir el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandada en contra de la sentencia fechada del 28 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia que accedió a las pretensiones de la demanda.
2. Notifíquese personalmente la presente decisión al agente del Ministerio Público.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO**

Florencia, siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN : 18001-33-33-004-2017-00708-01**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**ACTOR : RUFINO TRIANA LINARES**  
**DEMANDADO : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
**AUTO NÚMERO : A.S. 047-03-19 (S. Oral)**

Teniendo en cuenta que la apelación propuesta por el apoderado del extremo pasivo (fls.97 a 111) en contra de la sentencia de primera instancia de fecha 28 de septiembre de 2018, fue debidamente sustentada por el recurrente, además de reunir los requisitos legales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A. se hace procedente su admisión.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

1. Admitir el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandada en contra de la sentencia fechada del 28 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia que accedió a las pretensiones de la demanda.
2. Notifíquese personalmente la presente decisión al agente del Ministerio Público.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO**

Florencia, siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN : 18001-33-33-004-2017-00707-01**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**ACTOR : HORACIO ENRIQUE TERAN MARTÍNEZ**  
**DEMANDADO : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
**AUTO NÚMERO : A.S. 046-03-19 (S. Oral)**

Teniendo en cuenta que la apelación propuesta por el apoderado del extremo pasivo (fls.104 a 125) en contra de la sentencia de primera instancia de fecha 28 de septiembre de 2018, fue debidamente sustentada por el recurrente, además de reunir los requisitos legales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A. se hace procedente su admisión.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

1. Admitir el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandada en contra de la sentencia fechada del 28 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia que accedió a las pretensiones de la demanda.
2. Notifíquese personalmente la presente decisión al agente del Ministerio Público.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**



## TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN** : 18-001-33-40-004-2016-00374-01  
**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**ACTOR** : ELCIAS GONZÁLEZ ROJAS Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN- FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO  
**AUTO NÚMERO** : A.S-051-03-19 (S. Oral)

### 1-ASUNTO.

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión

### 2. SE CONSIDERA.

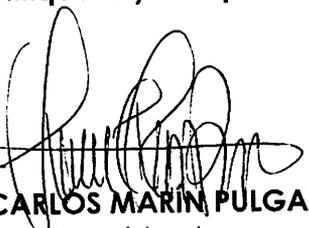
Teniendo en cuenta que en el presente asunto se considera innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en el numeral del citado artículo, se,

### RESUELVE:

1.- Correr traslado por el término común de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

2.- Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto sin retiro del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
Magistrado



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO**

Florencia, siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN** : 18001-33-40-004-2016-00233-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR** : JOSÉ GUSTAVO QUINTERO MARÍN  
**DEMANDADO** : EMPRESA PÚBLICA DE EL DONCELLO S.A. ESP-  
**AUTO NÚMERO** : A.S. 049-03-19 (S. Oral)

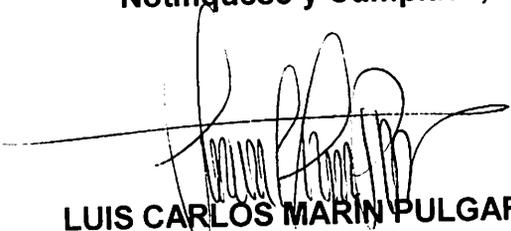
Teniendo en cuenta que la apelación propuesta por el apoderado del extremo activo (fls.208 a 228) en contra de la sentencia de primera instancia de fecha 29 de junio de 2018, fue debidamente sustentada por el recurrente, además de reunir los requisitos legales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A. se hace procedente su admisión.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

1. Admitir el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte actora en contra de la sentencia fechada del 29 de junio de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.
2. Notifíquese personalmente la presente decisión al agente del Ministerio Público.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
Magistrado



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO**

Florencia, siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN** : 18001-33-31-901-2015-00141-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD  
**ACTOR** : CAMARA DE COMERCIO DE FLORENCIA, CAQUETÁ  
**DEMANDADO** : MUNICIPIO DE FLORENCIA, CAQUETÁ  
**AUTO NÚMERO** : A.S. 050-03-19 (S. Oral)

Teniendo en cuenta que la apelación propuesta por el apoderado del extremo pasivo (fls.103- a 107) en contra de la sentencia de primera instancia de fecha 31 de enero de 2018, fue debidamente sustentada por el recurrente, además de reunir los requisitos legales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A. se hace procedente su admisión.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

1. Admitir el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandada en contra de la sentencia fechada del 31 de enero de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia que accedió a las pretensiones de la demanda.
2. Notifíquese personalmente la presente decisión al agente del Ministerio Público.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO 04

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR**

---

Florencia – Caquetá, siete (07) de marzo de dos mil diecinueve (2.019)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN : 18001-23-40-004-2016-00039-00**  
**DEMANDANTE : CAMPO ELIAS CAPERA BENITEZ**  
**DEMANDADO : NACIÓN-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL**  
**AUSUNTO : CORRE TRASLADO PRUEBAS DOCUMENTALES**  
**AUTO No : A.I. 09-03-48-19**

Encontrándose el proceso de la referencia a Despacho para proferir sentencia de primera instancia, se observó algunas inconsistencias en cuanto a la identidad del demandante, por lo cual, mediante auto del 10 de octubre de 2018, el Despacho dispuso: 1). Oficiar al Juzgado 8 Administrativo del Circuito de Pasto que remitiera copia de todo lo actuado dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho 2000-0468-00, y 2). Oficiar al EJERCITO NACIONAL para que informara: a. Cargo, tiempo de servicios y cédula que registra ante esa entidad el señor CAMPO ELIAS CAPERA BENITEZ; b. si las personas identificadas con cédulas con C.C. No. 96.360.367 y No. 2.750. 432 prestaron sus servicios al Ejército Nacional.

Teniendo en cuenta que los requerimientos fueron atendidos oportunamente, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** al presente proceso como prueba documental los siguientes documentos:

- Expediente de nulidad y restablecimiento del derecho, con radicado No. 520013331008-2000-00468, demandante CAMPO ELIAS CAPERA BENITEZ, demandado la NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL, adelantado por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Pasto, contenido en CD visible a folio 95 del C. Pruebas de Oficio.
- Oficio No. 20183082231021 del 15 de noviembre de 2018, expedido por el Oficial de Sección de Base de Datos – Dirección de Personal-

Comando de Personal- Ejército Nacional, visible de folio 97 a 98 del C.  
Pruebas de Oficio

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes las pruebas documentales allegadas, para los efectos de su contradicción.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente providencia, ingresar el expediente a Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
SALA CUARTA

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR**

---

Florencia Caquetá, marzo seis (6) de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN** : 18001-23-40-004-2019-00003-00  
**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : LUIS ENRIQUE GOMEZ PENAGOS  
**DEMANDADO** : UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN  
**ASUNTO** : RECHAZA DE PLANO  
**AUTO No.** : I. 19-03-66-19

**ASUNTO**

Entra la Sala a **RECHAZAR DE PLANO** la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho basado en los siguientes aspectos

1. Se presenta acción de nulidad y restablecimiento del derecho para obtener la nulidad de un acto administrativo expedido por la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** en el que le negó al demandante el reconocimiento de las diferencias salariales que se le dejaron de pagar en virtud al cambio de régimen de carrera ocurrido mediante Decreto 4057 de 2011, donde las personas adscritas al DAS fueron incorporadas a la UNP.
2. Señala el actor que producto de este cambio del DAS a la UNP se produjo un cambio del régimen de carrera, pues el régimen del DAS era especial y el régimen de la UNP es ordinario, lo cual desmejoró sus condiciones laborales.
3. Revisado el expediente y las decisiones del Consejo de Estado en lo referente al cambio de régimen prestacional, ha sido constante la jurisprudencia que señala que en estos caso no es dable demandar el acto administrativo por el cual se niega el reconocimiento de las diferencias salariales, pues el perjuicio no deviene de esta negativa, sino que el mismo es producido por el Acto administrativo que dispuso dicho cambio de régimen, el cual debe ser demandado dentro del término que la ley prevé para ello, pues de lo contrario habría operado el fenómeno de

la caducidad, y por ello dicha alta Corporación procede a declarar probada de oficio dicha excepción.

*“La decisión que realmente causó el perjuicio que alega el demandante data del año 1997, cuando con ocasión de su nombramiento en el nivel ejecutivo a través de la Resolución No. 3211 del 31 de octubre de 1997, dejaron de cancelarle los emolumentos que hoy reclama, razón por la cual fue en ese momento en que el demandante debió acusar la decisión que desconoció los derechos que hoy pretende y que reclama como adquiridos, o si no existió un acto escrito expreso que así lo hubiera dispuesto, adicional al acto por el cual ingresó al citado nivel, tal y como lo asevera en su demanda, debió reclamar ante la administración la continuidad en el reconocimiento de los mismos y no esperar que trascurrieran más de 14 años para hacerlo.*

*Es más, debe advertir la Sala que los conceptos que reclama, [primas de actividad y antigüedad, subsidio familiar y cesantías retroactivas], no se pueden considerar prestaciones periódicas, que lo habilite para demandar en cualquier tiempo. Porque desde el mismo instante que dejaron de reconocérselos, con ocasión de su homologación al nivel ejecutivo, es decir, a partir del 1º de noviembre de 1997, perdieron cualquier eventual connotación de periodicidad. (...) quiere decir que quedaba sometido a la regla procesal de la caducidad de las acciones de nulidad y restablecimiento para cuestionar el acto administrativo que dispuso su homologación, es decir, al término de caducidad de los cuatro (4) meses a partir del día siguiente al de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto, según el caso, conforme lo consagraba el artículo 136-2 del C.C.A”<sup>1</sup>*

4. Sobre cuál es el acto que genera el daño y que debía demandarse el Consejo de Estado<sup>2</sup> ha señalado lo siguiente:

*“La decisión que realmente generó el agravio fue la que ordenó su ingreso u homologación al nivel ejecutivo, contenida en la Resolución No. 16223 del 1º de noviembre de 1995, por lo tanto fue en ese instante que el accionante debió cuestionarla, en la medida que con ocasión de ella es que le fueron dejados de pagar*

---

<sup>1</sup> . CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION SEGUNDA. SUBSECCION “A”. Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN. Bogotá D.C., veintinueve (29) de enero de dos mil quince (2015). Radicación número: 25000-23-42-000-2012-01885-01(3487-13). Actor: ORLANDO DIAZ HERNANDEZ. Demandado: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL. APELACIÓN SENTENCIA AUTORIDADES NACIONALES

<sup>2</sup> . CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION SEGUNDA. SUBSECCION A. Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN. Bogotá, D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil quince (2015). Radicación número: 15001-23-33-000-2012-00042-01(2356-13). Actor: ARMANDO PIZA SUAREZ. Demandado: MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL.

y reconocer los emolumentos y conceptos que, hoy alega, no volvieron a cancelarle, o si no existió un acto escrito que así hubiera dispuesto -adicional al acto de su nombramiento en el nivel ejecutivo- tal y como lo afirma en su demanda, debió haber reclamado en ese momento a la institución la continuidad del reconocimiento de los mismos y no esperar que trascurrieran 17 años para hacerlo.

Por lo tanto, considera la Sala, el acto administrativo que debió cuestionarse -dentro del término señalado por la ley para hacerlo- fue la Resolución No. 16223 del 1º de noviembre de 1995, en virtud de la cual se le dejó de reconocer y pagar las primas, bonificaciones, subsidios y demás rubros hoy pretendidos, o incluso haber solicitado oportunamente a la Policía Nacional su regreso al grado que ostentaba antes, si no estaba conforme con su continuidad en el mencionado nivel, y no esperar que corrieran 17 años para formular reclamación provocando un pronunciamiento de la administración, pues se entiende que con la petición del 7 de marzo de 2012 lo que buscó fue revivir términos...

5. En igual sentido ha precisado<sup>3</sup>:

“Afirma el señor Maximino Veloza Caballero que tiene derecho al reconocimiento y pago de las primas de actividad y de antigüedad, bonificación por buena conducta, subsidio familiar y cesantías retroactivas conforme lo dispuesto en el Decreto Ley 1212 de 1990 y demás normas que lo modificaron, que recibía en su condición de Suboficial y que dejaron de cancelarse a partir del 1º de septiembre de 1994, con ocasión de su ingreso al nivel ejecutivo de la Policía Nacional, y que dice deben serle cancelados desde esa época hasta el 31 de diciembre de 2010. Significa lo anterior que realmente la decisión que generó el perjuicio fue la que ordenó su ingreso u homologación al nivel ejecutivo, contenida en la Resolución No. 8838 del 24 de agosto de 1994, por lo tanto fue en ese instante que el actor debió cuestionarla, en la medida que con ocasión de ella es que le fueron dejados de pagar y reconocer los emolumentos y conceptos que, hoy alega, no volvieron a cancelarle, o si no existió un acto escrito que así hubiera dispuesto -adicional al acto de su nombramiento en el nivel ejecutivo- tal y como lo afirma en su demanda, debió haber reclamado en ese momento a la institución la continuidad del

---

<sup>3</sup> . CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION SEGUNDA. SUBSECCION "A". Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN. Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil quince (2015). Radicación número: 25000-23-25-000-2011-00278-01(17513). Actor: MAXIMINO VELOZA CABALLERO. Demandado: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL.

*reconocimiento de los mismos y no esperar que trascurrieran más de 16 años para hacerlo.*

*Así las cosas, considera la Sala, el acto administrativo que debió demandarse -dentro del término señalado por la ley para hacerlo- fue la Resolución No. 8838 del 24 de agosto de 1994, en virtud de la cual se le dejó de reconocer y pagar las primas, bonificaciones, subsidios y demás rubros hoy pretendidos, o incluso -una vez la Corte Constitucional mediante sentencia C-417 de 1994 declaró inexecutable el término "nivel ejecutivo" y otros relacionados del Decreto Ley 41 del mismo año- haber solicitado oportunamente a la Policía Nacional su regreso al grado que ostentaba antes, si no estaba conforme con su continuidad en el mencionado nivel, y no esperar que trascurrieran más de 16 años para hacer reclamación provocando un pronunciamiento de la administración, pues se entiende que con la petición del 5 de octubre de 2010 lo que buscó fue revivir términos, razón suficiente para revocar la sentencia que negó las pretensiones de la demanda y, en su lugar, declarar probada de oficio la excepción de inepta demanda. Como cualquier eventual periodicidad de los rubros que el hoy demandante reclama desapareció con su ingreso al nivel ejecutivo en el año de 1994, significa que quedaba sometido a la regla procesal de la caducidad de las acciones de nulidad y restablecimiento para cuestionar el acto de su homologación, es decir, al término de caducidad de los cuatro (4) meses a partir del día siguiente al de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto, según el caso, conforme lo contemplaba el artículo 136-2 del C.C.A."*

6. Descendiendo al caso concreto, el cambio de régimen ocurrió mediante la expedición del Decreto 4057 de 2011 y por tanto han transcurrido casi 8 años desde que se generó el daño sin que el demandante hubiera acudido a la jurisdicción contenciosa a controvertir la legalidad del mismo, lo cual debía hacerse, conforme lo señale el Consejo de Estado, en acción de nulidad y restablecimiento del derecho, esto es dentro de los 4 meses siguientes, lo cual no se hizo, plazo que tenía el demandante para solicitar el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales dejadas de percibir por el cambio de régimen, razón por la cual se debe declarar la caducidad de la acción.

En virtud de lo anterior, la Sala Cuarta de decisión del Tribunal Administrativo de Caquetá.

**RESUELVE:**

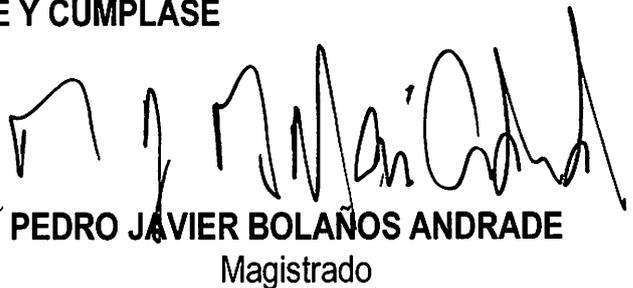
**PRIMERO. RECHAZAR DE PLANO** la demanda de **LUIS ENRIQUE GOMEZ PENAGOS** en contra de la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION** por haber operado el fenómeno de la **CADUCIDAD**.

**SEGUNDO.** En firme esta decisión devuélvase los anexos a la parte demandante sin necesidad de desglose y déjense las constancias de rigor en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**TERCERO.** No reconocer personería para actuar en el presente proceso a la doctora **CANDIDA ROSA PARALES CARVAJAL**, en tanto no obra poder de sustitución del abogado **LUIS EDUARDO PINEDA PALOMINO**, quien presentó la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

  
**LUIS CARLOS MARIN PULGARIN**  
Magistrado



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO 04

MAGISTRADO PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

Florencia Caquetá, marzo siete (7) de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN** : 18001-23-40-004-2019-00012-00  
**MEDIO DE CONTROL** : REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE** : RICAURTE ALBA Y OTROS.  
**DEMANDADO** : NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-  
POLICIA NACIONAL-EJERCITO  
NACIONAL-PRESIDENCIA DE LA  
REPÚBLICA Y OTROS  
**ASUNTO** : INADMITE DEMANDA  
**AUTO No.** : 18-03-65-19

### 1. ASUNTO.

Procede este Despacho a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada por **JOSE ANTONIO ALBA BARRAGAN, ONOFRE ALBA TOVAR Y RICAUTE ALBA TOVAR**

### 2. CONSIDERACIONES.

La demanda será inadmitida teniendo en cuenta que no se ajusta formalmente a las exigencias legales, ya que revisada la misma se observa que los poderes allegados a la demanda no cumplen con el deber impuesto en el artículo 77<sup>1</sup> del C.G.P, esto es que se identifique con claridad cuál es asunto para el que se otorga poder, pues nótese que se da poder para reclamar los perjuicios derivados de la *“persecución y victimización de la que fue objeto la Familia Tirado Nuñez”* familia que no hace parte del proceso ni como parte demandante o demandada.

De igual manera no se observa que se halla allegado prueba de la calidad de esposo del señor **JOSE ANTONIO ALBA BARRAGAN** de la fallecida **ROMELIA TOVAR**, lo cual lo legitima para actuar y reclamar perjuicios en su favor derivados de su muerte.

<sup>1</sup> . “ARTÍCULO 74. PODERES. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados...”

El artículo 170 de C.P.A.C.A. señala que la demanda será inadmitida cuando carezca de los requisitos señalados en la ley.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 170 del CPACA se **inadmitirá** la presente demanda para que sea corregida en un plazo de diez (10) días, y por tanto la suscrita Magistrada.

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda impetrada por **JOSE ANTONIO ALBA BARRAGAN, ONOFRE ALBA TOVAR Y RICAUTE ALBA TOVAR** en contra del **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL-PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA Y OTROS**

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte actora que en el plazo de diez (10) días se sirva corregir la demanda de conformidad con las falencias y observaciones indicadas en la parte resolutive de esta providencia.

**TERCERO: NO RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la profesional del derecho que presentó la demanda, en consideración a que no obra dentro del proceso poder que la acredite como apoderada de los demandantes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETA  
SALA PLENA

**MAGISTRADA PONENTE. DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR.**

---

Florencia Caquetá, seis (06) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN** : 18001-33-33-004-2018-00689-01.  
**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR** : VICTOR JULIO VARGAS GÓMEZ Y OTRA  
**DEMANDADO** : NACIÓN-RAMA JUDICIAL Y OTROS  
**ASUNTO** : ACEPTA IMPEDIMENTO  
**AUTO No.** : A.I. 14-03-61-19  
**ACTA No.** : 11 DE LA FECHA

**1. ASUNTO**

Procede la Corporación a pronunciarse acerca del impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia, y que cobija a todos los jueces del Circuito Administrativo de Florencia.

**2. ANTECEDENTES.**

MAGDA LORENA GAVIRIA MARÍN y VICTOR JULIO VARGAS GÓMEZ, a través de apoderado judicial ha promovido medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, en contra de la NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE NEIVA, pretendiendo: i). Que se decrete la existencia del acto administrativo ficto o presunto, derivado del silencio administrativo negativo frente al recurso de apelación de fecha 04 de septiembre de 2017, contra el oficio DESAJNEO17-4205 del 30 de agosto de 2017, ii). Que se revoque el acto ficto o presunto descrito en el literal anterior, previa inaplicación de la frase "*y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización del Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud*" contenida en el parágrafo 1° del artículo 1° del Decreto 0383 de 2013; iii). Que se reconozca, liquide y cancele al demandante, a partir de los últimos 3 años (2015, 2016 y 2017), las sumas de dinero obtenidas con la expedición del Decreto 0383 de 2013, con relación a la bonificación judicial como factor salarial; iv). Que las respectivas sumas sean indexadas.

Repartida la demanda correspondió conocer de la misma al Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia (fol. 44 CP), cuya funcionaria se declaró impedida (fol. 45) por considerar que al ostentar la calidad de servidora judicial, es beneficiaria del Decreto 383 de 2013, y al pretenderse la inclusión de la

bonificación judicial, el objeto del presente medio de control, resulta de interés directo para ella, estimando además que comprende a todos los jueces administrativos del circuito de Florencia, por lo cual fue remitido al Tribunal Administrativo del Caquetá, para lo de su competencia.

### **3. CONSIDERACIONES.**

#### **3.1. Competencia**

Esta Corporación es competente para decidir sobre los impedimentos manifestados por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia que comprende a todos los jueces administrativos del circuito de Florencia, adscritos al sistema de oralidad, por expresa disposición del Art. 131 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA).

#### **3.2. La causal de impedimento invocada.**

La Juez Cuarta Administrativo de Florencia, han invocado la causal de impedimento consagrada numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso; causal que consagra como circunstancia de recusación y por ende de impedimento, "**1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o Segundo civil, interés directo o indirecto en el proceso.**"

Considera la Corporación que es fundado el impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia, que se extiende a los demás jueces administrativos, pues a los Jueces del Circuito los cobija el mismo régimen salarial y prestacional que los actores, siendo por tanto evidente que el eventual fallo favorable a las pretensiones genera expectativas para ésta en cuanto a la reliquidación de sus emolumentos salariales y prestacionales.

En consecuencia, se declarará fundado el impedimento objeto de estudio y como quiera el numeral 2º del Art. 131 del CPACA dispone que si el impedimento que comprende a todos los jueces es aceptado, el Tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

En mérito de lo expuesto, la Sala Plena del Tribunal Administrativo del Caquetá,

### **RESUELVE:**

**SEGUNDO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia, que cobija a los demás jueces de este mismo distrito judicial. En consecuencia se les declara separados del conocimiento del proceso de la referencia.

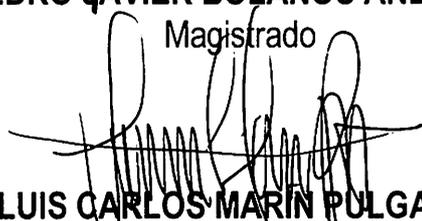
**SEGUNDO** En firme esta providencia, por Secretaría envíese el expediente a la Presidencia de esta Corporación, para que efectué la designación de un (1)

conjuez que asumirá el conocimiento del asunto, en virtud de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del CPACA.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

  
**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
Magistrado

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**  
Magistrado

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETA  
SALA PLENA

**MAGISTRADA PONENTE. DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR.**

---

Florencia Caquetá, seis (06) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN** : 18001-33-33-004-2019-00038-01  
**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR** : FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA.  
**DEMANDADO** : NACIÓN-RAMA JUDICIAL Y OTROS  
**ASUNTO** : ACEPTA IMPEDIMENTO  
**AUTO No.** : A.I. 16-03-63-19  
**ACTA No.** : 11 DE LA FECHA

**1. ASUNTO**

Procede la Corporación a pronunciarse acerca del impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia, y que cobija a todos los jueces del Circuito Administrativo de Florencia.

**2. ANTECEDENTES.**

FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA, a través de apoderado judicial ha promovido medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, en contra de la NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE NEIVA, pretendiendo la nulidad del oficio No. DESAJNE017-4936 del 07 de octubre de 2017 y del acto ficto o presunto, frente al recurso de apelación de fecha 02 de noviembre de 2017, por el cual se niega la solicitud de reliquidación de las prestaciones sociales devengadas como servidor judicial, desde el año 2013, como consecuencia de la inaplicación por inconstitucionalidad del apartado contenido en el artículo 1° del Decreto 383 de 2013, y los que año a año lo modifican.

A título de restablecimiento se reconozca como factor salarial la bonificación judicial que percibe el actor, se reliquiden las prestaciones sociales pagadas, se paguen las diferencias resultantes entre lo pagado y lo que deba pagarse, desde el 01 de enero de 2013, hasta la fecha en que permanezca vinculado a la entidad.

Repartida la demanda correspondió conocer de la misma al Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia (fol. 46 CP1), cuya funcionaria se declaró impedida (fol. 41) por considerar que al ostentar la calidad de servidora judicial, es

beneficiaria de los Decretos 383 de 2013, 1269 de 2015, 246 de 2016, 1014 de 2017 y 340 de 2018 y al pretenderse la inclusión de la bonificación judicial, el objeto del presente medio de control, resulta de interés directo para ella, estimando además que comprende a todos los jueces administrativos del circuito de Florencia, por lo cual fue remitido al Tribunal Administrativo del Caquetá, para lo de su competencia.

### **3. CONSIDERACIONES.**

#### **3.1. Competencia**

Esta Corporación es competente para decidir sobre los impedimentos manifestados por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia que comprende a todos los jueces administrativos del circuito de Florencia, adscritos al sistema de oralidad, por expresa disposición del Art. 131 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA).

#### **3.2. La causal de impedimento invocada.**

La Juez Cuarta Administrativo de Florencia, han invocado la causal de impedimento consagrada numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso; causal que consagra como circunstancia de recusación y por ende de impedimento, "**1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o Segundo civil, interés directo o indirecto en el proceso.**"

Considera la Corporación que es fundado el impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia, que se extiende a los demás jueces administrativos, pues a los Jueces del Circuito los cobija el mismo régimen salarial y prestacional que los actores, siendo por tanto evidente que el eventual fallo favorable a las pretensiones genera expectativas para ésta en cuanto a la reliquidación de sus emolumentos salariales y prestacionales.

En consecuencia, se declarará fundado el impedimento objeto de estudio y como quiera el numeral 2º del Art. 131 del CPACA dispone que si el impedimento que comprende a todos los jueces es aceptado, el Tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

En mérito de lo expuesto, la Sala Plena del Tribunal Administrativo del Caquetá,

### **RESUELVE:**

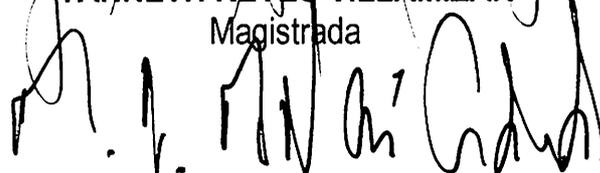
**SEGUNDO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia, que cobija a los demás jueces de este mismo distrito judicial. En consecuencia se les declara separados del conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO** En firme esta providencia, por Secretaría envíese el expediente a la Presidencia de esta Corporación, para que efectúe la designación de un (1) conjuer que asumirá el conocimiento del asunto, en virtud de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del CPACA.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada



**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado



**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
Magistrado



**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**  
Magistrado

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETA  
SALA PLENA

**MAGISTRADA PONENTE. DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR.**

---

Florencia Caquetá, seis (06) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**RADICACIÓN** : 18001-33-33-004-2019-00078-01  
**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR** : SANDRA IBONNY MOGOLLON SUAREZ.  
**DEMANDADO** : NACIÓN-RAMA JUDICIAL Y OTROS  
**ASUNTO** : ACEPTA IMPEDIMENTO  
**AUTO No.** : A.I. 15-03-62-19  
**ACTA No.** : 11 DE LA FECHA

**1. ASUNTO**

Procede la Corporación a pronunciarse acerca del impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia, y que cobija a todos los jueces del Circuito Administrativo de Florencia.

**2. ANTECEDENTES.**

SANDRA IBONNY MOGOLLON SUAREZ, a través de apoderado judicial ha promovido medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, en contra de la NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE NEIVA, pretendiendo la nulidad del oficio No. DESAJNE017-4939 del 07 de octubre de 2017 y del acto ficto o presunto, frente al recurso de apelación de fecha 31 de octubre de 2017, por el cual se niega la solicitud de reliquidación de las prestaciones sociales devengadas como servidora judicial, desde el año 2013.

A título de restablecimiento se reconozca como factor salarial la bonificación judicial que percibe la actora, se reliquiden las prestaciones sociales pagadas, se paguen las diferencias resultantes entre lo pagado y lo que deba pagarse, desde el 01 de enero de 2013, hasta la fecha en que permanezca vinculada a la entidad.

Repartida la demanda correspondió conocer de la misma al Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia (fol. 39 CP1), cuya funcionaria se declaró impedida (fol. 41) por considerar que al ostentar la calidad de servidora judicial, es beneficiaria del Decreto 383 de 2013, y al pretenderse la inclusión de la bonificación judicial, el objeto del presente medio de control, resulta de interés

directo para ella, estimando además que comprende a todos los jueces administrativos del circuito de Florencia, por lo cual fue remitido al Tribunal Administrativo del Caquetá, para lo de su competencia.

### **3. CONSIDERACIONES.**

#### **3.1. Competencia**

Esta Corporación es competente para decidir sobre los impedimentos manifestados por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia que comprende a todos los jueces administrativos del circuito de Florencia, adscritos al sistema de oralidad, por expresa disposición del Art. 131 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA).

#### **3.2. La causal de impedimento invocada.**

La Juez Cuarta Administrativo de Florencia, han invocado la causal de impedimento consagrada numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso; causal que consagra como circunstancia de recusación y por ende de impedimento, "**1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o Segundo civil, interés directo o indirecto en el proceso.**"

Considera la Corporación que es fundado el impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia, que se extiende a los demás jueces administrativos, pues a los Jueces del Circuito los cobija el mismo régimen salarial y prestacional que los actores, siendo por tanto evidente que el eventual fallo favorable a las pretensiones genera expectativas para ésta en cuanto a la reliquidación de sus emolumentos salariales y prestacionales.

En consecuencia, se declarará fundado el impedimento objeto de estudio y como quiera el numeral 2º del Art. 131 del CPACA dispone que si el impedimento que comprende a todos los jueces es aceptado, el Tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

En mérito de lo expuesto, la Sala Plena del Tribunal Administrativo del Caquetá,

### **RESUELVE:**

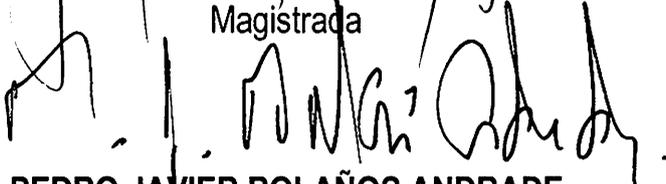
**SEGUNDO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento manifestado por la Juez Cuarta Administrativo de Florencia, que cobija a los demás jueces de este mismo distrito judicial. En consecuencia se les declara separados del conocimiento del proceso de la referencia.

**SEGUNDO** En firme esta providencia, por Secretaría envíese el expediente a la Presidencia de esta Corporación, para que efectúe la designación de un (1)

conjuez que asumirá el conocimiento del asunto, en virtud de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del CPACA.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

  
**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
Magistrado

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**  
Magistrado