

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

Florencia, 29 ABR 2019

**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** FONDO GANADERO DEL  
CAQUETÁ S.A.  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINDEFENSA -  
EJÉRCITO NACIONAL Y OTROS  
**RADICADO :** 18-001-23-31-000-2005-00425-00

**Magistrado Ponente: NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup> y teniendo en cuenta que el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora contra la sentencia de primera instancia calendada 21 de marzo de 2019 fue debidamente sustentado, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 181 del C.C.A., 350 y s.s. del C.P.C., aplicable por remisión expresa del artículo 267 del C.C.A., el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en efecto suspensivo el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte actora contra de la sentencia de primera instancia del 21 de marzo de 2019, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por secretaría **REMÍTASE** al Honorable Consejo de Estado el expediente para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 1661 C.P. 9



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, 29 ABR 2019

**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** HEIBER FAJARDO DÍAZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**RADICADO:** 18-001-23-31-001-2010-00267-00

**Magistrado Ponente:** Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez.

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, procede el Despacho a resolver la solicitud de “Copias auténticas” de la sentencia de 9 de abril de 2013 proferida por la Sala en el proceso de la referencia.

## 1. ANTECEDENTES:

Los ciudadanos Heiber Fajardo Díaz y otros promovieron demanda contra la Nación- Fiscalía General de la Nación y Rama Judicial, con el fin de que se le declarara responsables por perjuicios causados por su privación injusta de la libertad. El 9 de abril de 2013, este Tribunal profirió fallo estimatorio.

El 2 de abril de 2019, el apoderado de los demandantes presentó solicitud en los siguientes términos:

*“... de manera atenta me permito solicitar Copia auténtica de la Sentencia del 09 de abril de 2013 con sus constancias de notificación y ejecutoria y Certificación de que las anteriores son copias tomadas de su original, las cuales constituyen copia sustitutiva de la primera copia auténtica de la sentencia y presten mérito ejecutivo. Lo anterior con el propósito de incoar demanda ejecutiva contra la entidad. (...)”*

## 2. CONSIDERACIONES

El artículo 115 del CPC señala que únicamente prestará mérito ejecutivo la primera copia que se expida, y de otro lado, indica que sólo se podrá solicitar la expedición de la copia sustitutiva en caso de (i) pérdida o destrucción, siempre que (ii) se indique bajo juramento que la obligación no se ha extinguido o que sólo se extinguió en parte.

<sup>1</sup> Folio 290, C.P.2.

**ARTÍCULO 115. COPIAS DE ACTUACIONES JUDICIALES.** De todo expediente podrán las partes o terceros solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las reglas siguientes:

(...)

2. Si la copia pedida es de una sentencia o de otra providencia ejecutoriada que ponga fin al proceso, apruebe liquidación de costas, fije honorarios o imponga condenas, se ordenará de oficio agregar las piezas que acrediten su cumplimiento, si lo hubiere.

Solamente la primera copia prestará mérito ejecutivo; el secretario hará constar en ella y en el expediente que se trata de dicha copia. Si la providencia contiene condenas a favor de diversas personas, a cada una de ellas se le entregará su respectiva copia.

En caso de pérdida o destrucción de la mencionada copia, podrá la parte solicitar al juez la expedición de otra sustitutiva de aquélla, mediante escrito en el cual, bajo juramento que se considerará prestado con su presentación, manifieste el hecho y que la obligación no se ha extinguido o sólo se extinguió en la parte que se indique. Además manifestará que si la copia perdida aparece, se obliga a no usarla y a entregarla al juez que la expidió, para que éste la agregue al expediente con nota de su invalidación.

### 3. CASO CONCRETO.

Pues bien: en el sub iudice se tiene que la solicitud del apoderado de la demandante no cumple con los requisitos así determinados, lo que hace improcedente la positiva atención de la misma.

En mérito de lo en precedencia expuesto, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DENIÉGASE** la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, 29 ABR 2019

**RADICACIÓN:** 18-001-23-31-000-2010-00372-00  
**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** DILIA ROJAS CRUZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** HOSPITAL MARIA INMACULADA DE  
FLORENCIA Y OTROS.

**Magistrado Ponente: Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez**

De conformidad con la constancia secretarial que precede<sup>1</sup>, previamente a decidir sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de una de las demandadas, Hospital María Inmaculada E.S.E., en contra de la Sentencia de primera instancia proferida el 21 de marzo del 2019, el Despacho, procederá a fijar fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FÍJASE** como fecha el día miércoles veintinueve (29) de mayo de 2019, a las nueve de la mañana (9:00 am), para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 70 de la Ley 1395 de 2010. Por Secretaría **NOTIFÍQUESE** personalmente al Ministerio Público conforme el Art. 127 del CCA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 662, C. P.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, 29 ABR 2019

**RADICACIÓN:** 18-001-23-31-000-2010-00161-01  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ANTONIO GUTIÉRREZ Y OTRO  
**DEMANDADO:** NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO

**Magistrado Ponente:** Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 18 de octubre de 2018<sup>1</sup>.

Dado que el señor José Antonio Gutiérrez revocó el poder conferido al abogado Oscar Conde (sin referir a su condición de representante de los menores de edad que son representados por el mismo), se aceptará esa revocación y se comunicará la aceptación al mencionado profesional conforme al artículo 69 del C.P.C.

Se deniega la expedición de primeras copias de la sentencia que prestan mérito ejecutivo, elevada por el demandante José Antonio Gutiérrez<sup>2</sup>, de acuerdo a lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en el ordinal séptimo de la Sentencia de segunda instancia, y atendiendo a lo reglado en el artículo 63 del C. de P.C., en cuanto al derecho de postulación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folios 352 a 371, Cuaderno de la apelación del auto que rechazo la demanda.

<sup>2</sup> Folios 406 a 428, Del cuaderno de apelación de la sentencia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, 29 ABR 2019

**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** RICARDO FREINAN QUINTERO ROJAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA –  
EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-31-002-2011-00017-02

**Magistrado Ponente: Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez.**

Observa el Despacho que por error de digitación se fijó como fecha para llevar a cabo la audiencia de recepción de los testimonios el día 15 de junio de 2019 el cual corresponde a sábado siendo necesario corregir esa fecha, se dispondrá que la audiencia tenga lugar el día doce (12) de junio 2019 a las nueve (9:00 a.m.).

De otra parte, el Despacho dispondrá que de conformidad al inciso 2 del artículo 224 del C.P.C, por Secretaría se envíe telegrama dirigido al Comandante del Batallón de Contraguerrillas No. 70 con sede en la ciudad de Florencia, para los efectos del permiso que éste deba concederles, con la prevención expresa de que, en caso de no comparecer los citados, se aplicará lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 39 del C.P.C.

En mérito de lo expuesto, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FÍJASE** como fecha y hora para recepcionar los testimonios señalados, el día doce (12) de junio 2019 a las nueve (9:00 a.m.). Librense los oficios por secretaría.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA,** librense el telegrama de que trata el inciso 2 del artículo 224 del C.P.C. dirigido al Comandante del Batallón de Contraguerrillas No. 70 con sede en la ciudad de Florencia, con la prevención expresa de que, en caso de no comparecer los citados, se aplicará lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 39 del C.P.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia,

**RADICACIÓN:** 18001-33-31-702-2011-00023-01  
**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** ALESI RIOS PERDOMO Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA  
- EJERCITO NACIONAL  
**AUTO No.** A.S. 196 / 034 - 04 - 2019/P.O.

**Magistrado Ponente: PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

En el presente proceso, se ha admitido el recurso de apelación interpuesto por las partes y notificada dicha providencia al Ministerio Público.

No existen solicitudes probatorias, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 212 del Código Procedimiento Administrativo, se dispondrá la presentación de alegatos de conclusión.

En consecuencia,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Correr traslado a las partes para la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, por el término de diez (10) días, siguientes a la notificación de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado Ponente