

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, 11 SEP 2019

**RADICACIÓN:** 18001-23-31-000-2017-00264-01  
**ACCIÓN:** TUTELA- INCIDENTE DE DESACATO  
**DEMANDANTE:** ERIKA TATIANA SERRANO (como agente  
oficiosa de VALERYN TATIANA SOTO  
SERRANO)  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL-  
DIRECCIÓN DE SANIDAD

**Magistrado Ponente: Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, el despacho evidencia que, en el auto del 29 de mayo de 2019, que resolvió la inaplicación de la sanción impuesta al Brigadier General German López Guerrero, se omitió ordenar oficiar a la oficina de Coordinación Administrativa para que cesara la acción de cobro coactivo.

En consecuencia, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFÍCIESE** por Secretaría a la Oficina de Coordinación Administrativa, para que cese la acción de cobro coactivo de la multa impuesta, dada la decisión de inaplicación de aquella.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta decisión ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 154, Cuaderno Acción de tutela del Consejo de Estado

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

11 SEP 2019

**RADICACIÓN:** 18001-23-33-001-2017-00297-02  
**MEDIO DE CONTROL:** TUTELA – INCIDENTE DESACATO  
**DEMANDANTE:** ELIZABETH COSSIO ORTEGA (agente  
oficiosa de JOHAN STEVEN RADA  
COSSIO)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –  
EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE  
SANIDAD MILITAR

**Magistrado Ponente: Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, el despacho evidencia qué, en el auto del 22 de agosto de 2019, que resolvió la inaplicación de la sanción impuesta al Brigadier General Marco Vinicio Mayorga Niño, se omitió ordenar oficiar a la oficina de Coordinación Administrativa para que cesara la acción de cobro coactivo.

En consecuencia, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFÍCIESE** por Secretaría a la Oficina de Coordinación Administrativa, para que cese la acción de cobro coactivo de la multa impuesta, dada la decisión de inaplicación de aquella.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta decisión ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 108, Cuaderno Acción de tutela del Consejo de Estado

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá,

11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** IRENE CASTAÑO RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ  
**RADICADO:** 18-001-33-33-001-2015-00482-01

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días al Agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 255 C.P. 3

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá,

**11 SEP 2019**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ GRACIANO RAMÍREZ  
QUITORA  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS  
FUERZAS MILITARES  
**RADICADO:** 18-001-33-33-001-2017-00710-01

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días al Agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 130 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ MILLER MONSALVE  
MUÑETÓN  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE  
EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2018-00156-01

**Magistrado Ponente:** Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por la recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia del 12 de junio de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 90 a 97 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARTHA LUCIA OVALLE  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE  
EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2018-00158-01

**Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por la recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia del 12 de junio de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 70 a 77 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ELIZABETH SILVA DE TRUJILLO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE  
EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2018-00160-01

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por la recurrentes fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia del 12 de junio de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 88 a 95 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ AGUSTÍN MADRID MONOGA  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS  
FUERZAS MILITARES  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2018-00211-01

**Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por la recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte demandada, contra la sentencia del 11 de junio de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 98 a 101 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

11 SEP 2019

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
DEMANDANTE: HERNÁN GUSTAVO RAMÍREZ  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE  
EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
RADICADO: 18-001-33-33-002-2018-00259-01

Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por la recurrentes fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia del 12 de junio de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ

---

<sup>1</sup> Folio 90 a 97 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, 11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** WILLIAM ARNULFO QUINTERO  
CALDERÓN  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS  
FUERZAS MILITARES  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2018-00261-01

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días al Agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, 11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ RICARDO MUETES  
OLIVARES  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS  
FUERZAS MILITARES  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2018-00409-01

**Magistrado Ponente:** Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días al Agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ

<sup>1</sup> Folio 142 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia Caquetá, 11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JUAN FELIPE CRUZ DIAZ  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS  
FUERZAS MILITARES  
**RADICADO:** 18-001-33-33-002-2018-00434-01

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 247 del C.P.A.C.A., modificado por artículo 623 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días al Agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

---

<sup>1</sup> Folio 161 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ROSA MIRIAM ANDRADE GÓMEZ  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL  
CAQUETÁ  
**RADICADO:** 18001-33-33-003-2018-00634-01

**Magistrado Ponente:** Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez

Se encuentra a Despacho el proceso para resolver recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto interlocutorio No. JTA19-0496 del 22 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Florencia, mediante el cual se rechazó la demanda. Empero, advierte el Despacho que el recurso de alzada no cumple con los requisitos mínimos exigibles para su trámite, por lo que procederá a declarar su inadmisibilidad, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 244 numeral 2 del CPACA, establece:

**TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS.** *La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

(...)

2. *Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*

(...).

Sobre la sustentación del recurso, el artículo 322 del C.G.P. dispone:

“3. *En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin*

*embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.*

*Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.”.*

Por su parte, el artículo 325 ibidem indica que en el trámite de la apelación debe efectuarse un examen preliminar y si *“no se cumplen los requisitos para la concesión del recurso, este será declarado inadmisibile y se devolverá el expediente al juez de primera instancia”.*

Pues bien: examinado el memorial obrante a folio 47 del expediente, se observa sin esfuerzo que no contiene reparo alguno frente a las razones expuestas por el fallador de primera instancia, a las que ni siquiera hace una mínima referencia, pues se limita a consignar unas expresiones alusivas a lo que denomina *“acto ficto expreso”*, las cuales ninguna relación tienen con las razones del auto impugnado, el cual se basa en la estimación de que el acto demandado no contiene una decisión de fondo y no es, por tanto, susceptible de control judicial.

No cumple, entonces, el recurso con el requisito de mínima sustentación, pues no plantea (y obviamente no fundamenta) inconformidades respecto de ese fundamento.

El H. Consejo de Estado ha puntualizado -por ejemplo, en sentencia de febrero de 2018<sup>1</sup>, con invocación de precedentes pronunciamientos de la misma Corporación- lo siguiente:

*“Así las cosas y al no haberse presentado un escrito contentivo, en efecto, de una real sustentación del recurso, lo que surge es, por una parte, que el que se presentó no puede ser tenido como tal y, por otra parte, que el recurrente se quedó sin esgrimir las razones de su inconformidad con el fallo de primera instancia, motivo por el cual la Sala no puede efectuar ningún juicio de valor sobre la decisión objeto de apelación.*

*“En efecto, el parágrafo 1 del artículo 352 del Código de Procedimiento Civil indica que el recurso de apelación debe ser sustentado ante el juez o tribunal que deba resolverlo, lo que significa que no basta con la simple interposición o manifestación general de no estar conforme con la decisión recurrida, pues solamente quien tiene interés en que el asunto sea estudiado y analizado en segunda instancia se encuentra en la capacidad de señalar cuáles fueron, con criterio subjetivo, los yerros o desaciertos en los que incurrió el a quo al decidir la litis planteada.*

---

<sup>1</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejera Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico, primero de febrero de 2018, radicación número: 08001-23-31-000-2011-00338-01(49741).

*“A su vez, el artículo 357 de la misma compilación prescribe que la apelación se entiende interpuesta en lo desfavorable al apelante; sin embargo, constituye un requisito indispensable de la apelación que el apelante, en cumplimiento de la exigencia de sustentar el recurso, precise cuáles son los errores que merecen ser analizados por el ad quem y por qué sus argumentaciones son la razón y la evidencia que permite corregir o variar la decisión adoptada, pues, de lo contrario, la segunda instancia se queda sin herramientas o elementos de juicio que le permitan revisar lo acertado o no de la providencia apelada, así como saber con certeza en qué consiste la inconformidad del apelante con ella y, por lo mismo, se le deja sin la orientación que requiere para revisar y decidir si tal providencia merece ser modificada o, incluso, revocada.*

*“Por las razones anteriores, en especial por no satisfacerse las exigencias del artículo 352 del Código de Procedimiento Civil, se confirmará la sentencia apelada”.*

Y, por su parte, la doctrina<sup>2</sup> especializada ha dicho:

*El impugnante debe manifestar claramente los motivos en los que finca el recurso. El juez de segunda instancia revisa la sentencia que es objeto de apelación en aquellos aspectos en los que la parte apelante manifieste su inconformidad. Por eso si no existe sustentación del recurso el juez no tiene ninguna materia para pronunciarse, pues a diferencia de la consulta donde el juez revisa toda la decisión, en la apelación está limitado por el interés manifestado contra la decisión por el apelante.*

*La apelación debe versar sobre el objeto de la Litis y no sobre otro diferente, de donde la argumentación presentada para un proceso que no corresponde a la Litis no puede ser considerada por el juez. (...).*

*(...).*

*Sin embargo hay ocasiones en que el alegato presentado para la apelación nada tiene que ver con lo que se decidió. En este caso falta unidad entre el motivo del recurso y la sustentación, lo cual impide que el juez pueda revisar la decisión, pues equivale a no haber sustentado el recurso de apelación, al no existir identidad conceptual y material entre los aspectos de fondo decididos y los tratados en la argumentación de la apelación, al igual que entre las motivaciones consignadas por el a-quo y los argumentos de inconformidad expuestos por la recurrente (...).*

El incumplimiento de tan elemental carga (el señalamiento de las razones por las que no se comparte lo que se impugna) genera, como lo señala el Consejo de Estado, imposibilidad para llevar a cabo el análisis propio de la segunda instancia. Con ello podría propiciar trámites inconducentes que congestionan inútilmente el aparato jurisdiccional y al hacerlo disminuyen la eficiencia en la prestación del servicio de

<sup>2</sup> Palacio Hincapié, Juan Ángel, *“Derecho Procesal Administrativo”*, 5ª. Ed., 2005, Librería Jurídica Sánchez R. Ltda., p.484 y ss.

administración de justicia, afectando el derecho de acceso a ella que ha de garantizarse a la ciudadanía en general, una vez se cumplan las básicas cargas que para ese acceso impone el ordenamiento jurídico.

Como ha quedado expuesto, en el presente caso no se planteó reparos contra los fundamentos del auto que se dice impugnar. Siendo ello así, lo procedente es –artículo 325 del CGP- la declaratoria de inadmisibilidad del recurso, por no satisfacerse el requisito de sustentación. Con ello se evita el trámite de una impugnación abocada al fracaso por falta de –reiterando las palabras del H. Consejo de Estado- *herramientas o elementos de juicio que permitan revisar lo acertado o no de la providencia apelada.*

En mérito de lo expuesto, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLÁRASE** inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora, contra el Auto Interlocutorio No. JTA19-0496 del 22 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Florencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto, por secretaría devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ MERY VAQUERO JARAMILLO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE  
DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-33-004-2017-00858-01

**Magistrado Ponente:** Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por los recurrentes fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTENSE** los recursos de apelación propuesto por las partes, contra la sentencia del 31 de mayo de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 125 a 132 y 133 a 143 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia,

11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JORGE ELIÉCER BEDOYA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE  
DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICADO:** 18-001-33-40-004-2016-00952-01

**Magistrado Ponente: Dr. NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

Teniendo en cuenta que la apelación interpuesta por la recurrente fue debidamente sustentada<sup>1</sup>, además de reunir los requisitos consagrados en los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte demandada, contra la sentencia del 31 de mayo de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Florencia, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NESTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

<sup>1</sup> Folio 144 a 159 C.P. 2

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO 04

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

Florencia-Caquetá, 1 SEP 2019

**RADICACIÓN** : 18001-23-40-000-2019-00111-00  
**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : JORGE HERNAN ALZATE ALZATE  
**DEMANDADO** : NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FOMAG-  
MUNICIPIO DE FLORENCIA – SECRETARIA DE  
EDUCACIÓN MUNICIPAL  
**ASUNTO** : ADMITE DEMANDA  
**AUTO No.** : A.I 07-09-328-19

1. ASUNTO

El señor JORGE HERNAN ALZATE ALZATE, por intermedio de apoderada presentó demanda, la cual fue inadmitida mediante auto de fecha 05 de agosto de 2019, con el fin de que la parte demandante la subsanara.

2. CONSIDERACIONES

Dentro del término de ley, la demanda fue subsanada por la parte actora, tal como se observa en la constancia secretarial obrante a folio 114 CP1 del expediente, en el sentido de señalar en el poder; que la apoderada LINA MARCELA CORDOBA ESPINEL esta facultada para demandar al MUNICIPIO DE FLORENCIA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN; por lo que el Despacho encuentra que se reúnen los requisitos legales señalados en el artículo 162 y siguientes del CPACA.

Con fundamento en lo anterior, se hace procedente la admisión, al quedar acreditados los requisitos formales y legales para su procedencia, de conformidad a lo estipulado.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Magistrada,

RESUELVE

**PRIMERO.** - ADMITIR el medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO interpuesta por JORGE HERNAN ALZATE ALZATE contra la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FOMAG-, MUNICIPIO DE FLORENCIA –

**SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL** por reunir los requisitos formales señalados por la Ley.

**SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a las demandadas y al agente del Ministerio, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Los gastos y trámites de la notificación serán surtidos y sufragados por la parte demandante.

**TERCERO. - NOTIFICAR** por estado a la parte actora, debiéndose remitir el mensaje de datos a la dirección electrónica que suministró la apoderada de la parte accionante, de conformidad con los artículos 171 numeral 1 y 201 del CPACA; de lo cual se dejará constancia en el expediente.

**CUARTO. - NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** o al delegado para esta corporación, haciéndoles entrega de copia de la demanda y sus anexos, para el traslado respectivo, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Los gastos y trámites de la notificación serán por cuenta de la parte demandante.

**QUINTO. - CORRER** traslado de la demanda a las demandadas, al Ministerio Público, y a todos los sujetos que según la demanda tengan interés directo en el resultado del proceso, de conformidad con los artículos 172, 199 y 200 del C.P.A.C.A.

**SÉXTO. - ORDENAR** a la parte demandante que realice a su costa y diligencia la notificación del auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO 04

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia - Caquetá, 11 SEP 2019

**MEDIO DE CONTROL : RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN**  
**RADICACIÓN : 18001-23-40-004-2017-00100-00**  
**DEMANDANTE : UGPP**  
**DEMANDADO : BENEDICTO OBREGON FLORIANO**  
**ASUNTO : REQUIERE CUMPLIMIENTO PRUEBAS**  
**AUTO : A.I. 01-09-322-19**

Mediante auto de fecha 25 de septiembre de 2018, este Despacho de manera oficiosa dispuso se practicaran unas pruebas, a costa de la parte demandante, ordenando:

*“PRIMERO. Oficiar, a costa de la parte demandante al **JUZGADO 20 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, a efecto de que en el término de cinco días, allegue a este despacho lo siguiente:*

- a. Copia autentica de la sentencia de tutela proferida el día 6 de junio de 2003 dentro del radicado 2003-0459 donde actúan como actores los señores **BENEDICTO OBREGON FLORIANO Y BELARMINA ALICIA SUÁREZ GELVEZ**.*
- b. Informar si esta decisión fue objeto de recurso de apelación o si fue seleccionada para su revisión por la Corte Constitucional, en cuyo caso deberá allegar la sentencia proferida en el respectivo trámite”.*

A folio 189 del CP, obra constancia secretarial en la que están informando que no fue posible la recolección de todas las pruebas decretadas mediante auto del 25/09/2018, a pesar de haberse efectuado requerimiento en más de dos oportunidades.

Teniendo en cuenta que han sido varias las ocasiones en las que se ha requerido al **JUZGADO 20 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, para que allegue la documentación, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta alguna, se ordena por última vez **REQUERIRLO**, para que dé cumplimiento a lo solicitado, so pena de ordenar la compulsión de copias del presente proceso, a la

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN para que investigue la presunta falta disciplinaria en que hubiese incurrido el funcionario que tuviere la obligación legal de atender los requerimientos hechos por el Despacho.

En consecuencia se requiere por última vez al **JUZGADO 20 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, para que allegue la documentación ordenada en el auto del 25 de septiembre de 2018, para lo cual se concede el término de 15 días y se le suministra la siguiente información, respecto la Sentencia de Tutela proferida el día 6 de junio de 2003 dentro del radicado 2003-459:

- Acción de Tutela N° 2003-459
- Sentencia T-106
- Accionantes: BENEDICTO OBREGON FLORIANO con C.C. 17.625.953 y BELARMINA ALICIA SUAREZ GELVEZ con C.C. 27.785.702
- Accionada: CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL

Así mismo se indica que en caso de no obtener respuesta a este ÚLTIMO requerimiento, es procedente hacer uso de los poderes correccionales del juez, establecidas en el artículo 44<sup>1</sup> del CGP.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Magistrada,

## RESUELVE

**PRIMERO: REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ** al **JUZGADO 20 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, para que dé respuesta a lo solicitado en los oficios Ns. 2771 del 2 de octubre de 2018, 3317 del 23 de noviembre de 2018, 756 del 26 de marzo de 2019, 904 del 5 de abril de 2019 y 1703 del 18 de julio de 2019, a través de los cuales se requirió lo ordenado en el auto del 25 de septiembre de 2018, para lo cual se concede el término de 15 días.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al **JUZGADO 20 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, que en caso de no atenderse este último requerimiento, se ordenara la compulsa de copias del presente proceso, a la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN para que investigue la presunta falta disciplinaria en que hubiese incurrido el funcionario que tuviere la obligación legal de atender los

---

<sup>1</sup> Artículo 44. *Poderes correccionales del juez*. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

1. Sancionar con arresto inmutable hasta por cinco (5) días a quienes le falten al debido respeto en el ejercicio de sus funciones o por razón de ellas.
2. Sancionar con arresto inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.
3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

requerimientos hechos por el Despacho y se hará uso de los poderes correccionales del Juez, establecidas en el artículo 44 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO 04

MAGISTRADA PONENTE. DRA YANNETH REYES VILLAMIZAR

Florencia - Caquetá, 11 SEP 2019

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN : 18001-23-40-004-2017-00299-00  
DEMANDANTE : DIOSELINA TOLEDO DE GUEVARA  
DEMANDADO : UGPP Y OTRO  
ASUNTO : ORDENA ACUMULACION DE PROCESOS  
AUTO No. : A.I 08-09-329-19

Entra el Despacho a decidir sobre la acumulación de procesos elevada por el apoderado de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP que se adelanta en este Despacho, entidad que también fue vinculada al presente proceso como demandada, dentro del proceso con radicación: 18001-23-40-004-2018-00009-00, siendo demandante ELIO NELSON OLAYA MARTINEZ; encuentra el Despacho que es procedente aceptar tal solicitud en los términos del artículo 148 del C.G.P, pues en ninguno de los dos procesos se ha señalado fecha para la celebración de la Audiencia Inicial:

*“Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*
- b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.*
- c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.*

*2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.*

*3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.*

*Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.*

*De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación. En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.*

*Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales.*

*La acumulación de demandas y de procesos ejecutivos se regirá por lo dispuesto en los artículos 463 y 464 de este código.”*

Es así que en ambos procesos ya fueron contestadas las demandas, por lo que se dispondrá acumular los procesos y notificar personalmente a las entidades demandadas el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, por lo anterior la suscrita Magistrada

#### RESUELVE:

**PRIMERO.** Ordenar la acumulación a este proceso de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, del expediente que se adelanta en este Despacho con radicado 2018-00009-00, siendo demandante **ELIO NELSON OLAYA MARTINEZ** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP**, el cual se tramitará de forma conjunta.

**SEGUNDO. CORRER TRASLADO** de la demanda del presente proceso y del acumulado a los sujetos procesales; es decir, a la señora **DIOSELINA TOLEDO DE GUEVARA** y **ELIO NELSON OLAYA MARTINEZ**, quienes serán notificados conforme lo dispone el artículo 200 del CPACA. La diligencia de notificación y el cubrimiento de los gastos estarán a cargo de la **UGPP** quien solicito la acumulación.

**TERCERO:** En aplicación del artículo 148 del C.G.P se dispone notificar de manera personal a la entidad demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-**, según lo establecido en el artículo 199 del CPACA.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETÁ  
DESPACHO 04

**MAGISTRADA PONENTE DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR**

Florencia Caquetá, once (11) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 18001-23-40-004-2016-00070-00  
**DEMANDANTE** : JUAN PABLO PEREZ RIVILLAS Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**ASUNTO** : REQUIERE PRUEBA  
**AUTO No.** : A.I. 10-09-331-19

En el escrito de la demanda, pretende la parte actora que se declare que la NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL es administrativamente y patrimonialmente responsable de la muerte del Soldado Profesional –SLP- WALTER AUGUSTO GIRALDO PÉREZ, en hechos ocurridos el pasado 27 de febrero de 2014, al no prestársele la atención médica necesaria, luego de sufrir lesiones por la explosión de una mina antipersona.

Encontrándose el proceso de la referencia a Despacho para proferir sentencia, se observa que en el JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALEZ, se inició proceso de investigación de paternidad de KAREN YULIET MARIN ZAPATA en contra de AICARDO GIRALDO CARDOZO, CIELO PEREZ RIVILLAS y WALTER GIRALDO PEREZ, radicada bajo el No. 170013110006-2015-00341-00, con el fin de establecer el vínculo paternal entre WALTER AUGUSTO GIRALDO PÉREZ (Q.E.P.D) y el menor SANTIAGO MARIN ZAPATA.

Que actualmente no se encuentra acreditado el parentesco entre el menor SANTIAGO MARIN ZAPATA y WALTER AUGUSTO GIRALDO PÉREZ (Q.E.P.D), y como quiera que se trata de derechos prevalentes por tratarse de un impúber, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALEZ, para que de manera INMEDIATA y por el medio más expedito, se sirva remitir copia íntegra de la sentencia proferida dentro del proceso de investigación de paternidad con radicado No. 170013110006-2015-00341-00, incoado por KAREN YULIET MARIN ZAPATA en contra de AICARDO GIRALDO CARDOZO, CIELO PEREZ RIVILLAS y WALTER GIRALDO PEREZ, siendo

menor involucrado SANTIAGO MARIN ZAPATA. La carga de la prueba y su trámite se le impone a la parte demandante, a quien se le concede el término de 5 días.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora, para que en el término de 5 días se sirva aportar el Registro Civil de Nacimiento del niño SANTIAGO MARIN ZAPATA o SANTIAGO GIRALDO ZAPATA.

Una vez allegadas las pruebas solicitadas, ingrese el proceso a Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada