

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
SALA TERCERA DE DECISIÓN

Florencia, cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**RADICACIÓN:** 18001-33-31-002-2008-00487-01  
**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** OSCAR FABIÁN RODRÍGUEZ GASCA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SAN VICENTE DEL CAGUÁN Y OTROS.

**Magistrado Ponente: Dr. Néstor Arturo Méndez Pérez**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, procede la Sala a conceder el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el actor, y ordenará el traslado de ley para su debida sustentación.

Lo anterior, teniendo en cuenta:

I) Que el recurso fue interpuesto oportunamente, esto es: dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, pues, según consta a folio 822, la sentencia adquirió firmeza el 1 de agosto de 2019 y el recurso fue interpuesto el 5 de agosto de 2019.

II) Que la cuantía de las pretensiones es superior a la exigida por el artículo 257- 4 del CPACA, pues, las pretensiones del actor superan los 450 smlmv.

III) Que el impugnante se encuentra legitimado, en su condición de demandante (art 260 del CPACA), teniendo en cuenta que el fallo de segunda instancia revocó la sentencia de primera<sup>2</sup>.

IV) Que a la Sala no le corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos del 262, teniendo en cuenta que así lo expresó el Consejo de Estado<sup>3</sup>:

*“Es importante señalar que en la etapa de concesión del recurso no hace falta la verificación de las exigencias de que trata el artículo 262 del CPACA, como quiera que estas pueden satisfacerse por la parte recurrente bien sea desde el momento mismo de la interposición o bien al momento de la*

<sup>1</sup> Folio 924

<sup>2</sup> Respecto del párrafo del artículo 260 el Consejo de Estado – Sección Tercera-radicado 68001-33-33-001-2013-00046-01 (58317) señaló: “Es importante señalar que en el párrafo del artículo 260 ibídem se introdujo un requisito de procedibilidad para la interposición del recurso. En efecto, se rechazará de plano el recurso extraordinario si la parte o tercero que lo interpone no apeló la sentencia de primera instancia ni adhirió a la apelación de otro sujeto procesal, esta exigencia opera siempre y cuando el ad quem confirme la sentencia apelada”

<sup>3</sup> Consejo de Estado- Sección Segunda- C.P: William Hernández Gómez, fecha: 28 de marzo de 2019- radicado: 15001-23-33-000-2003-00605-01 (0288-15).

*sustentación del recurso dentro del término de traslado de 20 días que debe otorgarle el Tribunal Administrativo en el auto que lo conceda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 261 ibidem, inciso 261 , en concordancia con el 265, inciso 262”.*

En mérito de lo expuesto, esta Corporación, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCÉDESE** el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia formulado por el demandante, contra la sentencia de segunda instancia del 18 de julio de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **CÓRRASE** traslado al recurrente, por el termino de veinte (20) días, para que sustente el recurso, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 261 del CPACA.

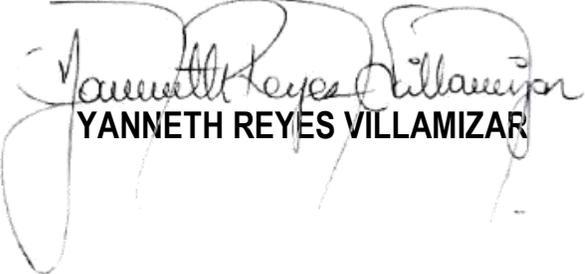
**TERCERO:** Vencido este término, si el recurso se sustentó, por Secretaría, dentro de los cinco (5) días siguientes, **REMÍTASE** el expediente a la Sección Tercera del H. Consejo de Estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Los Magistrados,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

  
**YANNETH REYES VILLAMIZAR**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** FUNDACIÓN PARA LOS  
DERECHOS HUMANOS Y  
POLÍTICAS PÚBLICAS  
SOSTENIBLES  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE FLORENCIA  
**RADICADO:** 18-001-33-33-001-2014-00302-01

**Magistrado Ponente: Dr. NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ.**

Vista la constancia secretarial que antecede, y como quiera que se hace innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el Despacho procederá a correr traslado para presentar alegatos de conclusión de conformidad a los dispuesto en el artículo 247 numeral 4 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Despacho primero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 numeral 4 del C.P.A.C.A.-.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días a la señora agente del Ministerio Público para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

  
**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO**

**Firmado Por:**

**NESTOR ARTURO MENDEZ PEREZ  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 1 SECCION PRIMERA TRIB. ADTIVO. CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**09d9819e6eb1f0ff16bf1c4101c44aef156cc5224e94a7ae6f63c58fb714ed6f**

Documento generado en 04/09/2020 03:32:33 p.m.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**RADICACIÓN:** 18001-23-33-000-2019-00081-00  
**MEDIO DE CONTROL:** RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN  
**DEMANDANTE:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES. UGPP  
**DEMANDADO:** PABLO BUSTAMANTE LÓPEZ  
**Magistrado Ponente:** Dr. Néstor Arturo Pérez Méndez

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se hace necesario designar un curador ad litem con el fin de que represente los intereses del señor PABLO BUSTAMANTE LOPEZ quien es demandado dentro del presente trámite de recurso extraordinario de revisión. Por tanto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** al abogado EDWAR CAMILO SOTO CLAROS identificado con cédula de ciudadanía No 1.020.745.319 y portador de la T.P. No 207.419 del CS de la J, para que ejerza el cargo de *Curador ad litem* del señor PABLO BUSTAMANTE LÓPEZ quien es demandado.

**SEGUNDO: COMUNÍQUESE** la presente designación, haciendo saber que la misma es de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO PÉREZ MÉNDEZ**

**Firmado Por:**

**NESTOR ARTURO MENDEZ PEREZ  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 1 SECCION PRIMERA TRIB. ADTIVO. CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ed454d348d0d6e03b6a610056bfdbc827b7e8f9539574c940c7350bdc049  
14a2**

Documento generado en 04/09/2020 03:40:30 p.m.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO PRIMERO

Florencia, cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**RADICACIÓN:** 18-001-23-33-001-2020-00378-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JUANA ALICIA NARVAEZ MARCILLO  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG

**Magistrado Ponente:** Dr. Néstor Arturo Pérez Méndez

**Auto interlocutorio No. 041.**

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, procede esta judicatura a realizar el correspondiente estudio de admisión, teniendo en cuenta las siguientes:

## **CONSIDERACIONES**

### **1. Jurisdicción y Competencia:**

Esta Corporación es competente para conocer del proceso planteado en la demanda, como se verá enseguida:

Pretende el demandante que se declare la nulidad de la Resolución No 000764 del 20 de abril de 2018 por medio de la cual se reconoce una sustitución pensional por fallecimiento de un docente y se ordena su pago en favor de la señora Liliana Franco Camargo, expedida por la Secretaría de Educación del Caquetá.

Por tratarse de acción de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral (pues tiene relación con el derecho a percibir una sustitución pensional) que no proviene de contrato de trabajo y con cuantía superior a cincuenta salarios mínimos mensuales<sup>1</sup> (artículo 152-2 del CPACA), debe ser conocido en primera instancia por el Tribunal Administrativo. Y ha de ser el de Caquetá por ser el último lugar de donde el causante prestó sus servicios<sup>2</sup>. (artículo 156-3 del CPACA).

### **2. Requisito de procedibilidad:**

En este aspecto, el artículo 161 numeral 1 del CPACA establece que, cuando los asuntos no sean conciliables, no es exigible agotar dicho requisito. Y tal es

---

<sup>1</sup> Fl 21-22 Demanda

<sup>2</sup> Fl 28 Demanda

el caso presente, en que se demanda reconocimiento de una sustitución pensional, pues se trata de derecho irrenunciable.

Y en cuanto a interposición de recursos contra el acto demandado (art. 161-2 del CPACA), se evidencia que su interposición no era obligatoria.

### **3. Oportunidad para presentar la demanda:**

La demanda fue presentada en término, pues, según el numeral 1 del artículo 164 del CPACA, actos como estos – relativos a prestaciones periódicas – pueden ser demandados en cualquier tiempo.

### **4. Legitimación:**

El demandante ostenta legitimación en la causa, pues se trata de definir sobre la validez de decisiones administrativas que afectan sus derechos. Igualmente, obra a través de abogado, allegando con la demanda el respectivo poder. Por su parte, la demandada también se encuentra legitimada, por ser la responsable de la expedición del acto acusado.

Así mismo, atendiendo la solicitud que se hace en la demanda, y observando que las resultas de éste caso pueden eventualmente afectar los intereses de quien actualmente es beneficiaria de la sustitución pensional, habría de disponerse la vinculación de la señora LILIANA FRANCO CAMARGO como litisconsorte necesario.

### **5. Aptitud formal de la Demanda:**

Estudiada la demanda, se observa que acorde a lo señalado en el art. 162 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 contiene: i) La designación de las partes y sus representantes<sup>3</sup>; ii) Las pretensiones, expresadas con precisión y claridad<sup>4</sup>; iii) Los hechos y omisiones debidamente determinados, clasificados y enumerados<sup>5</sup>; iv) normas violadas y concepto de violación<sup>6</sup>, v) La petición de pruebas que pretende hacer valer en el proceso y las que tiene en su poder<sup>7</sup>.

En relación a los requisitos para las notificaciones judiciales, se encuentra que frente a la persona que se solicita vincular como litisconsorte necesario, si bien se menciona en la demanda el correo al cual debería ser notificada [lifra0125@hotmail.com](mailto:lifra0125@hotmail.com) y se afirma que dicha información fue obtenida del expediente administrativo, no se acredita esa circunstancia, así como tampoco comprueba haberle remitido copia de la demanda y de su anexos previamente a su radicación.

---

<sup>3</sup> Fl 01 Demanda

<sup>4</sup> Fl 02-04 Demanda

<sup>5</sup> Fl 06-08 Demanda

<sup>6</sup> Fl 08-16 Demanda

<sup>7</sup> Fl 16-24 Demanda

Es de recordar, que decreto 806 de 2020 dispone en su artículo 6o que “... el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados...”, al tiempo que su artículo 8 contempla: “...el interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”; sin embargo, y como ya se dijo, ninguna de las dos situaciones anteriores se cumple frente a la persona a integrar como litisconsorte necesario, LILIANA FRANCO CAMARGO.

Finalmente, se aclara, que las exigencias anteriores fueron debidamente satisfechas en relación a la entidad accionada Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Fomag<sup>8</sup>.

En consecuencia, habrá de inadmitirse la demanda, a fin de que –en el término señalado en el artículo 170 del CPACA y so pena de rechazo se subsane esa omisión.

Por en precedencia expuesto, el Despacho Primero del Tribunal Administrativo del Caquetá

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMÍTESE** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por Juana Alicia Narváez Marcillo en contra de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Fomag.

**SEGUNDO: ORDÉNASE** a la parte demandante corregir la demanda, subsanando los defectos indicados en la parte motiva de esta providencia, dentro del término de diez (10) días, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,



**NÉSTOR ARTURO PÉREZ MÉNDEZ**

**Firmado Por:**

**NESTOR ARTURO MENDEZ PEREZ**

---

<sup>8</sup> Fl 24-25 Demanda- PantallazoEnvíoTraslados- Expediente Digital.

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 1 SECCION PRIMERA TRIB. ADTIVO. CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**27ca024ca3f4b761eddebdc5792ca57b7e1d3ca381dfc1aad86bb0a921d8  
c103**

Documento generado en 04/09/2020 05:11:05 p.m.