



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, marzo quince (15) de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 031**

Radicación: 18-001-23-33-000-2014-00029-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: CIRLEY CEDEÑO MELO Y OTROS  
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NAL  
Asunto: AUTO ADMITE APELACIONES VS SENTENCIA

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto tanto por la parte demandante como por la parte demandada contra la sentencia del 30 de junio de 2020, proferida en primera instancia por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup>, al haberse presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup>, por quienes tienen interés para recurrir.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** los recursos de apelación interpuestos tanto por la parte actora como la demandada contra la Sentencia del 30 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011: "Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).

**Radicación:** 18-001-23-33-000-2014-00029-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** CIRLEY CEDEÑO MELO Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NAL  
**Asunto:** AUTO ADMITE APELACIONES VS SENTENCIA

---

**Notifíquese y cúmplase.**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**15e74eacc0f594873d97b0223975c01478892a2bcaeb5fe2d5cd101d73c7**  
**26ed**

Documento generado en 15/03/2021 10:07:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, marzo quince (15) de dos mil veintiuno (2.021)

**Auto de sustanciación N° 034**

Radicación: 18-001-33-33-004-2014-00181-01  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: MILLER CAMACHO CONDE Y OTROS  
Demandado: NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL Y OTRO  
Asunto: ADMITE APELACIONES VS SENTENCIA

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto tanto por la NACIÓN – MINIDDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL como por COOTRANSQUETÁ contra la sentencia del 30 de junio de 2020, proferida en primera instancia por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, los recursos serán admitidos, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup>, haberse presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup> por quienes tienen interés para recurrir.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** los recursos de apelación interpuestos tanto por la NACIÓN – MINIDDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL como por COOTRANSQUETÁ contra la Sentencia del 30 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 “Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)”

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).

**Radicación:** 18-001-33-33-004-2014-00181-01

**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA

**Demandante:** MILLER CAMACHO CONDE Y OTROS

**Demandado:** NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL Y OTRO

**Asunto:** ADMITE APELACIONES VS SENTENCIA

---

**Notifíquese y cúmplase,**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Magistrado

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f8666f4b0d0c713eb8bb2a9f005d91580b70df36ed89c1e2796ee653c2e6  
2809**

Documento generado en 15/03/2021 12:04:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, marzo quince (15) de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 033**

Radicación: 18-001-33-40-003-2016-00653-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: DORA YASMIN ROMERO LIZARDOY OTROS  
Demandado: MUNICIPIO DE FLORENCIA Y OTROS  
Asunto: ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y el Municipio de Florencia contra la sentencia del 30 de junio de 2020, proferida en primera instancia por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup> y, haber sido presentados y sustentados en la oportunidad debida<sup>2</sup>, por quienes tienen interés para recurrir.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y el Municipio de Florencia contra la Sentencia del 30 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).

**Notifíquese y cúmplase,**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d2be38de802bbb95225b1c602fbb3f2f40af685fbd91636b25a83eec2c9a4  
1ea**

Documento generado en 15/03/2021 11:15:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, marzo quince (15) de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 032**

Radicación: 18-001-33-33-004-2018-00541-01  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: NATIVIDAD RODRIGUEZ MOSQUERA  
Demandado: NACION – MINEDUCACION NACIONAL - FOMAG  
Asunto: ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 29 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup> y, haber sido presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup> por quien tiene interés para recurrir.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la Sentencia del 29 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).

**Radicación:** 18-001-33-33-004-2018-00541-01  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** NATIVIDAD RODRIGUEZ MOSQUERA  
**Demandado:** NACION – MINEDUCACION NACIONAL - FOMAG  
**Asunto:** ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA

---

**Notifíquese y cúmplase,**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f34d66b0ef67ff8a9b7714fe84a54ce6a52e479e79467c978806918738210**  
**838**

Documento generado en 15/03/2021 10:52:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO SEGUNDO**

---

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade.

Florencia, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO SUSTANCIACIÓN NO. 30**

**Expediente número** 18001 23 33 000 2021 00008 00  
**Tipo de acción:** Revisión de Legalidad  
**Demandante:** Gobernación del Caquetá  
**Demandado:** Acuerdo Municipal No. 029 del 18 de noviembre de 2.020 proferido por el municipio de Solita, Caquetá.

Vencido el término de fijación en lista, sería del caso dar apertura al período probatorio, de conformidad con lo establecido en el artículo 121, numeral 2, del Decreto 1333 de 1986; sin embargo, se tiene que no existen pruebas para decretar.

En consecuencia, el Despacho,

**DECIDE:**

**Primero. - PRESCINDIR** del período probatorio por las razones arriba expuestas.

**Segundo. -** En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para adoptar la decisión de fondo que en derecho corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**426396c3293245584a35bd9b54a17207184b7c63e7e18b7f8381d89392  
39f63e**

Documento generado en 15/03/2021 10:04:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
**DESPACHO TERCERO**  
**M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Florencia, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR** : COMPAÑÍA DSIERRA HUILA  
**DEMANDADO** : NACIÓN- MIN. TRABAJO  
**RADICACIÓN** : 18-001-33-33-001-2013-00299-00  
**ACTA Nro.** : 12 de la fecha

### **1.- ASUNTO.**

El apoderado judicial de la parte actora presentó escrito<sup>1</sup> solicitando corrección de la sentencia de fecha 26 de febrero de 2021, proferida por esta Corporación en atención a que se incurrió en un error aritmético en su parte resolutive.

### **2.- ANTECEDENTES PROCESALES.**

El 26 de febrero de 2021<sup>2</sup>, esta Corporación profirió sentencia en segunda instancia dentro del proceso de la referencia, confirmando la decisión adoptada por el fallador de primer grado, ordenando, entre otras cosas, lo siguiente:

***“PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el seis (06) de septiembre de 2018, por el Juzgado Primero Administrativo del circuito de Florencia - Caquetá, pero por las razones expuestas en precedencia.*

***SEGUNDO:** Costas en la instancia a cargo de la parte demandante. Líquidense conforme a la ley por la Secretaría del juzgado origen. Agencias en derecho se establecen en 1 SMLMV. Las costas por concepto de expensas y honorarios serán reconocidas en la medida de su comprobación por parte de la Secretaría de este Tribunal.”*

Mediante escrito de fecha 10 de marzo de 2021, el apoderado de la parte actora solicitó ante esta Corporación, la corrección del numeral segundo de la parte resolutive de la segunda instancia, en atención a que se condenó en costas a la parte demandante, pese a que salió vencedora y además de ello, en la parte considerativa del proveído se estableció que se condenaría en costas a la parte demandada.

### **3. CONSIDERACIONES.**

#### **3.1. Competencia.**

La Sala Segunda del Tribunal Administrativo del Caquetá, es competente para resolver la solicitud corrección de la sentencia de fecha 26 de febrero de 2021, debido a que la providencia objeto de análisis fue suscrita por esta misma Sala de Decisión y en ese orden de ideas a dicha colegiatura es a quien le compete

---

1 Archivo 12 del expediente digital

2 Archivo 6 del expediente digital

resolver sobre el asunto, solicitud que debe ser examinada a la luz de lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso.

### **3.2. Problema Jurídico y método a seguir para solucionarlo.**

¿Es procedente corregir el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia del 26 de febrero de 2021, en lo relacionado con el sujeto procesal que debe salir condenado en costas?.

### **4. La Sala accederá a la corrección de la providencia objeto de análisis al encontrarla procedente y constar el error advertido por la parte actora.**

El artículo 286 del C.G. del P. en cuanto al tema objeto de estudio enseña lo que sigue:

**“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Así las cosas, la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora de corrección de la providencia del 26 de febrero de 2021, relacionada con el sujeto procesal que debe ser condenado en costas en la segunda instancia, debe estudiarse al tenor de lo dispuesto en el artículo 286 del C.G. del P., según el cual toda sentencia podrá ser corregida cuando se hubiese incurrido en un error puramente aritmético, en error por omisión o por cambio de palabras, siempre que estos se encuentren indicados en su parte resolutive o influyan en ella.

En la sentencia que se pretende corregir se observa que se confirmó la decisión adoptada por el juez de instancia que declaró la nulidad de las Resoluciones 0034 de 28 de marzo de 2012, 0067 del 24 de mayo de 2012 y 0119 de 28 de septiembre de 2012, mediante las cuales el MINISTERIO DEL TRABAJO, DIRECCIÓN TERRITORIAL CAQUETÁ impuso una sanción de multa a la EMPRESA DSIERRA HUILA S.A.S., por valor de \$11.584.000,00 pesos, y de las Resoluciones aclaratorias 020 y 021 del 01 de febrero de 2013. Y como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho se ordenó que el MINISTERIO DEL TRABAJO – DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAQUETÁ, pagara el valor de \$11.584.000 pesos, valor de la sanción impuesta por el Ministerio del trabajo, a la EMPRESA DSIERRA HUILA S.A.S.

En ese mismo sentido, frente a la condena en costas, sostuvo la Corporación la sentencia glosada, lo que sigue: *“En el caso concreto, la Sala condenará en costas a la parte demandada -en favor de la demandante- por concepto de agencias en derecho (...)”*, sin embargo, el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia, quedó de la siguiente manera:

**“SEGUNDO:** *Costas en la instancia a cargo de la parte demandante. Líquidense conforme a la ley por la Secretaría del juzgado origen. Agencias en derecho se establecen en 1 SMLMV. Las costas por concepto de expensas y honorarios serán reconocidas en la medida de su comprobación por parte de la Secretaría de este Tribunal” (negritas nuestras)*

En ese orden, salta a la vista el error advertido por el apoderado de la parte activa y ciertamente la Sala Segunda de Decisión de esta Corporación al momento de proferir la sentencia de fecha 26 de febrero de 2021, incurrió en un error de mecanográfico en los términos anotados por el togado, situación ésta que permite que se acceda a su pedimento.

## 5.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. - CORREGIR** el numeral **SEGUNDO** de la parte resolutive de la sentencia del veintiséis (26) de febrero de 2021, proferida por esta Corporación, dentro del asunto, el cual quedará así:

“(…)

**“SEGUNDO:** *Costas en la instancia a cargo de la parte demandada. Líquidense conforme a la ley por la Secretaría del juzgado origen. Agencias en derecho se establecen en 1 SMLMV. Las costas por concepto de expensas y honorarios serán reconocidas en la medida de su comprobación por parte de la Secretaría de este Tribunal”*

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta decisión, continúese con el trámite procesal correspondiente.

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
Magistrado

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**  
Magistrada  
En ausencia legal

Elaboró: M.A.S.P

Firmado Por:

LUIS CARLOS MARIN PULGARIN  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 3 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA

YANNETH REYES VILLAMIZAR



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Página 4 de 4

Medio de Control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante : Compañía Dsierra Huila  
Demandado : Nación-Min Trabajo  
Rad. : 18-001-23-33-000-2013-00299-00

---

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **57c169f9e820a9ac6447c57f7bccf72274b99a46eecd2a88e472bf12efe3e5**  
Documento generado en 15/03/2021 04:47:05 PM



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
**Despacho Tercero**  
**M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Florencia, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

<b>ACCIÓN</b>	<b>: REVISIÓN DE LEGALIDAD</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 18-001-23-33-000-2021-00062-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: ACUERDO 01 DEL 15/02/2021 – CARTAGENA DEL CHAIRÁ</b>

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 119<sup>1</sup> y 120<sup>2</sup> del Decreto 1333 de 1986 y los numerales 2 a 5 del art. 137 del C. C. A. derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011, establecidos en los numerales 2 a 5 del art. 162 del C.P.A.C.A., se

**Dispone:**

1. **ADMITIR** la solicitud de REVISIÓN DE LEGALIDAD presentada contra el Acuerdo No. **001** del 15 de febrero de 2021, proferido por el Concejo Municipal de Cartagena del Chairá – Caquetá-.
2. **FIJAR** el proceso en lista por el término de diez (10) días, para efectos de que el Ministerio Público y cualquier otra persona pueda intervenir en la controversia jurídica, conforme lo dispuesto en el artículo 121-1 del Decreto 1333 de 1986.
3. **EXHORTAR** al Gobernador del Caquetá, para que en el término de dos (2) días, acredite el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 120 del Decreto 1333 de 1986 para que el alcalde, el personero y presidente del Concejo Municipal de Cartagena del Chairá, intervengan en el proceso de considerarlo necesario.
4. **NOTIFICAR** esta decisión a la señora Delegada del Ministerio Público ante esta Corporación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**

KAPL

Firmado Por:

LUIS CARLOS MARIN PULGARIN  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 3 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: a874dd97498f4eb87ddcfb34d29f7a628760ededaf50529f981a977aae35feb  
Documento generado en 15/03/2021 02:33:56 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> ARTICULO 119. Si el Gobernador encontrare que el acuerdo es contrario a la Constitución, la ley o la ordenanza, lo remitirá, dentro de los veinte (20) días siguientes a la fecha en que lo haya recibido, al Tribunal de lo Contencioso Administrativo para que éste decida sobre su validez.

<sup>2</sup> ARTICULO 120. El Gobernador enviará al Tribunal copia del acuerdo acompañado de un escrito que contenga los requisitos señalados en los numerales 2 a 5 del artículo 137 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984). El mismo día en que el Gobernador remita el acuerdo al Tribunal, enviará copia de su escrito a los respectivos alcaldes, personero y Presidente del Concejo para que éstos, si lo consideran necesario, intervengan en el proceso.