



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, marzo diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 035**

<b>RADICACIÓN:</b>	18-001-33-33-001-2015-00064-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACION DIRECTA
<b>DEMANDANTE:</b>	ALDINEVER PEDRAZA OLIVEROS Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
<b>ASUNTO:</b>	AUTO ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 30 de junio de 2020, proferida en primera instancia por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de doble instancia<sup>1</sup> y, haber sido presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup> por quien tiene interés para recurrir.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la Sentencia del 30 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 “Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)”

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).

**Radicación:** 18-001-33-33-001-2015-00064-00

**Medio De Control:** Reparación Directa

**Demandante:** Aldinever Pedraza Oliveros Y Otros

**Demandado:** Nación – Mindefensa – Ejército Nacional

**Asunto:** Auto Admite Apelación Vs Sentencia.

---

**Notifíquese y cúmplase,**



**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**83470f6da66124f89dd686be4f15a235d9e2d66df4581fd9c96947425a24**  
**eac2**

Documento generado en 17/03/2021 09:08:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, marzo diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 037**

Radicación:	18-001-33-33-000-2015-00386-01
Medio de Control:	REPARACION DIRECTA
Demandante:	AURELIO GONZÁLES MUNOZ Y OTRA
Demandado:	MUNICIPIO DE FLORENCIA
Asunto:	AUTO ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del 19 de mayo de 2020, proferida en primera instancia por el Juzgado Segundo Administrativo de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de primera instancia<sup>1</sup>, al haberse presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup>, por quienes tienen interés para recurrir.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la Sentencia del 19 de mayo de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Florencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).

**Radicación:** 18-001-33-33-000-2015-00386-01

**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA

**Demandante:** AURELIO GONZALES MUÑOZ Y OTROS

**Demandado:** MUNICIPIO DE FLORENCIA

**Asunto:** AUTO ADMITE APELACIONES VS SENTENCIA

---

**TERCERO:** Por secretaría, **COMPÁRTASELE** al apoderado del Municipio de Florencia, el link del expediente híbrido que se encuentra en el estante digital, correspondiente al proceso de la referencia, conforme a la solicitud allegada al despacho e ingresada por la secretaría a través del correo electrónico institucional, el pasado 15 de marzo de los corrientes.

**Notifíquese y cúmplase.**



**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a4f200ba7f254de09f155748ad6ae05c1bf5e07cc16ac35c4c56a847e6c7**  
**542**

Documento generado en 17/03/2021 10:09:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, marzo dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 038**

<b>Radicación:</b>	18-001-33-40-003-2017-00088-00
<b>Medio de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante:</b>	JALYL ROSERMBERG TORRES VEGA
<b>Demandado:</b>	NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
<b>Asunto:</b>	AUTO ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 30 de junio de 2020, proferida en primera instancia por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de doble instancia<sup>1</sup> y, haber sido presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup> por quien tiene interés para recurrir.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la Sentencia del 30 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del

---

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).

artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**Notifíquese y cúmplase,**



**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**44d12fcf1a9950016a77276b075acaff306c0ea8114c3f2a185129a8545c57df**

Documento generado en 17/03/2021 10:34:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, marzo diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 041**

**RADICACIÓN:** 18-001-33-33-003-2017-00681-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** VÍCTOR JOSÉ TORRES PELÁEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINDEFENSA - POLICÍA NACIONAL  
**ASUNTO:** AUTO ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 30 de junio de 2020, proferida en primera instancia por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido, por ser la impugnada una sentencia de doble instancia<sup>1</sup> y, haberse presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup> por quien tiene interés para recurrir.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora la Sentencia del 30 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3° del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**Notifíquese y cúmplase.**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

Magistrado

---

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).

**Radicación:** 18-001-33-33-003-2017-00681-00

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Demandante:** VÍCTOR JOSÉ TORRES PELÁEZ

**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL

**Asunto:** AUTO ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA

---

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fe37fd551e88b79f89a7b2b41b02220bcce5e210667bf340636620ac2dfac  
95e**

Documento generado en 17/03/2021 11:38:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

**Magistrado Ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, marzo diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 040**

Radicación: 18-001-33-33-004-2018-00783-01  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: ANDRÉS ADOLFO ORTÍZ MONTOYA  
Demandado: NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 29 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia.

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el recurso será admitido por ser la impugnada una sentencia de doble instancia<sup>1</sup> y, haber sido presentado y sustentado en la oportunidad debida<sup>2</sup> por quien tiene interés para recurrir.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la Sentencia del 29 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente de la presente decisión al Ministerio Público delegado ante esta Corporación, en cumplimiento del numeral 3º del artículo 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

<sup>1</sup> Artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 "Son apelables las sentencia de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"

<sup>2</sup> Como quiera que el recurso fue presentado dentro de los diez días siguientes a la notificación del fallo (Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011).

**Firmado Por:**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**270611474d67a673d5431bb9cf01888f5ec9777c6015f8efdba2bf65e0e8d7b1**

Documento generado en 17/03/2021 11:26:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO  
M.P LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Florencia Caquetá, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
**DEMANDANTE:** MYRIAM PARRA  
**DEMANDADO:** UGPP  
**RADICACIÓN:** 18-001-23-33-000-2014-00053-00.

Por constancia secretarial del 16 de marzo de 2021, ingresó al Despacho el asunto de la referencia, en el que se observa que la Sección Segunda - Subsección B del Consejo de Estado, profirió sentencia de segunda instancia el 25 de septiembre de 2020, por medio de la cual revocó la sentencia del 19 de agosto de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo del Caquetá.

Por lo expuesto, de conformidad con lo establecido en el artículo 329<sup>1</sup> del Código General del Proceso, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el superior mediante providencia del veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintiuno (2020)

**SEGUNDO.** En firme esta decisión Archívese el expediente, con anotación en el software de gestión.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**

MASP

Firmado Por:

LUIS CARLOS MARIN PULGARIN  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 3 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6c087324988274451902eaacb22944582410d508b82e6425bc349ad8681b1c27  
Documento generado en 17/03/2021 03:51:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> **“ARTÍCULO 329. CUMPLIMIENTO DE LA DECISIÓN DEL SUPERIOR.** Decidida la apelación y devuelto el expediente al inferior, este dictará auto de obediencia a lo resuelto por el superior y en la misma providencia dispondrá lo pertinente para su cumplimiento.

Quando se revoque una providencia apelada en el efecto devolutivo o diferido, quedará sin efectos la actuación adelantada por el inferior después de haberse concedido la apelación, en lo que dependa de aquella, sin perjuicio de lo dispuesto en los dos últimos incisos del artículo 323. El juez señalará expresamente la actuación que queda sin efecto.”



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
**M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Florencia Caquetá, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 18001-33-33-002-2019-00276-01  
**DEMANDANTE:** CARLOS HUMBERTO PÉREZ LASSO  
**DEMANDADO:** MDN – EJÉRCITO NACIONAL

**1- ASUNTO.**

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión.

**2- SE CONSIDERA.**

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo, se,

**RESUELVE:**

1.- Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

2.- Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**Notifíquese y Cúmplase**

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARIN**  
**Magistrado**

KAPL

Firmado Por:



# TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN

*LUIS CARLOS MARIN PULGARIN*

*MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL*

*DESPACHO 3 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 0eea44e1ce9140f3c527e06e670789d747aeced201166c76516545829d80e622*

*Documento generado en 17/03/2021 05:12:45 PM*

*Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
**M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Florencia Caquetá, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**RADICACIÓN: 18001-33-33-004-2017-00351-01**  
**DEMANDANTE: MANUEL FERNANDO FULANO HERNÁNDEZ**  
**DEMANDADO: MDN – EJÉRCITO NACIONAL**

**1- ASUNTO.**

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión.

**2- SE CONSIDERA.**

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo, se,

**RESUELVE:**

1.- Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

2.- Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**Notifíquese y Cúmplase**

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARIN**  
**Magistrado**

*MASP*

*Firmado Por:*



# TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN

*LUIS CARLOS MARIN PULGARIN*

*MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL*

*DESPACHO 3 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 00818b8861df1d8a8d62cacf281c74298894a676ae40a2ecda6f20b52b9e7e69*

*Documento generado en 17/03/2021 05:12:11 PM*

*Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Florencia Caquetá, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 18001-33-33-002-2019-00276-01  
DEMANDANTE: CARLOS HUMBERTO PÉREZ LASSO  
DEMANDADO: MDN – EJÉRCITO NACIONAL**

**1- ASUNTO.**

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión.

**2- SE CONSIDERA.**

Teniendo en cuenta que en el presente asunto resulta innecesario celebrar la audiencia establecida en el artículo 247 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, el Despacho de conformidad con la constancia secretarial que antecede y lo dispuesto en numeral 4º del citado artículo, se,

**RESUELVE:**

1.- Correr traslado por el término común de diez (10) días a las partes para que presenten alegatos de conclusión por escrito.

2.- Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días, al Agente del Ministerio Público, con el fin de que emita su concepto, debiendo enviársele el expediente digital al correo que para esos efectos se disponga.

**Notifíquese y Cúmplase**

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARIN  
Magistrado**

KAPL

Firmado Por:



# TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ

## M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN

*LUIS CARLOS MARIN PULGARIN*

*MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL*

*DESPACHO 3 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 9989fa5a4d48ac1edc27ac10ed1fed1e771e812dc3f72cf995c31e42f8fd58f4*

*Documento generado en 17/03/2021 04:03:20 PM*

*Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO  
M.P LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Florencia, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN** : 18-001-23-33-000-2020-00409-00  
**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR** : FIDEL HERNÁNDEZ SANCHEZ  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MIN. EDUCACIÓN Y OTRO

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Una vez efectuada la revisión del expediente, procede el Despacho a fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del CPACA<sup>1</sup>. En consecuencia, se **DISPONE**:

**1.- FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial el día **jueves primero (1) de julio de 2021 a las 2:30 p.m**

**Notifíquese y Cúmplase.**

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**

MASP

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS MARIN PULGARIN**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 3 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f06fa58d0e3bfca6cfc2803453c6ad666327d4e9f1bf6cacdb20a065713de98b**  
Documento generado en 17/03/2021 04:09:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> "ARTÍCULO 180. AUDIENCIA INICIAL. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:  
1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del Juez o Magistrado Ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prórroga o del de la de reconvenición o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvenición, según el caso. **El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos (...)**" Negrillas fuera de texto.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA  
SALA CUARTA

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN** : 18001-33-33-753-2014-00020-01  
**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE** : ROCIO GÓMEZ LAVAO  
**DEMANDADO** : MUNICIPIO DE SAN VICENTE DEL CAGUAN Y OTROS  
**ASUNTO** : NIEGA INTERVENCIÓN COMO LITIS CONSORTE  
**AUTO NÚMERO** : A.I. 23-03-140-21  
**ACTA No.** : 18 DE LA FECHA

Estando el proceso para proferir sentencia de segunda instancia, entra la Sala a decidir sobre la solicitud elevada por la señora **ANA ARGENIS CLAROS HINCAPIE** en nombre y representación de su hijo, en ese tiempo menor de edad **JUAN SEBASTIAN CLAROS** y la señora **BLANCA FLOR MONTILLA** en su presunta calidad de compañera permanente del fallecido **RAFAEL CLAROS**, para lo cual se tendrá en cuenta lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

1. El día 26 de febrero de 2018 la señora **ANA ARGENIS CLAROS HINCAPIE** en nombre y representación de su hijo, en ese tiempo menor de edad **JUAN SEBASTIAN CLAROS** y la señora **BLANCA FLOR MONTILLA** en su presunta calidad de compañera solicitan se les permite intervenir como partes en el presente proceso.
2. El día 31 de octubre de 2019 se les solicita a las peticionarias, que en cumplimiento de lo señalado en el artículo 160 del CPACA, procedan a realizar sus solicitudes por intermedio de apoderados judiciales, para cuyo trámite se le concedieron 10 días.
3. El día 12 de noviembre de 2019 la señora **ANA ARGENIS CLAROS HINCAPIE** presenta, por intermedio de apoderado judicial, solicitud de integración del litisconsorcio necesario a fin de que se tenga como demandante y que en tal virtud se adicione la sentencia ordenando su inclusión dentro de los beneficiarios de las indemnizaciones reconocidas en la misma.
4. La señora **BLANCA FLOR MONTILLA** no adecuó su solicitud presentándola mediante apoderado judicial.

**CONSIDERACIONES**

**En cuanto a la naturaleza jurídica del litisconsorcio que se solicita declarar**

A efecto de poder determinar si resulta procedente y oportuna la solicitud de intervención del menor **JUAN SEBASTIAN CLARON HINCAPIE** es necesario, en primer lugar, determinar qué

tipo de litisconsorcio conforma junto con sus hermanos, (necesario o facultativo) pues dependiendo de ello, dependerá la decisión de aceptar o no su intervención como tercero dentro de la presente actuación.

Sobre lo que debe entenderse por litisconsorcio necesario y facultativo ha señalado el Consejo de Estado:

*“El litisconsorcio se presenta cuando existe pluralidad de sujetos procesales que tienen una calidad común, esto es, la de demandantes o la de demandados; por su parte, el tipo de relación jurídico-sustancial que exista entre ellos y el tipo de correlación uniforme que se presenta con el objeto del proceso judicial, determina si la integración es necesaria o facultativa.*

(...)

*Cuando la cuestión litigiosa versa sobre una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, se está frente a un litisconsorcio necesario, lo cual impone, por expreso mandato legal, su comparecencia obligatoria al proceso, por ser un requisito imprescindible para adelantarlos válidamente, pues cualquier decisión que se tome en su interior es uniforme y puede perjudicar o beneficiar a todos.*

(...)

*Si entre los sujetos que hacen parte de un extremo de la litis no se configura una relación uniforme e indivisible entre ellos y respecto del objeto del proceso (...) se está ante un litisconsorcio de carácter facultativo, caso en el que existe tantas relaciones jurídicas como cuantas partes dentro del proceso deciden unirse para promoverlo conjuntamente (...), aunque válidamente pudieran iniciarlo por separado, o de padecer la acción si sólo uno o varios de ellos debe soportar la pretensión del actor (...). Bajo esta modalidad, los actos de cada uno de los litisconsortes no redundarán en provecho o en perjuicio de los otros, sin que ello afecte la unidad del proceso, razón por la cual el proceso puede adelantarse con o sin su presencia y la decisión que se adopte en el trámite judicial será vinculante únicamente respecto de quienes concurren a este, dado que en ella se decidirá sobre las pretensiones o sobre las razones de defensa, de los que allí intervienen “*

Es así que se desprende de lo anterior que para que a una parte se le considere como litisconsorte necesario se debe tener con las demás, demandante o demandada, una relación jurídica sustancial inescindible que impida un pronunciamiento de fondo, sin que se vinculen procesalmente, todas las partes de esta relación de base, pues lo que se decida respecto a una, repercute de manera directa y necesaria frente a las demás.

En el presente caso nótese que la presencia de la totalidad de los hijos del causante, no es requisito para la debida integración del contradictorio, pues cada uno de ellos ostenta una relación jurídica independiente respecto de sus otros hermanos, y es precisamente voluntaria la decisión, no solo de presentar demanda para lograr la indemnización de perjuicios, sino también la de presentarla en forma conjunta con los demás miembros de la su familia, o en procesos independiente; cosa diferente es que por cuestiones de conveniencia o de economía procesal, podrían decidir concurrir en un solo proceso. La conformación de este tipo de litisconsorcio depende de la voluntad de cada una de las personas que lo integran y su ausencia no vicia la validez del proceso.

Consecuencia diferente se deriva de los litisconsorcios necesarios, donde es imposible tomar una decisión de fondo sin que concurren al proceso la totalidad de personas que acuden en la

relación jurídica sustancial que da origen al proceso, como en el caso de las acciones contractuales, donde obligatoriamente deben concurrir todas las partes del mismo, so pena de nulidad de lo actuado.

Es por lo anterior que se desprende con claridad que el menor JUAN SEBASTIAN CLAROS HINCAPIE conforma un litisconsorcio **facultativo** con los demás hijos del señor Rafael Claros, y por tanto su reclamación podía haberse realizado en el presente proceso, en los términos del CPACA, o en un proceso separado.

### **En cuanto a la oportunidad para solicitar la intervención de JUAN SEBASTIAN CLAROS HINCAPIE como litisconsorcio facultativo**

Una vez establecido que la vinculación del menor, con los demandantes, es propia de un litisconsorte facultativo se deberá dar aplicación al artículo 224 de la ley 1437 de 2011 que señala de forma específica y concreta la intervención de terceros dentro de los procesos de reparación directa así:

***“ARTÍCULO 224. Coadyuvancia, litisconsorte facultativo e intervención ad excludendum en los procesos que se tramitan con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa.***

*Desde la admisión de la demanda y **hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial**, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales **y de reparación directa**, cualquier persona que tenga interés directo, **podrá pedir que se la tenga como** coadyuvancia o impugnadora, **litisconsorte** o como interviniente ad excludendum.*

*El coadyuvante podrá efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, en cuanto no estén en oposición con los de esta y no impliquen disposición del derecho en litigio...”*

*En los litisconsorcios facultativos y en las intervenciones ad excludendum es requisito que no hubiere operado la caducidad. Igualmente, se requiere que la formulación de las pretensiones en demanda independiente hubiera dado lugar a la acumulación de procesos.*

*De la demanda del litisconsorte facultativo y el interviniente ad excludendum, se dará traslado al demandado por el término establecido en el artículo 172 de este Código.”*

Así las cosas, se advierte que la solicitud elevada por el menor **JUAN SEBASTIAN CLAROS HINCAPIE** resulta extemporánea y por tanto no procederá su reconocimiento como litisconsorte en el presente trámite, ya que tenía hasta antes de que se fijará fecha para la audiencia inicial, celebrada ante el juez de primera instancia, para elevar su solicitud su vinculación como tercero dentro del presente proceso.

Igual situación se presenta respecto a la solicitud de la señora **BLANCA FLOR MONTILLA**, no solo por la falta de apoderado judicial, sino también por la extemporaneidad de la misma, por tratarse también de una litisconsorte facultativa del presente proceso.

En virtud de lo anterior, la Sala Cuarta de Decisión del Tribunal Administrativo de Caquetá,

## RESUELVE

**PRIMERO.** Negar la solicitud de intervención como litisconsorte elevada por el apoderado de la señora **ANA ARGENIS CLAROS HINCAPIE** quien actúa en nombre y representación de su hijo **JUAN SEBASTIAN CLAROS**.

**SEGUNDO.** Negar la solicitud de intervención como litisconsorte elevada por **BLANCA FLOR MONTILLA** en nombre propio.

**TERCERO.** Notificada la presente decisión, ingrese nuevamente el proceso al despacho para proferir sentencia.

## NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**LUIS CARLOS MARIN PULGARIN**  
Magistrado

Firmado Por:

**YANETH REYES VILLAMIZAR**  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)

**LUIS CARLOS MARIN PULGARIN**  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 3 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c953b7d2100564daeb8484805c078906cbc687fa4efe957d7665cd1b2cc3d6df**

Documento generado en 17/03/2021 03:36:25 PM

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA  
SALA CUARTA

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN** : 18001-33-33-002-2019-00617-01  
**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**DEMANDANTE** : MEDICAL STORE COLOMBIA IPS SAS  
**DEMANDADO** : SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTO DEL  
CAQUETÁ  
**ASUNTO** : CONFIRMA AUTO  
**AUTO No.** : A.I. 23-03-140-21  
**ACTA No.** : 18 DE LA FECHA

Entra la Sala a decidir sobre la apelación interpuesta contra el auto de fecha 15 de noviembre de 2019, mediante el cual el juzgado determinó negar el mandamiento de pago en contra del Departamento de Caquetá y en favor de MEDICAL STORE COLOMBA IPS SAS por considerar que

1. Teniendo en cuenta los títulos ejecutivos cobrados están basados en facturas cambiarias de compraventa, en aplicación a lo señalado en el 772 del Código de Comercio, su expedición debe estar conforme a servicios prestados materialmente en virtud a un contrato verbal o escrito, el cual se echa de menos en la demanda ejecutiva interpuesta.
2. Se señala que, si en gracia de discusión se pensara que el acto administrativo allegado al proceso reemplazara la existencia de dicho contrato, lo cierto es que los documentos allegados como títulos valores, no reúnen las características mínimas de la factura de compraventa en los términos del artículo 774 del Código de Comercio.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE APELACION**

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte ejecutante manifiesta no estar de acuerdo por cuanto el título ejecutivo que se está cobrando en el proceso no es una factura cambiaria, sino que se está ejecutando una obligación derivada que *“emana directamente del contrato estatal y lo que aquí se discute es la presencia de un título ejecutivo complejo y no de un simple título valor cuyas exigencias distan de las aquí discutidas, como quiera que el despacho pasó inadvertido que con la demanda se allegó copia del contrato de prestación de servicios de Salud y Medicamentos e Insumos de Mediana y Alta Complejidad No. J 017-15 y el Otro Si número 001 de fecha 30 de diciembre de 2015”* y por tanto es un error del despacho pretender analizar los documentos bajo la óptica del Código de Comercio y las normas que rigen a las facturas como títulos valores, cuando la jurisprudencia, tanto civil como administrativa, han señalado que en el caso de contratos de prestación de servicios de salud, la base de cobro no es un título valor, sino un título ejecutivo complejo conformado por el contrato estatal, las cuentas de cobro, facturas, etc.

## CONSIDERACIONES

Revisado el proceso, encuentra la Sala que no le asiste razón al apoderado de la parte demandante cuando señala que el juzgado de instancia desconoció la existencia de un contrato celebrado entre el Departamento de Caquetá, entidad ejecutada, y la ejecutante MEDICAL STORE COLOMBIA S.A.S., pues revisado el folio 534 del cuaderno principal No. 3, se observa que el único contrato que obra en el expediente es el No. J-073 de 2015 suscrito con **ASOCIACION MUTUAL LA ESPERANZA “ASMET SALUD ESS”**, quien no es parte dentro del presente trámite ejecutivo.

Nótese que en parte alguna de la demanda o del poder se hizo relación a que existiera un vínculo contractual con la entidad territorial, pues lo que se pretendió cobrar, según el mandato concedido, fue *“las cuentas de cobro No. 112016, 152016 y los soportes relacionados y presentados en esta demanda”* teniendo como base, no un contrato con el Departamento, sino un acto administrativo general que fijó unos parámetros para la facturación y pago de servicios de salud, donde como bien se lee en la demanda (folio 562 del Cuaderno Principal No.3) se señalaba la forma en que las IPS debían registrar las facturas a nombre del Departamento, es decir se dan instrucciones genéricas a dichas entidades para radicar sus solicitudes, pero nunca se comprometió la responsabilidad concreta del ente territorial para cancelar obligaciones en favor de la ejecutante.

Fue de esta Resolución No. 000974 del 22 de junio de 2015 emanada de la Gobernación de Caquetá, que se pretendió señalar que existe una obligación clara, expresa y exigible, y no de ningún contrato, como se alega en la apelación, pues el hecho cuarto de la demanda es claro cuando indica que:

*“El anterior acto administrativo es el que crea una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la Gobernación del Departamento de Caquetá.... consistente en asumir la facturación y posterior pago de los medicamentos suministrados a los beneficiarios del sistema subsidiado de salud...”*

Revisado el contenido del mismo se observa que ninguna obligación concreta se asumió en favor de algún particular, pues se trató de un acto administrativo de carácter general mediante el cual *“Se establece el procedimiento de la Secretaría de Salud de Caquetá, para el cobro y pago de servicios y tecnologías sin coberturas en el Plan Obligatorio de Salud”* y en cuya parte resolutive se estableció *“Adoptar para la Secretaría de Salud Departamental de Caquetá el modelo establecido en el Capítulo II de la Resolución 1479 de 2015”*

Nunca se reconoció suma alguna pues se trataba de un acto que adoptaba un procedimiento que debía ser cumplido allegando los documentos definidos en la *“Resolución 5395 de 2013”*.

Es así que ni siquiera el demandante tiene claro cuál es el título que está ejecutando, pues a pesar de que en el recurso de apelación señala que el mérito ejecutivo se deriva, no de un título valor, sino de un contrato, el cual como ya se señaló no fue suscrito por el Departamento, observa la Sala que en la demanda si se hizo alusión a facturas cambiarias, pues incluso en los hechos 5,6,7,8,9,10 y 11 se referían al cumplimiento y carácter ejecutivo de las mismas, indicando incluso que se habían vencidos los plazos fijados en la ley para su pago, y que se le debían cancelar intereses de mora.

Por lo anterior resulta claro que no existe en el presente caso un título valor, pues el mismo demandante así lo ha reconocido, y tampoco un título ejecutivo válido que comprometa la responsabilidad del ejecutado, aún si se determinara la existencia de un contrato estatal, tal y como lo ha señalado el Consejo de Estado al precisar:

*“Advierte la Sala que, en el sub lite, la parte actora asegura haber aportado al proceso un título ejecutivo complejo. No obstante, este último no se encuentra configurado, aunque el actor haya aportado un número plural de documentos con tal propósito, como quiera que, si bien se vislumbra una relación jurídica contractual de la que se derivan prestaciones de carácter económico, a cargo del municipio, de ellos no se derivan obligaciones claras, líquidas, expresas y exigibles provenientes de la entidad pública. Esto si se considera que las cuentas de cobro y actas de recibo suscritos por el interventor, no han sido aceptadas por el municipio, esto es se trata de documentos que no se derivan del deudor. De donde, previo a hacer efectiva una condena se requiere una sentencia que la imponga, la que se pueda hacer efectiva. Esto previa declaración de las labores efectivamente realizadas y los montos debidos. (...) las cláusulas relativas al valor y la forma de pago del contrato de concesión del alumbrado público al igual que la resolución de adjudicación no resulta suficiente para invocar la ejecución dada la indeterminación del plazo y cuantía. (...) al tenor del artículo 297 del C.P.A.C.A., numeral 3º, la providencia impugnada deberá confirmarse, en cuanto los documentos en los que apoya la actora sus pretensiones de condena no prestan mérito ejecutivo.”<sup>1</sup>*

Es que en tema de títulos ejecutivos ha sido clara la posición del Consejo de Estado al señalar cuales son los requisitos que deben cumplirse:

*“El título ejecutivo debe reunir condiciones formales, las cuales consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación: i) sean auténticos y ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial o acto que tenga fuerza ejecutiva de conformidad con la ley.*

(...)

*De igual manera se recuerda que en el proceso ejecutivo, en orden a lograr la sentencia que ordene llevar adelante la ejecución, la parte ejecutante debe haber acreditado los requisitos del título, los cuales se traducen en que las obligaciones incorporadas en el respectivo título deben ser claras, expresas y exigibles. La obligación es expresa cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título (simple o complejo); es clara cuando el contenido obligacional se revela en forma nítida en el título (simple o complejo) y es exigible cuando puede imponerse su cumplimiento en la oportunidad en que se demanda, por cuanto no está sometida para su cumplimiento a plazo pendiente o condición no ocurrida”<sup>2</sup>.*

Nótese que dentro de los documentos aportados por el demandante no se observa que uno solo de ellos contenga una obligación que reúna dichos requisitos y que haya sido aceptada expresa o tácitamente por el Departamento de Caquetá, razón por la cual deberá confirmarse la decisión de negar el mandamiento de pago solicitado.

En virtud de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión del Tribunal Administrativo de Caquetá:

---

<sup>1</sup> . CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. SUBSECCION B. Consejera ponente: STELLA CONTO DIAZ DEL CASTILLO. Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 27001-23-33-000-2015-00062-01(56303). Actor: WILCO-INGENIEROS Y ARQUITECTOS E.U. Demandado: MUNICIPIO DE ITSMINA. Referencia: APELACION AUTO - PROCESO EJECUTIVO

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo. Radicación n.º 25000-23-26-000-2003-01971-02. Sentencia de 9 de septiembre de 2015. Magistrado ponente: Hernán Andrade Rincón (E).

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Confirmar el auto de fecha 15 de noviembre de 2019 proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Caquetá, mediante el cual se negó el mandamiento de pago solicitado.

**SEGUNDO.** Notificada esta decisión devuélvase el expediente al despacho de origen,

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**LUIS CARLOS MARIN PULGARIN**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

**LUIS CARLOS MARIN PULGARIN**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 3 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7fa14727d07ae1c072fb50cee64bc7b9f01c0db21c19a54488eb2b770640d557**

Documento generado en 17/03/2021 03:35:59 PM