

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA  
SALA CUARTA

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2.021)

**Radicación:** 18001-23-40-004-2018-00007-00  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JOSE GABRIEL AVENDAÑO MEZA  
**Demandado:** NACIÓN-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL - CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL  
**Asunto:** AUTO PARA MEJOR PROVEER  
**Acta No.** 33 DE LA FECHA.

Encontrándose el proceso de la referencia a Despacho para proferir sentencia de primera instancia, se vislumbra que no obra dentro de este el acto administrativo por el medio del cual se ordenó reintegro de suma dineraria correspondiente a la asignación de retiro del señor José Gabriel Avendaño Meza, en el periodo comprendido 8 de marzo de 2005 al 30 de septiembre de 2010.

En consecuencia, en aplicación del artículo 125, numeral 2 literal d)<sup>1</sup> de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021, la Sala Cuarta de Decisión,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al Ministerio de Defensa - Policía Nacional y Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, para que se sirvan indicar si existe un acto administrativo mediante el cual se haya ordenado el reintegro de alguna suma dineraria por concepto de asignación de retiro, del periodo comprendido 8 de marzo de 2005 al 30 de septiembre de 2010, a favor de la entidad y a cargo de José Gabriel Avendaño Meza.

**SEGUNDO:** Una vez se allegue la prueba solicitada, por Secretaría, póngase en conocimiento de las partes por el término de 3 días, para efectos de su contradicción y defensa.

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 20. Modifíquese el artículo 125 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 125. De la expedición de providencias.** La expedición de las providencias judiciales se sujetará a las siguientes reglas:

1. Corresponderá a los jueces proferir los autos y las sentencias.

**2. Las salas, secciones y subsecciones dictarán las sentencias y las siguientes providencias:**

(...)

d) Las que decreten pruebas de oficio, en el caso previsto en el inciso segundo del artículo 213 de este código;

**Auto Decreta Prueba**

Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

18001-23-40-004-2018-00007-00

José Gabriel Avendaño Meza contra Nación- Mindefensa- Policía Nacional y Caja de Sueldos de Retiro de la P.N

---

**TERCERO:** Una vez vencido el término del numeral anterior, ingrese el proceso de manera inmediata a Despacho, para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

**ANGELICA MARIA HERNANDEZ GUTIERREZ  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
FLORENCIA-CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a2c72d5021ba32f088c952f577be856d1b36d895bb8674ab5fec1b79f6648d3**

Documento generado en 21/06/2021 03:26:13 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETÁ  
SALA CUARTA

**MAGISTRADA PONENTE DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR**

---

Florencia Caquetá, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2.021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD ELECTORAL**  
**RADICACIÓN : 18001-23-40-000-2019-00212-00**  
**DEMANDANTE : CARLOS MAURICIO PENAGOS MOSQUERA**  
**DEMANDADO : JHON JAIRO ANDRADE PINZÓN**  
**ASUNTO : AUTO PARA MEJOR PROVEER**  
**ACTA No. : 33 DE LA FECHA**

Encontrándose el proceso de la referencia a Despacho para proferir sentencia de primera instancia, se advierte que se hace necesario el decreto de algunas pruebas documentales con el fin de esclarecer puntos oscuros y dictar un fallo ajustado a la realidad (artículo 213<sup>1</sup> del CPACA).

En consecuencia, en aplicación del artículo 125, numeral 2 literal d)<sup>2</sup> de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021, la Sala Cuarta de Decisión,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la DIRECCIÓN NACIONAL DEL PARTIDO POLÍTICO MIRA, para que en el término de 5 días allegue copia íntegra y legible de la

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 213. PRUEBAS DE OFICIO.** En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

Además, oídas las alegaciones el Juez o la Sala, sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la contienda. Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días.

En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decreta pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decreta.

<sup>2</sup> ARTÍCULO 20. Modifíquese el artículo 125 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 125. De la expedición de providencias.** La expedición de las providencias judiciales se sujetará a las siguientes reglas:

1. Corresponderá a los jueces proferir los autos y las sentencias.

**2. Las salas, secciones y subsecciones dictarán las sentencias y las siguientes providencias:**

(...)

d) Las que decreten pruebas de oficio, en el caso previsto en el inciso segundo del artículo 213 de este código;

**Resolución No. 20 del 30 de agosto de 2018** con su constancia de ejecutoria, mediante la cual se resolvió el recurso de apelación presentado por el señor JHON JAIRO ANDRADE PINZÓN, en contra de la sentencia del 30 de mayo de 2018, expedida por el Consejo de Control Ético del Partido Político MIRA.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Partido Político MIRA para que certifique:

- El tiempo durante el cual, el señor JHON JAIRO ANDRADE PINZÓN se mantuvo afiliado y con el respaldo del Partido Político MIRA, señalando su fecha de inicio y de terminación con indicación de la respectiva causal.
- Si para el 23 de julio de 2019, día en que el señor JHON JAIRO ANDRADE PINZÓN se inscribió como candidato al Concejo Municipal de Florencia por el Partido Político CAMBIO RADICAL, se encontraba vinculado con el Partido Político MIRA.
- Si para el día 27 de octubre de 2019, día en que el señor JHON JAIRO ANDRADE PINZÓN fue elegido como Concejal del municipio de Florencia por el Partido Político CAMBIO RADICAL, se encontraba vinculado con el Partido Político MIRA.

**TERCERO:** Una vez se alleguen las pruebas solicitadas, por Secretaría, póngase en conocimiento de las partes por el término de 3 días, para efectos de su contradicción y defensa.

**CUARTO:** Una vez vencido el término del numeral anterior, ingrese el proceso de manera inmediata a Despacho, para continuar con el trámite respectivo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA  
(4)**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

**ANGELICA MARIA HERNANDEZ GUTIERREZ  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
FLORENCIA-CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**669b26c4adbaff02fb766d6322b37ede559ae40bbd2fb3dde9a3526badecf14d**

Documento generado en 21/06/2021 03:25:22 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : **REPARACIÓN DIRECTA**  
**RADICACIÓN** : **18001-33-31-901-2015-000147-01**  
**DEMANDANTE** : **JOSE ANTONIO SISCUE CONDA Y OTROS**  
**DEMANDADO** : **NACIÓN-RAMA JUDICIAL, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
**ASUNTO** : **RECONOCE PERSONERÍA**  
**AUTO No.** : **18-06-248-21**

Vista la constancia secretarial que antecede, y como quiera que el abogado JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, envió a través de correo electrónico poder que le fue otorgado por la señora SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación, se observa que se da cumplimiento con lo establecido en el inciso 2 del artículo 85 del Código General del Proceso; en consecuencia, el Despacho reconocerá personería al profesional del derecho OSPINA SÁNCHEZ.

Con fundamento en lo expuesto, la suscrita Magistrada.

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 91.519.190 y tarjeta profesional No. 229.933 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para los fines y en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e7b1dca1875cfe4cccb9a8900707f3787b8cce422b509d0b037588386cdeac8e**

Documento generado en 22/06/2021 02:12:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 18001-33-31-902-2015-00042-01  
**DEMANDANTE** : BLANCA BEATRIZ GALVIS LOAIZA Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL  
**ASUNTO** : RECONOCE PERSONERÍA  
**AUTO No.** : 21-06-251-21

Vista la constancia secretarial que antecede, y como quiera que el abogado JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, envió a través de correo electrónico poder que le fue otorgado por la señora SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación, se observa que se da cumplimiento con lo establecido en el inciso 2 del artículo 85 del Código General del Proceso; en consecuencia, el Despacho reconocerá personería al profesional del derecho OSPINA SÁNCHEZ.

Con fundamento en lo expuesto, la suscrita Magistrada.

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No 91.519.190 y tarjeta profesional No. 229.933 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para los fines y en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

*Reparación Directa*  
18001-33-31-902-2015-00042-01  
*Reconoce Personería*

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bd394a345a87d0b39141d3e200ee93e1b46754e33bb03db3a2bf78a8a6bdcf03**

Documento generado en 22/06/2021 02:14:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 18001-33-33-001-2015-00010-01  
**DEMANDANTE** : AURA ELENA ALVEAR MAMIAN Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN-RAMA JUDICIAL, FISCALÍA GENERAL  
DE LA NACIÓN  
**ASUNTO** : RECONOCE PERSONERÍA  
**AUTO No.** : A.I. 22-06-252-21

Vista la constancia secretarial que antecede, y como quiera que el abogado JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, envió a través de correo electrónico poder que le fue otorgado por la señora SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación, se observa que se da cumplimiento con lo establecido en el inciso 2 del artículo 85 del Código General del Proceso; en consecuencia, el Despacho reconocerá personería al profesional del derecho OSPINA SÁNCHEZ.

Con fundamento en lo expuesto, la suscrita Magistrada,

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No 91.519.190 y tarjeta profesional No. 229.933 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para los fines y en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

*Reparación Directa*  
18001-33-33-001-2015-00010-01  
*Reconoce Personería*

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eee61fb6fbcde96f84a76afd928680ff8aac1d093a896517ef33717265e28a97**

Documento generado en 22/06/2021 02:10:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 18001-33-33-002-2016-01013-01  
**DEMANDANTE** : MARIA DEYANIRA PALOMINO GUZMAN Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MIN. DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL

**ASUNTO** : RECONOCE PERSONERÍA  
**AUTO No.** : 24-06-254-21

Como quiera que el abogado JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, envió a través de correo electrónico poder que le fue otorgado por la señora SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación; se observa que se da cumplimiento con lo establecido en el inciso 2 del artículo 85 del Código General del Proceso; en consecuencia, el Despacho reconocerá personería al profesional del derecho OSPINA SÁNCHEZ.

Con fundamento en lo expuesto, la suscrita Magistrada,

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No 91.519.190 y tarjeta profesional No. 229.933 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para los fines y en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

*Reparación Directa*  
18001-33-33-002-2016-01013-01  
*Reconoce Personería*

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**494c25a63296c2ac7a50b8404ca73aa7bfbc6b3e231b9a820bb62311d1747fc0**

Documento generado en 22/06/2021 02:15:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
SALA PLENA

Florencia-Caquetá, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN : 18001-33-33-002-2018-00326-01**  
**ACTOR : GONZALO HUMBERTO VILLEGAS Y OTROS**  
**DEMANDADO : NACIÓN-RAMA JUDICIAL**  
**ASUNTO : DECLARA IMPEDIMENTO**  
**AUTO No. : A.I. 27-06-257-21**  
**ACTA No. : 34 DE LA FECHA**

Encontrándose el proceso al Despacho de la magistrada Yaneth Reyes Villamizar para estudio de la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto interlocutorio de fecha 09 de febrero de 2021, se observa por parte de los integrantes del Tribunal Administrativo del Caquetá, la configuración de una causal de impedimento para conocer del asunto de la referencia por tener interés en las resultas del proceso, de conformidad con las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

El Código General del Proceso, consagra como causales de recusación las siguientes:

*“Artículo 141. Causales de recusación.*

*Son causales de recusación las siguientes:*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

*(...).”*

En el caso objeto de estudio, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra el auto interlocutorio de fecha 09 de febrero de 2021 proferido por el **“CONJUEZ: Dr. SAMUEL ALDANA”**, mediante el cual se aclara y corrige la sentencia de primera instancia, solicitando sea revocada la providencia y en su lugar se deje incólume la sentencia de primer grado del 10 de septiembre de 2019.

Teniendo en cuenta que la sentencia se profirió dentro del proceso cuya demanda se instauró con la finalidad de obtener la declaratoria de nulidad del acto administrativo ficto o presunto, frente al recurso de apelación de fecha 24 de noviembre del 2017, contra el Oficio DESAJN17-5590, de fecha 13 de noviembre del 2017, por medio del cual se negó a los demandantes PILAR VILLA ZAMUDIO, JHON JAIRO PEÑA NUÑEZ, GONZALO HUMBERTO VILLEGAS HENAO y CÉSAR AUGUSTO ORTÍZ GARCÍA, el reconocimiento y reliquidación de las prestaciones sociales incluyendo la bonificación salarial de que trata el Decreto 0383 de 2013 como factor salarial.

Por lo expuesto, considera la Sala se afecta la imparcialidad en el momento de decidir de fondo el asunto del proceso, por encontrarse en curso o a futuro se intenten reclamaciones con similares pretensiones, pues en el caso de los funcionarios de la Rama Judicial existe una bonificación similar, a la que se le ha negado el carácter salarial para liquidar prestaciones sociales, luego cualquier decisión que se profiera en este trámite podría beneficiar futuras decisiones en nuestro favor.

Ahora bien, como la imparcialidad e independencia de los Magistrados se constituye en un pilar fundamental dentro de un Estado Social de Derecho, forzoso es concluir que al estructurarse una causal legal de impedimento debe procederse a su declaratoria y por ende ordenar el trámite correspondiente a la luz de lo dispuesto en el Art. 131 del C.P.A.C.A, modificado por 21 de la Ley 2080 de 2021, que señala:

**“Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

5. Si el impedimento comprende a todo el Tribunal Administrativo, el expediente se enviará a la Sección del Consejo de Estado que conoce del tema relacionado con la materia objeto de controversia, para que decida de plano. Si se declara fundado, devolverá el expediente al tribunal de origen para el sorteo de conjueces, quienes deberán conocer del asunto. En caso contrario, devolverá el expediente al referido tribunal para que continúe su trámite.

(...)

7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de las recusaciones no son susceptibles de recurso alguno”.

Así las cosas, tenemos que en el presente caso se configura la causal del numeral 1 del artículo 141 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 130 C.P.A.C.A. y lo manifestado por el Consejo de Estado de la entrada en vigencia del C.G. P<sup>1</sup>, ya que los

---

<sup>1</sup> La Sala Plena del Honorable Consejo de Estado<sup>1</sup> respecto al régimen de transición del Código General del Proceso, estableció lo siguiente:

*“Regla de transición contenida en el C.G.P. Entonces, según lo analizado, a partir de la entrada en vigencia del Código General del Proceso, esto es, el 1º de enero de 2014, en los eventos de remisión al Código de Procedimiento Civil, se entenderá que las normas aplicables serán las dispuestas en la nueva legislación procesal. CONSEJO DE ESTADO SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO C.P. ENRIQUE GIL BOTERO AUTO DE UNIFICACION DEL 25 DE JUNIO DE 2014*

suscritos magistrados tenemos el mismo régimen prestacional de los demandantes al ser empleados de la Rama Judicial.

En mérito de lo expuesto, la Sala Plena del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE.**

**PRIMERO. DECLARAR** el impedimento para conocer del presente proceso conforme a los argumentos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO.** Se ordena que, por Secretaría, se dé cumplimiento a lo establecido en el numeral 5º del artículo 131 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 21 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO.** Por secretaria, háganse las respectivas desanotaciones en el sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**ANGELICA MARIA HERNANDEZ GUTIERREZ**  
Magistrada

**NESTOR ARTURO MENDEZ PEREZ**  
Magistrado

---

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

**NESTOR ARTURO MENDEZ PEREZ**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 1 SECCION PRIMERA TRIB. ADTIVO. CAQUETA**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO 2 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CAQUETA**

**ANGELICA MARIA HERNANDEZ GUTIERREZ**  
**MAGISTRADA**  
**MAGISTRADA - TRIBUNAL 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**FLORENCIA-CAQUETA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ec99cb1159fe1ecd31db4c39c997c2a6a7e0dc09e6b98175593ebe85531e130e**

Documento generado en 22/06/2021 02:42:25 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 18001-33-33-004-2017-00348-01  
**DEMANDANTE** : FRANCY STELLA ORTIZ VALBUENA Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN-RAMA JUDICIAL, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MIN. DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL

**ASUNTO** : RECONOCE PERSONERÍA  
**AUTO No.** : 25-06-255-21

Como quiera que el abogado JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, envió a través de correo electrónico poder que le fue otorgado por la señora SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación; se observa que se da cumplimiento con lo establecido en el inciso 2 del artículo 85 del Código General del Proceso; en consecuencia, el Despacho reconocerá personería al profesional del derecho OSPINA SÁNCHEZ.

Con fundamento en lo expuesto, la suscrita Magistrada.

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No 91.519.190 y tarjeta profesional No. 229.933 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para los fines y en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA**  
**(4)**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fdd50348763f4afe5748199e3839114e01709d7144d702c42c3604075ef0ca36**

Documento generado en 22/06/2021 02:16:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 18001-33-40-003-2016-00333-01  
**DEMANDANTE** : ESPERANZA RAMIREZ LOAIZA Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN-RAMA JUDICIAL, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
  
**ASUNTO** : RECONOCE PERSONERÍA  
**AUTO No.** : 23-06-253-21

Como quiera que el abogado JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, envió a través de correo electrónico poder que le fue otorgado por la señora SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación, se observa que se da cumplimiento con lo establecido en el inciso 2 del artículo 85 del Código General del Proceso; en consecuencia, el Despacho reconocerá personería al profesional del derecho OSPINA SÁNCHEZ.

Con fundamento en lo expuesto, la suscrita Magistrada,

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No 91.519.190 y tarjeta profesional No. 229.933 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para los fines y en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

*Reparación Directa*  
18001-33-40-003-2016-00333-01  
*Reconoce Personería*

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f9a56aa28245a3c2e0c893c8e126881fbdbc1a33107a3d2f6028ffe3596b61a**

Documento generado en 22/06/2021 02:14:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**  
**RADICACIÓN : 18001-33-40-004-2016-00019-01**  
**DEMANDANTE : LUIS ENRIQUE PINILLA TRIANA Y OTROS**  
**DEMANDADO : NACIÓN-RAMA JUDICIAL, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MIN. DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL**

**ASUNTO : RECONOCE PERSONERÍA**  
**AUTO No. : 19-06-249-21**

Vista la constancia secretarial que antecede, y como quiera que el abogado JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, envió a través de correo electrónico poder que le fue otorgado por la señora SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación, se observa que se da cumplimiento con lo establecido en el inciso 2 del artículo 85 del Código General del Proceso; en consecuencia, el Despacho reconocerá personería al profesional del derecho OSPINA SÁNCHEZ.

Con fundamento en lo expuesto, la suscrita Magistrada.

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No 91.519.190 y tarjeta profesional No. 229.933 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para los fines y en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d08cc697ca3410a258b682fca3d7d88cd9dce52b7d563bddbcae547b5af9ffce**

Documento generado en 22/06/2021 02:11:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO CUARTO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 18001-33-40-004-2016-00701-01  
**DEMANDANTE** : CONSUELO ROJAS Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN-RAMA JUDICIAL, NACIÓN-FISCALÍA  
GENERAL DE LA NACIÓN  
  
**ASUNTO** : RECONOCE PERSONERÍA  
**AUTO No.** : 20-06-250-21

Vista la constancia secretarial que antecede, y como quiera que el abogado JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, envió a través de correo electrónico poder que le fue otorgado por la señora SONIA MILENA TORRES CASTAÑO, en calidad de Coordinadora de la Unidad de Defensa Jurídica de la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la Nación, se observa que se da cumplimiento con lo establecido en el inciso 2 del artículo 85 del Código General del Proceso; en consecuencia, el Despacho reconocerá personería al profesional del derecho OSPINA SÁNCHEZ.

Con fundamento en lo expuesto, la suscrita Magistrada.

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho JOSE LUIS OSPINA SÁNCHEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No 91.519.190 y tarjeta profesional No. 229.933 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandada FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para los fines y en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

*Reparación Directa*  
18001-33-40-004-2016-00701-01  
*Reconoce Personería*

**Firmado Por:**

**YANETH REYES VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO DE MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CAQUETA (4)**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**735797bf9eb142b5b0ffc680db77d6336dd50dad98ff49e6ad74ee3efa5369be**

Documento generado en 22/06/2021 02:13:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, veintidós (22) de junio de dos mil veintiunos (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>: IGNACIO MAYORGA VILLAREAL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCION JECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 18001-23-33-000-2017-00184-00</b>

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia de fecha 30 de abril del 2021, fue presentado y sustentado dentro del término de Ley, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 226<sup>1</sup> y numeral 7 del artículo 243<sup>2</sup> de la Ley 1437 de 2011, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Consejo de Estado, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada de la sentencia de fecha 30 de abril del 2021, proferido dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, remítase el expediente al Superior, conforme a lo previsto en el Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**Conjuez,**

**SAMUEL ALDANA**

1 "ARTÍCULO 226. IMPUGNACIÓN DE LAS DECISIONES SOBRE INTERVENCIÓN DE TERCEROS. El auto que acepta la solicitud de intervención en primera instancia será apelable en el efecto devolutivo y **el que la niega en el suspensivo**. El auto que la resuelva en única instancia será susceptible del recurso de súplica o del de reposición, según el juez sea individual o colegiado, y en los mismos efectos previstos para la apelación." Resaltado fuera del texto original.

2 ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

7. El que niega la intervención de terceros..."



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, veintidós (22) de junio de dos mil veintiunos (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DRECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>: GUILLERMO HERRERA PEREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 18001-23-33-000-2019-00021-00</b>

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia de fecha 30 de abril del 2021, fue presentado y sustentado dentro del término de Ley, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 226<sup>1</sup> y numeral 7 del artículo 243<sup>2</sup> de la Ley 1437 de 2011, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Consejo Estado, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada de la sentencia de fecha 30 de abril del 2021, proferido dentro del presente medio de control.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, remítase el expediente al Superior, conforme a lo previsto en el Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y Cúmplase.**

Conjuez,

**SAMUEL ALDANA**

<sup>1</sup> "ARTÍCULO 226. IMPUGNACIÓN DE LAS DECISIONES SOBRE INTERVENCIÓN DE TERCEROS. El auto que acepta la solicitud de intervención en primera instancia será apelable en el efecto devolutivo y **el que la niega en el suspensivo**. El auto que la resuelva en única instancia será susceptible del recurso de súplica o del de reposición, según el juez sea individual o colegiado, y en los mismos efectos previstos para la apelación." Resaltado fuera del texto original.

<sup>2</sup> ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

7. El que niega la intervención de terceros..."



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE (S)</b>	FERNANDO VALENCIA NUÑEZ
<b>DEMANDADO (S)</b>	NACIÓN –PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACION
<b>RADICACIÓN</b>	18001-12-33-000-2019-00083-00

Procede el Despacho a realizar el estudio de la solicitud de corrección realizada por el apoderado de la Procuraduría General de la Nación través de memorial de fecha 11 de mayo del 202, pidiendo que se aclare la cita que se hace en el numeral primero de la sentencia, cuando se menciona: "art.610 de 1998" cuando lo correcto es mencionar el decreto 610 de 1998.

Procede el Despacho a RESOLVER, teniendo en cuenta, las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

Como bien sabemos el art.286 de la ley 1564 del 2012 expresa lo siguiente:

*"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella".*

Sin lugar a dudas el legislador ha consagrado el referido instrumento de corrección de la sentencia para que en casos como el que nos ocupa por error involuntario de digitación se haya colocado la palabra "**artículo**" en vez de la palabra "**decreto**".

Motivo por el cual se acoge favorablemente la petición con la finalidad de precisar que el mencionado numeral primero se refiere al "decreto 610 de 1998" por el cual se establece una bonificación por compensación de los Magistrados del Tribunal y otros funcionarios, y, no al "artículo 610 de 1998".

En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Caquetá.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Aclarar** que la cita que se hace en el numeral primero de la sentencia es referente al decreto 610 de 1998.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**SAMUEL ALDANA**

Conjuez



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

Florencia, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE (S)</b>		NOHORALICE GUEVARA MURCIA
<b>DEMANDADO (S)</b>		NACIÓN –PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACION
<b>RADICACIÓN</b>		18001-12-33-000-2019-00085-00

Procede el Despacho a realizar el estudio de la solicitud de corrección realizada por el apoderado de la Procuraduría General de la Nación través de memorial de fecha 11 de mayo del 202, pidiendo que se aclare la cita que se hace en el numeral primero de la sentencia, cuando se menciona: “art.610 de 1998” cuando lo correcto es mencionar el decreto 610 de 1998.

Igualmente solicito se precise que la demandante se desempeñó como procuradora 13 judicial II de familia de Florencia y desde el 19 de septiembre del 2016 hasta el 02 de enero del 2017 ejerció como procurador 248 judicial II Administrativo de Villavicencio, tal como se observa en la historia laboral de la demandante, allegada con el escrito de contestación de demanda y demás pruebas obrantes en el proceso. Ello quiere decir que la demandante no estuvo vinculada como procuradora 115 judicial II penal de Florencia Caquetá como de manera equivocada se mencionó en la sentencia.

Procede el Despacho a RESOLVER, teniendo en cuenta, las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

Como bien sabemos el art.286 de la ley 1564 del 2012 expresa lo siguiente:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Sin lugar a dudas el legislador ha consagrado el referido instrumento de corrección de la sentencia para que en casos como el que nos ocupa por error involuntario de digitación se hagan manifestaciones en la sentencia que no concuerden con los aspectos facticos que le sirven de fundamento.

Motivo por el cual se acoge favorablemente la petición con la finalidad de precisar que el mencionado numeral primero se refiere al “decreto 610 de 1998” por el cual se establece una bonificación por compensación de los Magistrados del Tribunal y otros funcionarios, y, no al “artículo 610 de 1998”.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

De igual manera, se acoge favorablemente la petición de precisar que la demandante NOHORALICE GUEVARA MURCIA se desempeñó como procuradora 13 judicial II de familia de Florencia y desde el 19 de septiembre del 2016 hasta el 02 de enero del 2017 ejerció como procurador 248 judicial II Administrativo de Villavicencio, tal como se observa en la historia laboral de la demandante, allegada con el escrito de contestación de demanda y demás pruebas obrantes en el proceso.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Caquetá.

**RESUELVE**

**PRIMERO: Aclarar** que la cita que se hace en el numeral primero de la sentencia es referente al decreto 610 de 1998.

**SEGUNDO: Aclarar** que la demandante NOHORALICE GUEVARA MURCIA se desempeñó como procuradora 13 judicial II de familia de Florencia y desde el 19 de septiembre del 2016 hasta el 02 de enero del 2017 ejerció como procurador 248 judicial II Administrativo de Villavicencio, tal como se observa en la historia laboral de la demandante, allegada con el escrito de contestación de demanda y demás pruebas obrantes en el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**SAMUEL ALDANA**

Conjuez