



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO INTERLOCUTORIO NO.132**

**Expediente número:** 18-001-2333-000-2020-00026-00  
**Medio de Control:** Popular  
**Demandante:** Jesús Antonio Montealegre Durán y otros  
**Demandado:** Corpoamazonia y otros

**I. ASUNTO**

Habiéndose inadmitido la acción popular de la referencia al advertirse la necesidad de que la parte accionante acreditara debidamente el agotamiento del requisito de procedibilidad frente al MUNICIPIO DE CARTAGENA DEL CHAIRA y la UNIDAD DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV, se procederá a definir de conformidad, con base en las siguientes

**II. CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se hace necesario definir si la parte actora omitió cumplir con la carga procesal de subsanar los defectos señalados en el auto de fecha 15 de septiembre de 2.020, específicamente en relación con el deber legal de agotar previamente el requisito de procedibilidad establecido en el inciso 3° del artículo 144 del CPACA.

Para ello, la Sala abordará los siguientes temas: i) requisitos de admisión de la demanda de acción popular; ii) el estudio de la reclamación administrativa como presupuesto de procedibilidad de la acción popular y, finalmente, iii) si resulta procedente admitir la acción popular interpuesta contra todas las entidades demandadas.

**2.1. Requisitos de la admisión de la demanda de acción popular**

Al tenor de lo dispuesto en la Ley 472 de 1.998, la acción popular es el medio procesal dirigido a la protección de los derechos e intereses colectivos, la cual procede contra toda acción u omisión de particulares o de autoridades públicas que amenacen, vulneren o hayan vulnerado los mismos; pudiendo ser ejercida por cualquier persona natural o jurídica, a nombre propio o mediante apoderado; y en tanto las actuaciones vulnerantes provengan de autoridades públicas o de personas privadas que desempeñen funciones administrativas, su conocimiento está en manos de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Dentro de este contexto, el artículo 18<sup>1</sup> de la referida ley establece los requisitos de la demanda de acción popular, los que, en principio, son de estricto cumplimiento y que, de no atenderse, traen como consecuencia la inadmisión de la misma. Ello, en la medida que contiene el mínimo necesario para que el juez constitucional pueda tener un conocimiento base sobre la posible amenaza o vulneración de los derechos colectivos que se pretende amparar.

Para garantizar el cumplimiento de dichos requisitos, que no deben ser analizados de manera aislada sino en conjunto, el artículo 20 inciso 2º contempla que la acción popular se debe inadmitir cuando falte uno de ellos, debiéndose indicar con precisión por el juez cuáles son los defectos de que adolece, bajo la advertencia de que si no son subsanados en el término de tres (3) días, aquella será rechazada.

Por ende, no está contemplado el rechazo de plano de la demanda, en tanto dicha medida sólo puede ser consecuencia del incumplimiento por parte del actor de su deber de corregir la misma.

## **2.2. La reclamación administrativa como presupuesto de procedibilidad de la acción popular.**

En cuanto al requisito de procedibilidad para el ejercicio de la acción popular, dispone el artículo 144 del CPCA:

*"[...] Protección de los derechos e intereses colectivos. Cualquier persona puede demandar la protección de los derechos e intereses colectivos para lo cual podrá pedir que se adopten las medidas necesarias con el fin de evitar el daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o agravio sobre los mismos, o restituir las cosas a su estado anterior cuando fuere posible.*

*Cuando la vulneración de los derechos e intereses colectivos provenga de la actividad de una entidad pública, podrá demandarse su protección, inclusive cuando la conducta vulnerante sea un acto administrativo o un contrato, sin que en uno u otro evento, pueda el juez anular el acto o el contrato, sin perjuicio de que pueda adoptar las medidas que sean necesarias para hacer cesar la amenaza o vulneración de los derechos colectivos.*

***Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. Si la autoridad no atiende dicha reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, podrá acudir ante el juez. Excepcionalmente, se podrá prescindir de este***

---

<sup>1</sup> "[...] Art. 18-. Requisitos de la demanda o petición. Para promover una acción popular se presentará una demanda o petición con los siguientes requisitos:

- a) La indicación del derecho o interés colectivo vulnerado o amenazado;
- b) La indicación de los hechos, actos acciones u omisiones que motivan su petición; c) La enunciación de las pretensiones;
- d) La indicación de la persona natural o jurídica, o la autoridad pública presuntamente responsable de la amenaza o del agravio, si fuere posible;
- e) Las pruebas que pretenda hacer valer;
- f) Las direcciones para notificaciones;
- g) Nombre e identificación de quien ejerce la acción.

*La demanda se dirigirá contra el presunto responsable del hecho u omisión que la motiva si fuere conocido. No obstante cuando en el curso del proceso se establezca que existen otros posibles responsables, el juez de primera instancia de oficio ordenará su citación en los términos en que aquí se prescribe para el demandado [...]"*

**requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que deberá sustentarse en la demanda [...]".** (Negrita fuera de texto)

Como se puede apreciar, el actor popular debe dar cumplimiento al agotamiento del requisito previo de procedibilidad antes reseñado, conforme al cual se le deberá solicitar a la autoridad administrativa o particular que ejerce funciones administrativas, que adopte las medidas necesarias para proteger el derecho o interés colectivo amenazado o violado, so pena de resultar improcedente el ejercicio de la acción. Para el efecto, la entidad o el particular cuentan con los 15 días siguientes a la presentación de la solicitud, para adoptar las medidas que sean necesarias para hacer cesar la amenaza o violación del derecho o interés colectivo.

Ahora bien, la reclamación previa podrá omitirse en caso de que exista un inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, siempre que haya sido expresado y sustentado en la demanda.

Sobre el alcance de la existencia de inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, el Consejo de Estado se pronunció en proveído del 28 de agosto de 2014<sup>2</sup>, en el siguiente sentido:

*"[...] Siendo ello así, le corresponde a la Sala determinar el alcance de la expresión "cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos", contenida en el inciso tercero del artículo 144 del CPCA, en aras de verificar si la situación planteada por el actor, da lugar a eximirlo del requerimiento a las entidades demandadas impuesto por la disposición en comento.*

*La Corte Constitucional ha precisado de manera reiterada el alcance del concepto de perjuicio irremediable, el cual fue definido, entre otras, en la Sentencia T-293 de 2011, de la siguiente manera:*

*"[...] Ahora bien, con relación a la configuración de un perjuicio irremediable, esta Corte ha entendido por tal, **aquel que sólo puede ser reparado en su integridad mediante una indemnización, porque no se puede remediar ni ser recuperado en su integridad.** Así mismo, se ha dicho en variada jurisprudencia, que para poder determinar si existe o no un perjuicio irremediable en un caso concreto, se deben tener en cuenta ciertos elementos, como son:*

*A). El perjuicio ha de ser **inminente**: que amenaza o está por suceder prontamente, esto es, tiende a un resultado cierto derivado de una causa que está produciendo la inminencia; B). Las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable han de ser **urgentes**, es decir, se debe precisar una medida o remedio de forma rápida que evite la configuración de la lesión; C) se requiere que éste sea **grave**, lo que equivale a la gran intensidad del daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona; y D). La urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea **impostergable**, ya que tiene que ser adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad. Si hay postergabilidad de la acción, ésta corre el riesgo de ser ineficaz por inoportuna." (Negrillas fuera del texto)*

*La Sala considera que tal concepto y presupuestos resultan aplicables a las acciones populares, toda vez que lo pretendido por el Legislador al establecer esta excepción a la regla de requerimiento a la autoridad administrativa, es que ante la gravedad e inminencia de un hecho que pueda ocasionar un perjuicio irreparable a los derechos*

<sup>2</sup> Expediente 2014-00972-01. Consejera ponente María Elizabeth García González

*colectivos, se pueda acudir directamente ante la autoridad judicial, para que ésta adopte las medidas necesarias para que cese la vulneración o amenaza de los mismos [...]”.*

### **2.3. El caso concreto.**

Como se indicó, mediante auto de fecha 15 de septiembre de 2020 el Despacho inadmitió la demanda, para que, en el término de tres (3) días, el actor popular subsanara la falencia advertida, referente a la falta de agotamiento del requisito de procedibilidad frente a todas las autoridades accionadas, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 144 del CPACA.

El actor presentó escrito de subsanación dentro del referido término, señalando que el presente asunto se enmarca dentro de la excepción contenida en el artículo 144, inciso tercero, ante la existencia de un peligro inminente de ocurrir un perjuicio irremediable, que amenaza los derechos colectivos a un ambiente sano, equilibrio ecológico, calidad de vida, entre otros, de los habitantes de la vereda Alto Mirador del municipio de Cartagena del Chaira, quienes habitan alrededor del relleno sanitario a cielo abierto “La Pradera”, situación de riesgo de la que tienen conocimiento todas las entidades accionadas, sin que hayan adoptado las medidas pertinentes para mitigar y solucionar la problemática que se presenta.

Para el efecto, allegó un informe técnico de seguimiento y monitoreo a la operación del relleno sanitario La Pradera del Municipio de Cartagena del Chaira No. 0074-2020 emitido por CORPOAMAZONIA de fecha 20 de febrero de 2020, en el que se pone de presente el inminente peligro que representa el relleno sanitario para la comunidad de la Vereda Alto Mirador.

Ahora, si bien el actor popular no acompañó con la demanda los soportes respectivos que acreditaran el haber requerido al MUNICIPIO DE CARTAGENA DEL CHAIRA y la UNIDAD DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, con anterioridad a la presentación de la demanda, la adopción de medidas encaminadas a poner fin a la vulneración o amenaza de los derechos colectivos cuyo amparo se pretende, por lo que, en principio, podría considerarse que el accionante no dio cumplimiento al requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 144 del CPACA, lo cierto es que conforme a lo expuesto en el referido informe técnico de seguimiento y monitoreo a la operación del relleno sanitario se evidencia que a la administración municipal de Cartagena del Chaira, ante el incumplimiento de las obligaciones consecuencia de la licencia ambiental otorgada para la operación del relleno sanitario, se le ordenó por CORPOAMAZONIA el acatamiento de ciertos requerimientos, dentro de los cuales se destacan medidas administrativas frente a la comunidad invasora del área del relleno sanitario, situación que permite colegir que los hechos expuestos ya eran del conocimiento previo del municipio de Cartagena del Chaira, autoridad que debía adoptar las medidas correspondientes.

En ese entendido, el inciso 2º del artículo 2 de la Ley 472 de 1998, estipula que *“Las acciones populares se ejercen para evitar el daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o agravio sobre los derechos e intereses colectivos, o restituir las cosas a su estado anterior cuando fuere posible”*; y en tanto el artículo 5º de la misma ley establece que el trámite de las acciones populares se desarrollará con fundamento en los principios constitucionales, especialmente en los de prevalencia del derecho sustancial, que obliga a evitar el exceso de ritual manifiesto.

Desde esta perspectiva, debe precisarse que la primacía del derecho sustancial no implica en modo alguno un relevo de las cargas impuestas por la ley a las partes. Lo que este principio dicta, conforme lo ha precisado la propia jurisprudencia, es que

**Expediente número: 18-001-2333-000-2020-00026-00**

**Medio de Control: Popular**

**Demandantes: Jesús Antonio Montealegre Durán y Otros**

**Demandado: Corpoamazonia**

el juez administrativo debe interpretar las demandas que no ofrezcan la claridad suficiente para poner en marcha el proceso, lo cual es consecuente con el deber de administrar justicia consagrado en la Constitución y con el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre lo meramente adjetivo, como también es correlativo al derecho de los particulares de acceder a la administración de justicia<sup>3</sup>.

En razón a lo anterior, el despacho observa que aunque, en principio, la demanda presenta una deficiencia en el cumplimiento de las cargas procesales y probatorias frente al requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 144 del CPCA, se ordenará su admisión, en observancia, como se explicó, al principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre lo formal y por la importancia del tema que se expone.

En consecuencia se,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la ACCIÓN POPULAR presentada por JESÚS ANTONIO MONTEALEGRE DURÁN Y OTROS, en contra del MUNICIPIO DE CARTAGENA DEL CHAIRA, la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONIA- CORPOAMAZONIA y la UNIDAD DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS- UARIV; procediendo, en consecuencia, a darle el trámite consagrado en el Título II de la Ley 472 de 1998.

**SEGUNDO: ORDENAR** que la presente decisión se notifique a los representantes legales del MUNICIPIO DE CARTAGENA DEL CHAIRA, la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONIA - CORPOAMAZONIA y la UNIDAD DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV, o a quienes ellos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones; en la forma establecida en los artículos 21 y 22 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con los artículos 197 a 200 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, haciéndoles entrega de copia de la demanda y sus anexos, y corriéndoles traslado por el término de diez (10) días para que contesten y puedan solicitar la práctica de pruebas.

**TERCERO: ORDENAR** que la presente decisión se notifique a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO; en concordancia con lo previsto en los artículos 197 y 200 del CPACA, haciéndole entrega de copia de la demanda y sus anexos, y corriéndole traslado por el término de diez (10) días, conforme lo consagrado artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO:** De conformidad a lo establecido en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998 **COMUNÍQUESE** al agente del Ministerio Público, a quien, igualmente, se le hará entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**QUINTO: ORDENAR** que por secretaría se envíe copia del presente auto y de la demanda a la DEFENSORÍA DEL PUEBLO, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 80 de la Ley 472 de 1998.

**SEXTO: ORDENAR** que los accionantes, a su costa, comuniquen el inicio de esta decisión y su objeto a los miembros de la comunidad, a través de un medio masivo de comunicación o de cualquier medio eficaz (artículo 21 Ley 472 de 1998). Por secretaría se expedirá el documento a publicar, disponiendo el actor de cinco (5)

<sup>3</sup> Corte Constitucional - Sentencia T- 352/2012. Magistrado Ponente. Jorge Ignacio Pretelt Chalju.

*Expediente número: 18-001-2333-000-2020-00026-00*

*Medio de Control: Popular*

*Demandantes: Jesús Antonio Montealegre Durán y Otros*

*Demandado: Corpoamazonia*

días para acreditar su cumplimiento, contados a partir de la entrega que del mismo se le haga.

**SEPTIMO: COMUNICAR** esta decisión a la parte accionante por cualquier medio eficaz.

**OCTAVO: INFORMAR** a las partes, que la decisión que dirima el presente litigio se adoptará dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento del traslado para alegar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**El Magistrado,**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**

**Firmado Por:**

**Pedro Javier Bolaños Andrade**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Escrito 2 Sección Primera**

**Tribunal Administrativo De Florencia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0bbf1796bb2ec8a0c0dcaefca18726812d34184fbd5b1485cd63aa5d87d3  
4c56**

Documento generado en 05/08/2021 04:19:23 PM

**Expediente número: 18-001-2333-000-2020-00026-00**

**Medio de Control: Popular**

**Demandantes: Jesús Antonio Montealegre Durán y Otros**

**Demandado: Corpoamazonia**

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.089**

**Expediente número** 18-001-2333-000-2020-00026-00  
**Medio de control:** Popular  
**Demandante:** Jesús Antonio Montealegre Durán y Otros  
**Demandado:** Corpoamazonia y Otro  
**Asunto:** Traslado Medida Cautelar

De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 229 del CPACA, las medidas cautelares que tengan por finalidad la defensa y protección de los derechos e intereses colectivos se regirán por lo dispuesto en el Capítulo XI de dicha codificación, y para su trámite por el artículo 233 *ibídem*.

Así las cosas, de la medida cautelar solicitada por la parte demandante (folios 1 del cuaderno de medida cautelar) se ordenará correr traslado por el término de cinco (5) días para que las entidades demandadas, en escrito separado al de contestación de la demanda, se pronuncien sobre ella; auto este que deberá notificarse simultáneamente con el auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO.- CÓRRASE** traslado de la medida cautelar solicitada por la parte demandante a las entidades demandadas, por el término de cinco (5) días siguientes a la notificación, para que en escrito separado al de contestación de la demanda se pronuncien sobre dicha solicitud.

**Notifíquese y cúmplase.**

**El magistrado**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**

**Firmado Por:**

**Pedro Javier Bolaños Andrade  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Escrito 2 Sección Primera  
Tribunal Administrativo De Florencia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6dec9223f2da22c651b28ddf8285f6a6d6e57b8683a920ce2ef754704d  
b9915a**

Documento generado en 05/08/2021 04:19:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, cinco (5) de agosto dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 084**

**Expediente:** 18001-23-33-000-2019-00183-00  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** GERARDO CADENA SILVA  
**Demandado:** CONTRALORIA DEPARTAMENTAL  
**Asunto:** OBEDECER AL SUPERIOR. CONFIRMA AUTO

Ha venido al Despacho el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho dentro del cual la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, a través de providencia del dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2.021), decidió CONFIRMAR la decisión tomada por esta Corporación en auto de fecha 13 de diciembre de 2.019 a través de la cual se rechazó la demanda por haber operado la caducidad del medio de control.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**ORDENA:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2.021), por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, **archívese** el expediente, previa anotación en el software de gestión.

Notifíquese y cúmplase,

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Escrito 2 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Florencia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26fa262583189c019a26ee0f7e901833724eddc45acff8e958fd4efe6d57134c**  
Documento generado en 05/08/2021 03:23:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, cinco (5) de agosto dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 087**

**Expediente:** 18001-23-33-002-2013-00302-00  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** RODRIGO ARTURO COLLAZOS GALLEGO  
**Demandado:** NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Asunto:** OBEDECER AL SUPERIOR. MODIFICA SENTENCIA

Ha venido al Despacho el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho dentro del cual la Sección Segunda, Subsección "B" de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, a través de providencia del trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2.020), decidió MODIFICAR la decisión tomada por esta Corporación en sentencia de fecha 19 de julio de 2.018 a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**ORDENA:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2.020),), por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, **archívese** el expediente, previa anotación en el software de gestión.

Notifíquese y cúmplase,

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Escrito 2 Sección Primera**

**Tribunal Administrativo De Florencia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bdc03bee70fd83e9a0c019c0a2112eb0f02ec5ccac035fb954c402a94664c2e0**

Documento generado en 05/08/2021 04:01:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, cinco (5) de agosto dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 086**

**Expediente:** 18001-23-33-002-2017-00061-00  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** FABIAN ARLEZ CUELLAR ARTUNDUAGA  
**Demandado:** PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Asunto:** OBEDECER AL SUPERIOR. CONFIRMA AUTO

Ha venido al Despacho el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho dentro del cual la Sección Segunda, Subsección "B" de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, a través de providencia del veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2.021), decidió CONFIRMAR la decisión tomada por esta Corporación en auto de fecha 23 de noviembre de 2.017 a través de la cual se rechazó la demanda por no subsanar los defectos señalados en el auto admisorio.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**ORDENA:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2.021), por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, **archívese** el expediente, previa anotación en el software de gestión.

Notifíquese y cúmplase,

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Escrito 2 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Florencia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3589bb00885c9c6f47c00093af97c783df249bd2e8c5c22957bddeb045e05be**  
Documento generado en 05/08/2021 03:56:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Despacho Segundo-

---

**Magistrado ponente:** Pedro Javier Bolaños Andrade

Florencia, cinco (5) de agosto dos mil veintiuno (2.021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 091**

**Expediente:** 18001-23-33-002-2015-00318-00  
**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP  
**Demandado:** HUGO MANCILLA BUENO  
**Asunto:** OBEDECER AL SUPERIOR. CONFIRMA SENTENCIA

Ha venido al Despacho la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho dentro del cual la Sección Segunda, Subsección "A" de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, a través de providencia del dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2.021), decidió CONFIRMAR la decisión tomada por esta Corporación en sentencia de fecha 23 de mayo de 2.018 a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**ORDENA:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2.021), por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, **archívese** el expediente, previa anotación en el software de gestión.

Notifíquese y cúmplase,

  
**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
Magistrado

Firmado Por:

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Escrito 2 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Florencia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0c2055036801332c29f553d6e41b53d330ec89bcbb579121b81d9a6e9a27f3**  
Documento generado en 05/08/2021 05:12:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Cauca*  
*Despacho No. 3*  
*Magistrada: Angélica María Hernández Gutiérrez*

Florencia, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: **Ángel Amílcar Hernández Silva**  
Demandado: Nación – Mindefensa – Ejército Nacional  
Expediente: 18001-23-33-000-2016-00065-00

Mediante auto de 28 de junio del presente año, se fijó como fecha para la celebración de la audiencia prevista en el artículo 181 del CPACA, el día 13 de agosto de 2021 a las diez de la mañana (10:00 a.m.). Sin embargo, se hace necesario **modificar la fecha** de esta audiencia, en atención a la alteración de la agenda para la celebración de diligencias en este despacho judicial.

Para tal efecto, se señalará nueva fecha de audiencia para el día **19 de agosto de 2021 a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.)**, la cual se llevará a cabo por el aplicativo de “LIFESIZE” con la asistencia remota de las partes.

En consecuencia, el Despacho,

Resuelve:

1. Modificar la fecha de la audiencia de pruebas programada para el día **13 de agosto de 2021 a las diez de la mañana (10:00 a.m.)**.
2. En consecuencia, fijar como **nueva fecha y hora** para la realización de la **audiencia de pruebas**, el día **19 de agosto de 2021 a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.)**, la cual se llevará a cabo por el aplicativo de “LIFESIZE” con la asistencia remota de las partes

El link de la diligencia es el siguiente:

Lifesize: <https://call.lifesizecloud.com/10237336>

3. Notificado el presente auto regrese el expediente al despacho para la preparación de la audiencia.

**Notifíquese y cúmplase.**

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**  
MAGISTRADA

**Firmado Por:**

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**

**Magistrada**

**Oral 003**

**Tribunal Administrativo De Florencia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1efd05bd6dfae4eaa9dcf2fb8467800927a532431154d2504a509c595010c6b2**

Documento generado en 05/08/2021 04:23:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETA  
SALA CUARTA

MAGISTRADA PONENTE: DRA. YANNETH REYES VILLAMIZAR

---

Florencia-Caquetá, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN** : 18001-23-40-000-2021-00127-00  
**MEDIO DE CONTROL** : REVISIÓN DE LEGALIDAD  
**DEMANDANTE** : GOBERNACIÓN DEL CAQUETÁ  
**NORMATIVIDAD** : ACUERDO MUNICIPAL No. 004 del 29-05- 2021  
**ACUSADA** : DEL CONCEJO MUNICIPAL DE MILAN-CAQUETÁ  
**ASUNTO** : RECHAZA POR EXTEMPORANEA  
**AUTO No.** : 04-08-299-21  
**ACTA No.** : 42 DE LA FECHA

## 1. ASUNTO

Procede la Sala Cuarta a verificar si se cumplen los requisitos exigidos por el Decreto 1333 de 1986, para avocar conocimiento en la presente solicitud de Revisión de Legalidad formulada por ARNULFO GASCA TRUJILLO, en calidad de Gobernador del Caquetá, contra el Acuerdo Municipal No. 004 del 29 de mayo del 2021 *“Por el cual se rinde homenaje al exgobernador del Departamento del Caquetá Jesús Ángel Gonzáles Arias, y se designa con su nombre el centro de integración ciudadana – CIC del municipio de Milán Departamento del Caquetá”*, proferido por el Concejo Municipal de Milán - Caquetá, previas las siguientes:

## 2. CONSIDERACIONES

### 3.1. Competencia.

De conformidad con el artículo 119 del Decreto 1333 de 1986, este Tribunal es competente para conocer de la presente demanda de revisión de legalidad, como quiera que a juicio del Gobernador del Caquetá, el Acuerdo Municipal No. 004 del 29 de mayo del 2021 *“Por el cual se rinde homenaje al exgobernador del Departamento del Caquetá Jesús Ángel Gonzáles Arias, y se designa con su nombre el centro de integración ciudadana – CIC del municipio de Milán Departamento del Caquetá”*, proferido por el Concejo Municipal de Milán - Caquetá, presuntamente tiene vicios jurídicos por encontrarse algunas dudas respecto a su legalidad.

**3.2 La Sala Cuarta de Decisión del Tribunal Administrativo del Caquetá, rechazará la solicitud de revisión del Acuerdo Municipal No. 004 del 29 de mayo del 2021 proferido por el Concejo Municipal de Milán - Caquetá - por extemporánea.**

El señor Gobernador del Caquetá, en ejercicio de las facultades que le otorga el numeral 8° del artículo 118 del Decreto 1333 de 1986, ha solicitado a esta Corporación que se pronuncie sobre la legalidad del Acuerdo No. 004 del 29 de mayo del 2021 *“Por el cual se rinde homenaje*

al exgobernador del Departamento del Caquetá Jesús Ángel González Arias, y se designa con su nombre el centro de integración ciudadana – CIC del municipio de Milán Departamento del Caquetá”, proferido por el Concejo Municipal de Milán – Caquetá.

Siendo la Sala competente para el conocimiento del asunto según lo prevén los artículos 119 del Decreto 1333 de 1986 y 151 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011; se tiene que la solicitud de revisión debe ser presentada en el término y la oportunidad establecida en el artículo 119 del Decreto 1333 de 1986, que establece:

*“Si el Gobernador encontrare que el acuerdo es contrario a la Constitución, la ley o la ordenanza, **lo remitirá, dentro de los veinte (20) días siguientes a la fecha en que lo haya recibido**, al Tribunal de lo Contencioso Administrativo para que éste decida sobre su validez”* (Negrillas fuera del texto).

Por su parte, la Corte Constitucional en cuanto al término fijado por la precitada disposición, indicó en la sentencia C- 869 de 1999:

*“Es obvio, que veinte días son suficientes para que el gobernador analice el contenido de un determinado acuerdo y defina si a su entender es contrario a la Constitución o a la ley, caso en el cual deberá remitirlo al respectivo Tribunal de lo Contencioso para que éste decida sobre su validez; no hacerlo, o hacerlo tardíamente, esto es cuando el acto seguramente ya ha producido efectos, a pesar de tener al menos dudas sobre su concordancia con el ordenamiento jurídico, implicaría transgredir el mandato superior contenido en el artículo 6 de la Constitución, que establece que los servidores públicos son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones. **En esa perspectiva el plazo que establece la norma impugnada, no hace más que delimitar en el tiempo el ejercicio de una facultad, garantizando con tal medida su oportunidad y eficacia**”.* (Subrayado y negrillas de la Sala).

Descendiendo al caso *sub examine*, tenemos que el Acuerdo N° 004 del 29 de mayo del 2021 fue recibido por la Gobernación del Caquetá el día 23 de junio de 2021 y remitido a la secretaria de esta Corporación, el 24 de julio del año que avanza, es decir, después de transcurridos los veinte (20) días, toda vez que dicho término se venció el 23 de julio de 2021, y, en consecuencia, la solicitud debió ser radicada a más tardar ese mismo día.

Así las cosas, al haberse presentado la solicitud de revisión de legalidad después de vencido el término establecido legalmente, por extemporaneidad no hay lugar a su trámite.

Pone de presente la Sala que lo anterior no implica que el acuerdo acusado quede sin control jurisdiccional, puesto que el mismo puede ejercerse a través del medio de control de simple nulidad.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta del Tribunal Administrativo del Caquetá,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporánea la solicitud de revisión del Acuerdo 004 del 29 de mayo del 2021 *“Por el cual se rinde homenaje al exgobernador del Departamento del Caquetá Jesús Ángel González Arias, y se designa con su nombre el centro de integración ciudadana – CIC del municipio de Milán Departamento del Caquetá”*, proferido por el Concejo Municipal de Milán - Caquetá, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, devuélvanse los anexos de la solicitud sin necesidad de desglose y archívese lo actuado, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

**PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE**  
**Magistrado**

**ANGELICA MARIA HERNANDEZ GUTIERREZ**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Yaneth Reyes Villamizar**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**4**  
**Tribunal Administrativo De Florencia**

**Pedro Javier Bolaños Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Escrito 2 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Florencia**

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d3e51241bab4845783e7fc0354675d9b40cafde67242c5bf7021f2e809c81eb**

Documento generado en 05/08/2021 05:11:36 PM