Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Radicado	13-001-23-33-000-2022-00536-00
Demandante	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Demandado	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION E INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
Magistrado Ponente	LUIS MIGUEL VILLALOBOS ÁLVAREZ

En la fecha, viernes cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023), se corre traslado por el término legal de tres (03) días a la parte demandante de la(s) contestación(es) de demanda presentada(s) por el(a) apoderado (a) de la(s) parte(s) demandada(s) IPCC y PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, y de las excepciones que contenga el(os) escrito(s) de contestación de la demanda, presentados electrónicamente el día veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (2023) y seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023) respectivamente.

EMPIEZA EL TRASLADO: LUNES OCHO (08) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM)

DENISE AUXILIADORA CAMPO PEREZ
SECRETARIA GENERAL

VENCE EL TRASLADO: MIERCOLES DIEZ (10) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS CINCO DE LA TARDE (5:00 PM)

DENISE AUXILIADORA CAMPO PEREZ
SECRETARIA GENERAL

CONTESTACIÓN DE DDA RAD 2022-00536

PBG Abogados <contacto@pyplegal.com>

Vie 27/01/2023 3:40 PM

Para: Notificaciones Despacho 02 Tribunal Administrativo - Bolivar - Cartagena <desta02bol@notificacionesrj.gov.co>

Cartagena de Indias D. T. y C, Enero de 2023

Doctor:

LUIS MIGUEL VILLALOBOS ÁLVAREZ

Magistrado

Despacho 002

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOLÍVAR

Ciudad

Referencia:	Poder Especial y Solicitud de Expediente
Radicado:	13-001-23-33-000-2022-00536-00
Demandado:	Alfonso Rafael Cabrera Cruz
Demandado:	• Procuraduría General de la Nación • Instituto de Patrimonio y Cultura (IPCC)
Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Respetuoso Saludo,

P & P LEGAL S.A.S, identificada con Nit. No. 901381383 quien es representada legalmente por LUZ ANGELA TURIZO PEREIRA, actuando como apoderada del INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA IPCC; quien funge como demandado dentro del proceso de la referencia; y a su turno es representado legalmente por el señor OSCAR DAVID URIZA PEREZ, hombre, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.128.047.115, residente y domiciliado en esta ciudad; en calidad de Director General; de conformidad al poder que fue allegado en correos anteriores; con el respeto acostumbrado y de manera atenta y respetuosa concurro a usted para allegar escrito mediante el cual se realiza contestación de la demanda dentro del proceso referenciado.

Saludos cordiales,

Cartagena de Indias D. T y C, enero de 2023

Doctor:
LUÍS MIGUEL VILLALOBOS ÁLVAREZ
Magistrado
Correo electrónico: desta02bol@notificacionesrj.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C. – Bolívar.

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicación:	13-001-23-33-000-2022-00536-00
Demandante:	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Demandado:	INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
Asunto:	Contestación de la demanda

Cordial saludo,

Se dirige a usted, LUZ ÁNGELA TURIZO PEREIRA, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.047.495.441 de Cartagena, abogada titulada, inscrita y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 341.620 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de representante legal de la Sociedad P&P LEGAL S.A.S identificada con NIT No. 901.381.383-8, quien es apoderada especial del INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA (IPCC), acudo ante su digno cargo, a fin de contestar la demanda dentro del proceso de la referencia en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

Mediante auto de fecha nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022), el Tribunal Administrativo de Bolívar, decidió admitir la demanda incoada a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho y por conducto de apoderado judicial del señor ALFONSO CABRERA CRUZ, en contra del acto administrativo complejo generado dentro del proceso disciplinario N°IUS-E-2016-380708 IUC-2016-36-892560, integrado por el fallo del 16 de junio del 2020 de la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa, por medio de los cuales en primera y segunda instancia se impuso sanción al demandante de suspensión en el ejercicio del cargo por seis meses; y la Resolución No. 34 del 17 de marzo de 2022 expedida por el INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA - IPCC, por la cual se ejecutó la sanción.

Teniendo en cuenta que, el auto admisorio de la demanda fue notificado por correo electrónico el pasado 13 de enero de 2023, a la fecha en la que, se presenta este memorial, nos encontramos dentro del término para contestar la demanda de la referencia, conforme al Inciso 4 del Artículo 48 de la Ley 2080 2021, y al artículo 172 de la ley 1437 de 2011.

II. PRONUNCIAMIENTO ACERCA DE LOS HECHOS

En cuanto al hecho primero: Es CIERTO, de acuerdo con el folio 19 de la demanda.
En cuanto al hecho segundo: No nos consta, nos acogemos a lo demostrado en el proceso.
En cuanto al hecho tercero: No nos consta, nos acogemos a lo demostrado en el proceso.

En cuanto al hecho cuarto: no nos consta, nos acogemos a lo demostrado en el proceso
En cuanto al hecho quinto: Es CIERTO.
En cuanto al hecho sexto: Es CIERTO, acorde con el Folio 20 del escrito de la demanda.
En cuanto al hecho séptimo: Es CIERTO, de acuerdo con el Folio 59 de la demanda.
En cuanto al hecho octavo: Es CIERTO conforme con el Folio 212 del expediente, se expidió por parte de la entidad, el acto administrativo de ejecución, según lo ordenado por la procuraduría General de la Nación

III. PROBLEMA JURÍDICO

Una vez analizado el asunto de la referencia considera el IPCC que, se deben estudiar el siguiente problema jurídico; a saber: *¿se encuentra legitimado en la causa por pasiva, el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias en el caso en concreto, al haber expedido el acto administrativo de ejecución de la sanción disciplinaria?*

En ese marco, se procederá a exponer los siguientes argumentos a favor de la entidad que represento, a través de las siguientes excepciones, así:

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Me permito elevar ante su digno despacho las siguientes excepciones:

4.1. FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA DEL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO EN EL CASO EN CONCRETO y FALTA DE CONTROL DEL ACTO DE EJECUCIÓN

La Legitimidad causa por pasiva es un presupuesto procesal derivado de la capacidad para ser parte. Es una facultad que le asiste a una persona, sea natural o jurídica, para ostentar dicha calidad y, por ende, formular unas pretensiones atinentes a hacer valer un derecho subjetivo sustancial o contradecirlas y oponerse a ellas.

En relación con la legitimación en la causa, la Sala en sentencia de 23 de abril de 2008 ha precisado lo siguiente:

> *"La legitimación en la causa se refiere a la posición sustancial que tiene uno de los sujetos en la situación fáctica o relación jurídica de la que surge la controversia o litigio que se plantea en el proceso y de la cual según la ley se desprenden o no derechos u obligaciones o se les desconocen los primeros o se les exonera de las segundas. Es decir, tener legitimación en la causa consiste en ser la persona que, de conformidad con la ley sustancial, se encuentra autorizada para intervenir en el proceso y formular o contradecir las pretensiones contenidas en la demanda por ser sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida objeto de la decisión del juez, en el supuesto de que aquélla exista. Es un elemento de mérito de la litis y no un presupuesto procesal"*

Como se aprecia, la legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir

de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia; con ella se expresa que:

> **“Que, para que un juez estime la demanda, no basta con que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer, o sea, considere la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva).” CHIOVENDA, Giussepe “Curso de derecho procesal civil”, Ed. Oxford, pág. 68”.**

la falta de legitimación en la causa por pasiva, la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda.

El Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena., es un establecimiento público del orden Distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, creado como organismo rector de la cultura del Distrito, con sujeción a la ley general de cultura (Ley 397 de 1997) y a la ley 768 de 2002 (artículo 29 acuerdo 001 de 2003). En ese orden, tiene entre sus funciones[1] la de velar por la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural del Distrito, y la de asumir el manejo, control y sanciones de las actuaciones o intervenciones que se hagan sobre el patrimonio en general y especialmente las que corresponden a las intervenciones y usos arquitectónicos del Centro Histórico y la Periferia.

---

[1] ARTICULO 31: FUNCIONES: El Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, tendrá las siguientes funciones:
1. Coordinar el sistema Distrital de Cultura;
2. Formular la política Distrital de cultura;
3. Concertar con el Ministerio de Cultura y otros organismos nacionales y regionales que tenga la responsabilidad del manejo de la cultura;
4. Ejecutar el Plan Distrital de Cultura;
5. Velar por la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural del Distrito;
6. Promover la revitalización del Centro Histórico;
7. Propender por la correcta ejecución de los programas y por la aplicación del presente Acuerdo;
8. Organizar eventos que promuevan el conocimiento, la valoración y la conservación de la cultura y el patrimonio, tales como exposiciones, seminarios, concursos y publicaciones;
9. Gestionar y promover la infraestructura cultural del Distrito;
10. Asumir el manejo, control y sanciones de las actuaciones o intervenciones que se hagan sobre el patrimonio en general y especialmente las que corresponden a las intervenciones y usos arquitectónicos del Centro Histórico y la Periferia. Para tal efecto hace parte integral de este acuerdo lo consignado en la parte octava del Decreto 0977 de Noviembre 20 de 2001 (Reglamento del Centro Histórico, su área de influencia y la periferia histórica);
11. Desarrollar el manual de procedimientos para la aplicación de las sanciones a que haya lugar;
12. Desarrollar el manual de procedimientos para la aplicación de las normas sobre intervenciones que se hagan en el patrimonio;
13. Solicitar al Consejo Distrital, por medio de los respectivos comités para la protección, recuperación y promoción del patrimonio artístico, histórico y cultural, autorización al cobro de tasas o contribuciones por el derecho al acceso e ingreso a los bienes del patrimonio del Distrito;
14. Actuar como ente articulador de las actividades culturales del distrito;
15. Estimular la inversión privada en las actividades culturales del distrito;
16. Reorientar la actividad cultural del Distrito para que se convierta en un instrumento de desarrollo económico y social;
17. Promover acciones para la democratización, participación y descentralización cultual;
18. Diseñar proyectos que propicien la comunicación y los medios audiovisuales como un nuevo elemento de formación y difusión masiva de la cultura;
19. Administrar los bienes y fondos de su patrimonio;
20. Administrar los bienes del patrimonio cultural propiedad de la Nación que el distrito tome en administración;
21. Adquirir, enajenar, gravar o arrendar los bienes muebles o inmuebles pertenecientes a su patrimonio o los que le sean dados en administración;
22. Administrar los escenarios culturales, determinar su explotación, mantenimiento y mejoramiento;
23. Promover y coordinar las festividades tradicionales populares del distrito

En tal sentido, el procedimiento disciplinario N°IUS-E-2016-380708 IUC-2016-36-892560, integrado por el fallo del 16 de junio del 2020 de la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa; se desarrolló conforme a los términos, oportunidades y notificaciones pertinentes tal y como se evidencia en el expediente administrativo correspondiente., y tuvo como resultado la sanción de quien funge como demandante en este proceso.

Es de notar que, el IPCC, cumplió con su deber frente a la sanción disciplinaria, esto procedió a ejecutarla. Es importante aclarar que la actuación disciplinaria no se adelantó por el IPCC, sino por la Procuraduría General de la Nación. La entidad se limitó a emitir un acto administrativo de ejecución de conformidad con lo expuesto en la parte primera de la ley 1437 de 2011, el cual no es objeto de control judicial.

Sobre ese particular, vale la pena traer a colación lo expuesto por el H Consejo de Estado, así:

La sentencia 1420-2012 del quince (15) de junio de dos mil diecisiete (2017) señaló que:

> 3.1 Enjuiciamiento de los actos de ejecución de las sanciones disciplinarias. Sobre el punto la Sala ha reiterado que los actos de ejecución de la sanción disciplinaria no son susceptibles de control jurisdiccional, pues solamente lo son aquellas decisiones administrativas que tienen como causa un procedimiento de la misma naturaleza y los denominados actos de trámite que impiden continuar el respectivo procedimiento y si tan solo las decisiones referidas pueden demandarse ante la jurisdicción de lo contencioso-administrativo, ello significa que los actos de ejecución de los pronunciamientos administrativos, o judiciales, están excluidos del aludido control, en la medida en que no contienen decisión definitiva de ninguna índole, toda vez que se profieren con el propósito de materializar o hacer efectivas las respectivas decisiones y solo cobran importancia cuando de contabilizar los términos de caducidad se trata.
>
> Al respecto esta instancia expresó:
>
> > ***Pues bien, tratándose de los actos de ejecución expedidos por el nominador, en cumplimiento de los de "solicitud de destitución" que dicte la Procuraduría General de la Nación, por su indiscutible conexidad con éstos, se impone que al ser demandados aquellos deba hacerse conjuntamente con los que dicta la Procuraduría General de la Nación con dicha petición sanción, no sólo por ser los que los originan, pues no se concibe su existencia sin su causa eficiente, sino por la naturaleza de su conexidad*.**

De igual forma, en Sentencia del 19 de febrero de 2018 el Consejo de Estado sostuvo que:

> *En último lugar, debe decir la Sala que se demandó la Resolución 0885 del 28 de julio de 2008, proferida por el rector de la Universidad Pedagógica Nacional, que ejecutó la sanción impuesta al docente Oscar Orlando Parra Matiz, acto que no crea, modifica ni extingue ninguna situación jurídica particular, sino que se limitar a dar cumplimiento a*

una decisión, por ello, sigue la suerte del acto administrativo de segunda instancia. En consecuencia, no es necesario estudiar su legalidad.

En ese orden de ideas, la legitimación en la causa por activa supone la verificación de que quien demanda tenga la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso y, por lo tanto, sin importar si son o no procedentes las pretensiones elevadas –lo que supondrá efectuar un análisis de fondo de la controversia a la luz del derecho sustancial– sí sea el llamado a discutir su procedencia dentro del trámite judicial.

En consecuencia, la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso.

En conclusión y todo lo manifestando anteriormente, el IPCC solo procedió a expedir la resolución No. 34 del 17 de marzo de 2022 *"Por medio de la cual se da cumplimiento a la suspensión del Profesional Especializado Código 222 grado 45 de la División de Patrimonio y Cultura de Cartagena",* de acuerdo a lo ordenado en el fallo de primera instancia de 16 de junio de 2020 la **PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA** dentro del proceso disciplinario radicación IUC D 2016-36-892560 /UIS E 2016- 380708 que decidió sancionar al señor Alfonso Cabrera Cruz con suspensión del cargo de profesional especializado de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC-, por el término de seis (6) meses, confirmado por la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa mediante fallo de segunda instancia del 22 de febrero de 2022, en el que se decidió: "CONFIRMAR en su integridad el fallo proferido dentro de este proceso por la Procuraduría Provincial de Cartagena, en sesión de audiencia pública del 16 de junio de 2020, por medio del cual, se impuso al señor ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, identificado con C.C. No. 73.094.357, en su condición de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena – IPCC para la época de los hechos, sanción de SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO POR EL TÉRMINO DE SEIS (6) MESES, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia."

El IPCC solo se limitó a cumplir lo dictado por la Procuraduría en sus estrictos términos, por ello, expidió la resolución No. 34 del 17 de marzo de 2022, por medio de la cual, se cumple la suspensión ordenada por la Procuraduría General de la Nación.

Por todo lo expuesto, me permito manifestar la siguiente:

V. OPOSICIÓN A LAS PRETENSION

Señor Juez, me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, como quiera que mi representado, el INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA-IPCC, conforme a lo expuesto líneas arribas, no expidió los actos que contienen la sanción disciplinaria, y los actos de ejecución no son controlables por la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

En tal sentido;

VI. SOLICITUD:

Primero: Se nieguen todas y cada una de las pretensiones de la parte demandante tanto las declaratorias como las condenatorias.

Segundo: Condénese en costas a la parte demandante.

VII. PRUEBAS:

Me permito allegar como prueba las siguientes:

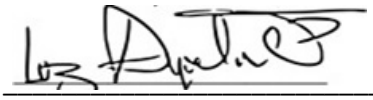
- Copia de la resolución No. 34 del 17 de marzo de 2022, por medio de la cual, se cumplió la suspensión ordenada por la Procuraduría General de la Nación

VIII. NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en la dirección: Bocagrande Carrera 2 No. 11-16, Edificio Torre Grupo Área, Ofc.10-04 y al correo electrónico: contacto@pyplegal.com

Del señor Juez

Atentamente,



LUZ ÁNGELA TURIZO PEREIRA
Cedula No. 1. .047.495.441
T. P No. 341.620 del C.S.J

CONTESTACION DEMANDA 2022-00536 ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ

Alfonso Nazaret Puello Alvear <apuello@procuraduria.gov.co>

Lun 6/02/2023 9:06 AM

Para: Notificaciones Despacho 02 Tribunal Administrativo - Bolivar - Cartagena <desta02bol@notificacionesrj.gov.co>

CC: robertocarlos28@yahoo.com <robertocarlos28@yahoo.com>

Doctor

LUIS MIGUEL VILLALOBOS ALVAREZ

Magistrado

Tribunal Administrativo de Bolívar

E. S. D.

desta02bol@notificacionesrj.gov.co

REFERENCIA : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO –
RADICACION : 13001-23-33-000-2022-00536-00
DEMANDANTE : Alfonso Rafael Cabrera Cruz
DEMANDADO : PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

ALFONSO NAZARET PUELLO ALVEAR, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 73.109.725 y portador de la Tarjeta Profesional No 59.964 del C.S.J., en mi calidad de apoderado judicial de la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por medio del presente escrito y estando dentro de la oportunidad legal, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** en los siguientes términos:

Atentamente,

Alfonso Nazaret Puello Alvear
Profesional Universitario Gr17
Procuraduria Regional De Instruccion Bolivar
apuello@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 54114
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
CALLE DE LA CHICHERÍA CARRERA 5 A # 38-64/68, Cartagena, Cód. Postal 130001

Doctor

LUIS MIGUEL VILLALOBOS ALVAREZ

Magistrado

Tribunal Administrativo de Bolívar

E. S. D.

desta02bol@notificacionesrj.gov.co

REFERENCIA	**:**	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO –**
RADICACION	**:**	**13001-23-33-000-2022-00536-00**
DEMANDANTE	**:**	**Alfonso Rafael Cabrera Cruz**
DEMANDADO	**:**	**PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

ALFONSO NAZARET PUELLO ALVEAR, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 73.109.725 y portador de la Tarjeta Profesional No 59.964 del C.S.J., en mi calidad de apoderado judicial de la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por medio del presente escrito y estando dentro de la oportunidad legal, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** en los siguientes términos:

I. ANTECEDENTES

Roberto Carlos Martinez Donado, actuando en procura del señor **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, interponen medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, formulando como pretensiones las siguientes:

> *"1. Se declare la nulidad del acto administrativo complejo generado al interior del proceso disciplinario No. IUS-E-2016-380708 IUC-2016-36-892560, integrado por los fallos del 16 de junio de 2020, emanado de la Procuraduría Provincial de Cartagena, el fallo del 22 de febrero de 2022, expedido por la Procuraduría Segunda delegada para la Vigilancia Administrativa, por medio de las cuales la Procuraduría General de la Nación, en primera y segunda instancias, respectivamente, impuso la sanción al demandante de suspensión en el ejercicio del cargo por el termino de 6 meses; y de la Resolución 34 del 17 de marzo de 2022, expedida por parte del IPCC, por la cual se ejecutó la sanción.*
>
> *2- Que, a título de restablecimiento del derecho, se ordene a las entidades demandadas, al reconocimiento y pago de los salarios y demás prestaciones y/o emolumentos*

dejados de percibir por el termino en que duró vigente la sanción de suspensión de SEIS (6) meses de mi apadrinado.

3- Que como consecuencia de las anteriores declaraciones se condene a la Nación-Procuraduría General de la Nación y al Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena-IPCC, a reconocer y pagar al actor, lo siguiente: 3.1. La suma de CIENCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS ($52.800.000), correspondientes a los seis meses de sueldos.

3.2. Primas, bonificaciones, vacaciones y demás emolumentos dejados de percibir, inherentes a su cargo, con efectividad a la fecha de su desvinculación temporal, hasta cuando se reincorporó al servicio, incluyendo el valor de los aumentos que se hubieren decretado con posterioridad a su suspensión.

4. La condena respectiva será actualizada de conformidad con lo previsto en el artículo 187 del C.P.A.C.A., aplicando los ajustes de valor (indexación) desde la fecha que se materializó su suspensión hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia que le ponga fin al proceso.

5. Se disponga que para todos los efectos legales no hubo solución de continuidad en la prestación de los servicios por mi representado.

6. Las entidades demandadas darán cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A.

7. Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará los intereses comerciales y moratorios como lo ordena el Código General del Proceso.

II. OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Manifiesto que me opongo a todas y cada una de las pretensiones formuladas por la parte actora, por cuanto será demostrado en el proceso que la Procuraduría General de la Nación actuó de conformidad con la Constitución y la Ley para efectos de adelantar el trámite disciplinario en contra del actor, aunado al hecho de que durante toda la etapa procesal se les garantizó el legítimo derecho a defenderse y contradecir las decisiones tomadas al interior del proceso administrativo sancionatorio.

Así mismo, en concordancia con lo anterior, rechazo de plano todas las súplicas de la demanda, pues todos los actos proferidos dentro del mentado proceso fueron proferidos de conformidad con la constitución y la ley, atendiendo siempre la guarda y protección de los derechos fundamentales del disciplinado.

III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

PRIMERO: Es cierto.

SEGUNDO: Es cierto.

TERCERO: No es cierto.

Sobre los hechos CUARTO, QUINTO, SEXTO y SEPTIMO: No son hechos, sino inferencias a las que llega el apoderado, es importante destacar que el artículo 47 original de la Ley 1952 de 2019 (CGD),que fue el ordenamiento que analizó la Corte en la sentencia C-284/16, no contemplaba la posibilidad de disminuir los efectos de la sanción de la sanción y considerar como falta grave la realización típica de una falta gravísima cometida como culpa grave, ya que en todo caso era aplicable la sanción

mínima de destitución e inhabilidad general por diez (10) años. Sin embargo, antes de que entrara en vigor el referido artículo 47, fue modificado por el artículo 8 de la Ley 2094 de 2021, que nuevamente retomó el contenido del artículo 43 de la Ley 734 de 2002 actualmente vigente, para consagrar en su numeral 9º “la realización típica de una falta objetivamente gravísima cometida con culpa grave será considerada falta grave”.

Lo que significa que actualmente se manteien vigente la posibilidad de sancionar la falta gravísimas, de acuerdo con el grado de culpabilidad con “el que la falta haya sido cometida”, en la forma indicada por la Corte Constitucional en la sentencia C-284/16.

Respecto de la excepción de inconstitucionalidad que indica el demandante, es importante observar el análisis efectuado por la segunda instancia sobre el asunto:

(..)”5) La razón por la que la Corte Constitucional, en sentencia C-284 de 2016 declaró fundada la objeción formulada por el Gobierno Nacional al numeral 1º del artículo 55 del proyecto de Código General Disciplinario, que consagraba como falta gravísima “dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo”, consistió en que “(…) la Corte llama la atención sobre el hecho de que la proporcionalidad o no de su calificación como falta gravísima depende de las circunstancias en que tal situación llegare a presentarse, precisión que fue omitida por completo por el texto de la norma objetada (…) A partir de estas consideraciones, y dado que el numeral 1º objetado omite por completo cualquier precisión o salvedad sobre las circunstancias en que se hubiere configurado el silencio administrativo, se observa que ello permitiría la aplicación de esta norma, severamente sancionatoria, incluso a situaciones en las que ciertamente no se justifique tal rigor. Así las cosas, concluye la Sala que esta norma, bajo su actual texto, efectivamente resulta contraria al texto constitucional, por lo cual declara fundada su objeción.”

6) Esta postura de la Corte encuentra su mayor sentido en la medida que el proyecto de Código General Disciplinario en su artículo 47 proponía suprimir la expresión “La realización típica de una falta objetivamente gravísima cometida con culpa grave, será considerada falta grave”, lo que llevaría a entender que todas las faltas gravísimas deberían ser sancionadas con igual rigor, esto es, con destitución e inhabilidad general.

7) Sin embargo, esta propuesta contenida en el proyecto de Código General Disciplinario nunca nació a la vida jurídica, toda vez que el artículo 8 de la Ley 2097 de 2021 modificó el articulo 47 de la Ley 1259 de 2019 (Código General Disciplinario) para consagrar nuevamente en su numeral 9º. “La realización típica de una falta objetivamente gravísima cometida con culpa grave, será considerada falta grave”.

8) De lo que se colige que, al ser modificado el artículo 47 del proyecto de Código General Disciplinario por el artículo 8º de la Ley 2094 de 2021, se mantiene la herramienta que permite a la autoridad disciplinaria moderar la gravedad de la conducta consistente en “dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo” y demás faltas consideradas por el legislador como objetivamente gravísimas, cuando se incurra en ellas con culpa grave, toda vez que en este caso, la conducta se considera para todos los efectos legales y por ende, se sanciona como falta grave, es decir, no se sanciona con destitución e inhabilidad general, sino con suspensión.

9) En otras palabras, conforme al principio de la proporcionalidad de la sanción, la aplicación de los artículos 48-35 y 43-9 de la Ley 734 de 2002 permite imponer una sanción proporcional a la infracción cometida, cuando se trate de una falta gravísima imputada a título de culpa grave, pues estos casos no tiene los efectos punitivos

naturales de la tipificación como falta gravísima (destitución e inhabilidad general por el término de 10 a 20 años), sino los de una falta grave (suspensión entre 1 y 12 meses).

10) De esta manera, la autoridad disciplinaria cuenta con una herramienta para, considerar el aspecto subjetivo en que fue cometida la conducta, aminorar la gravedad de la falta, con lo que se da pleno cumplimiento a la exigencia hecha por la Corte Constitucional en la sentencia C-284 de 2016.

11) En el presente caso la autoridad disciplinaria que conoció el proceso, en el fallo de primera instancia (Procuraduría Provincial de Cartagena), atendió la argumentación de la defensa en torno a las circunstancias en que se produjo la conducta reprochada y en tal virtud, calificó definitivamente la culpabilidad en grado de CULPA GRAVE, razón por la que dio cumplimiento a lo normado en el numeral 9 del artículo 43 de la Ley 734 de 2002, es decir, la falta que inicialmente era gravísima descendió a falta grave.

12) en consecuencia, como quiera que el ordenamiento jurídico vigente permite la imposición de una sanción disciplinaria distinta a la destitución para las faltas gravísimas, cuando estas sean cometidas a título de culpa grave, en el presente caso la autoridad disciplinaria impuso al disciplinable la sanción de 6 meses de suspensión en el ejercicio del cargo, con lo que se dio plena aplicación al principio de la proporcionalidad".

De igual forma deben tenerse en cuenta los conceptos emitidos por la propia PGN (Auxiliar disciplinaria) sobre la aplicación.

El primero es le concepto C-44 del 15 de octubre de 2019, donde se indica lo siguiente:

Así las cosas, comoquiera que para efectuar la aplicación favorable de la norma y dar entidad al principio mismo se requiere que haya sucesión de leyes en el tiempo, y este requisito ocurrió a partir del 2 de julio de 2021, será ese el momento en el que la autoridad disciplinaria deberá analizar, caso a caso, cada una de las hipótesis planteadas en su consulta producto de la exclusión del catálogo de las faltas gravísimas relacionadas con el servicio o la función pública, que consagra el CGD, el dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo.

"en la consulta C-149-2002, ante un escenario similar. Esta auxiliar disciplinaria señaló "que si se encuentran en curso investigaciones en las que obliga la aplicación de la Ley 200/95 y el nuevo estatuto prevé aspectos que puedan beneficiar al inculpado, se debe aplicar de preferencia esta ultima disposición, como sucede, por ejemplo, cuando se están investigando conductas cometidas bajo la vigencia de la Ley 200/95 que en el nuevo estatuto desaparecen como falta o se califican de manera más favorable, o para las cuales están previstas sanciones menores (…); efecto que, en concepto de esta oficina, igualmente podría predicarse cuando las normas sustantivas que sean aplicables modifiquen la situación del inculpado en el sentido aludido".

El segundo es el C-63 del 15 de enero de 2021 donde se manifiesta lo siguiente:

"Al respecto, se parte por señalar que, en efecto, al efectuar el estudio de la objeción gubernamental frente a la conducta consistente en haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, la Corte llamó "la atención sobre el hecho de que la proporcionalidad o no de su calificación como falta gravísima depende de las circunstancias en que tal situación llegare a presentarse, precisión que s omitida por completo por el texto de la norma objetada"; y, por ende, concluyó lo siguiente:

Dado que el numeral 1º objetado omite por completo cualquier precisión o salvedad sobre las circunstancias en que se hubiere configurado el silencio administrativo positivo, se observa que ello permitiría la aplicación de esta norma, severamente sancionatoria, incluso a situaciones en las que ciertamente no se justifique tal rigor. Así las cosas, concluye la Sala que esta norma, bajo su actual texto, efectivamente resulta contraria al texto constitucional, por lo cual declara fundada esta objeción.

En consecuencia, a no distinguir sobre las diversas circunstancias en que tal resultado puede presentarse, se resolvió en el artículo cuarto declarar fundada la segunda objeción por inconstitucionalidad formulada por el Gobierno Nacional en relación con los numerales 1º del artículo 55 y 1º del artículo 58 del mismo proyecto de ley, y, por lo tanto, declarar la inconstitucionalidad de tales disposiciones"

La excepción de inconstitucionalidad o el control constitucional por vía de excepción, se fundamenta en la actualidad en el artículo 4º de la Constitución, que establece que "la Constitución es norma de normas. En todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales". Esta norma hace que nuestro sistema de control de constitucionalidad sea calificado por la doctrina como un sistema mixto, ya que combina un control concentrado en cabeza de la Corte Constitucional y un control difuso de constitucionalidad en donde cualquier autoridad puede dejar de aplicar la ley u otra norma jurídica por ser contraria a la Constitución.

Así las cosas, le corresponde a la autoridad disciplinaria, frente a cada caso concreto, aplicar ese control difuso funcional por vía de excepción, toda vez que es la Corte Constitucional quien ejercerá el control de constitucionalidad y decidirá en forma definitiva, de manera abstracta, general y con efectos erga omnes si la norma jurídica es constitucional o no.

Pareciere inferirse que considera, de manera errada, que dar lugar a la configuración de un silencio administrativo positivo ya no es, para todos los casos, falta disciplinaria.

Sin embargo, este razonamiento es equivocado, pues, el nuevo estatuto disciplinario si bien va a excluir de su catalogo de faltas gravísimas el dar lugar a configurar silencio administrativo positivo, esto no quiere decir que dicha conducta quede de plano excluida de la posibilidad de sanción disciplinaria, pues en cada caso habrá de cotejarse las pruebas, los hechos y las posibles infracciones a las normas disciplinaria para poder establecer si la conducta puede o no enmarcarse dentro de las faltas disciplinarias graves o leves que son tipos disciplinarios abiertos, por incumplimiento de deberes.

OCTAVO: No es un hecho atribuible a la Procuraduría General de la Nación

IV ARGUMENTOS DE LA DEFENSA

Ha señalado en el escrito de demanda el apoderado del demandante que la Procuraduría General de la Nación transgredió las normas constitucionales y legales que se citarán a continuación:

Constitucionales los Artículos 4, 29 y 241 y las sentencias C-284/16 y C-704/17.

Legales Artículos 4, 6, 14 de la Ley 734 de 2002 y 4, 8 y 16 de la Ley 1952 de 2019.

Por lo anterior se dio una infracción manifiesta de las normas constitucionales, desconocimiento de la cosa juzgada constitucional de carácter material y violación manifiesta de los derechos fundamentales y del principio de favorabilidad.

Procederá entonces esta defensa a desvirtuar las apreciaciones planteadas por el demandante como se señalará a continuación:

PROBLEMA JURÍDICO

De conformidad con lo expuesto por el apoderado del demandante consideramos muy comedidamente que el problema jurídico consiste en establecer si la Procuraduría Provincial de Cartagena y la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa al proferir las decisiones de primera y segunda instancia de fechas 16 de junio de 2020 y 22 de febrero de 2022 infringieron normas constitucionales, desconociendo la cosa juzgada constitucional y violando derechos fundamentales y el principio de favorabilidad.

Es importante destacar que el artículo 47 original de la Ley 1952 de 2019 (CGD), que fue el ordenamiento que analizó la Corte en la sentencia C-284/16, no contemplaba la posibilidad de disminuir los efectos de la sanción de la sanción y considerar como falta grave la realización típica de una falta gravísima cometida como culpa grave, ya que en todo caso era aplicable la sanción mínima de destitución e inhabilidad general por diez (10) años. Sin embargo, antes de que entrara en vigor el referido artículo 47, fue modificado por el artículo 8 de la Ley 2094 de 2021, que nuevamente retomó el contenido del artículo 43 de la Ley 734 de 2002 actualmente vigente, para consagrar en su numeral 9º “la realización típica de una falta objetivamente gravísima cometida con culpa grave será considerada falta grave”.

Lo que significa que actualmente se manteien vigente la posibilidad de sancionar la falta gravísimas, de acuerdo con el grado de culpabilidad con “el que la falta haya sido cometida”, en la forma indicada por la Corte Constitucional en la sentencia C-284/16.

Respecto de la excepción de inconstitucionalidad que indica el demandante, es importante observar el análisis efectuado por la segunda instancia sobre el asunto:

(..)”5) La razón por la que la Corte Constitucional, en sentencia C-284 de 2016 declaró fundada la objeción formulada por el Gobierno Nacional al numeral 1º del artículo 55 del proyecto de Código General Disciplinario, que consagraba como falta gravísima “dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo”, consistió en que “(…) la Corte llama la atención sobre el hecho de que la proporcionalidad o no de su calificación como falta gravísima depende de las circunstancias en que tal situación llegare a presentarse, precisión que fue omitida por completo por el texto de la norma objetada (…) A partir de estas consideraciones, y dado que el numeral 1º objetado omite por completo cualquier precisión o salvedad sobre las circunstancias en que se hubiere configurado el silencio administrativo, se observa que ello permitiría la aplicación de esta norma, severamente sancionatoria, incluso a situaciones en las que ciertamente no se justifique tal rigor. Así las cosas, concluye la Sala que esta norma, bajo su actual texto, efectivamente resulta contraria al texto constitucional, por lo cual declara fundada su objeción.”

6) Esta postura de la Corte encuentra su mayor sentido en la medida que el proyecto de Código General Disciplinario en su artículo 47 proponía suprimir la expresión “La realización típica de una falta objetivamente gravísima cometida con culpa grave, será considerada falta grave”, lo que llevaría a entender que todas las faltas gravísimas deberían ser sancionadas con igual rigor, esto es, con destitución e inhabilidad general.

7) Sin embargo, esta propuesta contenida en el proyecto de Código General Disciplinario nunca nació a la vida jurídica, toda vez que el artículo 8 de la Ley 2094 de 2021 modificó el artículo 47 de la Ley 1259 de 2019 (Código General Disciplinario) para consagrar nuevamente en su numeral 9º. “La realización típica de una falta objetivamente gravísima cometida con culpa grave, será considerada falta grave”.

8) De lo que se colige que, al ser modificado el artículo 47 del proyecto de Código General Disciplinario por el artículo 8º de la Ley 2094 de 2021, se mantiene la herramienta que permite a la autoridad disciplinaria moderar la gravedad de la conducta consistente en “dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo” y demás faltas consideradas por el legislador como objetivamente gravísimas, cuando se incurra en ellas con culpa grave, toda vez que en este caso, la conducta se considera para todos los efectos legales y por ende, se sanciona como falta grave, es decir, no se sanciona con destitución e inhabilidad general, sino con suspensión.

9) En otras palabras, conforme al principio de la proporcionalidad de la sanción, la aplicación de los artículos 48-35 y 43-9 de la Ley 734 de 2002 permite imponer una sanción proporcional a la infracción cometida, cuando se trate de una falta gravísima imputada a título de culpa grave, pues estos casos no tiene los efectos punitivos naturales de la tipificación como falta gravísima (destitución e inhabilidad general por el término de 10 a 20 años), sino los de una falta grave (suspensión entre 1 y 12 meses).

10) De esta manera, la autoridad disciplinaria cuenta con una herramienta para, considerar el aspecto subjetivo en que fue cometida la conducta, aminorar la gravedad de la falta, con lo que se da pleno cumplimiento a la exigencia hecha por la Corte Constitucional en la sentencia C-284 de 2016.

11) En el presente caso la autoridad disciplinaria que conoció el proceso, en el fallo de primera instancia (Procuraduría Provincial de Cartagena), atendió la argumentación de la defensa en torno a las circunstancias en que se produjo la conducta reprochada y en tal virtud, calificó definitivamente la culpabilidad en grado de CULPA GRAVE, razón por la que dio cumplimiento a lo normado en el numeral 9 del artículo 43 de la Ley 734 de 2002, es decir, la falta que inicialmente era gravísima descendió a falta grave.

12) en consecuencia, como quiera que el ordenamiento jurídico vigente permite la imposición de una sanción disciplinaria distinta a la destitución para las faltas gravísimas, cuando estas sean cometidas a título de culpa grave, en el presente caso la autoridad disciplinaria impuso al disciplinable la sanción de 6 meses de suspensión en el ejercicio del cargo, con lo que se dio plena aplicación al principio de la proporcionalidad”.

De igual forma deben tenerse en cuenta los conceptos emitidos por la propia PGN (Auxiliar disciplinaria) sobre la aplicación.

El primero es el concepto C-44 del 15 de octubre de 2019, donde se indica lo siguiente:

Así las cosas, comoquiera que para efectuar la aplicación favorable de la norma y dar entidad al principio mismo se requiere que haya sucesión de leyes en el tiempo, y este requisito ocurrió a partir del 2 de julio de 2021, será ese el momento en el que la autoridad disciplinaria deberá analizar, caso a caso, cada una de las hipótesis planteadas en su consulta producto de la exclusión del catálogo de las faltas gravísimas relacionadas con el servicio o la función pública, que consagra el CGD, el dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo.

“en la consulta C-149-2002, ante un escenario similar. Esta auxiliar disciplinaria señaló “que si se encuentran en curso investigaciones en las que obliga la aplicación de la Ley 200/95 y el nuevo estatuto prevé aspectos que puedan beneficiar al inculpado, se debe aplicar de preferencia esta última disposición, como sucede, por ejemplo, cuando se están investigando conductas cometidas bajo la vigencia de la Ley 200/95 que en el nuevo estatuto desaparecen como falta o se califican de manera más favorable, o para las cuales están previstas sanciones menores (…); efecto que, en concepto de esta oficina, igualmente podría predicarse cuando las normas sustantivas que sean aplicables modifiquen la situación del inculpado en el sentido aludido”.

El segundo es el C-63 del 15 de enero de 2021 donde se manifiesta lo siguiente:

“Al respecto, se parte por señalar que, en efecto, al efectuar el estudio de la objeción gubernamental frente a la conducta consistente en haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, la Corte llamó “la atención sobre el hecho de que la proporcionalidad o no de su calificación como falta gravísima depende de las circunstancias en que tal situación llegare a presentarse, precisión que s omitida por completo por el texto de la norma objetada”; y, por ende, concluyó lo siguiente:

Dado que el numeral 1º objetado omite por completo cualquier precisión o salvedad sobre las circunstancias en que se hubiere configurado el silencio administrativo positivo, se observa que ello permitiría la aplicación de esta norma, severamente sancionatoria, incluso a situaciones en las que ciertamente no se justifique tal rigor. Así las cosas, concluye la Sala que esta norma, bajo su actual texto, efectivamente resulta contraria al texto constitucional, por lo cual declara fundada esta objeción.

En consecuencia, a no distinguir sobre las diversas circunstancias en que tal resultado puede presentarse, se resolvió en el artículo cuarto declarar fundada la segunda objeción por inconstitucionalidad formulada por el Gobierno Nacional en relación con los numerales 1º del artículo 55 y 1º del artículo 58 del mismo proyecto de ley, y, por lo tanto, declarar la inconstitucionalidad de tales disposiciones”

La excepción de inconstitucionalidad o el control constitucional por vía de excepción, se fundamenta en la actualidad en el artículo 4º de la Constitución, que establece que “la Constitución es norma de normas. En todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales”. Esta norma hace que nuestro sistema de control de constitucionalidad sea calificado por la doctrina como un sistema mixto, ya que combina un control concentrado en cabeza de la Corte Constitucional y un control difuso de constitucionalidad en donde cualquier autoridad puede dejar de aplicar la ley u otra norma jurídica por ser contraria a la Constitución.

Así las cosas, le corresponde a la autoridad disciplinaria, frente a cada caso concreto, aplicar ese control difuso funcional por vía de excepción, toda vez que es la Corte Constitucional quien ejercerá el control de constitucionalidad y decidirá en forma definitiva, de manera abstracta, general y con efectos erga omnes si la norma jurídica es constitucional o no.

Pareciere inferirse que considera, de manera errada, que dar lugar a la configuración de un silencio administrativo positivo ya no es, para todos los casos, falta disciplinaria.

Sin embargo, este razonamiento es equivocado, pues, el nuevo estatuto disciplinario si bien va a excluir de su catálogo de faltas gravísimas el dar lugar a configurar silencio administrativo positivo, esto no quiere decir que dicha conducta quede de plano excluida de la posibilidad de sanción disciplinaria, pues en cada caso habrá de

cotejarse las pruebas, los hechos y las posibles infracciones a las normas disciplinaria para poder establecer si la conducta puede o no enmarcarse dentro de las faltas disciplinarias graves o leves que son tipos disciplinarios abiertos, por incumplimiento de deberes.

De esta forma obsérvese como se dio la situación particular tal y como se narra en el fallo disciplinario:

(…)" Por otra parte, resulta inadmisible la alusión de falta de personal con formación jurídica en la División de Patrimonio del IPCC para el tiempo examinado, pues i bien se contaba con profesional del derecho en la planta, si se tuvo durante todo el año 2014 y parte de 2015 contratista con ese perfil, toda vez que el abogado Erasmo Castro Suarez suscribió en ese lapso 3 contratos con el IPCC para la prestación de servicios en esa División, cuales fueron: contrato No. 039-2014 suscrito el 10 de enero de 2014 por 5 meses y 21 días; No. 249-2014 de 8 de julio de 2014 por 5 meses y 14 días; y No. 021-2015 de 8 de enero de 2015 por 9 meses y 22 días.

Del mismo modo mediante visita adelantada el 6 de agosto de 2018 en las instalaciones del IPCC, con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de reposición y en subsidio apelación contra la resolución No. 056 de 21 de octubre de 2013, se obtuvo copia de los respectivos soportes y otros documentos, entre ellos el escrito con el cual se interpuso el recurso y constancia de recibo por el IPCC el 27 de noviembre de 2013; informe sobre el trámite surtido a partir del 27 de noviembre de 2013, según el cual el recurso fue direccionado a la bandeja del Jefe de Patrimonio el 3 de diciembre de 2013, se asigno al abogado contratista Arlen Cabarcas, quien lo sustanció hasta septiembre de 2014 cuando se reasignó al también profesional del derecho Erasmo Castro, con la coordinación del también abogado externo David Romano, contrato No. 296-2014 de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con David Enrique Romano Ascanio, celebrado el 24 de julio de 2014 por el termino de 5 meses, contrato No. 303 de 2014 de prestación de servicios profesionales en materia ajurídica en la División de Patrimonio del IPCC con Arlen Enrique Cabarcas, celebrado el 24 de julio de 2014 por el termino de 5 meses, y proyecto de resolución No. 049 de 3 de junio de 2014, la cual contiene una síntesis de la actuación procesal y decide no reponer la sancionatoria No. 056 de 321 de octubre de 2013, proyectada por "Arlencab" y sin firma de Alfonso Rafael Cabrera Cruz, Profesional Especializado División Patrimonio IPCC.

Como se estableció, para el año 2014 la División de Patrimonio conto con tres abogados que tuvieron el manejo y coordinación del expediente, y se presentó un proyecto de resolución del cual tuvo conocimiento el disciplinado, como afirmó en su versión libre, pero no lo signó por no tener rúbrica del proyectista.

Solo en febrero 13 de 2015 vino a suscribir esta decisión el disciplinado hoy demandante, proyectada por Arlen Enrique Cabarcas Fernández ("Arlencab"), cuando ya crecía la entidad de competencia para decidir el recurso, lo que llevó a la Dirección del IPCC a expedir la resolución No. 77/16 de 29 de julio de 2016 que declaró la perdida de competencia para resolver el recurso de apelación y reconoció la configuración del silencio administrativo positivo en favor del recurrente, en los términos del artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

No se justifica que, teniendo el proyecto desde el 3 de junio de 2014, y contando con tres abogados externos en su División, más el apoyo del asesor Jurídico de la entidad Gustavo Pianeta Arias, hubiera tardado 8 meses para consultarle la viabilidad de lo proyectado, y alcanzar el convencimiento sobre su ajuste con el ordenamiento jurídico."

De esta manera, puede verse que se analizó la situación particular del trámite al recurso interpuesto, donde a pesar de tener personal y herramientas para resolver en termino el recurso no se hizo, lo que finalmente generó el silencio.

IV. EXCEPCIONES

- **Innominada**

Prevista en el inciso segundo del artículo 187 del CPACA, esto es, cualquier otra que el fallador encuentre probada.

PETICIONES

Que se desechen por improcedentes todas y cada una de las pretensiones de la parte actora y se declare que la Procuraduría General de la Nación, no tiene ninguna responsabilidad en los hechos que originaron este proceso.

PRUEBAS

1. Las que obran en el proceso y los cuadernos contentivos del expediente disciplinario.

2. Las que el señor Magistrado considere pertinentes y conducentes decretar.

NOTIFICACIONES

El suscrito recibirá notificaciones personales en la Secretaria de su Despacho o en la Procuraduría Regional Bolívar, ubicada en el Centro Calle de la Chichería No. 38-68 de Cartagena, a los correos procesosjudiciales@procuraduria.gov.co y apuello@procuraduria.gov.co. Celular 3157498197

De la señora Magistrada,



ALFONSO NAZARET PUELLO ALVEAR
C.C. No. 73.109.725
T.P. No. 59.964 C S de la J

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

DEPENDENCIA:	**PROCURADURÍA REGIONAL DE BOLÍVAR**
Radicación No.:	**IUS – 2016-380708**
Solicitante:	**Adriana Trucco de la Hoz**
Entidad:	**Instituto de Patrimonio Cultural de Cartagena IPCC**
Fecha Hechos:	**Por Determinar**
Decisión:	**Auto ordena remisión competencia (art. 2,3, 76 Ley 734 de 2002)**

Cartagena de Indias D, T y C 24 OCT. 2016

HECHOS

La doctora **ADRIANA TRUCCO DE LA HOZ,** Jefe Oficina Asesora Jurídica de la Gobernación de Bolívar, mediante oficio GOBOL-16-02249 del 25 de Agosto de 2016, recibido en esta Regional el 12 de septiembre del presente año con registro interno No. 5115 en el que señala:

> "*...Como es de su conocimiento, mediante oficio de fecha 24 de septiembre de 2012 y con radicado del día 26 de Septiembre de 2012 el Gobernador del Departamento presentó una querella a la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena (en adelante IPCC) solicitando el inicio de un proceso administrativo sancionatorio y suspensión provisional de las obras en el predio donde actualmente funciona el Hotel Bastión de los Reyes con copia a su despacho, por las graves afectaciones que con ocasión de esa construcción estaba sufriendo el inmueble conocido como Casa del Consulado ubicado en el centro calle sargento mayor N° 6 - 53, de propiedad del departamento de Bolívar y del distrito de Cartagena.*
>
> *Con ocasión de las afectaciones antes mencionadas se interpuso una acción de tutela contra los constructores antes señalados.*
>
> *Posteriormente El 21 de octubre de 2013 se informa a la Procuraduría Regional de Bolívar los hechos ocurridos con ocasión de la acción de tutela, las irregularidades por violación a la normatividad urbanística y se detallan cada una de las acciones legales, documentos, solicitudes y demás actuaciones adelantadas por la Gobernación de Bolívar en este asunto; sin embargo, mediante oficio de Diciembre 5 de 2013, manifestó dicho ente, que nuestro oficio había sido remitido a la Procuraduría Provincial por ser asunto de su competencia. Hasta la fecha se desconoce los avances tenidos en esta investigación...*"

CONSIDERACIONES

El Gobierno Nacional en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por el numeral cuarto del artículo primero de la Ley 573 de 2000, expidió el decreto 262 de 2000 por medio del cual se modifica la estructura y la organización de la Procuraduría General de la Nación, su régimen interno de competencias y se dictan normas de funcionamiento.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-517262, extensión 54102 (fax)
Email regional.bolivar@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

A su vez el Procurador General de la Nación, en uso de las facultades que le otorga el artículo 7º numerales 8, 38 y 40 y parágrafo único jusdem, expidió las resoluciones por medio de las cuales se distribuyen y asignan competencias al interior de la Procuraduría General de la Nación.

Igualmente el artículo 76 del referido Decreto señala:

> "*Funciones. Las Procuradurías Provinciales, tienen dentro de su circunscripción territorial las siguientes funciones cuando lo determine el Procurador General de la Nación en virtud de las facultades contenidas en el artículo 7 de este decreto:*
>
> *1. Conocer en primera instancia, salvo que la competencia esté asignada a otra dependencia de la Procuraduría, los procesos disciplinarios que se adelanten contra:*
>
> *a) Los alcaldes de municipios que no sean capital de departamento, los concejales de éstos, los personeros, personeros delegados, ediles de juntas administradoras locales, rectores, directores o gerentes de las entidades y organismos descentralizados del orden distrital o municipal, los miembros de sus juntas o consejos directivos, y contra servidores públicos del orden distrital o municipal, según el caso.* "

En concordancia con el numeral 1.5.1 del artículo 8º de la Resolución 213 del 6 de Mayo de 2003.

Así las cosas, y teniendo en cuenta tal como lo señala la solicitante, esta documentación ya había sido remitida por competencia a la Procuraduría Provincial de Cartagena, siendo esta dependencia competente para investigar a funcionarios por determinar del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena[1], se ordena dar traslado a esa dependencia. .

En mérito de lo expuesto, el Procurador Regional de Bolívar, en uso de sus facultades reglamentarias,

RESUELVE

PRIMERO: Remitir por competencia el oficio GOBOL-16-02249 del 25 de Agosto de 2016 suscrito por la señora **CONCEPCIÓN MIRANDA ARIAS**, a la Procuraduría Provincial de Cartagena, conforme se expresó en la parte motiva.

SEGUNDO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno por ser auto de trámite.

[1] El Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias es un establecimiento público del orden Distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, creado como organismo rector de la cultura del Distrito, con sujeción a la ley general de cultura (Ley 397 de 1997) y a la ley 768 de 2002.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chicheria N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-517262, extensión 54102 (fax)
Email regional.bolivar@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

TERCERO: Por el funcionario responsable efectuar en el SISTEMA DE INFORMACION MISONAL "**SIM"** los registros correspondientes.

CUARTO: Por secretaria efectuar las comunicaciones, anotaciones y registros a que haya lugar.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

JAVIER ENRIQUE MUNERA OVIEDO
Procurador Regional de Bolívar.

JEMO/AOM

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chicheria N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-517262, extensión 54102 (fax)
Email regional.bolivar@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias, Distrito Turistico y Cultural

BOLÍVAR SÍ AVANZA
GOBIERNO DE RESULTADOS

Grupo de Defensa Judicial
GOBERNACIÓN DE BOLÍVAR

IUS-2016-380708

Turbaco, agosto 25 de 2016

GOBOL-16-026649

Señora
Carolina Berrío Pinedo
PROCURADORA REGIONAL BOLÍVAR
ESD

DIA 12. 09. 2016.
HORA 3:18PM. 9 Folios
FUNCIONARIO
NI - 5115.

Asunto: Queja

Cordial saludo:

Como es de su conocimiento, mediante oficio **de fecha 24 de septiembre** de 2012 y con radicado del día 26 de Septiembre de 2012 el Gobernador del Departamento presentó una querella a la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena (en adelante IPCC) solicitando el inicio de un proceso administrativo sancionatorio y suspensión provisional de las obras en el predio donde actualmente funciona el Hotel Bastión de los Reyes con copia a su despacho, por las graves afectaciones que con ocasión de esa construcción estaba sufriendo el inmueble conocido como Casa del Consulado ubicado en el centro calle sargento mayor N° 6 – 53, de propiedad del departamento de Bolívar y del distrito de Cartagena.

Con ocasión de las afectaciones antes mencionadas se interpuso una acción de tutela contra los constructores antes señalados.

Posteriormente **El 21 de octubre de 2013** se informa a la Procuraduría Regional de Bolívar los hechos ocurridos con ocasión de la acción de tutela, las irregularidades por violación a la normatividad urbanística y se detallan cada una de las acciones legales, documentos, solicitudes y demás actuaciones adelantadas por la Gobernación de Bolívar en este asunto; sin embargo, mediante oficio de Diciembre 5 de 2013, manifestó dicho ente, que nuestro oficio había sido remitido a la Procuraduría Provincial por ser asunto de su competencia. Hasta la fecha se desconoce los avances tenidos en esta investigación.

En el marco del proceso administrativo sancionatorio que se adelantó en el IPCC se expidió la Resolución N° 056 de 21 de Octubre de 2013 por medio de la cual sanciona a los responsables de la construcción del Hotel por violación de normas urbanísticas.

Mediante Oficio del día 11 de Febrero de 2015 dirigido a su despacho, se informa por el IPCC las medidas adoptadas a por la construcción Bastión de los reyes, que afectó estructura física de la Sede de la Secretaría de Educación Departamental, señalando textualmente: *"a la fecha se encuentra para notificar la Resolución No 083 del 2014 mediante la cual se resuelve el recurso impetrado, confirmando la sanción impuesta a los promotores del proyecto denominado Bastión de los Reyes"*. Pese a lo anterior, el 29 de julio de 2016 se profirió la resolución N° 77 por medio de la cual se declara la pérdida de competencia para resolver el recurso de apelación y se reconoce la operancia del silencio administrativo positivo a favor del recurrente, toda vez que el instituto dejó pasar el término de ley para resolver el recurso interpuesto por las sociedades INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS, lo cual evidencia la negligencia de esa entidad en el manejo del mencionado proceso, pese a los requerimientos de esta entidad, el trámite

adelantado con la acción de tutela, de la cual tuvieron pleno conocimiento, y el evidente deterioro del inmueble mencionado.

Y como si fuera poco, el día 24 de agosto de 2016 el IPCC envía un oficio a esta entidad con el objeto que se "*tomen los correctivos del caso y cumpla con sus deberes de conservación y mantenimiento al patrimonio inmueble*" ya que el balcón del inmueble antes mencionado se encuentra en *avanzado estado de deterioro*. A sabiendas que el permitir el vencimiento del término a favor de los sancionados contribuyó al estado actual del bien.

Así las cosas le solicitamos su acompañamiento en la actuación que se adelanta por parte del IPCC contra el Departamento de Bolívar olvidando que la titularidad del derecho de propiedad del inmueble en comento es compartida con el Distrito de Cartagena.

Atentamente,

ADRIANA MARGARITA TRUCCO DE LA **HOZ**
JEFE OFICINA ASESORA JURÍDICA

Adjunto
- Copia de la Resolución N° 77 de 2016 en 5 folios útiles
- Copia del oficio IPC-OFI-0001761-2016 de 17 de agosto de 2016 en dos folios útiles

RESOLUCIÓN No. 077/16 **de 2016**

RAD: 021-12 29 JUL 2016

"Por medio del cual se declara la perdida de competencia para resolver el recurso de apelación y se reconoce la operancia del silencio administrativo positivo a favor del recurrente.

EL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS.
DIRECCIÓN GENERAL

El Director General del IPCC, en uso de sus facultades legales, y, en especial las conferidas por el Acuerdo 001 de 2003, Resolución 725 de 2003 y la Resolución 135 de 2008, previa las siguientes

CONSIDERACIONES

Que el Instituto de Patrimonio y Cultura de la ciudad de Cartagena, en ejercicio de las funciones de vigilancia y control establecidas en el Acuerdo 001 del 4 de febrero de 2003, le compete la salvaguarda del patrimonio cultural del Distrito, y en atención a lo dispuesto en el Decreto 0977 del 20 de noviembre de 2001, el cual reglamenta el Plan de Ordenamiento Territorial (POT) para la ciudad de Cartagena.

Que en ese marco la División de Patrimonio del IPCC procedió a iniciar procedimiento administrativo sancionatorio No. 021-12 contra INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS y sancionar mediante Resolución No. 056 de 2013 a los infractores de las normas administrativas.

Que dentro del término legal (27 de noviembre de 2013) INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS a través de apoderada especial interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación.

Que mediante resolución No 012 de 2015 el Profesional Especializado de la División de Patrimonio del IPCC procedió negar la reposición de la No. 056 de 2013 y concedió la apelación ante el Director General del IPCC.

Que el 22 de abril de 2015 INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS a través de apoderada especial solicitaron el reconocimiento del silencio administrativo protocolizado mediante escritura pública No. 462 del 05 de marzo de 2015.

COMPETENCIA.

Es competencia sustancial de la Dirección General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias IPCC de conformidad con el Articulo 37 numeral 15, el cual textualmente reza "Las siguientes serán las funciones del Director General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias: (...)

15. Resolver en segunda instancia los procesos que impongan sanciones contempladas en el presente reglamento;

Sin embargo, antes de analizar el fondo del asunto, es importante determinar sí tiene competencia temporal la Dirección General del IPCC para resolver el presente recurso de apelación en los términos del artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Para resolver el problema jurídico planteado anteriormente es importante traer a colación el artículo 52 del CPACA, el cual textualmente reza: Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.

Sobre este punto la jurisprudencia constitucional de la Corte Constitucional señaló que la hipótesis de silencio administrativo positivo que introduce el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 no se puede considerar contraria al derecho al debido proceso de la administración ni al orden social justo, pues es al Estado al que le corresponde definir la situación jurídica de los administrados. Cosa distinta es la responsabilidad civil y patrimonial del funcionario que omitió resolver en tiempo, asunto éste que el precepto acusado consagra expresamente. Por el contrario, su inclusión en el ordenamiento jurídico reconoce que la administración tiene un deber de respeto por los derechos fundamentales de los administrados. Por tanto, esta figura, salvo circunstancias excepcionales como la fuerza mayor o el caso fortuito que justifiquen la mora en la resolución del recurso, se ajusta al artículo 29 constitucional. Ella tampoco resulta incompatible con la facultad que se consagra en el artículo 92 de la Constitución, porque su reconocimiento deja incólume la facultad que tiene toda persona natural o jurídica de solicitar la aplicación de sanciones penales o disciplinarias, las cuales, como se explicó en precedencia deben observar el debido proceso, que entre sus elementos estructurales tiene el cumplimiento de los plazos fijados por el legislador para la adopción o agotamiento de etapas y decisiones[1].

De igual forma la Corte Constitucional señaló que:

> *El legislador en el nuevo Código Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, introdujo en el texto acusado una nueva hipótesis en la que la ausencia de respuesta de la administración frente a un requerimiento específico del administrado, en este caso, la interposición de un recurso, se entiende resuelto a su favor. La regla general en nuestro ordenamiento ha sido que agotados los plazos que tiene la administración para dar respuesta a un requerimiento de carácter general o individual sin que aquella se produzca, ha de entenderse negado el requerimiento. Esta figura ha sido denominada silencio administrativo negativo y consiste en una ficción para que vencidos los plazos de ley sin una respuesta por parte de la administración, se genere un acto ficto por medio del cual se niega la solicitud elevada, acto que el administrado puede recurrir ante la misma administración o la jurisdicción. Excepcionalmente, el legislador puede determinar que la ausencia de respuesta se entienda resuelta a favor de quien la presentó, figura que se conoce con el nombre de silencio administrativo positivo. En este evento, la omisión de respuesta genera a favor del interesado su*

[1] Sentencia C-875/2011

resolución en forma afirmativa, la que se debe protocolizar en la forma en que lo determina el artículo 42 del Código Contencioso Administrativo, actualmente vigente, para hacer válida su pretensión. En términos constitucionales se puede definir la figura del silencio administrativo como una herramienta que el legislador ha dispuesto para que el ciudadano pueda: i) hacer valer sus derechos ante la administración de justicia, en el caso del silencio administrativo negativo, por cuanto no puede quedar indefinidamente a la espera de una respuesta por parte del este estatal encargado de resolverla, hecho que hace necesario crear un mecanismo para que pueda acudir ante la misma administración recurriendo el acto ficto o ante la jurisdicción o, ii) ver satisfechos sus derechos ante la omisión de la administración, en el caso del silencio administrativo positivo, en la medida en que el mutismo de aquella concreta en su cabeza un derecho. Sobre las opciones que tiene el ciudadano cuando opera el silencio administrativo negativo ha dicho esta Corporación en forma reiterada: "..., el administrado puede optar por acudir a la jurisdicción o por esperar una respuesta efectiva de la Administración, sin que esta última opción, que es un desarrollo del derecho de petición, pueda acarrearle consecuencias adversas, como sería la de que a partir del momento previsto para la operancia del silencio administrativo se contabilice el término de prescripción o de caducidad de la respectiva acción". De esta manera, si bien se podría considerar que en el marco del Estado Social de Derecho la administración está en la obligación de dar respuesta oportuna, clara, concreta y de fondo a las solicitudes presentadas por los ciudadanos, en donde la consagración de una ficción sobre la negativa o aceptación de las peticiones pueden ser percibida como contraria a los postulados de la función pública y el respeto por los derechos fundamentales, si se tienen en cuenta que uno de los fines del Estado es garantizar los derechos consagrados en la Constitución y facilitar la participación de todos en las decisiones que lo afectan, artículo 2 constitucional[2].

Sobre la norma en cita se debe señalar que en materia sancionatoria existe una competencia temporal para efectos de resolver los recursos interpuestos contra el acto sancionatorio. Tal temporalidad es obligatoria so pena de perdida de competencia.

Lo anterior implica que sí la autoridad competente para resolver los recursos no lo hace dentro del término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición y posteriormente expide un acto administrativo resolviendo los recursos, dicho acto administrativo nace viciado por falta de competencia.

Sobre este punto la Sección Segunda Subsección B del Consejo de Estado en Sentencia 0316-05 señalo que la falta de competencia radica en que una autoridad adopta una decisión sin estar legalmente facultada para ello y se configura la causal de nulidad cuando se desconoce cualquiera de los elementos que la componen, como, por ejemplo, cuando no se tiene atribución sustancial para la expedición de un acto jurídico (competencia material) o cuando este no puede dictarse sino dentro de determinada jurisdicción (competencia territorial) o cuando sólo se cuenta con un tiempo determinado para su expedición (competencia temporal).

En el caso concreto se observa que los recursos presentados por INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS a través de apoderada especial el día 27 de noviembre de 2013 se encontraban dentro del término legal. Así las cosas, atendiendo lo señalado en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011 los recursos interpuestos por INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS debían resolverse a más tardar el día 27 de noviembre de 2014.

[2] Ibidem

Se observa en el caso de marras que mediante resolución No 012 de 2015 el Profesional Especializado de la División de Patrimonio del IPCC procedió negar la reposición de la No. 056 de 2013 y concedió la apelación ante el Director General del IPCC. Sobre esta resolución se debe decir que la misma fue expedida por fuera del término legal señalado en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, lo cual implica que adolezca de falta de competencia temporal.

Es importante precisar que las disposiciones que regulan el procedimiento administrativo sancionatorio de la referencia no existe una disposición especial sobre la temporalidad de la facultad sancionatoria de que trata el artículo 52 de la ley 1437 de 2011. Además se debe precisar que el artículo 2 del C.P.A.C.A expresamente señala que los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales se regirán por éstas; en lo no previsto en ellas se aplicarán las normas de esta parte primera que sean compatibles.

En lo que concierne al recurso de apelación concedido en la resolución No. 012 de 2015, la Dirección General del IPPC procederá a declarar la pérdida de competencia para resolver el recurso de apelación y se reconoce la operancia del silencio administrativo positivo a favor del recurrente INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS en los términos del artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Visto lo anterior y aplicando el artículo 52 del C.P.A.C.A carece de competencia temporal el IPCC para resolver el recurso concedido por falta de competencia temporal.

Con lo anteriormente expuesto, la suscrita Directora General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena,

RESUELVE

PRIMERO: Declarase la pérdida de competencia para resolver el recurso de apelación y se reconoce la operancia del silencio administrativo positivo a favor del recurrente INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS en los términos del artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

SEGUNDO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno.

NOTIFIQUESE 29 JUL 2016

BERTHA LUCIA ARNEDO REDONDO
Directora General
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Proyecto: M Pereira
Asesor Jurídico Externo

Reviso: Gustavo Pianeta Arias
Asesor Grado 47 Código 105

NOTIFICACION

En Cartagena a los 11 días del mes de AGOSTO del Dos Mil 2016, se notificó personalmente al (la) señor (a) GINA PATRICIA VELOZ ORTIZ, quién se identificó con la cedula de ciudadanía Nº 45.537.777 expedida en CARTAGENA., del contenido de la Resolución Nº 77 de fecha (29) de JULIO 2016.-

C.C. 45537.777
EL NOTIFICADO

C.C. 73.131.032
EL NOTIFICADOR

Manuel F

Primero la Gente

8

Oficio **IPC-OFI-0001761-2016**
Cartagena de Indias D.T. y C., miércoles, 17 de agosto de 2016

D'

REQUERIMIENTO URGENTE 22/08/16

SE Bolivar Fecha:

No. Radicado SAC: 2 1213 Folios: 3 Anexos: 0

Destino: Dr Representante

Contenido Manuel Azuero

Creado por: Fecha Vencimiento: Urgente

19/09/16

Señores
FONDO EDUCATIVO- FER
Propietarios y/o Copropietarios
Calle Sargento Mayor No.6-53
Ciudad

REFERENCIA: *inmuebles y Balcones ubicados en el Centro Histórico de la ciudad de Cartagena D. T. y C. y su Área de Influencia que se encuentra estado de deterioro.*
ASUNTO: *Cumplimiento de la normatividad urbanística vigente y prevención de sanciones por conducta omisiva.*

Cordial Saludo;

De la manera más atenta nos dirigimos a ustedes con la finalidad de informales que con ocasión del cumplimiento de nuestras funciones de vigilancias y protección al patrimonio inmueble de la ciudad de Cartagena, especialmente de nuestro Centro Histórico y su Área de Influencia, tal como nos faculta el numeral 2 del artículo 39 del Acuerdo 001 de 2003, el cual reza: *"son funciones de la división de patrimonio (...) 2. Planear y desarrollar estrategias de divulgación para que la conservación, valoración y defensa del patrimonio se conviertan en un propósito colectivo"*; hemos constatado el **AVANZADO ESTADO DE DETERIORO EN QUE SE ENCUENTRA EL BALCON DE SU INMUEBLE** ubicado el Barrio **Calle Sargento Mayor No. 6-53**, por tal motivo lo **CONMINAMOS** de manera oportuna y efectiva a que tome los correctivos del caso y cumpla con sus deberes de conservación y mantenimiento al patrimonio inmueble, así como con las funciones de nuestra carta magna le imprime a la propiedad privada.

Si usted hace caso omiso a esta advertencia será sujeto activo de las sanciones previstas en los siguientes artículos del Acuerdo 001 de 2003:

"ARTICULO 78: INFRACIONES GRAVES: *Constituyen infracciones graves: a) El incumplimiento del deber de conservación y protección por parte de los propietarios o poseedores de bienes declarados de interés cultural o del interés local, especialmente cuando el infractor haya sido advertido de los efectos de su incumplimiento;"*

"ARTICULO 79: INFRACCIONES MUY GRAVES *(...); c) Todas aquellas acciones u omisiones que conlleven la perdida, destrucción o deterioro irreparable de los bienes declarados de interés cultural o bienes de interés local;"*

Hoy Miércoles 23-08-2016 Hr 2:40 PM

*"Artículo 81: **SANCIONES. CLASES** (...); b) Infracciones graves: sanción de más de diez salarios mínimos legales vigentes hasta 80 salarios mínimos legales vigentes o inhabilitación, en el caso de los profesionales, para intervenir en materia de patrimonio cultural durante un periodo de cuatro años; (...) c) Infracciones muy graves: Sanción de más de 80 salarios mínimos y hasta 100 salarios mínimos legales vigentes o inhabilitación en el caso de los profesionales por un periodo de diez años.*

Teniendo en cuenta las advertencias esbozadas anteriormente, lo instamos a que en un término no prorrogable de quince (15) días hábiles contados a partir de la fecha de notificación del presente escrito, se acerque a las instalaciones de la División de Patrimonio del Instituto Patrimonio y Cultura de Cartagena ubicadas en el Centro Histórico, Calle Larga No 09A-47 Segundo piso, a efectos de que reciba asesoría por parte de nuestro equipo de expertos adscritos a esta oficina, los cuales le indicarán los trámites que deberá surtir, así como los permisos, vistos buenos y/o licencias, que de ser el caso, requiera para acometer las obras de recuperación y/o mantenimiento de su inmueble, dependiendo del grado de deterioro en que se encuentre el mismo. Las obras referidas son de carácter urgente por tanto su ejecución se requiere de inmediato, previa la asesoría y los compromisos que usted deberá surtir con esta entidad para la recuperación de su inmueble, el cual hace parte de nuestro patrimonio tangible declarado por la UNESCO.

Siendo lo anterior así, le indicamos que de hacer caso omiso a esta comunicación y no emprender las acciones que correspondan dentro del plazo previsto, iniciaremos en su contra **PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO**, de conformidad con la **Resolución 0725 de 2003** y su **Resolución modificatoria 135 de 2008**, por incumplimiento de la normativa urbanística vigente, el cual le podría conllevar la imposición de multas sucesivas durante el tiempo en que se mantenga es estado de vulneración.

Agradeciéndole que tome atenta nota de los descrito.

Cordialmente,

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado División de Patrimonio- IPCC

Proyecto,BTZ

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Cartagena de Indias D. T. y C., 03 de octubre de 2016

Teniendo en cuenta el reparto de fecha tres (03) de octubre de 2016 de 2016, comisiónese al doctor **ANTHONY TADEO NICOLÁS ORTEGA MARTÍNEZ** Profesional Universitario Grado 17 adscrito a esta Regional, para que dentro de los parámetros y términos establecidos en el numeral 13 Art. 75 del Decreto 262 de 2000, proyecte la decisión que en derecho corresponda, dentro del IUS-2016-380553, IUS-2016-278105, IUS-2016-380600, IUS-2016-380708, IUS-2016-380771, IUS-2016-380877, IUS-2016-218709.

Por la secretaría de esta Procuraduría se deberá entregar la queja al funcionario comisionado, por la carpeta de entrega de expedientes dejando las respectivas constancias.

Se le recuerda que cuenta con un término de cinco (05) días para evaluar la solicitud.

CUMPLASE

HUGO DAVID SERJE PARDO
PROCURADOR REGIONAL DE BOLÍVAR ©

Javier Alexander Lopez Marsiglia
IUS-2016-380553, IUS-2016-278105, IUS-2016-380600, IUS-2016-380708, IUS-2016-380771, IUS-2016-380877, IUS-2016-218709.

16-03772 : 11

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Cartagena de Indias, D.T. Y C. 25 de Octubre de 2016
Oficio No. PRB-JGB-3726

Doctora
CAROLINA CECILIA BERRIO PINEDO
Procuraduría Provincial de Cartagena
Edificio Banco Caja Agraria 2° piso
Cartagena

Asunto Radicado IUS 2016-380708 RI 5115 del 12 de Septiembre de 2016

Respetada doctora:

En cumplimiento de lo ordenado en auto de fecha 24 de Octubre del 2016, suscrito por la doctor **JAVIER ENRIQUE MUNERA OVIEDO,** Procuradora Regional de Bolívar, comedidamente me permito remitirle por competencia la el oficio GOBOL-16-02249 del 25 de agosto de 2016 suscrito por la señora CONCEPCIÓN MIRANDA ARIAS, el IUS-2016-380708 y R.I 5115 del 12 de Septiembre de 2016.

Cordialmente,

PROCURADURIA PROVINCIAL CARTAGENA
RECIBO DE CORRESPONDENCIA
FECHA: 27 OCT 2016
FOLIOS: 10
ASUNTO: 10:45 a.m.
FUNCIONARIO QUE RECIBE

JAVIER DE JESUS GONZALEZ BADIN
Sustanciador Grado 10

Folios: Trece (13)
IUS-2016-380708
R.I, 5115
JGB

PROCURADURIA PROVINCIAL DE CARTAGENA

HOY 17-11-2016 SE COMISIONA

AL DR. (A) Eileen Acosta

PARA QUE EN EL TERMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES, EVALUE LA QUEJA CON RADICADO Nº 16-380708 Y PROYECTE AL DESPACHO LA DECISION QUE EN DERECHO CORRESPONDA.

Carolina Berrio Pinedo
PROCURADORA PROVINCIAL DE CARTAGENA

18/11/16
12:00pm

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA	
Radicado:	IUS 2016-380708 IUC 2016-36 892560
Implicados:	Por Determinar
Cargo y Entidad:	Funcionarios del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC para la época de los hechos
Informe:	Jefe de Oficina Asesora Jurídica de la Gobernación de Bolivar
Fecha hechos:	Vigencia año 2013
Fecha queja:	27 de Octubre de 2016
Asunto:	Apertura de Indagación Preliminar

Cartagena de Indias, D.T. y C, 30 NOV 2016

I. ASUNTO

La Doctora Adriana Trucco De La Hoz, Jefe de la Oficina Jurídica de la Gobernación de Bolivar, mediante oficio GOBOL-16-026649 del 25 de Agosto de 2016, presenta denuncia con connotación disciplinaria contra el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC por la presunta configuración del Silencio Administrativo Positivo de la Resolución N° 056 de 2013, por lo tanto, se procederá a su evaluación de conformidad con el artículo 150 de la Ley 734 de 2002.

II. HECHOS

De acuerdo a lo expuesto en la por la Jefe de la Oficina Jurídica de la Gobernación de Bolivar en el oficio N° GOBOL-16-026649 del 25 de Agosto de 2016 se sintetiza lo siguiente:

- Con la Construcción del Hotel Bastión de los Reyes, Ubicado en el centro Histórico de Cartagena se ocasionaron daños materiales a la estructura física del inmueble contiguo conocido como la casa del Consulado, o Fondo Educativo FER se encontraba funcionando la Secretaria de Educación Departamental de Bolivar.
- El Instituto de Patrimonio y Cultura del Cartagena IPCC Procedió a iniciar procedimiento Administrativo sancionatorio contra las firmas constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS.
- El IPCC mediante Resolución N° 056 del 21 de Octubre de 2013, sanciona a constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS como infractores de las normas administrativas con la Construcción del Hotel Bastión de los Reyes.
- Las firmas constructoras presentaron a través de apoderado recurso de reposición y en subsidio de apelación contar la Resolución N° 056 de 2013
- Mediante Resolución N° 012 de 2015 el Profesional Universitario especializado de la División de patrimonio del IPCC procedió a negar el recurso de reposición y concedió la apelación ante el Director General del IPCC.
- El 22 de Abril de 2015 las firmas constructoras solicitaron el reconocimiento del silencio administrativo positivo protocolizado mediante escritura pública N° 462 del 05 de Marzo de 2015.
- El IPCC mediante Resolución N° 77 del 29 de Julio de 2016 declara la perdida de competencia para resolver el recurso de apelación y se

reconoce la operancia del Silencio Administrativo Positivo a favor de las firmas constructoras, debido a que la Resolución N° 012 de 2015 por la misma entidad fue expedida dentro del término legal desfalleciendo el proceso administrativo sancionatorio por los daños ocasionados a la Cas DEL Consulado.

- El IPCC conociendo el deterioro del Inmueble casa del Consulado, mediante oficio N° IPC-OFI-0001761 -23016 requiere a los propietarios del Fondo Educativo FER (CASA DEL CONSULADO) informando que de acuerdo al cumplimiento de sus funciones de vigilancia y protección al patrimonio de la ciudad exhorta de manera oportuna se tomen los correctivos para la conservación y mantenimiento del balcón del inmueble que se encuentra en avanzado estado de deterioro.

Anexó copia Resolución N° 077 del 29 de Julio de 2016, Notificación de la Resolución a la señora Gina Vélez Ortiz, Oficio sobre el avanzado estado de deterioro del Balcón del Inmueble Casa del Consulado.

III. CONSIDERACIONES

1. Competencia

La Procuraduría Provincial de Cartagena es competente para conocer en primera instancia de las presuntas irregularidades de los servidores públicos del orden **Distrital** o municipal, de conformidad con lo establecido en el literal a) numeral 1 del artículo 76 del Decreto 262 de 2000, en concordancia con el numeral 5.2 del artículo 3 de la Resolución 018 de 2000.

2. Indagación Preliminar

Del informe y de sus anexos se tiene la presunta omisión del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC de Cartagena en resolver de manera oportuna los recursos interpuestos contra la Resolución N° 056 del 21 de Octubre de 2013, sanciona a constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS como infractores de las normas administrativas con la Construcción del Hotel Bastión de los Reyes. Dando pie a la configuración del silencio Administrativo Positivo sobre un proceso administrativo sancionatorio por violación normas urbanística.

En consecuencia, a fin de determinar la ocurrencia de las conductas, si son constitutivas de faltas disciplinarias, o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad, así como identificar o individualizar otros posibles autores de la falta, de conformidad con lo establecido en el artículo 150 de la ley 734 de 2002, el Despacho ordenará la apertura de indagación preliminar contra **funcionarios por determinar** Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC de Cartagena , para la época de los hechos .

En mérito de lo expuesto el Procurador Provincial de Cartagena,

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

RESUELVE

PRIMERO: INICIAR INDAGACIÓN PRELIMINAR contra **funcionarios por determinar** Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC de Cartagena , para la época de los hechos , de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente decisión, al tenor de lo establecido por el artículo 150 de la ley 734 de 2002.

SEGUNDO: Se ordena la práctica de las siguientes pruebas:

1. Solicitar Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC de Cartagena
- Copia y anexos de la Resoluciones N° 056 del 21 de Octubre de 2016, N° 083 del 2014 y N° 012 de 2015. Proferidas dentro del Proceso Administrativo Sancionatorio contra las firmas constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS POR LA Construcción del Hotel Bastión de los Reyes.
- Copia íntegra del proceso Administrativo sancionatorio contra las constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS (Incluyendo copia de los recursos presentados, Actos administrativos por los cuales se resolvieron las peticiones de los recurrentes y el reconocimiento del Derecho administrativo protocolizado mediante escritura pública)
- Certificación que contenga el nombre del Director General del Instituto desde el año 2013 hasta la fecha (cargo, nombramiento, acta de posesión , asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones)
- Certificación de los funcionarios que hayan tramitado el proceso administrativo sancionatorio contra las firmas constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS (Indicando cargo, forma de vinculación nombramiento, acta de posesión , asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones)

TERCERO. Ténganse como prueba los documentos que fueron anexados a la queja, conforme a su alcance y valor probatorio.

CUARTO: Para la sustanciación de este expediente, la práctica de las pruebas ordenadas y las demás que se desprendan de las anteriores o resulten necesarias, conducentes y pertinentes para esclarecer los hechos, se comisiona a la abogada a cargo del expediente.

QUINTO: COMISIONESE para la práctica de las pruebas ordenadas a la Doctora EYLEEN ACOSTA CORTINA , Profesional Universitario Grado 17, quien queda facultado además para practicar las demás pruebas ordenadas por el Despacho, así como para que continúe con el trámite del proceso proyectando al despacho lo que corresponda.

Se le recuerda al comisionado y de conformidad con el artículo 90 Numeral 1 y articulo 92 Numeral 4 de la Ley 734 del 2002, que los sujetos procesales tienen facultades para intervenir en la práctica de las pruebas. Para tal efecto se deberá comunicar la fecha y hora de la práctica de las pruebas al Investigado y/o a su apoderado, para que si lo desean participen

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Así mismo deberá informar a los servidores públicos implicados que si es su deseo pueden rendir versión de los hechos.

SEXTO: LIBRAR las anotaciones y comunicaciones de rigor, por intermedio de la Secretaría de esta Procuraduría.

SEPTIMO: CONFORMAR cuaderno de copias de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 96 de la Ley 734 de 2002.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CAROLINA CECILIA BERRIO PINEDO
Procuradora Provincial de Cartagena

PP Cartagena
IUS 2016-380708
Proyectó:
Eyleen Acosta Cortina

14

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Cartagena, D.T. y C.,

09 FEB 2017

Señor
DIRECTOR DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA IPCC
Centro Calle larga
Cuidad

Oficio N° 0635

Asunto: Requerimiento Urgente IUC 2016 -36-892560

En cumplimiento de nuestra misión constitucional, legal y dando cumplimiento al auto de Indagación Preliminar, proferido por la Procuradora Provincial de Cartagena, respetuosamente me permito solicitarle sirva allegar con destino a este despacho, ubicado en la dirección que aparece en la parte inferior de este escrito lo siguiente:

- Copia y anexos de la Resoluciones N° 056 del 21 de Octubre de 2016, N° 083 del 2014 y N° 012 de 2015. Proferidas dentro del Proceso Administrativo Sancionatorio contra las firmas constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS POR LA Construcción del Hotel Bastión de los Reyes.
- Copia íntegra del proceso Administrativo sancionatorio contra las constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS (Incluyendo copia de los recursos presentados, Actos administrativos por los cuales se resolvieron las peticiones de los recurrentes y el reconocimiento del Derecho administrativo protocolizado mediante escritura pública)
- Certificación que contenga el nombre del Director General del Instituto desde el año 2013 hasta la fecha (cargo, nombramiento, acta de posesión , asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones)
- Certificación de los funcionarios que hayan tramitado el proceso administrativo sancionatorio contra las firmas constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS (Indicando cargo, forma de vinculación nombramiento, acta de posesión , asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones)

La anterior documentación debe allegarse dentro de los Cinco (05) días siguientes al recibo de este oficio, a fin de que obre como prueba dentro de la acción disciplinaria que se adelanta

Al contestar favor citar el número de la referencia.

Atentamente,

EILEEN ACOSTA CORTINA
PU PROCURADURIA PROVINCIAL CARTAGENA

17-009/11

Primero la Gente

15

Oficio **IPC-OFI-0000507-2017**

Cartagena de Indias D.T. y C., lunes, 13 de marzo de 2017

Doctora:
EYLEEN ACOSTA CORTINA
PROFESIONAL UNIVERSITARIA PROCURADURIA PROVINCIAL CARTAGENA
PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
E. S. D.

REQUERIMIENTO IUC 2016-36-392550
CODIGO DE REGISTRO: EXT-AMC-17-00014700
OFICIO N° 0635

Cordial saludo,

En respuesta a lo solicitado en el oficio de la referencia informándole lo siguiente:

Respecto al primer punto referente a las Resoluciones N° 056 del 21 de octubre de 2016 y N° 012 de 2015. Proferidas dentro del proceso administrativo sancionatorio contra las firmas constructoras INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS por la construcción del Hotel Bastión de los Reyes, aportamos copia de la información requerida.

En cuanto a la copia del proceso sancionatorio iniciado contra las constructoras INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS adjuntamos cd donde reposa copia integra del expediente N° 021 de 2012.

Respecto a la certificación que contenga el nombre del Director General del IPCC desde el años 2013 hasta la fecha (cargo, nombramiento, acta de posesión asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones) adjuntamos oficio IPC-OFI-0000468-2017 donde consta la información rèquerida.

Por ultimo respecto a las certificación de los funcionarios que hayan tramitado el proceso administrativo sancionatorio N° 021 de 2012 le comunicamos que de conformidad con los artículos 37 y siguientes del Acuerdo 001 de 2003 conoce en primera instancia del proceso sancionatorio el Jefe de la División de Patrimonio y en segunda instancia conoce la Directora General del IPCC.

De esta manera damos respuesta a su requerimiento quedando atentos a cualquier otra solicitud de su parte.

Atentamente,

GUSTAVO PIANETA ARIAS
JEFE DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL (E)

PROYECTO: OBA

PROCURADURIA PROVINCIAL CARTAGENA
RECIBO DE CORRESPONDENCIA
FECHA: 15 MAR 2017
FOLIOS: 63+CD 440
ASUNTO:
FUNCIONARIO QUE RECIBE

16/03/17

16

Oficio **IPC-OFI-0000468-2017**

Cartagena de Indias D.T. y C., martes, 07 de marzo de 2017

Doctor
GUSTAVO PIANETA ARIAS
ASESOR JURIDICO
INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
E. S. D

Asunto: **Respuesta a solicitud de Procuraduría Provincial. EXT-AMC-17-0014700**

Cordial saludo,

Con toda atención me dirijo a usted, dando respuesta a su oficio IPC-OFI-0000448-2017, adjuntando los documentos que se relacionan a continuación, con el fin de dar respuesta a la solicitud de la Procuraduría Provincial de Cartagena.

- Certificaciones de las Directoras que han ocupado el cargo de Director General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, desde el año 2013 hasta la fecha, las cuales contienen nombre, cargo, nombramiento, acta de posesión, asignación salarial. Anexos: Once (11) folios

- Copia del Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales del IPCC, consta de ocho (8) folios.

Atentamente,

MARIA HELENA MULET BARRIOS
Profesional Especializada
División Administrativa y Financiera

R00: 08/03/2017
11:30 am.

Proyectó:Ana O

LA SUSCRITA PROFESIONAL ESPECIALIZADA DE LA DIVISION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

CERTIFICA:

Que la Doctora **OVIRIS CARABALLO SALGADO**, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 45.451.347 de Cartagena, tuvo relación laboral con el **Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC)**, en el cargo de **Directora General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena**, durante el periodo comprendido del 01 de enero de 2012 hasta el 08 de agosto del año 2013. Nombrada según Decreto N° 0001 del 01 de enero del año 2012 y Acta de Posesión N° 551 del 01 de enero de 2012, con una asignación mensual de Siete Millones Doscientos Cuarenta y Dos Mil Ciento Sesenta y Dos Pesos M/C/te ($ 7.242.162) y Gastos de Representación de Un Millón Ochocientos Diecinueve Mil Novecientos Dieciseis Pesos M/CTe ($ 1.819.916).

La presente certificación se expide, a los siete (07) días del mes de marzo de 2017.

MARIA HELENA MULET BARRIOS
Profesional Especializada
División Administrativa y Financ

Proyectó: Ana O.

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS, D.T. Y C.
SECRETARIA GENERAL
DIRECCION ADMINISTRATIVA DE TALENTO HUMANO

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS D. T Y C.

DILIGENCIA DE POSESION No. 551

En Cartagena, a los Uno (1) días del mes de Enero de 2012

Compareció ante el Despacho de la Dirección Administrativa del Talento Humano del Distrito el (la) señor (a) Nuris Granados Salgado

Con el objeto de tomar posesión del cargo Director General del Instituto de patrimonio y Cultura de Cartagena

Sueldo mensual de $

Para el que fue nombrado en Ordinario mediante Decreto No 0001 de fecha 1 de Enero de 2012 Originario de Alcaldia

Libreta militar No _____ Expedida en el Distrito No.

Cédula de ciudadanía No. 45.451.347 expedida en Cartagena

Al efecto se presento ante el señor Alcalde y el suscrito Director del Talento Humano el juramento legal y promedió bajo su gravedad desempeñar bien fielmente las funciones de su empleo.

Para constancia se firma la presente diligencia

EL ALCALDE

EL SECRETARIO

EL POSESIONADO

19

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS. D.T. Y C.
SECRETARIA GENERAL
DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE TALENTO HUMANO

DECRETO No. 0001

Por el cual se hacen unos nombramientos ordinarios

01 ENE. 2012

EL ALCALDE MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS D.T Y C
En ejercicio de sus atribuciones legales

DECRETA:

ARTICULO PRIMERO.- Nómbrase con carácter ordinario a los siguientes ciudadanos en los empleos que se enuncian a continuación:

NOMBRE	CEDULA	CARGO	CODIGO	GRADO
COLOMBIA SOFIA VIRGAMIL QUIROZ	33.145.785	SECRETARIO GENERAL	020	61
NAUSICRATE PEREZ DAUDT	73.076.618	SECRETARIA DEL INTERIOR	020	61
BENJAMIN MAZA BULLVAS	9.072.891	SECRETARIO DE PARTICIPACION Y DESARROLLO SOCIAL	020	61
GUSTAVO ADOLFO MAYO DIAZ	9.089.019	SECRETARIO DE HACIENDA	020	61
ROSARIO CECILIA RICARDO BRAY	33.173.299	SECRETARIA DE EDUCACION	020	61
MARIA CLAUDIA PAEZ MALLARINO	45.457.529	SECRETARIA DE PLANEACION	020	61
EDUARDO SANTOS ALFONSO	9.070.808	SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA	020	
CLARA MARIA CALDERON MUÑOZ	45.445.024	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE VALORIZACION	055	61
EDILBERTO MENDOZA GOES	73.125.102	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRANSITO Y TRANSPORTE	055	61
RUBEN ROMERO MORTHON	73.126.993	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DISTRITAL DE SALUD	055	61
AMAURY ANTONIO PADILLA SALCEDO	73.099.337	TESORERO	055	61
ADOLFO DORIA FRANCO	73.572.257	GERENTE ESPACIO PUBLICO	039	53
OVIRIS CARABALLO SALGADO	45.451.347	DIRECTOR GENERAL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA IPCC	050	61
NORMA BADRAN ARRIETA	33.206.285	DIRECTORA GENERAL ESTABLECIMIENTO PUBLICO AMBIENTA - EPA	050	61
JORGE LUIS FRANCO GOMEZ	73.568.712	DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUO DE DEPORTE Y RECREACION - IDER	050	61
ADOLFO VIDALES CARRARTE	79.155.402	DIRECTOR GENERAL DISTRISEGURIDAD		
CONSUELO GALTAN DE MEDELLIN	30.769.060	DIRECTOR ADMINISTRATIVO DEL TALENTO HUMANO	009	57
RAMIRO CUADRO GARCIA	73.128.190	DIRECTOR ESCUELA	028	57
GUILLERMO ANDRES SANCHEZ CALLO	73.570.768	JEFE DE OFICINA ASESORA JURIDICA	115	59

5

20

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS, D.T. Y C.
SECRETARIA GENERAL
DIRECCION ADMINISTRATIVA DE TALENTO HUMANO

DECRETO No. 0001

Por el cual se hacen unos nombramientos ordinarios

01 ENE. 2012

HOJA No. 2

NOMBRE	CEDULA	CARGO	CODIGO	GRADO
CARLOS RAFAEL FIGUEROA DIAZ	73.167.314	JEFE OFICINA ASESORA COMUNICACIÓN Y PRENSA	115	55
EMIRO URUETA PADILLA	8.728.623	JEFE DE OFICINA INFORMATICA	006	55
MARIA ELVIRA MARQUEZ FACIOLINCE	45.458.649	DIRECTOR ADMINISTRATIVO DE APOYO LOGISTICO	009	57
MARIANA ISABEL DEL VILLAR ESTARITA	22.446.020	DIRECTOR ADMINISTRATIVO ARCHIVO GENERAL	009	57
MANUEL MEZA ESPINO	73.116.143	DIRECTOR CARCEL DE SAN DIEGO	260	49
HAROLDO ENRIQUE DIAZ RAMOS	19.135.666	PROFESIONAL ESPECIALIZADO – (PREVENCIÓN Y ATENCION DE DESASTRE)	222	45

ARTICULO SEGUNDO.- El presente decreto rige a partir de su fecha de expedición

COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

Dado en Cartagena, a los 01 ENE. 2012

CAMPO ELIAS TERAN DIX
ALCALDE MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS

6

LA SUSCRITA PROFESIONAL ESPECIALIZADA DE LA DIVISION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

CERTIFICA:

Que la Doctora **NACIRA AYOS FIGUEROA**, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 45.758.097 de Cartagena, tuvo relación laboral con el **Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC)**, en el cargo de **Directora General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena**, durante el periodo comprendido del 09 de agosto del ano 2013 hasta el 31 de diciembre del año 2015. Nombrada según Decreto N° 1053 del 06 de agosto del año 2013 y Acta de Posesión N° 307 del 09 de agosto de 2013, con una asignación mensual de Ocho Millones Noventa y Ocho Mil Novecientos Diez Pesos M/C/te ($ 8.098.910) y Gastos de Representación de Dos Millones Treinta y Cinco Mil Doscientos Once Pesos M/CTe ($ 2.035.211).

La presente certificación se expide, a los siete (07) días del mes de marzo de 2017.

MARIA HELENA MULET BARRIOS
Profesional Especializada
División Administrativa y Financ

Proyectó Ana O

22 -

NIT. 890480184 - 4

DILIGENCIA DE POSESION No. 307

En Cartagena de Indias D.T. y C., a los 9 días del mes Agosto de 2013

Compareció ante el Despacho del Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T y C., el (a) señor (a) Nacira Ayos Figueroa

Con el objeto de tomar posesión del cargo Director General Codigo 028 grado 61 en el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Sueldo mensual de $ _____

Para el que fue nombrado Ordinario mediante Resolucion No. _____ Decreto No. 1053 de fecha 6 de Agosto de 2013

Proferido por _____

Libreta militar No. _____ expedida en el Distrito No. _____

Cedula de Ciudadania No. 45.758.097 expedida en Cartagena

El posesionado presto el debido juramento legal ante el Despacho del Alcalde Mayor de Cartgena de Indias D.T.y C., y prometió bajo su gravedad cumplir y defender la Constitución y desempeñar los deberes y funciones que el cargo impone.

Para constancia se firma la presente diligencia.

Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T. y C.

EL POSESIONADO

SE SOLICITA QUE ESTE DOCUMENTO SEA TRAIDO DE LA ALCALDIA DE CARTAGENA DE INDIAS D.T. y C. PROHIBIDA SU REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL
SIN LA AUTORIZACION ESCRITA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA ENTIDAD

8

ALCALDIA DE CARTAGENA DE INDIAS, D.T. Y C.
SECRETARIA GENERAL
DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE TALENTO HUMANO

DECRETO No. 1053

"Por medio del cual se hacen unos nombramientos"

06 AGO. 2013

EL ALCALDE MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS D.T y C

En uso de sus facultades legales

DECRETA

ARTICULO PRIMERO.- Nómbrense con carácter ordinario a las siguientes personas así:

[illegible] AYOS FIGUEROA – identificada con cédula de ciudadanía No. 45.758.097 [illegible] en Cartagena en el cargo de Director General Código 028 Grado 61 en el [illegible] Patrimonio y Cultura de Cartagena

[illegible] ENRIQUE GONZALEZ MARRUGO – identificado con cédula de ciudadanía No [illegible] expedida en Turbaco, en el cargo Director de Departamento Administrativo [illegible] Grado 61 en el Departamento Administrativo de Tránsito y Transporte

[illegible] ALFONSO ZURITA CORDOBA – identificado con cédula de ciudadana No. [illegible] expedida en Cartagena, en el cargo de Director Cárcel Código 260 Grado 49 [illegible] Distrital.

[illegible] LASTRE TORRES – identificado con cédula de ciudadanía No 73.139.714 [illegible] en Cartagena en el cargo de Director Financiero Código 068 Grado 51 en I en el Departamento Administrativo de Valorización Distrital..

[illegible] BACAURTE GOMEZ – identificado con cédula de ciudadanía No 73.137.850 [illegible] en Cartagena, en el cargo de Director General Codigo 050 Grado 01 en [illegible] SEGURIDAD.

ARTICULO SEGUNDO - Este Decreto rige a partir de la fecha de su expedición

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Cartagena, a los 06 AGO. 2013

DIONISIO FERNANDO VELEZ TRUJILLO
Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T y C

Proyectó
MARINA CARRERA DE LEON
Dirección Administrativa del Talento Humano

LA SUSCRITA PROFESIONAL ESPECIALIZADA DE LA DIVISION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

CERTIFICA:

Que la Doctora **BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO**, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 45.765.748 de Cartagena, tiene relación laboral con el **Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC)**, en el cargo de **Directora General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena**, desde el 01 de enero del año 2016, nombrada segun Decreto N° 0001 del 01 de enero de 2016 y Acta de Posesión N° 389 del 01 de enero del año 2016, con una asignación mensual de Ocho Millones Novecientos Cuarenta y Nueve Mil Doscientos Noventa y Seis Pesos M/Cte ($ 8.949.296) y Gastos de Representación de Dos Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Novecientos Ocho Pesos m/Cte ($ 2.248.908).

La presente certificación se expide, a los siete (07) días del mes de marzo de 2017.

MARIA HELENA MULET BARRIOS
Profesional Especializada
División Administrativa y Financ

Proyectó Ana O

NIT.890480184-4

DILIGENCIA DE POSESION No. 389

En Cartagena de Indias D.T. y C., a los 1 días del mes Enero de 2016

Compareció ante el Despacho del Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T y C., el (a) señor (a) Berta Lucia Acuña Redondo

Con el objeto de tomar posesión del cargo Director General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Para el que fue nombrado Ordinario mediante Resolución No. Enero de fecha Decreto No. 0001 De Fecha Enero 1/16

Proferido por:

Libreta militar No. expedida en el Distrito No.

Cedula de Ciudadania No. 45.765.748 expedida en Cartagena

El posesionado presto el debido juramento legal ante el Despacho del Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T. y C., y prometió bajo su gravedad cumplir y defender la Constitución y desempeñar los deberes y funciones que el cargo impone.

Para constancia se firma la presente diligencia.

Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T. y C.

Berta C. Acuña R.

EL POSESIONADO

Este documento es propiedad de la Alcaldía de Cartagena de Indias D.T. y C. Prohibida su Reproducción por cualquier medio, sin Autorización Escrita del Representante legal de la Entidad.

Primero la Gente

DECRETO No. 0001

"Por el cual se hacen unos nombramientos ordinarios"

01 ENE. 2016

EL ALCALDE MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS D.T. Y C.
En ejercicio de sus atribuciones legales

DECRETA

ARTICULO PRIMERO.-Nómbrense con carácter ordinario a los siguientes ciudadanos en los empleos que se enuncian a continuación.

NOMBRE	CEDULA	CARGO	CODIGO	GRADO
LUZ ESTELA CACERES MORALES	33.104.162	SECRETARIO GENERAL	020	61
GERMAN ARTURO SIERRA ANAYA	6.819.814	SECRETARIO DE EDUCACION	020	61
FERNANDO DAVID NIÑO MENDOZA	73.191.483	SECRETARIO DEL INTERIOR	020	61
MARIA ELVIRA MARQUEZ FACIOLINCE	45.458.649	SECRETARIO DE PARTICIPACION Y DESARROLLO SOCIAL	020	61
NAPOLEON GUILLERMO DE LA ROSA PEINADO	73.583.556	SECRETARIO DE HACIENDA	020	61
LUZ ELENA PATERNINA MORA	52.111.426	SECRETARIO DE PLANEACION	020	61
EDILBERTO MANUEL MENDOZA GOEZ	73.125.102	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRANSITO Y TRANSPORTE	055	61
ADRIANA MEZA YEPES	64.559.980	DIRECTORA DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DISTRITAL DE SALUD	055	61
MARIA EUGENIA GARCIA MONTES	23.020.346	JEFE DE OFICINA ASESORA JURIDICA	115	59
WILLIAM RAMON GARCIA TIRADO	73.121.376	GERENTE DEL FONDO DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA URBANA DISTRITAL DE CARTAGENA - CORVIVIENDA	030	61
BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO	45.765.748	DIRECTORA GENERAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA - IPCC	028	61

Primero la Gente

DECRETO No. 0001

"Por el cual se hacen unos nombramientos ordinarios"

Hoja No. 2

01 ENE. 2016

MARIA ANGELICA GARCIA TURBAY	45.582.472	DIRECTORA GENERAL DEL ESTABLECIMIENTO PUBLICO AMBIENTAL - EPA	050	61
HERNANDO DE JESUS PERTUZ CORCHO	73.133.691	DIRECTOR DEL INSTITUTO DE DEPORTE Y RECREACION - IDER	028	61

ARTICULO SEGUNDO.- Este Decreto será publicado en la página web de la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias D.T y C.

ARTICULO TERCERO.- Este Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

PUBLIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

Dado en Cartagena, el primer (01) día del mes de Enero de 2016.

MANUEL VICENTE DUQUE VÁSQUEZ
Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T y C.

MANUAL ESPECIFICO DE FUNCIONES Y COMPETENCIAS LABORALES DEL IPCC

I. IDENTIFICACIÓN

Nivel:	**Directivo**
Denominación del empleo:	**Director (a) General**
Código:	**028**
Grado:	**61**
Dependencia:	**Dirección general**
Cargo del jefe inmediato:	**Junta Directiva**
Numero de cargos:	**1**

II. PROPOSITO PRINCIPAL

Ejecutar actividades de dirección, planeación, seguimiento, evaluación y control en la administración del IPCC, mediante la ejecución de labores de la misma índole y la adopción de planes, programas y proyectos de acuerdo con lo establecido mediante el Acuerdo 001 de febrero 4 de 2003, articulo 37 en concordancia con la ley 397 de 1997

III. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1.
2. *Dirigir, coordinar y controlar las actividades de la entidad y ejercer su representación legal.*
3. *Presentar para estudio y aprobación de la junta Directiva los planes y programas que se requieren para el desarrollo del objeto del Instituto, el proyecto de presupuesto anual de rentas y gastos, así como los proyectos de organización administrativa y de planta de personal de la misma.*
4. *Administrar los bienes propiedad del Instituto, los del patrimonio Cultural propiedad de la nación integrada a su patrimonio o tomada en administración por el Distrito.*
5. *Presentar a la Junta Directiva los proyectos de reglamento interno.*
6. *Ordenar los gastos, dictar los actos, realizar las operaciones y celebrar los contratos y convenios que se requieran para el normal funcionamiento de la entidad;*
7. *Representar judicial y extrajudicialmente al Instituto y nombrar los apoderados especiales que demande la mejor defensa de los intereses de la entidad.*
8. *Nombrar y remover el personal de la Institución de acuerdo con las normas de Administración de Personal que rigen para las diferentes categorías de empleo.*
9. *Administrar y velar por la adecuada utilización de los bienes y fondos que constituyen el*

patrimonio de la corporación.

10. Elaborar y presentar a consideración y aprobación de la Junta Directiva, y ejecutar, el Plan Distrital de Cultura, así como las modificaciones que este requiera.

11. Presentar a la Junta Directiva los informes que le sean solicitados sobre la ejecución de los planes y programas del Instituto así como su situación financiera, de acuerdo con los estatutos

12. Convocar a reuniones ordinarias y/o extraordinarias de la Junta Directiva de conformidad con lo establecido en los estatutos de la entidad.

13. Designar las personas que deben representar al IPCC en cualquiera actividad o comisión en que deba estar presente.

14. Adoptar el Manual específico de Funciones y Competencias laborales de los empleados de la entidad.

15. Rendir los informes a las entidades de orden Nacional, Departamental y Distrital que así lo requieran.

16. Administrar los bienes propiedad del Instituto, los del patrimonio Cultural propiedad de la nación integrada al patrimonio del Distrito o tomada en administración por el Distrito.

17. Fungir como segunda instancia en las actuaciones administrativas propias de la entidad, de cobro coactivo, control interno disciplinario, sobre aquellas decisiones proferidas dentro de las actuaciones sancionadoras de primera instancia relacionadas con Patrimonio y demás que le corresponda dentro de la órbita funcional de su cargo

18. Llevar a cabo el control y autocontrol que corresponda a su cargo.

19. Suministrar información referente a lo de su competencias para responder derechos de petición y atender aquellos que correspondan a su área.

20. Las demás señaladas en la Constitución, la Ley, los Estatutos y las disposiciones que determinen la organización de la Entidad, o que le sean delegadas por la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias.

IV. CONTRIBUCIONES INDIVIDUALES

1. *Aplica y conoce los fundamentos, principios y normativas de la Ley de Cultura.*
2. *Conoce la misión, visión, políticas y objetivos del IPCC y desarrolla sus funciones en pro del cumplimiento de los mismos.*
3. *Ayuda al equipo de trabajo en la identificación de metas, objetivos, estrategias y actividades para el desarrollo de los objetivos misionales de la empresa.*
4. *Mantiene e impulsa relaciones armónicas con el usuario interno y externo, la junta directiva, el equipo humano de trabajo y la comunidad.*
5. *Prepara y presenta informes de gestión y de actividades desarrolladas, con la oportunidad y la periodicidad requeridas.*
6. *Presenta y prepara anualmente un Plan de Trabajo para el desempeño de sus funciones.*
7. *Resuelve problemas, estimula, trabaja en equipo y orienta al logro de resultados.*
8. *Demuestra actitudes y comportamientos de servicio, compromiso, sentido de pertenencia, y tolerancia.*
9. *Conoce y plantea al grupo de trabajo niveles de cumplimiento para los indicadores de gestión y sobre estos califica los resultados de las áreas.*

V. CONOCIMIENTOS BASICOS O ESENCIALES

1. *Constitución Política de Colombia.*
2. *Administración Pública, Gestión y Función publica*
3. *Actos y actuaciones administrativas.*
4. *Política gubernamental.*
5. *Contratación Publica*
6. *Ley de Cultura*

VI. COMPETENCIAS COMPORTAMENTALES POR NIVEL JERARQUICO DE EMPLEO

COMPETENCIA	DEFINICION DE LA COMPETENCIA	CONDUCTAS ASOCIADAS
LIDERAZGO	*Guiar y dirigir grupos y establecer y mantener la*	*- Mantiene a sus colaboradores motivados.*

	cohesión de grupo necesaria para alcanzar los objetivos organizacionales	*- Fomenta la comunicación clara, directa y concreta.* *- Constituye y mantiene grupos de trabajo con un desempeño conforme a los estándares.* *- Promueve la eficacia en del equipo.* *- Genera un clima positivo y de seguridad en sus colaboradores.* *- Fomenta la participación de todos en los procesos de reflexión y de toma de decisiones.* *- Unifica esfuerzos hacia objetivos y metas institucionales.*
PLANEACIÓN	*Determinar eficazmente las metas y prioridades institucionales, identificando las acciones, los responsables, los plazos y los recursos requeridos para alcanzarlas.*	*- Anticipa situaciones y escenarios futuros con acierto* *– Establece objetivos claros y concisos, estructurados y coherentes con las metas organizacionales.* *- Traduce los objetivos estratégicos en planes prácticos y factibles.* *- Busca soluciones a los problemas.* *- Distribuye el tiempo con eficiencia.* *- Establece planes alternativos*

		de acción.
TOMA DE DECISIONES	*Elegir entre una o varias alternativas para solucionar un problema o atender una situación, comprometiéndose con acciones concretas y consecuentes con la decisión.*	*- Elige con oportunidad, entre muchas alternativas, los proyectos a realizar.* *- Efectúa cambios complejos y comprometidos en sus actividades o en las funciones que tiene asignadas cuando detecta problemas o dificultades para su realización.* *– Decide bajo presión.* *- Decide en situaciones de alta complejidad e incertidumbre.*
DECISIÓN Y DESARROLLO DE PERSONAL	*Favorecer el aprendizaje y desarrollo de sus colaboradores, articulando las potencialidades y necesidades individuales con las de la organización para optimizar la calidad de las contribuciones de los equipos de trabajo y de las personas, en el cumplimiento de os objetivos y metas organizacionales presentes y futuras.*	*- Identifica necesidades de formación y capacitación y propone acciones para satisfacerlas.* *- Permite niveles de autonomía con el fin de estimular el desarrollo integral del empleado.* *– Delega de manera efectiva sabiendo cuando intervenir y cuando no hacerlo.* *- Hace uso de las habilidades y recurso de su grupo de trabajo para alcanzar los metas y los estándares de productividad.* *- Establece espacios regulares de retroalimentación y reconocimiento del desempeño y sabe manejar hábilmente el bajo desempeño.* *- Tiene en cuenta las*

		opiniones de sus colaboradores. *- Mantiene con sus colaboradores relaciones de respeto.*
CONOCIMIENTO DEL ENTORNO	*Estar al tanto de las circunstancias y las relaciones de poder que influyen en el entorno organizacional.*	*- Es consciente de las condiciones específicas del entorno organizacional.* *- Está al día en los acontecimientos claves del sector y del estado.* *- Conoce y hace seguimiento a las políticas gubernamentales.* *- Identifica las fuerzas políticas que afectan la organización y las posibles alianzas para cumplir con los propósitos organizacionales.*

VII. COMPETENCIAS COMUNES A LOS SERVIDORES PUBLICOS

COMPETENCIA	***DEFINICION DE LA COMPETENCIA***	***CONDUCTAS ASOCIADAS***
ORIENTACION A RESULTADOS	*Realizar las funciones y cumplir los compromisos organizacionales con eficacia y calidad.*	*-Cumple con oportunidad en función de estándares, objetivos y metas establecidas por la entidad, las funciones que le son asignadas.* *- Asume la responsabilidad por sus resultados.* *- Compromete recursos y tiempos para mejorar la productividad tomando las*

		medidas necesarias para minimizar los riesgos. *- Realiza todas las acciones necesarias para alcanzar los objetivos propuestos enfrentando los obstáculos que se presentan.*
ORIENTACION AL USUARIO Y AL CIUDADANO	*Dirigir las decisiones y acciones a la satisfacción de las necesidades e intereses de los usuarios internos y externos, de conformidad con las responsabilidades públicas asignadas a la entidad.*	*- Atiende y valora las necesidades y peticiones de los usuarios y de ciudadanos en general.* *- Considera las necesidades de los usuarios al diseñar proyectos o servicios.* *- Da respuesta oportuna a las necesidades de los usuarios de conformidad con el servicio que ofrece la entidad.* *- Establece diferentes canales de comunicación con el usuario para conocer sus necesidades y propuestas y responde a las mismas.* *- Reconoce la interdependencia entre su trabajo y el de otros.*
TRANSPARENCIA	*Hacer uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier discrecionalidad indebida en su utilización y garantizar el acceso a la información gubernamental.*	*- Proporciona información veraz, objetiva y basada en hechos.* *- Facilita el acceso a la información relacionada con sus responsabilidades y con el servicio a cargo de la entidad en que labora.*

		- *Demuestra imparcialidad en sus decisiones.* - *Ejecuta sus funciones con base en las normas y criterios aplicables.* - *Utiliza los recursos de la entidad para el desarrollo de las labores y la prestación del servicio.*
COMPROMISO CON LA ORGANIZACIÓN	*Alinear el propio comportamiento a las necesidades, prioridades y metas organizacionales.*	- *Promueve las metas de la organización y respeta sus normas.* - *Antepone las necesidades de la organización a sus propias necesidades.* - *Apoya a la organización en situaciones difíciles.* - *Demuestra sentido de pertenencia en todas sus actuaciones.*

VIII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Estudios	***Experiencia***
Título Profesional Universitario en Ciencias Sociales y Humanas. *Título de postgrado en la modalidad de especialización*	*Veinticuatro (24) meses de experiencia profesional relacionada.*

Ext - 17-0014700

36

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Cartagena, D.T. y C.,

09 FEB 2017

Ext - 17-0014700

Señor
DIRECTOR DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA IPCC
Centro Calle ~~carga~~ del Baston # 7-28
Cuidad

Oficio N° 0635

Asunto: Requerimiento Urgente IDC 2016-36-692660

En cumplimiento de nuestra misión constitucional, legal y dando cumplimiento al auto de Indagación Preliminar, proferido por la Procuradora Provincial de Cartagena, respetuosamente me permito solicitarle sirva allegar con destino a este despacho, ubicado en la dirección que aparece en la parte inferior de este escrito lo siguiente:

- Copia y anexos de la Resoluciones N° 056 del 21 de Octubre de 2016, N° 083 del 2014 y N° 012 de 2015. Proferidas dentro del Proceso Administrativo Sancionatorio contra las firmas constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS POR LA Construcción del Hotel Bastión de los Reyes.
- Copia íntegra del proceso Administrativo sancionatorio contra las constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS (Incluyendo copia de los recursos presentados, Actos administrativos por los cuales se resolvieron las peticiones de los recurrentes y el reconocimiento del Derecho administrativo protocolizado mediante escritura pública)
- Certificación que contenga el nombre del Director General del Instituto desde el año 2013 hasta la fecha (cargo, nombramiento, acta de posesión , asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones)
- Certificación de los funcionarios que hayan tramitado el proceso administrativo sancionatorio contra las firmas constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS (Indicando cargo, forma de vinculación nombramiento, acta de posesión , asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones)

La anterior documentación debe allegarse dentro de los Cinco (05) días siguientes al recibo de este oficio, a fin de que obre como prueba dentro de la acción disciplinaria que se adelanta

Al contestar favor citar el número de la referencia.

Atentamente,

INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA
CARTAGENA
9/2/17

21

Oficio **IPC-OFI-0000482-2017**

Cartagena de Indias D.T. y C., miércoles, 08 de marzo de 2017

Doctor
GUSTAVO ADOLFO PIANETA ARIAS
Asesor Jurídico IPCC
E. S. D.

Referencia: Respuesta a solicitud de informe para dar respuesta a Procuraduría EXT-AMC-17-0014714

Cordial Saludo.

Por medio del presente me dirijo a usted con el fin de dar respuesta a su oficio IPC-OFI-0000442-2017, informándole lo siguiente:

Para el periodo 2013, fungía como Directora del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, la Doctora **OVIRIS CARABALLO SALGADO**, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 45.451.347 de Cartagena, quien fue nombrada mediante Decreto N° 0001 del 01 de enero del año 2012 y posesionada mediante Acta de Posesión N° 551 del 01 de enero de 2012, estuvo en el cargo hasta el 08 de agosto del año 2013.

Seguidamente fue nombrada como Directora del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias - IPCC, la Doctora **NACIRA AYOS FIGUEROA**, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 45.758.097 de Cartagena. Nombrada mediante Decreto N° 1053 del 06 de agosto del año 2013 y posesionada mediante Acta de Posesión N° 307 del 09 de agosto de 2013. Estuvo en el cargo hasta el día 31 de diciembre del año 2015.

Actualmente la Doctora **BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO**, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 45.765.748 de Cartagena, ocupa el cargo de Directora del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC), nombrada mediante Decreto N° 0001 del 01 de enero del año 2016 y posesionada mediante Acta N° 389 del 01 de enero del año 2016 hasta la fecha.

En el cargo de Asesor Jurídico del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias – IPCC, fungía la Doctora **RITA VICTORIA AMADOR SALGUEDO**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 40.988.531 de Cartagena, quien ocupó el cargo durante el periodo del 16 de julio del 2012 al 15 de agosto del año 2013, según Resolución N° 40 del 10 de julio del año 2012 y Acta de Posesión N° 0028 del 16 de julio de 2012..

Actualmente ocupa el cargo de Asesor Jurídico del IPCC el Doctor **GUSTAVO ADOLFO PIANETA ARIAS**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 73.099.086 de Cartagena,

desde el día 16 de agosto del año 2013 hasta la fecha, según Resolución N° 060 del 16 de agosto del año 2013 y Acta de Posesión N° 0030 del 16 de agosto del año 2013.

Adicionalmente le adjunto copia de las funciones del Director General y del Asesor Jurídico, según el Manual Especifico de Funciones y competencias laborales del IPCC.

Anexo: 14 folios

Atentamente,

MARIA HELENA MULET BARRIOS
Profesional Especializada
División Administrativa y Financiera IPCC

Proyectó Ana O

Rdo: 08/03/17
11:30 am

MANUAL ESPECIFICO DE FUNCIONES Y COMPETENCIAS LABORALES DEL IPCC

I. IDENTIFICACIÓN	
Nivel:	**Directivo**
Denominación del empleo:	**Director (a) General**
Código:	**028**
Grado:	**61**
Dependencia:	**Dirección general**
Cargo del jefe inmediato:	**Junta Directiva**
Numero de cargos:	**1**

II. PROPOSITO PRINCIPAL

Ejecutar actividades de dirección, planeación, seguimiento, evaluación y control en la administración del IPCC, mediante la ejecución de labores de la misma índole y la adopción de planes, programas y proyectos de acuerdo con lo establecido mediante el Acuerdo 001 de febrero 4 de 2003, articulo 37 en concordancia con la ley 397 de 1997

III. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1.
2. *Dirigir, coordinar y controlar las actividades de la entidad y ejercer su representación legal.*
3. *Presentar para estudio y aprobación de la junta Directiva los planes y programas que se requieren para el desarrollo del objeto del Instituto, el proyecto de presupuesto anual de rentas y gastos, así como los proyectos de organización administrativa y de planta de personal de la misma.*
4. *Administrar los bienes propiedad del Instituto, los del patrimonio Cultural propiedad de la nación integrada a su patrimonio o tomada en administración por el Distrito.*
5. *Presentar a la Junta Directiva los proyectos de reglamento interno.*
6. *Ordenar los gastos, dictar los actos, realizar las operaciones y celebrar los contratos y convenios que se requieran para el normal funcionamiento de la entidad;*
7. *Representar judicial y extrajudicialmente al Instituto y nombrar los apoderados especiales que demande la mejor defensa de los intereses de la entidad.*
8. *Nombrar y remover el personal de la Institución de acuerdo con las normas de Administración de Personal que rigen para las diferentes categorías de empleo.*
9. *Administrar y velar por la adecuada utilización de los bienes y fondos que constituyen el*

patrimonio de la corporación.

10. Elaborar y presentar a consideración y aprobación de la Junta Directiva, y ejecutar, el Plan Distrital de Cultura, así como las modificaciones que este requiera.

11. Presentar a la Junta Directiva los informes que le sean solicitados sobre la ejecución de los planes y programas del Instituto así como su situación financiera, de acuerdo con los estatutos

12. Convocar a reuniones ordinarias y/o extraordinarias de la Junta Directiva de conformidad con lo establecido en los estatutos de la entidad.

13. Designar las personas que deben representar al IPCC en cualquiera actividad o comisión en que deba estar presente.

14. Adoptar el Manual específico de Funciones y Competencias laborales de los empleados de la entidad.

15. Rendir los informes a las entidades de orden Nacional, Departamental y Distrital que así lo requieran.

16. Administrar los bienes propiedad del Instituto, los del patrimonio Cultural propiedad de la nación integrada al patrimonio del Distrito o tomada en administración por el Distrito.

17. Fungir como segunda instancia en las actuaciones administrativas propias de la entidad, de cobro coactivo, control interno disciplinario, sobre aquellas decisiones proferidas dentro de las actuaciones sancionadoras de primera instancia relacionadas con Patrimonio y demás que le corresponda dentro de la órbita funcional de su cargo

18. Llevar a cabo el control y autocontrol que corresponda a su cargo.

19. Suministrar información referente a lo de su competencias para responder derechos de petición y atender aquellos que correspondan a su área.

20. Las demás señaladas en la Constitución, la Ley, los Estatutos y las disposiciones que determinen la organización de la Entidad, o que le sean delegadas por la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias.

IV. CONTRIBUCIONES INDIVIDUALES

1. *Aplica y conoce los fundamentos, principios y normativas de la Ley de Cultura.*
2. *Conoce la misión, visión, políticas y objetivos del IPCC y desarrolla sus funciones en pro del cumplimiento de los mismos.*
3. *Ayuda al equipo de trabajo en la identificación de metas, objetivos, estrategias y actividades para el desarrollo de los objetivos misionales de la empresa.*
4. *Mantiene e impulsa relaciones armónicas con el usuario interno y externo, la junta directiva, el equipo humano de trabajo y la comunidad.*
5. *Prepara y presenta informes de gestión y de actividades desarrolladas, con la oportunidad y la periodicidad requeridas.*
6. *Presenta y prepara anualmente un Plan de Trabajo para el desempeño de sus funciones.*
7. *Resuelve problemas, estimula, trabaja en equipo y orienta al logro de resultados.*
8. *Demuestra actitudes y comportamientos de servicio, compromiso, sentido de pertenencia, y tolerancia.*
9. *Conoce y plantea al grupo de trabajo niveles de cumplimiento para los indicadores de gestión y sobre estos califica los resultados de las áreas.*

V. CONOCIMIENTOS BASICOS O ESENCIALES

1. *Constitución Política de Colombia.*
2. *Administración Pública, Gestión y Función publica*
3. *Actos y actuaciones administrativas.*
4. *Política gubernamental.*
5. *Contratación Publica*
6. *Ley de Cultura*

VI. COMPETENCIAS COMPORTAMENTALES POR NIVEL JERARQUICO DE EMPLEO

COMPETENCIA	DEFINICION DE LA COMPETENCIA	CONDUCTAS ASOCIADAS
LIDERAZGO	*Guiar y dirigir grupos y establecer y mantener la*	*- Mantiene a sus colaboradores motivados.*

	cohesión de grupo necesaria para alcanzar los objetivos organizacionales	*- Fomenta la comunicación clara, directa y concreta.* *- Constituye y mantiene grupos de trabajo con un desempeño conforme a los estándares.* *- Promueve la eficacia en del equipo.* *- Genera un clima positivo y de seguridad en sus colaboradores.* *- Fomenta la participación de todos en los procesos de reflexión y de toma de decisiones.* *- Unifica esfuerzos hacia objetivos y metas institucionales.*
PLANEACIÓN	*Determinar eficazmente las metas y prioridades institucionales, identificando las acciones, los responsables, los plazos y los recursos requeridos para alcanzarlas.*	*- Anticipa situaciones y escenarios futuros con acierto* *– Establece objetivos claros y concisos, estructurados y coherentes con las metas organizacionales.* *- Traduce los objetivos estratégicos en planes prácticos y factibles.* *- Busca soluciones a los problemas.* *- Distribuye el tiempo con eficiencia.* *- Establece planes alternativos*

		de acción.
TOMA DE DECISIONES	Elegir entre una o varias alternativas para solucionar un problema o atender una situación, comprometiéndose con acciones concretas y consecuentes con la decisión.	- Elige con oportunidad, entre muchas alternativas, los proyectos a realizar. - Efectúa cambios complejos y comprometidos en sus actividades o en las funciones que tiene asignadas cuando detecta problemas o dificultades para su realización. – Decide bajo presión. - Decide en situaciones de alta complejidad e incertidumbre.
DECISIÓN Y DESARROLLO DE PERSONAL	Favorecer el aprendizaje y desarrollo de sus colaboradores, articulando las potencialidades y necesidades individuales con las de la organización para optimizar la calidad de las contribuciones de los equipos de trabajo y de las personas, en el cumplimiento de os objetivos y metas organizacionales presentes y futuras.	- Identifica necesidades de formación y capacitación y propone acciones para satisfacerlas. - Permite niveles de autonomía con el fin de estimular el desarrollo integral del empleado. – Delega de manera efectiva sabiendo cuando intervenir y cuando no hacerlo. - Hace uso de las habilidades y recurso de su grupo de trabajo para alcanzar los metas y los estándares de productividad. - Establece espacios regulares de retroalimentación y reconocimiento del desempeño y sabe manejar hábilmente el bajo desempeño. - Tiene en cuenta las

		opiniones de sus colaboradores. *- Mantiene con sus colaboradores relaciones de respeto.*
CONOCIMIENTO DEL ENTORNO	*Estar al tanto de las circunstancias y las relaciones de poder que influyen en el entorno organizacional.*	*- Es consciente de las condiciones especificas del entorno organizacional.* *- Está al día en los acontecimientos claves del sector y del estado.* *- Conoce y hace seguimiento a las políticas gubernamentales.* *- Identifica las fuerzas políticas que afectan la organización y las posibles alianzas para cumplir con los propósitos organizacionales.*

VII. COMPETENCIAS COMUNES A LOS SERVIDORES PUBLICOS

COMPETENCIA	***DEFINICION DE LA COMPETENCIA***	***CONDUCTAS ASOCIADAS***
ORIENTACION A RESULTADOS	*Realizar las funciones y cumplir los compromisos organizacionales con eficacia y calidad.*	*-Cumple con oportunidad en función de estándares, objetivos y metas establecidas por la entidad, las funciones que le son asignadas.* *- Asume la responsabilidad por sus resultados.* *- Compromete recursos y tiempos para mejorar la productividad tomando las*

		medidas necesarias para minimizar los riesgos. *- Realiza todas las acciones necesarias para alcanzar los objetivos propuestos enfrentando los obstáculos que se presentan.*
ORIENTACION AL USUARIO Y AL CIUDADANO	*Dirigir las decisiones y acciones a la satisfacción de las necesidades e intereses de los usuarios internos y externos, de conformidad con las responsabilidades públicas asignadas a la entidad.*	*- Atiende y valora las necesidades y peticiones de los usuarios y de ciudadanos en general.* *- Considera las necesidades de los usuarios al diseñar proyectos o servicios.* *- Da respuesta oportuna a las necesidades de los usuarios de conformidad con el servicio que ofrece la entidad.* *- Establece diferentes canales de comunicación con el usuario para conocer sus necesidades y propuestas y responde a las mismas.* *- Reconoce la interdependencia entre su trabajo y el de otros.*
TRANSPARENCIA	*Hacer uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier discrecionalidad indebida en su utilización y garantizar el acceso a la información gubernamental.*	*- Proporciona información veraz, objetiva y basada en hechos.* *- Facilita el acceso a la información relacionada con sus responsabilidades y con el servicio a cargo de la entidad en que labora.*

		- Demuestra imparcialidad en sus decisiones. - Ejecuta sus funciones con base en las normas y criterios aplicables. - Utiliza los recursos de la entidad para el desarrollo de las labores y la prestación del servicio.
COMPROMISO CON LA ORGANIZACIÓN	Alinear el propio comportamiento a las necesidades, prioridades y metas organizacionales.	- Promueve las metas de la organización y respeta sus normas. - Antepone las necesidades de la organización a sus propias necesidades. - Apoya a la organización en situaciones difíciles. - Demuestra sentido de pertenencia en todas sus actuaciones.

VIII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Estudios	Experiencia
Título Profesional Universitario en Ciencias Sociales y Humanas. Título de postgrado en la modalidad de especialización	Veinticuatro (24) meses de experiencia profesional relacionada.

MANUAL ESPECIFICO DE FUNCIONES Y COMPETENCIAS LABORALES DEL IPCC

I. IDENTIFICACIÓN	
Nivel:	Asesor
Denominación del Empleo:	**Asesor** (Jurídico)
Codigo:	**105**
Grado:	**47**
Dependencia:	**Dirección general**
Cargo del jefe inmediato:	Director **General**
Naturaleza del Cargo:	**(1) Libre Nombramiento y Remoción**

II. PROPOSITO PRINCIPAL

Asesorar y representar judicial y extra judicialmente al IPCC en los asuntos que disponga el Director General, para la eficaz y eficiente gestión administrativa y gubernamental del instituto, conforme a los cometidos estatales, institucionales y políticas del director.

III. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1. Contribuir en la formulación de las políticas tendientes a fortalecimiento jurídico de las dependencias del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.
2. Asistir y asesorar al Director general y a las demás dependencias del IPCC en todo lo relacionado con el aspecto jurídico de las competencias a ellos asignadas.
3. Orientar y difundir los criterios fundamentales de carácter jurídico que deberán observarse al interior del Instituto.
4. Promover la concertación y aplicación de los criterios jurídicos básicos a ser aplicados al Instituto y sus dependencias.
5. Proyectar para la firma del director los actos administrativos que deben ser firmados por el director general del IPCC.
6. Representar judicialmente al IPCC, en los casos que disponga el Director General.
7. Revisar que los actos administrativos, contratos y demás documentos que deba suscribir el Director General se ajusten a las disposiciones constitucionales y legales.
8. Emitir conceptos jurídicos sobre los asuntos que se sometan a su consulta.

9. Preparar y revisar las minutas de contratos, los pliegos de licitaciones, proyectos de resoluciones y otros actos administrativos que se sometan a su consideración.

10. Mantener actualizado el archivo de las disposiciones legales y las interpretaciones judiciales que de ellas se hagan por las autoridades respectivas y que deban ser aplicadas por el IPCC en el nivel de su competencia.

11. Iniciar y culminar los procesos de cobro coactivo originados en infracciones administrativas en materia de Patrimonio Cultural.

12. Adelantar la investigación de los procesos disciplinarios a que haya lugar contra los funcionarios del IPCC y fallarlos conforme a lo establecido en la Resolución del IPCC N° 232-2011.

13. Formular políticas de capacitación de los funcionarios del IPCC respecto al Control Interno Disciplinario.

14. Ejercer el autocontrol en todas las funciones que le sean asignadas.

15. Suministrar información referente a lo de su competencias para responder derechos de petición y atender aquellos que correspondan a su área.

IV. CONTRIBUCIONES INDIVIDUALES

1. Garantiza la defensa de los intereses patrimoniales de la Institución.

2. Genera criterios jurídicos orientadores de actuaciones administrativas de competencia de la entidad.

3. Genera conceptos jurídicos que sirven de fundamento para la adopción de las decisiones de competencia de la entidad.

4. Representa judicial y extra judicialmente al IPCC.

5. Fundamenta la consejería y asesoría jurídica debidamente.

V. CONOCIMIENTOS BASICOS O ESENCIALES

1. Constitución Política de Colombia.
2. Administración Pública, Gestión y Función publica
3. Actos y actuaciones administrativas.
4. Derecho Administrativo – Derecho Público.
5. Política gubernamental.
6. Contratación Publica
7. Ley de Cultura

VI. COMPETENCIAS COMPORTAMENTALES POR NIVEL JERARQUICO DE EMPLEO

COMPETENCIA	DEFINICION DE LA COMPETENCIA	CONDUCTAS ASOCIADAS
EXPERTICIA PROFESIONAL	Aplicar el conocimiento profesional en la resolución de problemas y transferirlo a su entorno laboral.	- Orienta el desarrollo de proyectos especiales para el logro de los resultados de la alta dirección. - Aconseja y orienta la toma de decisiones en los temas que le han sido asignados. - Asesora en materias propias de su campo de conocimiento, emitiendo conceptos, juicios o propuestas ajustados a lineamientos teóricos y técnicos. - Se comunica de modo lógico, claro, efectivo, y seguro.
CONOCIMIENTO DEL ENTORNO	Estar al tanto de las circunstancias y las relaciones de poder que influyen en el entorno organizacional.	- Comprende el entorno organizacional que enmarca las situaciones objeto de asesoría y lo toma como referente obligado para emitir juicios, conceptos o

		propuestas a desarrollar. - Se informa permanentemente sobre políticas gubernamentales, problemas y demandas del entorno.
CONSTRUCCIÓN DE RELACIONES	Establecer y mantener relaciones cordiales y recíprocas con redes o grupos de personas internas y externas a la organización que faciliten la consecución de los objetivos institucionales.	- Utiliza sus contactos para conseguir objetivos. - Comparte información para establecer lazos. -Interactúa con otros de un modo efectivo y adecuado.
INICIATIVA	Anticiparse a los problemas iniciando acciones para superar los obstáculos y alcanzar metas concretas.	- Prevé situaciones y alternativas de solución que orientan la toma de decisiones de la alta dirección. - Enfrenta los problemas y propone acciones concretas para solucionarlos. - Reconoce y hace viables las oportunidades.

VII. COMPETENCIAS COMUNES A LOS SERVIDORES PUBLICOS

COMPETENCIA	DEFINICION DE LA COMPETENCIA	CONDUCTAS ASOCIADAS
ORIENTACION A RESULTADOS	Realizar las funciones y cumplir los compromisos organizacionales con eficacia y calidad.	-Cumple con oportunidad en función de estándares, objetivos y metas establecidas por la entidad, las funciones que le son asignadas. - Asume la responsabilidad por sus resultados. - Compromete recursos y

		tiempos para mejorar la productividad tomando las medidas necesarias para minimizar los riesgos. *- Realiza todas las acciones necesarias para alcanzar los objetivos propuestos enfrentando los obstáculos que se presentan.*
ORIENTACIÓN AL USUARIO Y AL CIUDADANO	*Dirigir las decisiones y acciones a la satisfacción de las necesidades e intereses de los usuarios internos y externos, de conformidad con las responsabilidades públicas asignadas a la entidad.*	*- Atiende y valora las necesidades y peticiones de los usuarios y de ciudadanos en general.* *- Considera las necesidades de los usuarios al diseñar proyectos o servicios.* *- Da respuesta oportuna a las necesidades de los usuarios de conformidad con el servicio que ofrece la entidad.* *- Establece diferentes canales de comunicación con el usuario para conocer sus necesidades y propuestas y responde a las mismas.* *- Reconoce la interdependencia entre su trabajo y el de otros.*
TRANSPARENCIA	*Hacer uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier discrecionalidad indebida en su utilización y garantizar el acceso a la información gubernamental.*	*- Proporciona información veraz, objetiva y basada en hechos.* *- Facilita el acceso a la información relacionada con sus responsabilidades y con el servicio a cargo de la entidad*

		en que labora. - Demuestra imparcialidad en sus decisiones. - Ejecuta sus funciones con base en las normas y criterios aplicables. - Utiliza los recursos de la entidad para el desarrollo de las labores y la prestación del servicio.
COMPROMISO CON LA ORGANIZACIÓN	Alinear el propio comportamiento a las necesidades, prioridades y metas organizacionales.	- Promueve las metas de la organización y respeta sus normas. - Antepone las necesidades de la organización a sus propias necesidades. - Apoya a la organización en situaciones difíciles. - Demuestra sentido de pertenencia en todas sus actuaciones.

VIII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Estudios	Experiencia
Título Profesional Universitario en Derecho y título de Postgrado en la modalidad de especialización en áreas afines.	Cinco (5) años de experiencia profesional.

error

Warning: IllegalMediaSize

ORIGINAL

53

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

0017714

Cartagena, D.T. y C., 09 FEB 2017

Señor
DIRECTOR DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA IPCC
Centro ~~Calle larga~~
Cuidad Calle del Tablón # 7-28

Oficio N° 0634

Asunto: Requerimiento Urgente IUC 2016 -36-892069

En cumplimiento de nuestra misión constitucional, legal y dando cumplimiento al auto de Indagación Preliminar, proferido por la Procuradora Provincial de Cartagena, respetuosamente me permito solicitarle sirva allegar con destino a este despacho, ubicado en la dirección que aparece en la parte inferior de este escrito lo siguiente:

- Informe sobre las gestiones adelantadas para dar cumplimiento al fallo de la acción popular radicado 2006-0404 incluyendo el fallo del 01 de Marzo de 2013, proferido por el Tribunal Administrativo de Bolivar.
- Informe detallado de las personas que han fungido como directores generales jefe de la oficina jurídica del Instituto desde el año 2013 hasta la fecha. Especificando tiempo de vinculación (fecha de inicio y finalización) y Manual de funciones.

La anterior documentación debe allegarse dentro de los Cinco (05) días siguientes al recibo de este oficio, a fin de que obre como prueba dentro de la acción disciplinaria que se adelanta.

Al contestar favor citar el número de la referencia.

Atentamente,

EYLEEN ACOSTA CORTINA
PU PROCURADURIA PROVINCIAL CARTAGENA

36

RESOLUCION No 012 de 13 de febrero 2015

RAD: 021 - 2012

EL PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA | DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

En uso de las facultades otorgadas por el Acuerdo 001 de Febrero 4 de 2003 y la Resolución No 0725 de Octubre 17 de 2003 y su Resolución modificatoria N° 135 de Marzo de 2008. Procede a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto contra la **RESOLUCIÓN N° 056 DE 21 DE OCTUBRE DE 2013**, presentado por la Doctora **BEATRIZ BOTERO ARANGO**, en su calidad de apoderada especial de las sociedades **INVERSIONES ARO LTDA**, representada legalmente por el señor **ROY FERNANDEZ CORSI** y **PROMOTORA A.C. S.A.S**, representada legalmente por el señor **AARON COHEN ROSENBAUM.**, dentro del proceso sancionatorio de radicado **021 de 2013.**

SINTESIS DE LA ACTUACION PROCESAL

- Con fecha 14 de agosto de 2012, el entonces Profesional Especializado De La División de Patrimonio del IPCC, Olimpo Vergara Vergara, profiere la Resolución No 039 de misma fecha, en la que decide dar apertura al proceso administrativo sancionatorio de radicado 021 de 2012 y suspender las obras que se realizan en el barrio San Diego, calle del Sargento Mayor, No. 06 – 87, Mz 99, Predio 0023. Citando a rendir descargos a la señora FANNY ROSEAMBAUM en su calidad de profesional responsable y a los señores ALIANZA FICUCIARIA S.A. en su calidad de propietario de las obras ejecutadas.
- Atendiendo la citación formulada, la señora FANNY ROSEAMBAUM LEVINER, rinde los descargos solicitados por escrito, mediante documento con nota de presentación personal y recibida ante las instalaciones de este instituto el día 17 de agosto de 2012.
- Así mismo el día 4 de septiembre de 2012, dirige la señora FANNY ROSEMBAUM LEVINER, oficio con nota de presentación personal a las instalaciones del IPCC, en la que de manera amplia, complementa los descargos pedidos.
- Desde el día 25 de septiembre de 2012 al 10 de octubre de 2013, tienen lugar sucesivas visitas de inspección realizadas por los arquitectos asesores de la división de patrimonio cultural del IPCC, las cuales fueron incorporadas al expediente.
- Mediante la Resolución 055 de Octubre 8 de 2012, se ordena el levantamiento de los sellos de las obras que se realizan en el inmueble investigado, fundamentado en el Informe Técnico del [illegible]

espontánea ampliación de descargos aportando en el desarrollo de la diligencia, 35 fotografías que dan cuenta del proceso constructivo que se llevó a cabo durante la ejecución del proyecto "Hotel Bastión de los Reyes"

- Con fecha 8 de octubre de 2013, se profiere por parte del profesional especializado de la División De Patrimonio del IPCC, Alfonso Cabrera Cruz, la Resolución No. 054 de 8 de octubre de 2013, la cual resuelve dar apertura a la etapa probatoria dentro de la presente actuación administrativa.
- Con fecha 21 de octubre de 2013, se profiere la resolución No. 056 de misma fecha, por medio del cual se decide el proceso administrativo sancionatorio 021 de 2013, y la cual decide declarar contraventores de las normas urbanísticas a las personas jurídicas **PROMOTORA AC. SAS**. Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA**. Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87. Acto administrativo que fue notificado personalmente a los representantes legales de dichas sociedades el día 13 de noviembre del año 2013.
- Con fecha 27 de noviembre de 2013, la doctora BEATRIZ BOTERO ARANGO, obrando en su calidad de apoderada de INVERSIONES ARO LTDA. Y PROMOTORA AC S.A.S, interpone recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la resolución No. 056 de 21 de octubre de 2013.

DEL RECURSO DE REPOSICION

El recurso de reposición impetrado por la Doctora Beatriz Botero Arango, presentado el día 27 de noviembre de 2013, fue presentado dentro del término legal, habida cuenta que el acto impugnado fue notificado a los a ambos encartados en el día 13 de noviembre de 2013, por lo que pasa este ente investigador a sintetizar el contenido del recurso

Se refiere la togada impugnante mediante su recurso de forma preliminar a la normatividad que según su concepto debió aplicarse a la actuación administrativa sancionatoria del radicado de la referencia, destacando en dicho recuento normativo las disposiciones contenidas en la ley 1437 de 2011(C.P.A.C.A), que entró en vigencia el día 2 de julio de 2011.

Plantea además como causales de nulidad la VIOLACION AL DEBIDO

del Decreto 0977 de 2001.

CONSIDERACIONES

De los argumentos esgrimidos por la togada recurrente cobra vital relevancia, para el curso del presente recurso, determinar con absoluta claridad la normatividad aplicable a las actuaciones administrativas, las cuales según mandato constitucional deben ceñirse al debido proceso contenido en el artículo 29 de nuestra constitución política. Frente a este postulado constitucional nuestra honorable corte constitucional ha señalado:

> *El artículo 29 de la Constitución Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, de conformidad con el cual "toda clase de actuaciones judiciales y administrativas" deben desarrollarse con respeto de las garantías inherentes al derecho fundamental del debido proceso. De conformidad con el texto constitucional, el debido proceso tiene un ámbito de aplicación que se extiende también a todas las actuaciones, procedimientos y procesos administrativos que aparejen consecuencias para los administrados.*
>
> *(...) La jurisprudencia de esta Corporación se ha pronunciado de manera amplia y reiterada acerca del contenido, elementos y características del derecho al debido proceso, el cual es considerado uno de los pilares fundamentales del Estado social y constitucional de Derecho. Así ha definido el derecho al debido proceso, "como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia."*
>
> *Entre los elementos más importantes del debido proceso, esta Corte ha destacado: (i) la garantía de acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de lograr una pronta resolución judicial y el derecho a la jurisdicción; (ii) la garantía de juez natural; (iii) las garantías inherentes a la legítima defensa; (iv) la determinación y aplicación de trámites y plazos razonables; (v) la garantía de imparcialidad; entre otras garantías.*
>
> *En armonía con lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha insistido en que para el desarrollo de cualquier actuación judicial o administrativa, la garantía del debido proceso exige (i) la existencia de un procedimiento previamente establecido en la ley, de manera que este derecho fundamental constituye un desarrollo del principio de legalidad, garantizando un límite al poder del Estado, en especial, respecto del iuspuniendi, de manera que se deban respetar las formas propias de cada juicio y la garantía de todos los derechos fundamentales, preservando por tanto "valor material de la justicia" en armonía con los artículos 1° y 2° Superiores.*M.P.Luís Ernesto Vargas Silva Expediente D-8206, Dieciséis (16) De Febrero De Dos Mil Once (2011).

Siendo así, en aras de garantizar el debido proceso a los sujetos sancionados mediante la resolución No. 056 de 21 de Octubre de 2013, es

Como se denota, de todas las actuaciones sancionatorias surtidas por este instituto, es claro que la norma de procedimiento que se viene aplicando es la Resolución 0725 de 2003 modificada por la Resolución 135 de 2008, que han sido expedidas en complementación al Acuerdo 001 de 2003 mediante la cual se crea en Instituto De Patrimonio Y Cultura de Cartagena. Sin embargo, para determinar de manera fehaciente la calidad de la norma que se viene aplicando, es necesario revisar de manera acuciosa, el contexto normativo, que precedió la expedición de tales manuales de procedimiento.

Siendo así, se tiene que el Acuerdo 001 de 2003 mediante el cual se crea el Instituto De Patrimonio Y Cultura de Cartagena, fue expedido en cumplimiento estricto de lo señalado en lo señalado en la ley especial 768 de 2002(Ley de distritos) y la ley 367 de 1997(Ley general de cultura) modificada por la ley 810 de 2003. Normas de carácter especial que facultaron a los Concejos Distritales para crear los acuerdos necesarios para que el IPCC ejerciera la función de control urbano y así mismo para que crearan los marcos de procedimiento a fin de ejercer funciones sancionatorias con relación al control urbano.

Así mismo las anteriores normas en conjunto con el acuerdo 001 de 2003 mediante la cual se crea el instituto de patrimonio y cultura de Cartagena y su estructura, faculta a este último a expedir actos administrativos o resoluciones sobre las cuales se erigiría el procedimiento administrativo sancionatorio que implementa esta institución.

Corolario de lo anterior, se concluye que la Resolución 725 de 2003 modificada por la Resolución número 135 de 2008, expedidas en cumplimiento de lo señalado en el acuerdo 001 de 2003 y que a su vez este es producto de las leyes especiales antedichas, las cuales nos indican que el procedimiento contenido en ellos es de carácter especial, por tanto dichas normas tendrán prevalencia sobre las de carácter general

Sobre lo anterior, manifiesta la togada recurrente, en el acápite que autodenomina "Causales de Nulidad del Acto Recurrido" que el cuerpo de procedimiento que se debió aplicar a la presente actuación administrativa, estaba dada por el artículo 47 de la ley 1437 de 2011, sin embargo omite desprevenidamente la transcripción de la parte inicial de dicho artículo, el cual sobre la anterior discusión plantea

> ***Artículo 47. Procedimiento administrativo sancionatorio.*** *Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio NO REGULADOS POR LEYES ESPECIALES o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes.*
> ( )

en la presente situación se ha dejado suficientemente claro, que se ha obrado en cumplimiento de leyes especiales como lo son la ley 768 de 2003(Ley de distrito) y ley 367 de 1997(Ley general de Cultura) Modificada por la ley 810 de 2003, las cuales crearon el IPCC, son leyes especiales y que por tal, se deberá entonces dar aplicación preferente a las especiales frente a la norma general es decir, aplicar las normas internas por encima de lo señalado en el artículo 47 precisado, atendiendo el carácter especial de la ley de distritos y la ley general de cultura.

Ahora, es necesario recordar que las resoluciones 725 de 2003 modificada por la resolución 135 de 2008, fueron expedidas con observancia del código contencioso antiguo, con el fin que lo estipulado en ellas, se pudiera suplir con las normas generales dispuestas en el código contencioso. Ahora en atención del tránsito normativo en materia contenciosa, se deberá tener que, en cuanto a lo no estipulado en las Resoluciones 135 de 2008 y 725 de 2003, se deberá dar aplicación a lo que sobre lo referente indique la ley general 1437 de 2011, hasta tanto sea adecuada y/o modificada la resolución 725 y su modificatoria a las estipulaciones contenidas en la norma general.

Por todo lo anterior se concluye de manera preliminar que no le asiste razón a la togada impugnante, en el sentido de revocar la resolución recurrida atendiendo el argumento que la actuación sancionatoria fue surtida dentro del proceso administrativo de la referencia, no fue el adecuado, toda vez que como se ha mostrado en las líneas que anteceden, el marco normativo está dado por las resoluciones 135 de 2008 y 725 de 2003, conforme se expresó con anterioridad.

Ahora según la línea argumentativa expuesta por la togada recurrente cobra vital relevancia lo señalado por la parte, en el sentido de hacer una adecuada individualización de la persona jurídica a sancionar, y sobre ello se tendrá en cuenta que la doctora Beatriz Botero Arango, actúa en la presente actuación como apoderada especial dentro de la presente actuación únicamente de las sociedades PROMOTORA AC S.A.S representada legalmente por el señor AARON COHEN ROSENBAUM y también de la sociedad INVERSIONES ARO LTDA, representada legalmente por el señor ROY FERNANDEZ, según poderes conferidos por los citados representantes legales, ambos con fecha de autenticación 21 de noviembre de 2013, y visibles a folios 317 y 318. En consecuencia, se limitara el suscrito funcionario, a pronunciarse exclusivamente en lo que refiere a los intereses de las citadas sociedades.

Según el anterior orden de ideas, se resume el argumento del impugnante en el hecho que mediante la Resolución 056 de 21 de octubre de 2013, se terminó sancionando a personas jurídicas distintas de las que habían sido

59

Resolución 135 de 2008 emanada del IPCC a las personas jurídicas denominadas: PROMOTORA AC. SAS. Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7 Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía INVESIONES ARO LTDA. Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades ***FIDEICOMITENTES GERENTES del FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR****, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87."*

Atendiendo lo anterior, es necesario realizar un breve análisis sobre las garantías que son otorgadas a los encartados, mediante el derecho fundamental al debido proceso; al tenor de lo anterior, acertadamente la togada recurrente ha señalado las exigencias que se deben cumplir en cualquier tipo de juicio, según el sano e ilustrado criterio de nuestra Honorable Corte Constitucional, a través de sendas sentencias de tutela, dichas exigencias son sintetizadas así:

1. *Acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de obtener pronta resolución judicial.*
2. *Acceso al juez natural como funcionario que ejerce la jurisdicción en determinado proceso, de conformidad con la ley.*
3. *Posibilidad de ejercicio del derecho de defensa con aplicación de todos los elementos legítimos para ser oído dentro del proceso.*
4. *Los procesos deben desenvolverse dentro de plazos razonables y sin dilaciones injustificadas.*
5. *El juez debe ser imparcial, autónomo e independiente, de tal forma que debe ejercer su labor sin intromisiones de los demás poderes públicos, con fundamento en los hechos de conformidad con el ordenamiento jurídico.*

Acotado lo anterior, cobra especial relevancia para el desarrollo del recurso impetrado, determinar si la garantía constitucional del debido proceso, les ha sido violado a los encartados, es decir determinar si fueron oídos dentro del curso de la investigación administrativa, así como si tuvieron oportunidad de aportar y controvertir pruebas, y ejercer con plenitud su derecho de defensa.

Ahora, revisado el expediente de la referencia, dimana claro, que existe un interés y una responsabilidad directa por parte de los hoy impugnantes, puesto que si bien estos no fueron vinculados a la actuación durante su apertura, sí concurrieron al mismo en defensa de los intereses de sus constructoras, así como también ejecutaron actos que indudablemente les otorga la calidad de involucrados dentro de los hechos que fueron objeto de investigación;

En este sentido se permite el suscrito funcionario hacer un recuento de los documentos, elementos de prueba y actuaciones desplegadas por los sancionados, que dan cuenta de la participación de la PROMOTORA A.C. S.A.S y PROMOTORA ARO LTDA, en los hechos que suscitaron el

44

60

tomador, asegurado y beneficiario de dicha póliza la sociedad PROMOTORA AC SAS.

- A folios 30 a 34 Convenio de Acuerdo No. 1, en la que participan la Secretaria De Educación Y Cultura Del Departamento De Bolívar y la PROMOTORA AC SAS E INVERSIONES ARO LTDA. Y en la que las promotoras en cita se autonombran "FIDEICOMITENTES GERENTES de FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR, constituido en ALIZANZA FIDUCIARIA, propietaria del predio ubicado en la calle sargento mayor No. 6-87(...)"
- A folio 65 licencia de construcción expedida por curaduría urbana, en la cual en señor ROY FERNANDEZ CORSI, solicita modificación de la licencia que le fue otorgada (...)
- A folio 134 escrito signado por el señor ROY FERNANDEZ CORSI y VICTOR SUAREZ MORENO, en el que se autosindican como RESPONSABLES DE LAS OBRAS INVESTIGADAS, y solicitan el levantamiento de la medida de suspensión de obras, aportando para ello como prueba informe signado por el ingeniero Jorge Rocha Rodríguez
- A folio 171 documento signado por el señor AARON COHEN ROSENBAUM solicitando información sobre el expediente de la referencia, así como también copias completas del expediente y firmando en su calidad de FIDEICOMITENTE GERENTE FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR (sic).
- A folio 200 escrito signado por los señores AARON COHEN ROSENBAUM en su calidad de representante legal de Promotora AC SAS y ROY FERNANDEZ CORSI en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA.
- A folio 220 acta de diligencia de inspección técnica al Proyecto "HOTEL BASTION DE LOS REYES", en la que participa el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y de las obras inspeccionadas.
- A folios 227 al 265 acta de ampliación de descargos, rendida por el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA, en la cual el declarante aporta 35 fotografías como prueba al expediente de la referencia y hace un claro y extenso recuento del proceso constructivo de la edificación "Hotel Bastión de los Reyes"
- A folio 226 licencia de construcción conferida mediante Resolución No. 0249 de 4 de septiembre de 2013, en la que fungen los señores ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y el señor AARON COHEN ROSENBAUM como representante legal de la sociedad PROMOTORA AC.S.AS. quienes en calidad de titulares de la licencia previamente expedida solicitan revalidación de la misma.

Con los documentos arriba relacionados y que reposan al interior del expediente de la referencia, se demuestra en primer lugar, que las promotoras sancionadas mediante la resolución 056 de 21 de octubre de 2013, tienen responsabilidad directa en los hechos y violaciones urbanísticas que fueron objeto de investigación por parte de esta división y que los mismos son llamados a responder por cuenta de lo señalado en el artículo 80 del acuerdo 001 de 2003 plantea

> ARTÍCULO 80: RESPONSABILIDAD: Serán responsables de las infracciones previstas en el presente acuerdo:
> (...)
> b) Los promotores de las intervenciones u obras que se realicen sin autorización o incumpliendo las condiciones de las Mismas;
> (...)

Además de lo anterior lo dispuesto por el artículo 5 de la Resolución 135 de 2003, la cual transcribe:

> ARTÍCULO 5: Serán llamados a responder, en calidad de querellados, por las faltas enumeradas en el presente reglamento:
> (...)
> b) La persona natural o jurídica que ejecute las intervenciones u obras que se realicen sin autorización o incumpliendo las condiciones urbanísticas aplicables o extralimite el proyecto aprobado por el Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural.
> (...)

Además de la responsabilidad arriba precisada, también se encuentra probado, que los señores ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y el señor AARON COHEN ROSENBAUM en su calidad de representante legal de la PROMOTORA AC SAS, concurrieron al proceso de manera libre y espontánea, autosindicandose como los responsables de las obras y conociendo siempre el contenido de todas las actuaciones surtidas, toda vez, que se les proporciono copias a sus costas según sus pedidos a esta división.

Se suma a lo anterior, de manera coyuntural, que los encartados sancionados, acuden a este instituto en claro ejercicio de su derecho de defensa, a solicitar petimentos, tales como levantamiento de medidas cautelares de suspensión de obras, actuando, en su calidad de "FIDEICOMITENTES GERENTES de FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR "sic; también les asistió el derecho de defensa, al rendir ampliación de descargos de manera libre el día 17 de septiembre de 2013, y así mismo al allegar al expediente como pruebas las series de 35 fotografías, en las cuales mostraron según su juicio la diligencia durante el proceso constructivo, y también como se manifestó en la diligencia de inspección de fecha 28 de agosto de 2013, en la que el encartado aporto durante la misma los denominados Fólderes 1 y 2(contentivos de tutela e incidente de desacato).

Siendo así todo lo anterior, no le asiste razón a la togada recurrente, al

por lo cual no puede dicha togada desdecir, lo manifestado y aceptado con anterioridad por sus procurados, puesto que aseverar que sus defendidos obraron dentro de la investigación mediante sofismas con miras a entorpecer la misma, los estaría incriminando incluso en conductas que rayan con las tipificaciones penales.

En mérito de lo expuesto el profesional especializado de la división de patrimonio del instituto de patrimonio y cultura de Cartagena

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER la Resolución sancionatoria No. 056 de 21 de octubre de 2013, proferida dentro del proceso administrativo sancionatorio No. 021 de 2012

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación solicitado en subsidio al de reposición, ante la DIRECCION DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA.

TERCERO: NOTIFICAR la presente resolución a las partes interesadas dentro de la presente actuación

CUARTO: RECONOCER personería jurídica a la doctora BEATRIZ BOTERO ARANGO, identificada con C.C. No. 34.054538 de Pereira y T.P No. 38.464 para actuar en el presente proceso en los términos a que se contrae su mandato.

Dada en Cartagena de indias D.T. y C, a los trece (13) días del mes de Febrero de 2015.

NOTIFÍQUESE

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado, División De Patrimonio Del Instituto De Patrimonio Y Cultura De Cartagena

Proyectó: Arlenicab

117

63

Cartagena de indias D. T. y C. 13 de febrero de 2015

Señores:
AARON COHEN ROSEAMBUM
Representante Legal Promotora AC. SAS.
San Diego calle del Sargento Mayor No. 6 - 87
l a ciudad

Ref: Proceso administrativo sancionatorio Rad: 021 – 2012
Asunto: Resolución N° 012 de 13 de febrero de 2015

Cordial saludo

Sírvase comparecer a las instalaciones del Instituto De Patrimonio Y Cultura De Cartagena I.P.C.C, ubicadas en el barrio Getsemaní, Calle Larga, No. 9ª - 47 a efectos de que se surta la notificación personal de la **RESOLUCIÓN NO. 012 DE FECHA TRECE (13) FEBRERO DEL AÑO 2015**, mediante la cual este instituto resolvió el proceso administrativo sancionatorio radicado bajo el N° 021 de 2012.

Se le informa que en caso de no comparecer dentro del término de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción de la presente comunicación, se procederá a la notificación subsidiaria conforme a lo establecido en la ley 1437 de 2011.

Atentamente,

NOTIFÍQUESE

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado, División De Patrimonio Del Instituto De Patrimonio Y Cultura De Cartagena

48

64

GOBERNACIÓN DE BOLÍVAR - BOLÍVAR GANADOR
SISTEMA DE TRANSPARENCIA DOCUMENTAL
Correspondencia recibida el : 18-feb-2015 16:18:37
Registrada por: Arellano Camacho, Mariene
Dependencia: Dirección De Bolis Anaya Cruz
Área: Oficina Asesora Jurídica
Código para consulta vía web: EXT-GOB-ID-004301
Contraseña: 32813015
Cantidad de anexos de la correspondencia: 0
www.bolivar.gov.co

Cartagena de indias D. T. y C. Febrero 13 de 2015

Señores:
GOBERNACION DE BOLIVAR
Barrio Manga Centro Empresarial El Iman Calle 28 No 24-79
E. S. D
La ciudad

Ref: Proceso administrativo sancionatorio Rad: 021 – 2012
Asunto: Resolución N° 012 de 13 de febrero de 2015

Cordial saludo

Sírvase comparecer a las instalaciones del Instituto De Patrimonio Y Cultura De Cartagena I.P.C.C, ubicadas en el barrio Getsemaní, Calle Larga, No. 9ª - 47 a efectos de que se surta la notificación personal de la **RESOLUCIÓN NO. 012 DE FECHA TRECE (13) FEBRERO DEL AÑO 2015**, mediante la cual este instituto resolvió el proceso administrativo sancionatorio radicado bajo el N° 021 de 2012.

Se le informa que en caso de no comparecer dentro del término de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción de la presente comunicación, se procederá a la notificación subsidiaria conforme a lo establecido en la ley 1437 de 2011.

Atentamente,

NOTIFÍQUESE

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado, División De Patrimonio Del Instituto De Patrimonio Y Cultura De Cartagena

Proyectó: Arlencab

129

RESOLUCION No 056 de 21 de Octubre 2013

RAD: 021 - 2012

Por la cual se decide una actuación administrativa sancionadora,"

El INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS, DIVISION DE PATRIMONIO , en ejercicio de la facultades otorgadas por el Acuerdo 001 de Febrero 4 de 2003, la Resolución No. 0725 de Octubre 17 de 2003 y la Resolución 135 de Marzo 28 de 2008 y

CONSIDERANDO

Que al Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena en ejercicio de las funciones de vigilancia y control establecidas en el Acuerdo 001 del 4 de Febrero de 2001, le corresponde la salvaguarda del patrimonio cultural del Distrito.

Que la Resolución 135 de Marzo 8 de 2008 mediante la cual se adoptó el procedimiento administrativo sancionador, reglamenta el procedimiento para la imposición de sanciones, integrando en su interpretación y alcance, las normas urbanísticas y de protección de bienes de interés cultural vigentes, con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción.

Que de acuerdo con el Art. 7° de la mencionada resolución, es competencia del suscrito *profesional universitario especializado, encargado de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, conocer en primera instancia de los procesos por faltas leves, graves o gravísimas.*

Que el mismo reglamento establece en su Art 14. Numeral 3. Que la acción sancionatoria se iniciará garantizando el Debido Proceso de los querellados, por querella de cualquier persona que de noticia del posible incumplimiento de normas urbanísticas y de protección del centro Histórico de Cartagena y sus áreas de influencia o de afectación de bienes inmateriales.

PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER

Definir la existencia de violaciones a normas urbanísticas durante la ejecución del proyecto de intervención denominado "Bastión de los Reyes" aprobado por el Acta De Comité Técnico No. 16 de 21 de Octubre de 2010 y modificado por Acta De Comité Técnico No. 7 de 28 de abril de 2011, ejecutado sobre el inmueble que se ubica en el barrio San Diego Calle Del Sargento Mayor No. 6 – 87 de esta ciudad, y que se distingue por la Referencia Catastral No. 01-01-0099-0023-000; así como también definir las violaciones urbanísticas y las correspondientes sanciones por la presunta afectación a los inmuebles colindantes "secretaria de educación departamental" y "casa cural y parroquia en traspatio de la iglesia santo Toribio".

IDENTIFICACION DE LOS ENCARTADOS

Fungen en la presente actuación como encartados, los ejecutores del proyecto de intervención denominado "HOTEL BASTION DE LOS REYES", que se lleva a cabo en el inmueble ubicado en barrio San Diego Calle Del Sargento Mayor No. 6 – 87 de esta ciudad, y que se distingue por la

Referencia Catastral No. 01-01-0099-0023-000, interventores denominados: **POMOTORA AC. SAS**. Distinguida con el Nit. 900.436.802-7, Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá, la compañía **INVESIONES ARO LTDA**. Distinguida con el Nit. 806.002.152-4 Representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios del predio señalado.

TRAMITE DE LA ACTUACION ADMINSITRATIVA SANCIONADORA

- El día 18 de mayo de 2012, se recibe en las instalaciones del Instituto De Patrimonio Y Cultura de Cartagena, de parte del Secretario de Educación Departamental, German Antonio Caldas Vera, solicitud de suspensión de las obras que se realizan en la calle del Sargento Mayor No. 6 -87, por la afectación de las mismas a las instalaciones donde funciona la secretaria de educación departamental y además denuncian el riesgo de desplome de dicha edificación; en similar sentido se reciben comunicaciones en las fechas 7 de junio, 26 de septiembre y 15 de mayo del año 2012.
- Con fecha 24 de julio de 2012, el doctor Gerardo Enrique Delgado González, en uso del derecho de petición, solicita se practique inspección por parte de los funcionarios del IPCC, al inmueble ubicado en el barrio San Diego, Calle del Sargento mayor no. 6-87, con el objeto de verificar las condiciones de seguridad en las cuales se encuentra la secretaria de educación Distrital e informa además la presunta disparidad entre lo aprobado por la curaduría Urbana No. 1, mediante licencia No. 156 de 15 de julio de 2011 y lo ejecutado por los promotores del proyecto.
- Con fecha 31 de julio de 2012, se recibe en las instalaciones del IPCC, documento signado por el arzobispo de Cartagena Jorge Enrique Jiménez Carvajal, informando a este instituto las afectaciones que sufre la Parroquia De Santo Toribio y solicitando además la suspensión de las obras que se ejecutan en el inmueble colindante
- Con fecha 14 de agosto de 2012, el entonces Profesional Especializado De La División de Patrimonio del IPCC, Olimpo Vergara Vergara, profiere la Resolución No 039 de misma fecha, en la que decide dar apertura al proceso administrativo sancionatorio de radicado 021 de 2012 y suspender las obras que se realizan en el barrio San Diego, calle del Sargento Mayor, No. 06 – 87, Mz 99, Predio 0023, con fundamento en lo señalado en el Informe Técnico De Inspección realizado el día 24 de julio de 2012, por parte de la arquitecta asesora ROSA CARLINA OSORIO y Harrys Agamez sobre dicho inmueble, el cual dio cuenta de amenazas a la seguridad de las construcciones vecinas y la posible demolición de elementos coloniales.
- Los encartados en la presente actuación, fueron citados a comparecer ante las instalaciones del IPCC, el día 22 de Agosto de 2012, con el objeto de rendir los correspondientes descargos, sin embargo en la fecha señalada no se realiza tal diligencia por la inasistencia de los querellados, razón por cual se levanta el acta de no comparecencia a diligencia de descargos.
- Ante lo anterior, se cita por segunda ocasión a los encartados a rendir descargos ante las instalaciones del IPCC, rindiendo estos los descargos solicitados por escrito a través

de la representante de las obras, señora FANNY ROSENBAUM LEVINER, en documento con nota de presentación personal por parte de su signataria y recibido ante las instalaciones de este instituto el día 17 de agosto de 2012.

- Con fecha 29 de agosto de 2012, se dirige el doctor Gerardo Enrique Delgado González, solicitando la suspensión de las obras de construcción que se desarrollan en el Barrio San diego, calle del Sargento Mayor No. 6 -87 y solicita además se practique nueva inspección a dicho inmueble y se establezcan las sanciones a que haya lugar.
- De igual forma, la representante de las obras investigadas, dirige oficio con nota de presentación personal a las instalaciones del IPCC, recibidos el día 4 de septiembre de 2012, en la que de manera amplia, complementa los descargos pedidos.
- Con fecha 25 de septiembre de 2012, tiene lugar la diligencia de sellamiento de las obras civiles que se desarrollaban en el inmueble investigado, y que fue ordenada mediante la Resolución No. 039 de 14 de agosto de 2013, comisionando el entonces Profesional Especializado De La División De Patrimonio, a las arquitectas asesoras de esta División, Rosa Carlina Osorio y Alicia Castellar Herrera, quienes rinden en la misma fecha el respectivo informe de sellamiento de obra.
- De igual forma el día 25 de septiembre de 2012 tuvo lugar Visita De Inspección Técnica al inmueble denominado Casa del Consulado "Secretaria de Educación Departamental" ubicado en el barrio San Diego, calle del Sargento Mayor No. 6 – 53, por parte de las arquitectas Rosa Carlina Osorio y Alicia Castellar Herrera, en el que dan cuenta de las afectaciones que adolece a esa fecha dicha edificación.
- Mediante la Resolución 055 de Octubre 8 de 2012, se ordena el levantamiento de los sellos de las obras que se realizan en el inmueble investigado, fundamentado en el Informe Técnico del ingeniero JORGE ROCHA RODRIGUEZ de fecha 2 de Octubre de 2012, quien conceptúa la necesidad de hacer los apuntalamientos necesarios para lograr la estabilización de los predios y el adecuado manejo de la carga muerta de las edificaciones.
- Con fecha 24 de junio de 2013, se realiza por parte del Ingeniero Asesor de la División De Patrimonio, Leonardo García Álvarez en compañía del Arquitecto asesor de esta División Jacobo Anaya Velilla, Inspección Técnica al inmueble ubicado en la calle del Sargento Mayor No. 6 -53 "Secretaria de Educación y Cultura de Bolívar", en el que dan cuenta de los asentamientos diferenciales que ha sufrido la edificación, el deterioro estructural y el desacomodo de dinteles, entre otras patologías encontradas.
- Con fecha 28 de agosto de 2013, se realiza Visita De Inspección Técnica al inmueble ubicado en el Centro Histórico Calle del Sargento Mayor No. 6-87 "Hotel Bastión de los Reyes", con el acompañamiento de un delegado de la Personería Distrital de Cartagena, La Alcaldía Local No. 1 y Logística De La Alcaldía Mayor De Cartagena, en la que se inspecciono el proyecto de intervención que se ejecuta en el predio señalado y la edificación en la que funciona la Secretaria De Educación Departamental; de la anterior visita se levanta la correspondiente acta, en la que además se expone la problemática y se hacen recomendaciones y compromisos a fin de proteger los bienes de interés cultural que vienen siendo afectados.

- Con fecha 16 de septiembre de 2013, dirige a las instalaciones del IPCC, el abogado Gerardo Delgado, derecho de petición en el que reitera; que la licencia de construcción concedida a los promotores del proyecto Bastión de los Reyes, en la modalidad de Adecuación, de igual forma que la revalidación de la misma, aportando como prueba de su dicho, la respuesta de un derecho de petición, absuelto por el Curador urbano No. 1 de Cartagena.
- Con fecha 17 de septiembre de 2013, concurre ante las instalaciones del IPCC, el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de la encartada, a fin de rendir de manera espontánea ampliación de descargos aportando en el desarrollo de la diligencia, 35 fotografías que dan cuenta del proceso constructivo que se llevó a cabo durante la ejecución del proyecto "Hotel Bastión de los Reyes"
- Con fecha 19 de septiembre de 2013, se realiza Visita Técnica De Inspección Y Control al proyecto que se ejecuta en el Centro Histórico, Calle del Sargento Mayor No. 6-87 "Hotel Bastión de los Reyes", por parte de los arquitectos asesores de la Alicia Castellar Herrera Y Farid Herrera Soto, quienes dan cuenta en el correspondiente informe el estado actual del proyecto de intervención citado.
- Con fecha 8 de octubre de 2013, se profiere por parte del profesional especializado de la División De Patrimonio del IPCC, Alfonso Cabrera Cruz, la Resolución No. 054 de 8 de octubre de 2013, la cual resuelve dar apertura a la etapa probatoria dentro de la presente actuación administrativa.
- Con fecha 10 de octubre de 2013, se realiza nueva inspección sobre los inmuebles ubicados en la Calle Del Sargento Mayor No. 6 -53 en el que funciona la Secretaria De Educación Departamental y el predio colindante ubicado en la calle del Sargento Mayor No. 6 – 87, en el que se ejecuta el proyecto Bastión De Los Reyes; informe técnico que da cuenta del estado actual de ambas edificaciones.

ACERVO PROBATORIO

Se informa la presente actuación administrativa de las pruebas que a continuación se relacionan y las cuales fueron allegadas en legal forma al expediente de la referencia

- Informe de visita técnica de fecha 24 de Julio de 2012, suscrito por la Arquitecta Asesora del IPCC, ROSA BARRETO OLIVEROS;
- Informe de visita técnica de fecha de fecha 25 de septiembre de 2012, suscrito por los arquitectos asesores del IPCC, ALICIA CASTELLAR HERRERA y ROSA OSORIO BUSTILLO y el técnico DARWIN MONTERO; .
- Informe de visita técnica de fecha 24 de junio de 2013, suscrito por el entonces Ingeniero Asesor de la División de Patrimonio LEONARDO GARCIA ALVAREZ y el Arquitecto Asesor JACOBO ANAYA VELILLA;
- Documentos contentivos de descargos de fecha 3 de septiembre de 2012 y de fecha 17 de agosto de 2012, suscritos por la señora FANNY ROSEBAUM en su calidad de representante de las obras denunciadas;
- Informe de inspección rendido por el ingeniero JORGE ROCHA RODRIGUEZ, de fecha 4 de mayo de 2012 y fecha de autenticación 25 de junio de 2012
- Informe de inspección rendido por el arquitecto JORGE ROCHA RODRIGUEZ de fecha 2 de octubre de 2012 dirigido al "Edificio Bastión De Los Reyes".

- Carpeta anexa denominada Folder No. 1, contentivo de la actuación desplegada por los querellados, frente al cumplimiento de la sentencia de tutela Rad. 13001-40-04-004-2012 – 00189 – 00.
- Capeta anexa. denominada Folder No. 2, contentivo de la sentencia de tutela de fecha 11 de octubre de 2012, y su correspondiente incidente de desacato de fecha 16 de agosto de 2013, además de memoriales suscritos por los querellados y presentados al trámite de tutela.
- Documentos presentados por el arzobispo de Cartagena JORGE ENRIQUE JIMENEZ en representación de la arquidiócesis de Cartagena, de fecha 31 de Julio de 2012 y en el que da cuenta de las afectaciones sufridas por el inmueble en el que se encuentra la Iglesia Santo Toribio.
- Acta de Diligencia De Visita Técnica al proyecto "Hotel Bastión de los Reyes" de fecha 28 de agosto de 2013, efectuada por los funcionarios del IPCC, en compañía de la alcaldía local No 1, la Personería distrital y atendida por el querellado.
- Acta de Ampliación De Descargos rendidos por el señor Roy Fernández Corsi en su calidad de representante legal de la Sociedad Quérellada y las series fotográficas aportadas por el compareciente las cuales constan de 35 fotografías.
- Informe De Visita Técnica de fecha 19 de septiembre de 2013, suscrito por los arquitectos asesores de la División De Patrimonio del IPCC, ALICIA CASTELLAR HERRERA y FARID HERRERA SOTO.
- Téngase de manera adicional como prueba el informe técnico de fecha 10 de octubre de 2013, realizado a los inmuebles Casa del Consulado y Hotel Bastión de los reyes, aportado al expediente posteriormente a la apertura del periodo probatorio.
- Téngase además como prueba los actos administrativos y demás documentos que han informado la presente actuación administrativa

CONSIDERACIONES

A) DE LAS INFRACCIONES URBANÍSTICAS Y LAS NORMAS APLICABLES A LA PRESENTE ACTUACIÓN:

Conforme a lo establecido por la Constitución y la Ley, el derecho a la propiedad privada es un derecho que cuenta con soporte y protección constitucional, no obstante es un derecho que no es absoluto, ya que se encuentra supeditado al cumplimiento de la función social. Así está regulado en el artículo 58 de la norma suprema que establece:

> *"Art. 58. Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultaren en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social.*
> *La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica. (...)"*

Por tal motivo, el legislador en pro de dar cumplimiento a los cometidos constitucionales, ha expedido leyes que pretenden regular el uso de la propiedad privada y asegurar el cumplimiento de la misma, de la función social que ha sido asignada.

Una de esas normas es la Resolución 135 de 2008 del IPCC que dispone en sus artículos 3º 4º

> ***"ARTICULO 3: Se consideran faltas sancionables bajo el presente proceso administrativo sancionador:*** *las acciones u omisiones que incumplan las obligaciones establecidas en las normas urbanisticas vigentes, y en especial las contenidas en el decreto 0977 de 2001 y acuerdo 001 de 2003, ley 397 de 1997, modificada por la ley 1185 de 2008, ley 810 de 2003 y demás normas concordantes relacionadas con el control urbanistico de obras y uso de suelos. en lo que concierne a los bienes cuya protección ha sido asignada por la ley a este Instituto.*
> ***ARTÍCULO 4****: Las infracciones contempladas en el presente reglamento para efectos de la cuantificación de la sanción pecuniaria, se clasificarán en leves, graves y muy graves, así:*
>
> ***INFRACCIONES LEVES:*** *Son infracciones leves:*
> *a) El impedimento u obstrucción del acceso de los investigadores a todos los bienes inmuebles y muebles del centro histórico, su área de influencia y periferia histórica, a los bienes declarados de interés cultural de carácter nacional y/o distrital, de interés local o inventariados como Patrimonio Cultural de Cartagena de Indias;*
> *b) La ejecución de obras de intervención o uso de los inmuebles de competencia o su entorno, sin la autorización previa del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias.*
> *c) La inobservancia de la orden de suspensión de obras emanada por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias.*
> *d) La instalación, en las fachadas o cubiertas de los inmuebles de competencia o su entorno, elementos arquitectónicos, avisos publicitarios, rótulos, señales, símbolos, cerramientos, rejas, o cualquier objeto, que violen lo contemplado en el Decreto 0977 de Noviembre 20 de 2001;*
> *e) No exhibir el rótulo de identificación obligatorio en las obras que se realicen en los inmuebles de competencia o su entorno, acorde con la normatividad vigente.*
> ***INFRACCIONES GRAVES****: Constituyen infracciones graves:*
> *a) El incumplimiento del deber de conservación y protección por parte de los propietarios, poseedores o tenedores, de bienes inmuebles y muebles catalogados o no, localizados en el centro histórico, área de influencia y periferia histórica, especialmente cuando el infractor haya sido advertido de los efectos de su incumplimiento;*
> *b) La retención ilícita, depósito, tráfico indebido o incumplimiento de comunicación de la posesión, de descubrimiento de restos arqueológicos sin perjuicio de la competencia nacional radicada en cabeza del ICANH o de bienes descritos y enumerados en los artículos 56 y 57 del acuerdo 001 de 2003, sin perjuicio de las consecuencias penales que puedan configurarse.*
> *c) La separación no autorizada, destrucción o deterioro de bienes muebles adheridos a bienes inmuebles declarados de interés cultural o de interés local;*
> *d) La realización de cualquier intervención en los inmuebles de competencia o su entorno, catalogados o no, incumpliendo las condiciones de la autorización, según proyecto radicado y aprobado en el Instituto de Patrimonio y Cultura;*
> *e) La reiteración continuada en cualquiera de las infracciones consideradas como leves, hasta por tercera vez.*
> ***INFRACCIONES GRAVISIMAS****: Constituyen infracciones gravísimas:*
> *a) La demolición o reconstrucción total o parcial de inmuebles que hagan parte del Centro Histórico declarados o no, bienes de interés cultural o bienes de interés local, sin la respectiva autorización del IPCC;*
> *b) La destrucción de bienes muebles declarados de interés cultural o bienes de interés local;*

c) Todas aquellas acciones u omisiones que conlleven la pérdida, destrucción o deterioro irreparable de los bienes que hagan parte del centro histórico declarados o no de interés cultura o bienes de interés local;"

Igualmente Ley 388 de 1997, que se encarga de regular todo lo concerniente a expediciones de planes de ordenamiento territorial y que en sus artículos 99 y siguientes, recogidos en un solo cuerpo por el Decreto Nacional 1469 de 2010, indica que para adelantar obras de construcción en terrenos urbanos y rurales, es necesario obtener la respectiva licencia.

La Ley 388 de 1997, se encarga también de regular todas aquellas actuaciones que constituyen infracciones urbanísticas y las sanciones que deben imponerse en caso de que una vez surtido el trámite pertinente se verifique la comisión de este tipo de infracción.

Así, en su artículo 103, modificado por el artículo 1 de la ley 810 de 2003, establece:

ARTÍCULO 1o. El Artículo 103 de la Ley 388 de 1997 quedará así:

Artículo 103. Infracciones urbanísticas. Toda actuación de construcción, ampliación, modificación, adecuación y demolición de edificaciones, de urbanización y parcelación, que contravenga los planes de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas que los desarrollan y complementan incluyendo los planes parciales, dará lugar a la imposición de sanciones urbanísticas a los responsables, incluyendo la demolición de las obras, según sea el caso, sin perjuicio de la eventual responsabilidad civil y penal de los infractores. Para efectos de la aplicación de las sanciones estas infracciones se considerarán graves o leves, según se afecte el interés tutelado por dichas normas.

(...)

Los municipios y distritos establecerán qué tipo de amoblamiento sobre el espacio público requiere de la licencia a que se refiere este artículo, así como los procedimientos y condiciones para su expedición.

En los casos de actuaciones urbanísticas, respecto de las cuales no se acredite la existencia de la licencia correspondiente o que no se ajuste a ella, el alcalde o su delegado, de oficio o a petición de parte, dispondrá la medida policiva de suspensión inmediata de todas las obras respectivas, hasta cuando se acredite plenamente que han cesado las causas que hubieren dado lugar a la medida. Subrayas fuera de texto

Así mismo; de conformidad con el artículo 2. de Ley 810 de 2003, en armonía con el artículo 4° "Infracciones Graves" literal d) de la Resolución 135 de 2008 emanada del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, en virtud de la cual se modifica la Resolución 0725 del 17 de octubre de 2003, por la cual se regula el procedimiento administrativo sancionatorio aplicable a quienes que realicen intervenciones y usos arquitectónicos del Centro Histórico, su área de influencia y la Periferia histórica, las siguientes conductas constituyen infracción urbanística:

1. Parcelar, urbanizar o construir en terrenos no urbanizables o no parcelables o en terrenos de protección ambiental, o localizados en zonas calificadas como de riesgo, tales como humedales, rondas de cuerpos de agua o de riesgo geológico.

2. Intervenir u ocupar con cualquier tipo de amoblamiento, instalaciones o construcciones los espacios públicos tales como parques, zonas verdes y demás bienes

de uso público, sin la debida autorización e intervenir las áreas que formen parte del espacio público que no tengan el carácter de bienes de uso público.

3. Parcelar, urbanizar o construir en terrenos o inmuebles aptos para estas actuaciones o demoler inmuebles declarados de conservación arquitectónica o realizar intervenciones sobre los mismos sin la licencia respectiva o incumplir las obligaciones de adecuada conservación.

4. Parcelar, urbanizar o construir en terrenos aptos para estas actuaciones en contravención a lo preceptuado en la licencia, o cuando esta haya caducado o realizar cualquier intervención en los inmuebles de competencia o su entorno, catalogados o no, incumpliendo las condiciones de la autorización, según proyecto radicado y aprobado en el Instituto de Patrimonio y Cultura.

Quien incurra, en cualquiera de estas cuatro conductas, además de las restantes establecidas en el artículo 4º de la Resolución 135 arriba citada, se constituye en infractor de las normas urbanísticas y en consecuencia se hace acreedor a la imposición de multas.

Si se trata de la tercera o cuarta conducta , además de la imposición de la multa, para que el infractor se adecue a las normas urbanísticas (obteniendo la licencia correspondiente, adecuando las obras a la licencia correspondiente tramitando su renovación o demoliendo lo construido por fuera de lo autorizado) se otorgará un plazo de 60 días al cabo del cual, de no demostrarse tal adecuación, se ordenará la demolición total o parcial de las obras ejecutadas y la imposición sucesiva de multas (art 3 ibídem)

Establece el numeral 5. Del artículo 2 de la ley 810 en comento, como sanción

5. La demolición total o parcial de las obras desarrolladas sin licencia, o de la parte de las mismas no autorizada o ejecutada en contravención a la licencia, a costa del interesado, pudiéndose cobrar por jurisdicción coactiva si es del caso, cuando sea evidente que el infractor no se puede adecuar a la norma.

De acuerdo con el anterior precepto, en los eventos de la tercera y cuarta conducta arriba descrita, cuando sea evidente que el infractor no se puede adecuar a la norma, simultáneamente con la imposición de multa, se procederá directamente a ordenar la demolición total o parcial de las obras desarrolladas sin licencia o de la parte de las mismas no autorizadas o ejecutadas en contravención a la licencia (art 2 ibídem, núm. 5)

Por su parte dispone el Parágrafo del artículo 2 Ibídem:

PARÁGRAFO. Tiene el carácter de grave toda infracción urbanística contemplada en la presente Ley que genere impactos ambientales no mitigables o el deterioro irreparable de los recursos naturales o del patrimonio arquitectónico y cultural la reincidencia de la falta, o la contravención a normas urbanísticas estructurales del Plan de Ordenamiento Territorial de acuerdo con lo establecido en el artículo 15 de la Ley 388 de 1997, así como la contravención a las normas establecidas en la Ley 400 de 1997.

Además, el Acuerdo Distrital 001 de 2001, establece en su artículo 78 literal la realización de cualquier intervención de un Bien Declarado o Catalogado sin la previa autorización, o incumpliendo las condiciones de su otorgamiento señaladas por el IPCC, entendiéndose como

bienes Catalogados aquellos que cuentan con una clasificación y valoración hecha por el gobierno Distrital como reconocimiento a su calidades, representatividad histórica, artística y cultural, así según se infiere de los Artículos 54 y 55 Ibídem, se catalogan en inmuebles de Interés Cultura, el patrimonio Inmueble del Distrito conformado por el Centro Histórico y la Periferia Histórica.

B) LOS RESPONSABLES DE LAS OBRAS O SUJETOS SANCIONABLES MEDIANTE LA PRESENTE ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA

Dispone el artículo 5º de la Resolución 135 de 2008, expedida por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

> ***ARTÍCULO** 5: Serán llamados a responder, en calidad de querellados, por las faltas enumeradas en el presente reglamento:*
>
> *a)* *Los propietarios, poseedores o tenedores, de los inmuebles sobre los cuales se realicen las intervenciones u obras sin autorización o incumpliendo las condiciones de las mismas;*
> *b)* *La persona natural o jurídica que ejecute las intervenciones u obras que se realicen sin autorización o incumpliendo las condiciones urbanísticas aplicables o extralimite el proyecto aprobado por el Comité Técnico de* Patrimonio *Histórico y Cultural.*
> *c)* *Los funcionarios públicos o sujetos con función pública que, por acción u omisión, permitan o encubran las infracciones.*
> *d)* *Las personas que sin ser propietarios, poseedores o tenedores, faciliten, propicien o ejecuten, actos u omisiones que den lugar a la actualización de cualquiera de las faltas contenidas en el presente reglamento y las normas urbanísticas vigentes.*

Concordante con lo anterior, el artículo 99 num. 5º de la ley 388 de 1997 dispone que:

> *5. El urbanizador, el constructor, los arquitectos que firman los planos urbanísticos y arquitectónicos y los ingenieros que suscriban los planos técnicos y memorias son responsables de cualquier contravención y violación a las normas urbanísticas, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa que se deriven para los funcionarios y curadores urbanos que expidan las licencias sin concordancia o en contravención o violación de las normas correspondientes.*

C) DE LA CONFIGURACION DE INFRACCIONES URBANISTICAS EN EL CASO EN CONCRETO.

Descendiendo en el caso de marras es necesario discriminar de manera concienzuda, las infracciones urbanísticas que se encuentren consumadas con las actuaciones desplegadas por la encartada y lo que se encuentre demostrado por las probanzas que han sido allegadas en legal forma al presente proceso, siendo así, se aborda el primer cargo imputable a los implicados

1. Intervención del inmueble incumpliendo las condiciones de la autorización

El proyecto de intervención denominado "Bastión De Los Reyes" cuenta desde el inicio de su ejecución con la aprobación previa del Comité Técnico De Patrimonio Cultural, la cual avalo el proyecto de intervención que fue puesto bajo su evaluación mediante el Acta No 16 de 21 de

Octubre de 2010 y su modificatoria aprobada mediante Acta No. 7 de 28 de Abril de 2011; además de la Licencia De Cerramiento Y Ocupación Del Espacio Público, concedida mediante la Resolución No. 3969 de 5 de julio de 2011.

Sin embargo ha contado este proyecto urbanístico desde su inicio con la licencia de urbanística en la modalidad de ADECUACIÓN concedida mediante la Resolución 0156 de 15 de julio de 2011 y las sucesivas renovaciones y modificaciones a que ha habido lugar durante el término que ha durado la ejecución del proyecto, las cuales ha sido expedidas bajo la misma modalidad, hecho que cobra relevancia dentro de la presente investigación, habida cuenta que lo encontrado en las sucesivas visitas de inspección resultan en obras que riñen con el concepto de obras de adecuación, además en este mismo sentido, se puede valorar lo dicho del encartado, durante la ampliación de descargos rendida ante esta división el día 17 de septiembre de 2012 y las fotografías aportadas durante dicha diligencia, en especial las visibles a folios 262, 248, 232 y ss. en las que se muestra puntualmente el estado de la edificación antes de la ejecución del proyecto y el posterior socavamiento general del inmueble, con el que se acabó todo vestigio de la edificación antigua.

Siendo los anteriores hechos así, la licencia de la cual debió acopiarse el encartado, debía incluir las modalidades de DEMOLICIÓN Y OBRA NUEVA, puesto que como lo señala el artículo 436 del POT, en referencia a las obras de Adecuación, esta son: *"(...)Las obras que se efectúen en estos edificios tendrán por objeto mejorar sus condiciones de habitabilidad, asegurar su funcionabilidad mediante obras que procuren la destinación a usos compatibles y mejorar su integración al conjunto(...),En los edificios con esta categoría de intervención se permiten obras de mantenimiento, consolidación, recuperación, acondicionamiento, subdivisión, y reestructuración. No se permiten obras de ampliación (...);* Es decir que lo ejecutado excede a todas luces lo autorizado mediante la Licencia De Construcción otorgada al proyecto. Ante lo anterior procederá este censor, a dar traslado a la Secretaria De Haciendo Distrital a fin que verifique, si las expensas canceladas por los encartados al obtener la licencia en la modalidad de adecuación, son suficientes o equivalentes a las que les hubiera correspondido cancelar al gestionar la licencia de construcción bajo la modalidad de Demolición Y Obra Nueva, con la finalidad que se sanee por esa dependencia, cualquier detrimento patrimonial que el acopio inadecuado de la licencia de construcción haya ocasionado a las arcas distritales o en su defecto emprenda las acciones de rigor según sus competencias.

Sin perjuicio de lo anterior y de conformidad con la información referida en Los Informes De Visitas Técnicas que han sido rendidos por los arquitectos y funcionarios adscritos a esta División De Patrimonio del IPCC y que forman parte del acervo probatorio de la presente actuación por haberse obtenido en legal forma, se puede inferir que existen diferencias substanciales entre lo que lo que les fue aprobado a los encartados mediante las Actas De Comité Técnico No. 16 de 21 de Octubre de 2010 y su modificatoria aprobada mediante acta no. 7 de 28 de abril de 2011; de entre los anteriores informes cobra vital relevancia el fechado 19 de septiembre de 2013, en el cual los arquitectos asesores de la División de Patrimonio Alicia Castellar Herrera y Farid Herrera Soto, conceptúan la existencia de:

- Modificaciones a nivel de fachada por sobre-elevacion de la línea de cornisa, de 6.35 metros autorizados a 7.40 metros(1.5 metros)

- Sobre-elevación en la altura original de la cumbrera de la crujía básica del inmueble en intervención
- Modificación a novel de sótano, en cuanto al diseño registrado en los planos autorizados y lo construido en el predio.
- Demolición total de la crujía básica del inmueble original, no autorizada por comité técnico de patrimonio o curaduría urbana.
- Construcción de una estructura metálica para mezanine no autorizada en los planos, a nivel de crujía básica
- Construcción en la zona de cubierta (cuarto nivel o solarium) de un volumen no autorizado, con incremento en área de construcción de 35.75 m2 aproximadamente y sobrepasando la altura de +13.18desde el nivel 0.0, en 2m. aprox
- Se construyó una escalera de acceso a la cubierta plana del volumen que conformo en el cuarto nivel, para convertirlo en mirador.

Ante ello, es dable anotar que todas las anteriores conclusiones se encuentran soportadas en el registro fotográfico que hace parte del referido informe, de tal manera que no hay lugar a duda alguna respecto de la existencia de modificaciones substanciales durante la ejecución del proyecto "Bastión de los Reyes" y que en este sentido no tiene camino distinto este ente investigador que declarar contraventores por este cargo, a la sociedad ejecutora del proyecto como consecuencia de las modificaciones realizadas al proyecto aprobado por el Comité Técnico De Patrimonio Cultural y a la Licencia Urbanística que les fue otorgada por parte de la Curaduría Urbana No.1.

Como resultado de lo anterior, la conducta desplegada por los encartados se encuadra en la falta sancionable tipificada en el literal (d) de las Infracciones Graves contenidas en el Artículo 4 de la Resolución 135 de 2008 del IPCC, la cual reza:

d) La realización de cualquier intervención en los inmuebles de competencia o su entorno, catalogados o no, incumpliendo las condiciones de la autorización, según proyecto radicado y aprobado en el Instituto de Patrimonio y Cultura;"

Siendo así, procederá este juzgador, a ordenar a los promotores del proyecto Hotel Bastión de los reyes" proceder de la forma que se ha señalado en el literal (A) de las presentes consideraciones, concediendo el termino perentorio de 60 días para que se adecuen a lo aprobado mediante las correspondientes actas de comité técnico de patrimonio cultural o en su defecto, se sirvan presentar tales modificación ante dicho comité, a fin que se subsane la ilegalidad de lo construido en exceso a lo que les fue aprobado, so pena que se ordene por la vía administrativa la demolición de las obras sobrepasando las citadas autorizaciones, lo anterior sin perjuicio de la imposición de las sanciones estipuladas en el articulo (6) de la resolución 135 de 2008, en relación a las infracciones graves.

2. De La Afectación De Bienes Colindantes Considerados Como Bienes De Interés Cultural.

La presente actuación administrativa, tiene su inicio con la expedición de la Resolución 039 de 14 de agosto de 2013, la cual decide suspender las obras que se venían desarrollando en el inmueble ubicado en la Calle Del Sargento Mayor No. 6 – 87 fundamentando esta decisión en el

integridad y se restituya por lo menos al estado en el que se encontraba antes de la ejecución de la obra.

Ahora, pese a haber ocasionado, los daños relacionados en los informes técnicos y reconocidos por los querellados, los promotores del proyecto Bastión de los Reyes han realizado ingentes esfuerzos para resarcir los daños que su proyecto ha ocasionado a los predios vecinos, como se denota del trámite de tutela de Radicado 189 de 2012 que hizo curso dentro del juzgado Cuarto Penal Municipal de Cartagena y su correspondiente incidente de desacato de fecha 16 de Agosto de 2013 los cuales reposan al interior del expediente de la referencia, dentro de la carpeta anexa denominada FOLDER No. 2; sin embargo, el hecho de haber tratado resarcir el daño ocasionado, sin lograrlo, no los exonera de la responsabilidad de ejecutar de manera eficaz e integral las reparaciones de los daños que sufrieron las edificaciones contiguas, y además no los libra de la sanción por la infracción urbanística que se consumó con tales afectaciones, puesto que los bienes afectados son bienes de interés cultural.

Dilucidada, como se encuentra la responsabilidad de los querellados en la ocurrencia de las afectaciones vecinas, se tipifica la conducta desplegada por los querellados como una FALTA GRAVISIMA, que deberá ser sancionada conforme lo motivado en el literal (A) de las presentes consideraciones, y en especial conforme a lo establecido en el artículo (6) de la Resolución 135 de 2008, fijando dentro del criterio para la dosificación de la sanción a imponer la conducta facilitadora y colaboradora de los encartados.

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, el suscrito Profesional Especializado de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO. Declarar contraventores de la ley 388 de 1997 y sus normas complementarias o modificatorias, en concordancia con el Acuerdo Distrital 001 de 2001 y Resolución 135 de 2008 emanada del IPCC a las personas jurídicas denominadas: **PROMOTORA AC. SAS.** Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA.** Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadania No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87, por las razones expuestas en los considerandos de esta resolución.

ARTICULO SEGUNDO.- Imponer a la **PROMOTORA AC. SAS.** Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA.** Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE**

SARGENTO MAYOR, en calidad de propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87, multa de la siguiente manera:

- La suma de SETENTA(70) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, al año 2013 por la ejecución de modificaciones al proyecto de intervención denominado HOTEL BASTION DE LOS REYES, de conformidad a lo expuesto en el numeral (1) del literal (C) de los considerandos de la presente resolución.
- La suma de NOVENTA(90) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, al año 2013, por la afectación causada a los inmuebles colindantes durante la ejecución del proyecto HOTEL BASTION DE LOS REYES, de conformidad a lo expuesto en el Numeral (2) del literal (C) de los considerandos de la presente resolución

ARTICULO TERCERO: ORDENAR a la **PROMOTORA AC. SAS**. Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA**. Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87, a REALIZAR a su costa las reparaciones a que haya lugar, en el inmueble denominado CASA DEL CONSULADO, ubicado en la calle del Sargento Mayor No. 6 – 53, obteniendo las licencias y permisos de rigor, para lo cual se le concede el termino de 60 días.

ARTICULO CUARTO:- Conceder a **PROMOTORA AC. SAS**. Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7 Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA**. Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87, el término de sesenta (60) días hábiles, para que se adecuen a lo autorizado Concepto Previo Favorable expedido por el Comité Técnico de Patrimonio Cultural, de conformidad con lo expuesto en el numeral (1) del literal (D) de los considerandos de la presente resolución.

ARTICULO QUINTO: Las sanciones pecuniarias, señaladas en los artículos precedentes deberán ser canceladas a nombre del INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA dentro de los diez (10) días hábiles a su ejecutoria, los cuales deberán ser consignados en la cuenta de ahorros FIDALCIPCC funcionamiento ingreso corriente No. 90550886960 del Banco GNB Sudameris a nombre del Instituto De Patrimonio Y Cultura.(IPCC).

ARTICULO SEXTO: Compulsar copias a la secretaria de hacienda distrital de la alcaldía mayor de Cartagena de indias, para que haga efectivo el cobro coactivo de las sanciones pecuniarias

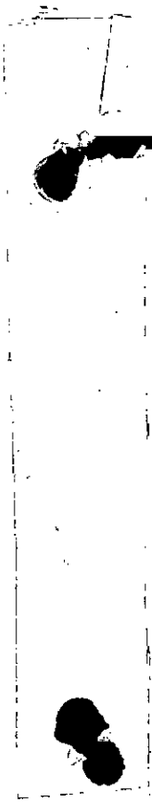
impuestas en los artículos segundo y tercero de la parte resolutiva de este acto administrativo, si dentro de los diez días siguientes a la notificación de la presente resolución, no se ha realizado el depósito de la sanción económica impuesta.

ARTICULO SEPTIMO: Compulsar copias a la Secretaria De Hacienda Distrital, a fin que verifique el presunto detrimento patrimonial en contra de la administración pública, ocasionado con el acopiamiento inadecuado de las Licencia De Construcción del proyecto de intervención Bastión de los reyes, bajo la modalidad de Adecuación, y se sirva además emprender las acciones de rigor, en atención a lo substanciado en Numeral 1 del literal (D) de la presente resolución.

ARTICULO OCTAVO: -. Notificar la presente resolución al contraventor haciéndole saber que contra la misma proceden los recursos de reposición y apelación, dentro de los cinco (10) días siguientes a su notificación, los cuales deberán ser presentados y radicados en la Secretaria de la Dirección del IPCC dentro de los cinco (10) días hábiles siguientes a su notificación

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado de División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC

Proyecto: Arlencab

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS, D. T. y C.
SISTEMA DE TRANSPARENCIA DOCUMENTAL
VENTANILLA UNICA DE ATENCIÓN AL CIUDADANO
Código de registro: **EXT-AMC-17-0034705**
Fecha y Hora de registro: **18-may-2017 11:03:16**
Funcionario que registro: **Chávez Julio, Maricela**
Dependencia del Destinatario: **División de Patrimonio IPCC**
Funcionario Responsable: **CABRERA CRUZ, ALFONSO**
Cantidad de anexos: **1**
Contraseña para consulta web: **F56AE803**
www.cartagena.gov.co

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Cartagena, D.T. y C., 17 de Mayo de 2017

Señor
JEFE DE LA DIVISIÓN DE PATRIMONIO Y CULTURA
Barrio Getsemaní, calle larga N° 9ª -47
Cuidad

Oficio N° 0032162

Asunto: Solicitud de ampliación de Información IUC 2016-36-892560

En cumplimiento de nuestra misión constitucional, legal y dando cumplimiento al auto de Indagación Preliminar, proferido por la Procuradora Provincial de Cartagena, solicito ampliar la información allegada mediante oficio IPC-OFI-0000507-2017 de fecha 13 de Marzo de 2017, desafortunadamente todos los puntos no fueron contestado, por lo que requiero a la mayor brevedad posible responder el punto 1 y 4 en los siguientes términos:

- Anexar copia de la Resolución N° 083 de 2014.
- Solicito certificación del cargo, forma de vinculación, asignación salarial copia del acto de nombramiento, acta de posesión y copia pertinente del manual de funciones de los funcionarios que hayan tramitado el proceso administrativo, es decir con respecto a todos los funcionarios que manejaron el proceso sancionatorio 021- 2012, incluyendo a quienes conocieron del trámite peticiones y recursos interpuestos dentro del proceso.

Por parte de la revisión de los documentos aportados encontramos en CD LA Resolución N° 049 de 2014 sin firmar y en medio físico la Resolución y N° 012 de 2015 ambas resuelven el Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución N° 056 de 2013. Es importante en este punto aclarar cuál de las dos resolvió dicho recurso, aportar en medio físico firmado tal documento e indicar la fecha ejecutorio del acto administrativo.

La anterior documentación debe allegarse dentro de los Cinco (05) días siguientes al recibo de este oficio, a fin de que obre como prueba dentro de la acción disciplinaria que se adelanta

Al contestar favor citar el número de la referencia.

Atentamente,

EYLEEN ACOSTA CORTINA
PU PROCURADURIA PROVINCIAL CARTAGENA

17-01993

Primero la Gente

Oficio-IPC-OFI-0001207-2017

Cartagena de indias d.t. Y c., jueves 25 de mayo de 2017

PROCURADURIA PROVINCIAL CARTAGENA
RECIBO DE CORRESPONDENCIA
25 MAY 2017
FECHA:
FOLIOS: 20
ASUNTO:
FUNCIONARIO QUE RECIBE

Doctora:
EYLEEN ACOSTA CORTINA
PROFESIONAL UNIVERSITARIA PROCURADURIA PROVINCIAL CARTAGENA
PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
E. S. D.

ASUNTO: RESPUESTA SOLICITUD IDENTIFICADA CON CODIGO DE REGISTRO No: EXT-AMC-17-00705

Cordial saludo,

Por medio del presente escrito damos respuesta a su solicitud identificada en el asunto, comunicándole lo siguiente:

En cuanto a la copia de la Resolución 083 de 2014, le comunicamos que revisado el expediente contentivo del proceso administrativo sancionatorio Rad: 021 de 2012, encontramos que la Resolución que resolvió el recurso de reposición en contra de la Resolución 056 de 21 de octubre de 2013, fue la Resolución N° 021 de 2012 de fecha 13 de febrero de 2015; una vez es trasladado el expediente a la segunda instancia para resolver el Recurso de alzada, la dirección general expide la Resolución 077 de 2016, en la cual resuelve declarar la perdida de competencia para resolver el recurso de apelación y se reconoce la operancia del silencio administrativo positivo a favor del Recurrente INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS en los términos del artículo 52 de la ley 1437 de 2011. Así las cosas la Resolución 083 a la cual se hizo referencia en el Oficio IPC-OFI0000156-2015 de fecha 11 de febrero de 2015, no existe dentro del proceso de narras.

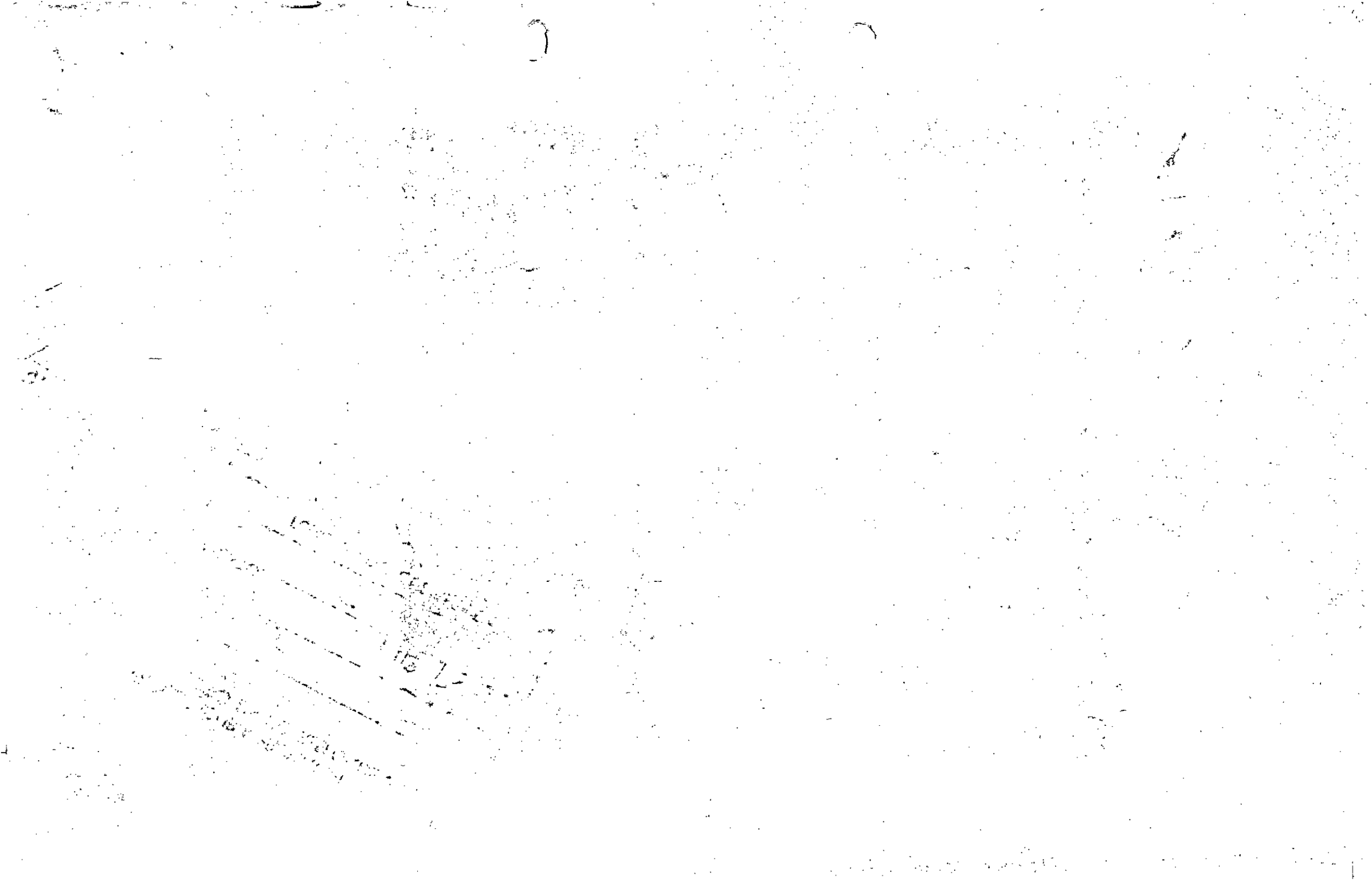
Aportamos certificación del cargo, forma de vinculación, asignación salarial, copia del acto de nombramiento, acta de posesión y copia del manual de funciones del cargo que estoy ejerciendo y de la Directora General del IPCC, quienes fuimos los funcionarios que conocimos del proceso 021 de 2012, así mismo le comunico que las peticiones y recursos interpuestos dentro del proceso fueron conocidos por mi persona como Jefe de la División de Patrimonio y por la Dra. BERTA ARNEDO REDONDO.

Por otra parte queremos aclarar que el acto administrativo Resolución N° 012 de 2015, fue el que resolvió el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución N° 056 de 2013, así mismo aportamos en medio físico copia simple de la Resolución de dicho acto administrativo; y por ultimo le indicamos que la Resolución N° 012 de 2015 fue notificada personalmente en fecha 19 de febrero de 2015 a la apoderada de los querellados Dra. BATRIZ BOTERO ARANGO.

Atentamente,

ALFONSO CABRERA CRUZ
JEFE DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL

PROYECTO: OBA



LA SUSCRITA PROFESIONAL ESPECIALIZADA DE LA DIVISION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

CERTIFICA:

Que la Doctora **BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO**, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 45.765.748 de Cartagena, tiene relación laboral con el **Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC)**, en el cargo de **Directora General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena**, desde el 01 de enero del año 2016, mediante Decreto N° 00001 y Acta de Posesión N° 389 de fecha 1 de enero de 2016, con una asignación mensual de Ocho Millones Novecientos Cuarenta y Nueve Mil Doscientos Noventa y Seis Pesos ($ 8.949.296,00) y Dos Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Novecientos Ocho Pesos m/CTe (2.248.908,00) que corresponden a Gastos de Representación.

La presente certificación se expide, a los veinticinco (25) días del mes de mayo de 2017.

MARIA HELENA MULET BARRIOS
Profesional Especializada
División Administrativa y Financ

Proyectó. Ana O.

LA SUSCRITA PROFESIONAL ESPECIALIZADA DE LA DIVISION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

CERTIFICA:

Que el Señor **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 73.094.357 de Cartagena, tiene relación laboral con el **Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC)**, en el cargo de **Profesional Especializado de la División de Patrimonio Cultural**, Grado 45, Código 222, nombrado mediante Resolución N° 0495 de fecha 19 de agosto de 2003 y Acta de Posesión de fecha 19 de agosto de 2003, con una asignación mensual de Cinco Millones Ochocientos Diecinueve Mil Setecientos Cuarenta y Siete Pesos M/CTe ($ 5.819.747,00).

La presente certificación se expide, a los veinticinco (25) días del mes de mayo de 2017.

MARIA HELENA MULET BARRIOS
Profesional Especializada
División Administrativa y Financiera – IPCC

Proyectó: Ana O.

I. IDENTIFICACIÓN

Nivel:	**Profesional**
Denominación del Empleo:	**Profesional Especializado**
Código:	**222**
Grado:	**45**
Dependencia:	**División de Patrimonio Cultural**
Cargo del jefe inmediato:	**Director (a)**
Número de Cargos:	**(1)**

II. PROPOSITO PRINCIPAL

Salvaguardar el Patrimonio Cultural del Distrito, así como la gestión, el manejo y la administración de los bienes del Patrimonio de la Nación.

III. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1. *Asesorar en aspectos históricos, reglamentarios y técnicos a todos los interesados en efectuar intervenciones sobre el Patrimonio cultural del Distrito y la Nación.*

1. *Proponer proyectos, planes y programas que propendan por la salvaguarda del Patrimonio cultural del Distrito y su área de influencia.*

2. *Controlar las obras públicas y privadas que se realicen en el Centro Histórico, el área de influencia y la periferia histórica de Cartagena de Indias.*

3. *Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen, con relación a los procesos por faltas leves, graves o gravísimas, atendiendo el procedimiento establecido para ello.*

4. *Llevar inventario físico y sistematizado de los expedientes iniciados como resultado de la actuación de sanción contemplada en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen.*

5. *Remitir, una vez ejecutoriada la sanción, los actos administrativos simples y complejos, a la oficina correspondiente, para efecto del inicio del cobro coactivo y a la División Administrativa y Financiera para las anotaciones que corresponda.*

6. *Ejercer la secretaría técnica del Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural y la del Consejo Distrital de Cultura.*

7. *Autorizar las intervenciones en bienes de interés cultural distrital, y en primera instancia en los BIC nacionales, así como aquellas que se pretendan realizar en sus áreas de influencia y/o en bienes colindantes con dichos bienes.*

8. *Informar al Director (a) del Instituto, sobre el proceso de aprobación de proyectos relacionados con el Patrimonio Cultural del Distrito, recepcionados en la Institución.*

9. *Elaborar inventario y catalogación de bienes de interés cultural del Distrito y su actualización.*

10. *Evaluar e informar periódicamente a la dirección sobre el cumplimiento de las metas contempladas en el Plan de Desarrollo Distrital en lo concerniente al patrimonio cultural.*

11. *Planear y desarrollar estrategias de gestión y divulgación para que la conservación, valoración y defensa del patrimonio se conviertan en un propósito colectivo.*

12. *Coordinar los procesos de interventoría de las obras propias del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.*

13. *Asistir delegado por la dirección, a juntas, mesas, concejos y comités en representación del IPCC.*

14. *Coordinar eventos y relaciones internacionales del IPCC (convenios, hermanamientos, etc).*

15. *Coordinar la divulgación de los comunicados de patrimonio del IPCC.*

16. *Suministrar información referente a lo de su competencias para responder derechos de petición y atender aquellos que correspondan a su área.*

17. *Llevar a cabo el control y autocontrol que corresponda a su cargo.*

18. *Las demás funciones propias del cargo que de acuerdo con las normas legales deban ser cumplidas en ejercicio de las funciones públicas y a la naturaleza de su cargo*

IV. CONTRIBUCIONES INDIVIDUALES

1. *Asesora y dirige en aspectos reglamentarios, técnicos e históricos, a todos los interesados en*
   1. *efectuar intervenciones sobre el Patrimonio cultural del Distrito y la Nación.*

   2. *Propone proyectos, planes y programas para salvaguardar el Patrimonio Cultural del Distrito y su área de influencia.*

   3. *3. Controla las obras públicas y privadas que se realicen en el Patrimonio Cultural del Distrito y su área de influencia.*

4. *Aplica en primera instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003.*
5. *Convoca a reuniones, redacta y lleva las actas, del Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural.*
6. *Promueve y fomenta la difusión y fortalecimiento de los planes y programas de Patrimonio Cultural del Distrito.*
7. *Apoya al Director (a) del Instituto, en el proceso de aprobación de proyectos.*
8. *Elabora y actualiza inventario de bienes de interés cultural del Distrito.*

V. CONOCIMIENTOS BASICOS O ESENCIALES

1. *Normatividad en materia Patrimonial y Cultural*
2. *Normatividad en materia de Arquitectura*
3. *Conocimiento en restauración de edificaciones construidas con valor Patrimonial.*
4. *Conocimiento en Administración y formulación de proyectos.*

VI. COMPETENCIAS COMPORTAMENTALES POR NIVEL JERARQUICO DE EMPLEO

COMPETENCIA	DEFINICION DE LA COMPETENCIA	CONDUCTAS ASOCIADAS
APRENDIZAJE CONTINUO	*Adquirir y desarrollar permanentemente conocimientos, destrezas y habilidades, con el fin de mantener altos estándares de eficacia organizacional*	*- Aprende de la experiencia de otros y de la propia.* *- Se adapta y aplica nuevas tecnologías que se implanten en la organización.* *- Aplica los conocimientos adquiridos a los desafíos que se presentan en el desarrollo del trabajo.* *- Investiga, indaga y profundiza en los temas de su entorno o área de desempeño.* *- Reconoce las propias limitaciones y las necesidades de mejorar su preparación.*

		- Asimila nueva información y la aplica correctamente.
EXPERTICIA PROFESIONAL	Aplicar el conocimiento profesional en la resolución de problemas y transferirlo a su entorno laboral.	- Analiza de un modo sistemático y racional los aspectos del trabajo, basándose en la información relevante. - Aplica reglas básicas y conceptos complejos aprendidos. - Identifica y reconoce con facilidad las causas de los problemas y sus posibles soluciones. - Clarifica datos o situaciones complejas. - Planea, organiza y ejecuta múltiples tareas tendientes a alcanzar resultados institucionales.
TRABAJO EN EQUIPO Y COLABORACION	Trabajar con otros de forma conjunta y de manera participativa, integrando esfuerzos para la consecución de metas institucionales comunes.	- Coopera en distintas situaciones y comparte información. - Aporta sugerencias, ideas y opiniones. - Expresa expectativas positivas del equipo o de los miembros del mismo. - Planifica las propias acciones teniendo en cuenta la repercusión de las mismas para la consecución de los objetivos grupales. - Establece diálogo directo con los miembros del equipo que permita compartir información e ideas en condiciones de respeto y cordialidad. - Respeta criterios dispares y

		distintas opiniones del equipo.
CREATIVIDAD E INNOVACION	*Generar y desarrollar nuevas ideas, conceptos, métodos y soluciones.*	
Para los empleos del nivel profesional que tienen personal a cargo:		
COMPETENCIA	***DEFINICIÓN DE LA COMPETENCIA***	***CONDUCTAS ASOCIADAS***
LIDERAZGO DE GRUPOS DE TRABAJO	*Asumir el rol de orientador y guía de un grupo o equipo de trabajo, utilizando la autoridad con arreglo a las normas y promoviendo la efectividad en la consecución de objetivos y metas institucionales.*	• *Establece los objetivos del grupo de forma clara y equilibrada.* • *Asegura que los integrantes del grupo compartan planes, programas y proyectos institucionales.* • *Orienta y coordina el trabajo del grupo para la identificación de planes y actividades a seguir.* • *Facilita la colaboración con otras áreas y dependencias.* • *Escucha y tiene en cuenta las opiniones de los integrantes del grupo.* • *Gestiona los recursos necesarios para poder cumplir con las metas propuestas.* • *Garantiza que el grupo tenga la información necesaria.* • *Explica las razones de las decisiones.*
TOMA DE DECISIONES	*Elegir entre una o varias alternativas para solucionar un problema y tomar las acciones concretas y consecuentes con la elección realizada.*	• *Elige alternativas de solución efectivas y suficientes para atender los asuntos encomendados.* • *Decide y establece prioridades para el trabajo del grupo.*

		• *Asume posiciones concretas para el manejo de temas o situaciones que demandan su atención.* • *Efectúa cambios en las actividades o en la manera de desarrollar sus responsabilidades cuando detecta dificultades para su realización o mejores prácticas que pueden optimizar desempeño.* • *Asume las consecuencias de las decisiones adoptadas.* • *Fomenta la participación en la toma de decisiones.*

VII. COMPETENCIAS COMUNES A LOS SERVIDORES PUBLICOS

ORIENTACION A RESULTADOS	*Realizar las funciones y cumplir los compromisos organizacionales con eficacia y calidad.*	*-Cumple con oportunidad en función de estándares, objetivos y metas establecidas por la entidad, las funciones que le son asignadas.* *- Asume la responsabilidad por sus resultados.* *- Compromete recursos y tiempos para mejorar la productividad tomando las medidas necesarias para minimizar los riesgos.* *- Realiza todas las acciones necesarias para alcanzar los objetivos propuestos enfrentando los obstáculos que se presentan.*
ORIENTACION AL USUARIO Y AL CIUDADANO	*Dirigir las decisiones y acciones a la satisfacción de las necesidades e intereses de los usuarios internos y externos, de*	*- Atiende y valora las necesidades y peticiones de los usuarios y de ciudadanos en general.*

	conformidad con las responsabilidades públicas asignadas a la entidad.	*- Considera las necesidades de los usuarios al diseñar proyectos o servicios.* *- Da respuesta oportuna a las necesidades de los usuarios de conformidad con el servicio que ofrece la entidad.* *- Establece diferentes canales de comunicación con el usuario para conocer sus necesidades y propuestas y responde a las mismas.* *- Reconoce la interdependencia entre su trabajo y el de otros.*
TRANSPARENCIA	*Hacer uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier discrecionalidad indebida en su utilización y garantizar el acceso a la información gubernamental.*	*- Proporciona información veraz, objetiva y basada en hechos.* *- Facilita el acceso a la información relacionada con sus responsabilidades y con el servicio a cargo de la entidad en que labora.* *- Demuestra imparcialidad en sus decisiones.* *- Ejecuta sus funciones con base en las normas y criterios aplicables.* *- Utiliza los recursos de la entidad para el desarrollo de las labores y la prestación del servicio.*
COMPROMISO CON LA ORGANIZACIÓN	*Alinear el propio comportamiento a las necesidades, prioridades y metas organizacionales.*	*- Promueve las metas de la organización y respeta sus normas.* *- Antepone las necesidades de la organización a sus propias necesidades. - Apoya a la*

		organización en situaciones difíciles. *- Demuestra sentido de pertenencia en todas sus actuaciones.*

VIII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Estudios	***Experiencia***
Título Profesional Universitario en ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines. Título de Especialización relacionado con el cargo.	*Treinta y seis (36) meses de experiencia profesional relacionada.*

MANUAL ESPECIFICO DE FUNCIONES Y COMPETENCIAS LABORALES DEL IPCC

I. IDENTIFICACIÓN	
Nivel:	**Directivo**
Denominación del empleo:	**Director (a) General**
Código:	**028**
Grado:	**61**
Dependencia:	**Dirección general**
Cargo del jefe inmediato:	**Junta Directiva**
Numero de cargos:	**1**

II. PROPOSITO PRINCIPAL

Ejecutar actividades de dirección, planeación, seguimiento, evaluación y control en la administración del IPCC, mediante la ejecución de labores de la misma índole y la adopción de planes, programas y proyectos de acuerdo con lo establecido mediante el Acuerdo 001 de febrero 4 de 2003, articulo 37 en concordancia con la ley 397 de 1997

III. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1.
2. *Dirigir, coordinar y controlar las actividades de la entidad y ejercer su representación legal.*
3. *Presentar para estudio y aprobación de la junta Directiva los planes y programas que se requieren para el desarrollo del objeto del Instituto, el proyecto de presupuesto anual de rentas y gastos, así como los proyectos de organización administrativa y de planta de personal de la misma.*
4. *Administrar los bienes propiedad del Instituto, los del patrimonio Cultural propiedad de la nación integrada a su patrimonio o tomada en administración por el Distrito.*
5. *Presentar a la Junta Directiva los proyectos de reglamento interno.*
6. *Ordenar los gastos, dictar los actos, realizar las operaciones y celebrar los contratos y convenios que se requieran para el normal funcionamiento de la entidad;*
7. *Representar judicial y extrajudicialmente al Instituto y nombrar los apoderados especiales que demande la mejor defensa de los intereses de la entidad.*
8. *Nombrar y remover el personal de la Institución de acuerdo con las normas de Administración de Personal que rigen para las diferentes categorías de empleo.*
9. *Administrar y velar por la adecuada utilización de los bienes y fondos que constituyen el patrimonio de la corporación.*
10. *Elaborar y presentar a consideración y aprobación de la Junta Directiva, y ejecutar, el Plan Distrital de Cultura, así como las modificaciones que este requiera.*

11. *Presentar a la Junta Directiva los informes que le sean solicitados sobre la ejecución de los planes y programas del Instituto así como su situación financiera, de acuerdo con los estatutos*

12. *Convocar a reuniones ordinarias y/o extraordinarias de la Junta Directiva de conformidad con lo establecido en los estatutos de la entidad.*

13. *Designar las personas que deben representar al IPCC en cualquiera actividad o comisión en que deba estar presente.*

14. *Adoptar el Manual específico de Funciones y Competencias laborales de los empleados de la entidad.*

15. *Rendir los informes a las entidades de orden Nacional, Departamental y Distrital que así lo requieran.*

16. *Administrar los bienes propiedad del Instituto, los del patrimonio Cultural propiedad de la nación integrada al patrimonio del Distrito o tomada en administración por el Distrito.*

17. *Fungir como segunda instancia en las actuaciones administrativas propias de la entidad, de cobro coactivo, control interno disciplinario, sobre aquellas decisiones proferidas dentro de las actuaciones sancionadoras de primera instancia relacionadas con Patrimonio y demás que le corresponda dentro de la órbita funcional de su cargo*

18. *Llevar a cabo el control y autocontrol que corresponda a su cargo.*

19. *Suministrar información referente a lo de su competencias para responder derechos de petición y atender aquellos que correspondan a su área.*

20. *Las demás señaladas en la Constitución, la Ley, los Estatutos y las disposiciones que determinen la organización de la Entidad, o que le sean delegadas por la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias.*

IV. CONTRIBUCIONES INDIVIDUALES

1. *Aplica y conoce los fundamentos, principios y normativas de la Ley de Cultura.*

2. *Conoce la misión, visión, políticas y objetivos del IPCC y desarrolla sus funciones en pro del cumplimiento de los mismos.*

3. *Ayuda al equipo de trabajo en la identificación de metas, objetivos, estrategias y actividades para el desarrollo de los objetivos misionales de la empresa.*

4. *Mantiene e impulsa relaciones armónicas con el usuario interno y externo, la junta directiva, el equipo humano de trabajo y la comunidad.*

5. *Prepara y presenta informes de gestión y de actividades desarrolladas, con la oportunidad y la periodicidad requeridas.*

6. *Presenta y prepara anualmente un Plan de Trabajo para el desempeño de sus funciones.*

7. *Resuelve problemas, estimula, trabaja en equipo y orienta al logro de resultados.*

8. *Demuestra actitudes y comportamientos de servicio, compromiso, sentido de pertenencia, y tolerancia.*

9. *Conoce y plantea al grupo de trabajo niveles de cumplimiento para los indicadores de gestión y sobre estos califica los resultados de las áreas.*

V. CONOCIMIENTOS BASICOS O ESENCIALES

1. *Constitución Política de Colombia.*
2. *Administración Pública, Gestión y Función publica*
3. *Actos y actuaciones administrativas.*
4. *Política gubernamental.*
5. *Contratación Publica*
6. *Ley de Cultura*

VI. COMPETENCIAS COMPORTAMENTALES POR NIVEL JERARQUICO DE EMPLEO

COMPETENCIA	DEFINICION DE LA COMPETENCIA	CONDUCTAS ASOCIADAS
LIDERAZGO	*Guiar y dirigir grupos y establecer y mantener la cohesión de grupo necesaria para alcanzar los objetivos organizacionales*	*- Mantiene a sus colaboradores motivados.* *- Fomenta la comunicación clara, directa y concreta.* *- Constituye y mantiene grupos de trabajo con un desempeño conforme a los estándares.* *- Promueve la eficacia en del equipo.* *- Genera un clima positivo y de seguridad en sus colaboradores.*

		- *Fomenta la participación de todos en los procesos de reflexión y de toma de decisiones.* - *Unifica esfuerzos hacia objetivos y metas institucionales.*
PLANEACIÓN	*Determinar eficazmente las metas y prioridades institucionales, identificando las acciones, los responsables, los plazos y los recursos requeridos para alcanzarlas.*	- *Anticipa situaciones y escenarios futuros con acierto* – *Establece objetivos claros y concisos, estructurados y coherentes con las metas organizacionales.* - *Traduce los objetivos estratégicos en planes prácticos y factibles.* - *Busca soluciones a los problemas.* - *Distribuye el tiempo con eficiencia.* - *Establece planes alternativos de acción.*
TOMA DE DECISIONES	*Elegir entre una o varias alternativas para solucionar un problema o atender una situación, comprometiéndose con acciones concretas y consecuentes con la decisión.*	- *Elige con oportunidad, entre muchas alternativas, los proyectos a realizar.* - *Efectúa cambios complejos y comprometidos en sus actividades o en las funciones que tiene asignadas cuando detecta problemas o dificultades para su realización.* – *Decide bajo presión.* - *Decide en situaciones de alta complejidad e incertidumbre.*
DECISIÓN Y DESARROLLO DE PERSONAL	*Favorecer el aprendizaje y desarrollo de sus colaboradores, articulando las potencialidades y*	- *Identifica necesidades de formación y capacitación y propone acciones para satisfacerlas.*

	necesidades individuales con las de la organización para optimizar la calidad de las contribuciones de los equipos de trabajo y de las personas, en el cumplimiento de os objetivos y metas organizacionales presentes y futuras.	*- Permite niveles de autonomía con el fin de estimular el desarrollo integral del empleado.* *– Delega de manera efectiva sabiendo cuando intervenir y cuando no hacerlo.* *- Hace uso de las habilidades y recurso de su grupo de trabajo para alcanzar los metas y los estándares de productividad.* *- Establece espacios regulares de retroalimentación y reconocimiento del desempeño y sabe manejar hábilmente el bajo desempeño.* *- Tiene en cuenta las opiniones de sus colaboradores.* *- Mantiene con sus colaboradores relaciones de respeto.*
CONOCIMIENTO DEL ENTORNO	*Estar al tanto de las circunstancias y las relaciones de poder que influyen en el entorno organizacional.*	*- Es consciente de las condiciones específicas del entorno organizacional.* *- Está al día en los acontecimientos claves del sector y del estado.* *- Conoce y hace seguimiento a las políticas gubernamentales.* *- Identifica las fuerzas políticas que afectan la organización y las posibles alianzas para cumplir con los propósitos organizacionales.*

VII. COMPETENCIAS COMUNES A LOS SERVIDORES PUBLICOS

COMPETENCIA	*DEFINICION DE LA COMPETENCIA*	*CONDUCTAS ASOCIADAS*

ORIENTACION A RESULTADOS	*Realizar las funciones y cumplir los compromisos organizacionales con eficacia y calidad.*	*-Cumple con oportunidad en función de estándares, objetivos y metas establecidas por la entidad, las funciones que le son asignadas.* *- Asume la responsabilidad por sus resultados.* *- Compromete recursos y tiempos para mejorar la productividad tomando las medidas necesarias para minimizar los riesgos.* *- Realiza todas las acciones necesarias para alcanzar los objetivos propuestos enfrentando los obstáculos que se presentan.*
ORIENTACION AL USUARIO Y AL CIUDADANO	*Dirigir las decisiones y acciones a la satisfacción de las necesidades e intereses de los usuarios internos y externos, de conformidad con las responsabilidades públicas asignadas a la entidad.*	*- Atiende y valora las necesidades y peticiones de los usuarios y de ciudadanos en general.* *- Considera las necesidades de los usuarios al diseñar proyectos o servicios.* *- Da respuesta oportuna a las necesidades de los usuarios de conformidad con el servicio que ofrece la entidad.* *- Establece diferentes canales de comunicación con el usuario para conocer sus necesidades y propuestas y responde a las mismas.* *- Reconoce la interdependencia entre su trabajo y el de otros.*
TRANSPARENCIA	*Hacer uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier discrecionalidad indebida en su*	*- Proporciona información veraz, objetiva y basada en hechos.* *- Facilita el acceso a la*

	utilización y garantizar el acceso a la información gubernamental.	*información relacionada con sus responsabilidades y con el servicio a cargo de la entidad en que labora.* *- Demuestra imparcialidad en sus decisiones.* *- Ejecuta sus funciones con base en las normas y criterios aplicables.* *- Utiliza los recursos de la entidad para el desarrollo de las labores y la prestación del servicio.*
COMPROMISO CON LA ORGANIZACIÓN	*Alinear el propio comportamiento a las necesidades, prioridades y metas organizacionales.*	*- Promueve las metas de la organización y respeta sus normas.* *- Antepone las necesidades de la organización a sus propias necesidades. - Apoya a la organización en situaciones difíciles.* *- Demuestra sentido de pertenencia en todas sus actuaciones.*

VIII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Estudios	***Experiencia***
Título Profesional Universitario en Ciencias Sociales y Humanas. *Título de postgrado en la modalidad de especialización*	*Veinticuatro (24) meses de experiencia profesional relacionada.*

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

100

RESOLUCION No 012 de 13 de febrero 2015

RAD: 021 - 2012

EL PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA | DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

En uso de las facultades otorgadas por el Acuerdo 001 de Febrero 4 de 2003 y la Resolución No 0725 de Octubre 17 de 2003 y su Resolución modificatoria N° 135 de Marzo de 2008. Procede a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto contra la **RESOLUCIÓN N° 056 DE 21 DE OCTUBRE DE 2013**, presentado por la Doctora **BEATRIZ BOTERO ARANGO**, en su calidad de apoderada especial de las sociedades **INVERSIONES ARO LTDA**, representada legalmente por el señor **ROY FERNANDEZ CORSI** y **PROMOTORA A.C. S.A.S**, representada legalmente por el señor **AARON COHEN ROSENBAUM.**, dentro del proceso sancionatorio de radicado **021 de 2013.**

SINTESIS DE LA ACTUACION PROCESAL

- Con fecha 14 de agosto de 2012, el entonces Profesional Especializado De La División de Patrimonio del IPCC, Olimpo Vergara Vergara, profiere la Resolución No 039 de misma fecha, en la que decide dar apertura al proceso administrativo sancionatorio de radicado 021 de 2012 y suspender las obras que se realizan en el barrio San Diego, calle del Sargento Mayor, No. 06 – 87, Mz 99, Predio 0023. Citando a rendir descargos a la señora FANNY ROSEAMBAUM en su calidad de profesional responsable y a los señores ALIANZA FICUCIARIA S.A. en su calidad de propietario de las obras ejecutadas.
- Atendiendo la citación formulada, la señora FANNY ROSEAMBAUM LEVINER, rinde los descargos solicitados por escrito, mediante documento con nota de presentación personal y recibida ante las instalaciones de este instituto el día 17 de agosto de 2012.
- Así mismo el día 4 de septiembre de 2012, dirige la señora FANNY ROSEMBAUM LEVINER, oficio con nota de presentación personal a las instalaciones del IPCC, en la que de manera amplia, complementa los descargos pedidos.
- Desde el día 25 de septiembre de 2012 al 10 de octubre de 2013, tienen lugar sucesivas visitas de inspección realizadas por los arquitectos asesores de la división de patrimonio cultural del IPCC, las cuales fueron incorporadas al expediente.
- Mediante la Resolución 055 de Octubre 8 de 2012, se ordena el levantamiento de los sellos de las obras que se realizan en el inmueble investigado, fundamentado en el Informe Técnico del ingeniero JORGE ROCHA RODRIGUEZ de fecha 2 de Octubre de 2012, quien conceptúa la necesidad de hacer los apuntalamientos necesarios para lograr la estabilización de los predios y el adecuado manejo de la carga muerta de las edificaciones.
- Con fecha 17 de septiembre de 2013, concurre ante las instalaciones del IPCC, el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de las obras, a fin de rendir de manera

18

espontánea ampliación de descargos aportando en el desarrollo de la diligencia, 35 fotografías que dan cuenta del proceso constructivo que se llevó a cabo durante la ejecución del proyecto "Hotel Bastión de los Reyes"

- Con fecha 8 de octubre de 2013, se profiere por parte del profesional especializado de la División De Patrimonio del IPCC, Alfonso Cabrera Cruz, la Resolución No. 054 de 8 de octubre de 2013, la cual resuelve dar apertura a la etapa probatoria dentro de la presente actuación administrativa.
- Con fecha 21 de octubre de 2013, se profiere la resolución No. 056 de misma fecha, por medio del cual se decide el proceso administrativo sancionatorio 021 de 2013, y la cual decide declarar contraventores de las normas urbanísticas a las personas jurídicas **PROMOTORA AC. SAS.** Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA.** Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR,** constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87. Acto administrativo que fue notificado personalmente a los representantes legales de dichas sociedades el día 13 de noviembre del año 2013.
- Con fecha 27 de noviembre de 2013, la doctora BEATRIZ BOTERO ARANGO, obrando en su calidad de apoderada de INVERSIONES ARO LTDA. Y PROMOTORA AC S.A.S, interpone recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la resolución No. 056 de 21 de octubre de 2013.

DEL RECURSO DE REPOSICION

El recurso de reposición impetrado por la Doctora Beatriz Botero Arango, presentado el día 27 de noviembre de 2013, fue presentado dentro del término legal, habida cuenta que el acto impugnado fue notificado a los a ambos encartados en el día 13 de noviembre de 2013, por lo que pasa este ente investigador a sintetizar el contenido del recurso

Se refiere la togada impugnante mediante su recurso de forma preliminar a la normatividad que según su concepto debió aplicarse a la actuación administrativa sancionatoria del radicado de la referencia, destacando en dicho recuento normativo las disposiciones contenidas en la ley 1437 de 2011(C.P.A.C.A), que entró en vigencia el día 2 de julio de 2011.

Plantea además como causales de nulidad la VIOLACION AL DEBIDO PROCESO EN EL TRAMITE DE LA ACTUACION ADMINISTRATIVA QUE TERMINÓ SANCIONANDO A LA SOCIEDADES INVERSIONES ARO LTDA. Y PROMOTORA AC. S.A.S; ILEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO CONTENIDO EN LA RES. 056 DE 21 DE OCTUBRE DE 2013,

Que además de lo anterior se incurrió en una errada apreciación de las disposiciones contenidas en el Decreto 1469 de 2010, los artículos 433 al 445

del Decreto 0977 de 2001.

CONSIDERACIONES

De los argumentos esgrimidos por la togada recurrente cobra vital relevancia, para el curso del presente recurso, determinar con absoluta claridad la normatividad aplicable a las actuaciones administrativas, las cuales según mandato constitucional deben ceñirse al debido proceso contenido en el artículo 29 de nuestra constitución política. Frente a este postulado constitucional nuestra honorable corte constitucional ha señalado:

> *El artículo 29 de la Constitución Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, de conformidad con el cual "toda clase de actuaciones judiciales y administrativas" deben desarrollarse con respeto de las garantías inherentes al derecho fundamental del debido proceso. De conformidad con el texto constitucional, el debido proceso tiene un ámbito de aplicación que se extiende también a todas las actuaciones, procedimientos y procesos administrativos que aparejen consecuencias para los administrados.*
>
> *(...) La jurisprudencia de esta Corporación se ha pronunciado de manera amplia y reiterada acerca del contenido, elementos y características del derecho al debido proceso, el cual es considerado uno de los pilares fundamentales del Estado social y constitucional de Derecho. Así ha definido el derecho al debido proceso, "como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia."*
>
> *Entre los elementos más importantes del debido proceso, esta Corte ha destacado: (i) la garantía de acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de lograr una pronta resolución judicial y el derecho a la jurisdicción; (ii) la garantía de juez natural; (iii) las garantías inherentes a la legítima defensa; (iv) la determinación y aplicación de trámites y plazos razonables; (v) la garantía de imparcialidad; entre otras garantías.*
>
> *En armonía con lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha insistido en que para el desarrollo de cualquier actuación judicial o administrativa, la garantía del debido proceso exige (i) la existencia de un procedimiento previamente establecido en la ley, de manera que este derecho fundamental constituye un desarrollo del principio de legalidad, garantizando un límite al poder del Estado, en especial, respecto del iuspuniendi, de manera que se deban respetar las formas propias de cada juicio y la garantía de todos los derechos fundamentales, preservando por tanto "valor material de la justicia" en armonía con los artículos 1° y 2° Superiores.* M.P.Luís Ernesto Vargas Silva Expediente D-8206, Dieciséis (16) De Febrero De Dos Mil Once (2011).

Siendo así, en aras de garantizar el debido proceso a los sujetos sancionados mediante la resolución No. 056 de 21 de Octubre de 2013, es necesario establecer el marco jurídico que le es aplicable a la actuación administrativa en cita, para dicha finalidad es necesario revisar de manera concienzuda las normas de procedimiento de las cuales se sirve esta División De Patrimonio Cultural y que han sido aplicadas a la presente actuación desde su génesis

Como se denota, de todas las actuaciones sancionatorias surtidas por este instituto, es claro que la norma de procedimiento que se viene aplicando es la Resolución 0725 de 2003 modificada por la Resolución 135 de 2008, que han sido expedidas en complementación al Acuerdo 001 de 2003 mediante la cual se crea en Instituto De Patrimonio Y Cultura de Cartagena. Sin embargo, para determinar de manera fehaciente la calidad de la norma que se viene aplicando, es necesario revisar de manera acuciosa, el contexto normativo, que precedió la expedición de tales manuales de procedimiento.

Siendo así, se tiene que el Acuerdo 001 de 2003 mediante el cual se crea el Instituto De Patrimonio Y Cultura de Cartagena, fue expedido en cumplimiento estricto de lo señalado en lo señalado en la ley especial 768 de 2002(Ley de distritos) y la ley 367 de 1997(Ley general de cultura) modificada por la ley 810 de 2003. Normas de carácter especial que facultaron a los Concejos Distritales para crear los acuerdos necesarios para que el IPCC ejerciera la función de control urbano y así mismo para que crearan los marcos de procedimiento a fin de ejercer funciones sancionatorias con relación al control urbano.

Así mismo las anteriores normas en conjunto con el acuerdo 001 de 2003 mediante la cual se crea el instituto de patrimonio y cultura de Cartagena y su estructura, faculta a este último a expedir actos administrativos o resoluciones sobre las cuales se erigiría el procedimiento administrativo sancionatorio que implementa esta institución.

Corolario de lo anterior, se concluye que la Resolución 725 de 2003 modificada por la Resolución número 135 de 2008, expedidas en cumplimiento de lo señalado en el acuerdo 001 de 2003 y que a su vez este es producto de las leyes especiales antedichas, las cuales nos indican que el procedimiento contenido en ellos es de carácter especial, por tanto dichas normas tendrán prevalencia sobre las de carácter general

Sobre lo anterior, manifiesta la togada recurrente, en el acápite que autodenomina "Causales de Nulidad del Acto Recurrido" que el cuerpo de procedimiento que se debió aplicar a la presente actuación administrativa, estaba dada por el artículo 47 de la ley 1437 de 2011, sin embargo omite desprevenidamente la transcripción de la parte inicial de dicho artículo, el cual sobre la anterior discusión plantea

> ***Artículo 47. Procedimiento administrativo sancionatorio.*** *Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio NO REGULADOS POR LEYES ESPECIALES o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes.*
> *(...)*
> *Subrayas fuera del texto*

De la lectura de lo anterior, se concluye de manera diáfana, que el procedimiento administrativo sancionatorio, que estipulo la parte primera del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo (Ley 1437 de 2011), sería aplicable a los procedimientos administrativos NO REGULADOS POR LEYES ESPECIALES, y como quiera que

104

en la presente situación se ha dejado suficientemente claro, que se ha obrado en cumplimiento de leyes especiales como lo son la ley 768 de 2003(Ley de distrito) y ley 367 de 1997(Ley general de Cultura) Modificada por la ley 810 de 2003, las cuales crearon el IPCC, son leyes especiales y que por tal, se deberá entonces dar aplicación preferente a las especiales frente a la norma general es decir, aplicar las normas internas por encima de lo señalado en el artículo 47 precisado, atendiendo el carácter especial de la ley de distritos y la ley general de cultura.

Ahora, es necesario recordar que las resoluciones 725 de 2003 modificada por la resolución 135 de 2008, fueron expedidas con observancia del código contencioso antiguo, con el fin que lo estipulado en ellas, se pudiera suplir con las normas generales dispuestas en el código contencioso. Ahora en atención del tránsito normativo en materia contenciosa, se deberá tener que, en cuanto a lo no estipulado en las Resoluciones 135 de 2008 y 725 de 2003, se deberá dar aplicación a lo que sobre lo referente indique la ley general 1437 de 2011, hasta tanto sea adecuada y/o modificada la resolución 725 y su modificatoria a las estipulaciones contenidas en la norma general.

Por todo lo anterior se concluye de manera preliminar que no le asiste razón a la togada impugnante, en el sentido de revocar la resolución recurrida atendiendo el argumento que la actuación sancionatoria fue surtida dentro del proceso administrativo de la referencia, no fue el adecuado, toda vez que como se ha mostrado en las líneas que anteceden, el marco normativo está dado por las resoluciones 135 de 2008 y 725 de 2003, conforme se expresó con anterioridad.

Ahora según la línea argumentativa expuesta por la togada recurrente cobra vital relevancia lo señalado por la parte, en el sentido de hacer una adecuada individualización de la persona jurídica a sancionar, y sobre ello se tendrá en cuenta que la doctora Beatriz Botero Arango, actúa en la presente actuación como apoderada especial dentro de la presente actuación únicamente de las sociedades PROMOTORA AC S.A.S representada legalmente por el señor AARON COHEN ROSENBAUM y también de la sociedad INVERSIONES ARO LTDA, representada legalmente por el señor ROY FERNANDEZ, según poderes conferidos por los citados representantes legales, ambos con fecha de autenticación 21 de noviembre de 2013, y visibles a folios 317 y 318. En consecuencia, se limitara el suscrito funcionario, a pronunciarse exclusivamente en lo que refiere a los intereses de las citadas sociedades.

Según el anterior orden de ideas, se resume el argumento del impugnante en el hecho que mediante la Resolución 056 de 21 de octubre de 2013, se terminó sancionando a personas jurídicas distintas de las que habían sido vinculadas mediante el acto de apertura, acotando que la investigación fue aperturada teniendo como encartados a los señores FANNY ROSEMBAUM Y ALIANZA FIDUCIARIA y que la resolución impugnada indico en su parte pertinente

> *"Declarar contraventores de la ley 388 de 1997 y sus normas complementarias o modificatorias, en concordancia con el Acuerdo Distrital 001 de 2001 y*

Resolución 135 de 2008 emanada del IPCC a las personas jurídicas denominadas: PROMOTORA AC. SAS. Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7 Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía INVESIONES ARO LTDA. Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades ***FIDEICOMITENTES GERENTES del FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR****, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87."*

Atendiendo lo anterior, es necesario realizar un breve análisis sobre las garantías que son otorgadas a los encartados, mediante el derecho fundamental al debido proceso; al tenor de lo anterior, acertadamente la togada recurrente ha señalado las exigencias que se deben cumplir en cualquier tipo de juicio, según el sano e ilustrado criterio de nuestra Honorable Corte Constitucional, a través de sendas sentencias de tutela, dichas exigencias son sintetizadas así:

1. *Acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de obtener pronta resolución judicial.*
2. *Acceso al juez natural como funcionario que ejerce la jurisdicción en determinado proceso, de conformidad con la ley.*
3. *Posibilidad de ejercicio del derecho de defensa con aplicación de todos los elementos legítimos para ser oído dentro del proceso.*
4. *Los procesos deben desenvolverse dentro de plazos razonables y sin dilaciones injustificadas.*
5. *El juez debe ser imparcial, autónomo e independiente, de tal forma que debe ejercer su labor sin intromisiones de los demás poderes públicos, con fundamento en los hechos de conformidad con el ordenamiento jurídico.*

Acotado lo anterior, cobra especial relevancia para el desarrollo del recurso impetrado, determinar si la garantía constitucional del debido proceso, les ha sido violado a los encartados, es decir determinar si fueron oídos dentro del curso de la investigación administrativa, así como si tuvieron oportunidad de aportar y controvertir pruebas, y ejercer con plenitud su derecho de defensa.

Ahora, revisado el expediente de la referencia, dimana claro, que existe un interés y una responsabilidad directa por parte de los hoy impugnantes, puesto que si bien estos no fueron vinculados a la actuación durante su apertura, sí concurrieron al mismo en defensa de los intereses de sus constructoras, así como también ejecutaron actos que indudablemente les otorga la calidad de involucrados dentro de los hechos que fueron objeto de investigación;

En este sentido se permite el suscrito funcionario hacer un recuento de los documentos, elementos de prueba y actuaciones desplegadas por los sancionados, que dan cuenta de la participación de la PROMOTORA A.C. S.A.S y PROMOTORA ARO LTDA, en los hechos que suscitaron el presente sancionatorio; y que también dan cuenta de las actuaciones que ellos mismos desplegaron dentro del curso de la investigación, en ejercicio a su derecho de defensa:

- A folios 1 al 8, póliza de Seguro De Todo Riesgo De Construcción, sobre la construcción que se ejecuta en la calle del sargento mayor No. 6 – 83 del centro histórico, en la que funge como

106

tomador, asegurado y beneficiario de dicha póliza la sociedad PROMOTORA AC SAS.

- A folios 30 a 34 Convenio de Acuerdo No. 1, en la que participan la Secretaria De Educación Y Cultura Del Departamento De Bolívar y la PROMOTORA AC SAS E INVERSIONES ARO LTDA. Y en la que las promotoras en cita se autonombran "FIDEICOMITENTES GERENTES de FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR, constituido en ALIZANZA FIDUCIARIA, propietaria del predio ubicado en la calle sargento mayor No. 6-87(...)"
- A folio 65 licencia de construcción expedida por curaduría urbana, en la cual en señor ROY FERNANDEZ CORSI, solicita modificación de la licencia que le fue otorgada (...)
- A folio 134 escrito signado por el señor ROY FERNANDEZ CORSI y VICTOR SUAREZ MORENO, en el que se autosindican como RESPONSABLES DE LAS OBRAS INVESTIGADAS, y solicitan el levantamiento de la medida de suspensión de obras, aportando para ello como prueba informe signado por el ingeniero Jorge Rocha Rodríguez
- A folio 171 documento signado por el señor AARON COHEN ROSENBAUM solicitando información sobre el expediente de la referencia, así como también copias completas del expediente y firmando en su calidad de FIDEICOMITENTE GERENTE FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR (sic).
- A folio 200 escrito signado por los señores AARON COHEN ROSENBAUM en su calidad de representante legal de Promotora AC SAS y ROY FERNANDEZ CORSI en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA.
- A folio 220 acta de diligencia de inspección técnica al Proyecto "HOTEL BASTION DE LOS REYES", en la que participa el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y de las obras inspeccionadas.
- A folios 227 al 265 acta de ampliación de descargos, rendida por el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA, en la cual el declarante aporta 35 fotografías como prueba al expediente de la referencia y hace un claro y extenso recuento del proceso constructivo de la edificación "Hotel Bastión de los Reyes"
- A folio 226 licencia de construcción conferida mediante Resolución No. 0249 de 4 de septiembre de 2013, en la que fungen los señores ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y el señor AARON COHEN ROSENBAUM como representante legal de la sociedad PROMOTORA AC.S.AS. quienes en calidad de titulares de la licencia previamente expedida solicitan revalidación de la misma.
- A folio 283 Resolución No. 054 de 8 de octubre de 2013, mediante la cual se da apertura al debate probatorio, y en la que se señalan claramente como prueba dentro del proceso, las aportadas por el señor ROY FERNANDEZ CORSI, durante la diligencia de ampliación de descargos y las series fotográficas aportadas durante dicha diligencia.

Con los documentos arriba relacionados y que reposan al interior del expediente de la referencia, se demuestra en primer lugar, que las promotoras sancionadas mediante la resolución 056 de 21 de octubre de 2013, tienen responsabilidad directa en los hechos y violaciones urbanísticas que fueron objeto de investigación por parte de esta división y que los mismos son llamados a responder por cuenta de lo señalado en el artículo 80 del acuerdo 001 de 2003 plantea

> ARTÍCULO 80: RESPONSABILIDAD: Serán responsables de las infracciones previstas en el presente acuerdo:
> (...)
> b) Los promotores de las intervenciones u obras que se realicen sin autorización o incumpliendo las condiciones de las Mismas;
> (...)

Además de lo anterior lo dispuesto por el artículo 5 de la Resolución 135 de 2003, la cual transcribe:

> ARTÍCULO 5: Serán llamados a responder, en calidad de quereilados, por las faltas enumeradas en el presente reglamento:
> (...)
> b) La persona natural o jurídica que ejecute las intervenciones u obras que se realicen sin autorización o incumpliendo las condiciones urbanísticas aplicables o extralimite el proyecto aprobado por el Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural.
> (...)

Además de la responsabilidad arriba precisada, también se encuentra probado, que los señores ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y el señor AARON COHEN ROSENBAUM en su calidad de representante legal de la PROMOTORA AC SAS, concurrieron al proceso de manera libre y espontánea, autosindicandose como los responsables de las obras y conociendo siempre el contenido de todas las actuaciones surtidas, toda vez, que se les proporciono copias a sus costas según sus pedidos a esta división.

Se suma a lo anterior, de manera coyuntural, que los encartados sancionados, acuden a este instituto en claro ejercicio de su derecho de defensa, a solicitar petimentos, tales como levantamiento de medidas cautelares de suspensión de obras, actuando, en su calidad de "FIDEICOMITENTES GERENTES de FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR "sic; también les asistió el derecho de defensa, al rendir ampliación de descargos de manera libre el día 17 de septiembre de 2013, y así mismo al allegar al expediente como pruebas las series de 35 fotografías, en las cuales mostraron según su juicio la diligencia durante el proceso constructivo, y también como se manifestó en la diligencia de inspección de fecha 28 de agosto de 2013, en la que el encartado aporto durante la misma los denominados Fólderes 1 y 2(contentivos de tutela e incidente de desacato).

Siendo así todo lo anterior, no le asiste razón a la togada recurrente, al señalar que se encuentra violada en la presente actuación el debido proceso de sus procurados, pues como claramente se abstrae del expediente contentivo de la actuación sancionatoria emprendida, los mismos, habían hecho antes del arribo de la togada, una extensa actuación que no puede desde ningún punto de vista ser ignorada, pues de ello dimana con claridad, el ejercicio del debido proceso y el derecho a defensa que le asistió a sus representados durante toda la investigación,

por lo cual no puede dicha togada desdecir, lo manifestado y aceptado con anterioridad por sus procurados, puesto que aseverar que sus defendidos obraron dentro de la investigación mediante sofismas con miras a entorpecer la misma, los estaría incriminando incluso en conductas que rayan con las tipificaciones penales.

En mérito de lo expuesto el profesional especializado de la división de patrimonio del instituto de patrimonio y cultura de Cartagena

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER la Resolución sancionatoria No. 056 de 21 de octubre de 2013, proferida dentro del proceso administrativo sancionatorio No. 021 de 2012

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación solicitado en subsidio al de reposición, ante la DIRECCION DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA.

TERCERO: NOTIFICAR la presente resolución a las partes interesadas dentro de la presente actuación

CUARTO: RECONOCER personería jurídica a la doctora BEATRIZ BOTERO ARANGO, identificada con C.C. No. 34.054538 de Pereira y T.P No. 38.464 para actuar en el presente proceso en los términos a que se contrae su mandato.

Dada en Cartagena de indias D.T. y C, a los trece (13) días del mes de Febrero de 2015.

NOTIFÍQUESE

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado, División De Patrimonio Del Instituto De Patrimonio Y Cultura De Cartagena

Proyectó: Arlencab

110

INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA

ACTA DE POSESIÓN No. 0008 03

FECHA: 19 de Agosto de 2003.

En la ciudad de Cartagena se presentó al Despacho del Director del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC), el señor: Alfonso Cabrera Cruz, identificado con cédula de ciudadanía No. 73'094.357 expedida en Cartagena, con el fin de tomar posesión del cargo de Jefe de División - Patrimonio Cultural código: 210 grado: 15 de la planta del IPCC, con asignación básica mensual de $ 2.384.085, para lo cual se nombra en Propiedad por Resolución No. 2495-03 de fecha 19 de Agosto de 2003.

Prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la constitución Política.

Manifestó bajo la gravedad del juramento, no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas en las normas, las leyes y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

FIRMA DEL POSESIONADO

FIRMA DE QUIEN POSESIONA

NIT.890480184-4

DILIGENCIA DE POSESION No. 389

En Cartagena de Indias D.T. y C., a los 1 dias del mes Enero de 2016

Compareció ante el Despacho del Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T y C., el (a) señor (a) Berta Lucia Amado Redondo

Con el objeto de tomar posesión del cargo Directora General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Para el que fue nombrado Ordinario mediante Resolución No. Enero de fecha Decreto No. 0001 De Fecha Enero 1/16

Proferido por:

Libreta militar No. expedida en el Distrito No.

Cedula de Ciudadanía No. 45.765.748 expedida en Cartagena

El posesionado presto el debido juramento legal ante el Despacho del Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T. y C., y prometió bajo su gravedad cumplir y defender la Constitución y desempeñar los deberes y funciones que el cargo impone.

Para constancia se firma la presente diligencia.

Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T. y C.

Berta L. Amado R.
EL POSESIONADO

Este documento es propiedad de la Alcaldía de Cartagena de Indias D.T. y C. Prohibida su Reproducción por cualquier medio, sin Autorización Escrita del Representante legal de la Entidad.

Primero la Gente

DECRETO No. 0001

"Por el cual se hacen unos nombramientos ordinarios"

01 ENE. 2016

EL ALCALDE MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS D.T. Y C.
En ejercicio de sus atribuciones legales

DECRETA

ARTICULO PRIMERO.-Nómbrense con carácter ordinario a los siguientes ciudadanos en los empleos que se enuncian a continuación.

NOMBRE	CEDULA	CARGO	CODIGO	GRADO
LUZ ESTELA CACERES MORALES	33.104.162	SECRETARIO GENERAL	020	61
GERMAN ARTURO SIERRA ANAYA	6.819.814	SECRETARIO DE EDUCACION	020	61
FERNANDO DAVID NIÑO MENDOZA	73.191.483	SECRETARIO DEL INTERIOR	020	61
MARIA ELVIRA MARQUEZ FACIOLINCE	45.458.649	SECRETARIO DE PARTICIPACION Y DESARROLLO SOCIAL	020	61
NAPOLEON GUILLERMO DE LA ROSA PEINADO	73.583.556	SECRETARIO DE HACIENDA	020	61
LUZ ELENA PATERNINA MORA	52.111.426	SECRETARIO DE PLANEACION	020	61
EDILBERTO MANUEL MENDOZA GOEZ	73.125.102	DIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRANSITO Y TRANSPORTE	055	61
ADRIANA MEZA YEPES	64.559.980	DIRECTORA DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DISTRITAL DE SALUD	055	61
MARIA EUGENIA GARCIA MONTES	23.020.346	JEFE DE OFICINA ASESORA JURIDICA	115	59
WILLIAM RAMON GARCIA TIRADO	73.121.376	GERENTE DEL FONDO DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA URBANA DISTRITAL DE CARTAGENA - CORVIVIENDA	030	61
BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO	45.765.748	DIRECTORA GENERAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA - IPCC	028	61

Primero la Gente

DECRETO No. 0001

"Por el cual se hacen unos nombramientos ordinarios"

01 ENE. 2016

MARIA ANGELICA GARCIA TURBAY	45.582.472	DIRECTORA GENERAL DEL ESTABLECIMIENTO PUBLICO AMBIENTAL - EPA	050	61
HERNANDO DE JESUS PERTUZ CORCHO	73.133.691	DIRECTOR DEL INSTITUTO DE DEPORTE Y RECREACION - IDER	028	61

ARTICULO SEGUNDO.- Este Decreto será publicado en la página web de la Alcaldia Mayor de Cartagena de Indias D.T y C.

ARTICULO TERCERO.- Este Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

PUBLIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

Dado en Cartagena, el primer (01) dia del mes de Enero de 2016.

MANUEL VICENTE DUQUE VÁSQUEZ
Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D.T y C.

114

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias D. T. y C, 24 de Agosto de 2017.

Referencia: Reasignación – **IUS 2016-380708 IUC 2016-36-892560**

Por medio del presente auto, se reasigna la presente INDAGACIÓN PRELIMINAR de la referencia al Doctor(a) JAVIER MIRANDA PINEDA, Profesional Universitario Grado 18 de la Procuraduría General de la Nación, adscrito a la Provincial de Cartagena, con el objeto que reasuma el trámite correspondiente, observando los términos y disposiciones de la Ley 734 y 2002.

Lo anterior teniendo en cuenta la desvinculación de la doctora Eyleen Belen Acosta Cortina, quien llevaba el presente asunto.

Por Secretaría hágase entrega del expediente y déjense las anotaciones en el SIM.

C Ú M P L A S E

JULIAN ANDRES RIVERA DELGADO
PROCURADOR 16 JUDICIAL II RESTITUCION DE TIERRAS CON FUNCIONES DE PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA

715

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias D. T. y C, 1 de Marzo de 2018

Referencia: Expediente IUS- 2016-380708

Por medio del presente auto, se reasigna el proceso de la referencia, al (a) Doctor (a) **LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA**, Profesional Universitario Grado (17), de la Procuraduría General de la Nación, adscrita a la Provincial de Cartagena, con el objeto que asuma el trámite correspondiente, observando los términos y disposiciones de la Ley 734 del 2002.

Por Secretaría hágase entrega del proceso por el libro de control de Expedientes y déjense las anotaciones en el SIM.

CÚMPLASE

GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO
PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Radicado:	IUS 2016- 380708 IUC 2016-36-892560
Investigado:	ALFONSO CABRERA CRUZ
Cargo y entidad:	Jefe de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena para la época de los hechos
Quejoso:	Informe de Servidor Público.
Fecha hechos:	Noviembre 27 de 2013
Fecha queja:	27 de Octubre de 2016
Asunto:	Apertura de Investigación Disciplinaria

Cartagena de Indias, D.T. y C, 15 MAY 2018

I. ASUNTO

Conforme lo dispuesto por el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, se decide sobre el mérito de la indagación preliminar que se adelanta por la presunta configuración del Silencio Administrativo Positivo de la Resolución 056 de 2013, por parte del Instituto de Patrimonio y Cultural de Cartagena.

II. HECHOS Y ANTECEDENTES

De acuerdo a lo expuesto en la por la Jefe de la Oficina Jurídica de la Gobernación de Bolivar en el oficio N° GOBOL-16-026649 del 25 de Agosto de 2016 se sintetiza lo siguiente:

- Con la Construcción del Hotel Bastión de los Reyes, Ubicado en el centro Histórico de Cartagena se ocasionaron daños materiales a la estructura física del inmueble contiguo conocido como la casa del Consulado, o Fondo Educativo FER se encontraba funcionando la Secretaria de Educación Departamental de Bolivar.
- El Instituto de Patrimonio y Cultura del Cartagena IPCC Procedió a iniciar procedimiento Administrativo sancionatorio contra las firmas constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS.
- El IPCC mediante Resolución N° 056 del 21 de Octubre de 2013, sanciona a constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS como infractores de las normas administrativas con la Construcción del Hotel Bastión de los Reyes.
- Las firmas constructoras presentaron a través de apoderado recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución N° 056 de 2013
- Mediante Resolución N° 012 de 2015 el Profesional Universitario especializado de la División de patrimonio del IPCC procedió a negar el recurso de reposición y concedió la apelación ante el Director General del IPCC.
- El 22 de Abril de 2015 las firmas constructoras solicitaron el reconocimiento del silencio administrativo positivo protocolizado mediante escritura pública N° 462 del 05 de Marzo de 2015.

Edificio Caja Agraria, La Matuna, Cl. 32 C No 08-62, Av. Venezuela, P-2.
Teléfono: 6641281-Fax: 6649599.
Cartagena de Indias - Colombia

- El IPCC mediante Resolución N° 77 del 29 de Julio de 2016 declara la perdida de competencia para resolver el recurso de apelación y se reconoce la operancia del Silencio Administrativo Positivo a favor de las firmas constructoras, debido a que la Resolución N° 012 de 2015 por la misma entidad fue expedida dentro del término legal desfalleciendo el proceso administrativo sancionatorio por los daños ocasionados a la Cas DEL Consulado.
- El IPCC conociendo el deterioro del Inmueble casa del Consulado, mediante oficio N° IPC-OFI-0001761 -23016 requiere a los propietarios del Fondo Educativo FER (CASA DEL CONSULADO) informando que de acuerdo al cumplimiento de sus funciones de vigilancia y protección al patrimonio de la ciudad exhorta de manera oportuna se tomen los correctivos para la conservación y mantenimiento del balcón del inmueble que se encuentra en avanzado estado de deterioro.

De la Indagación Preliminar.

La Procuraduría Provincial de Cartagena, mediante auto de 30 de Noviembre de 2016, dispuso adelantar indagación preliminar por los hechos antes descritos y de las pruebas ordenadas se logró recaudar las siguientes:

- Copia de la Resolución No. 056 de 21 de Octubre de 2013 expedida por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, "Por la cual se decide una actuación administrativa sancionadora."
- Un CD con copia íntegra del expediente No. 021 de 2012 del proceso sancionatorio iniciado contra las constructoras INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS.
- Oficio IPC-OFI-0000468-2017, certificando el nombre, nombramiento, acta de posesión, asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones del Director General del IPCC desde el año 2013 hasta el 08 de marzo de 2017. Deja constancia que de conformidad con los artículos 37 y siguientes del acuerdo 001 de 2003 el Proceso Administrativo Sancionatorio en primera instancia es de conocimiento del Jefe de la División de Patrimonio y en Segunda Instancia conoce el Director General del IPCC.

III. CONSIDERACIONES

1. Competencia

La Procuraduría Provincial de Cartagena es competente para conocer en primera instancia de las presuntas irregularidades de los servidores Públicos del Orden distrital o municipal, de conformidad con lo establecido en el Literal a) del numeral

Edificio Caja Agraria, La Matuna, Cl. 32 C No 08-62, Av. Venezuela, P-2.
Teléfono: 6641281-Fax: 6649599.
Cartagena de Indias - Colombia

1° Del artículo 76 del decreto 262 de 2000 y en concordancia con el numeral 1.5.1 del artículo 8 de la Resolución 213 de 2013.

2. Apertura de Investigación Disciplinaria

Del análisis de las pruebas recaudadas durante la Indagación Preliminar, como quiera que de los hechos expuestos se pueden derivar conductas presuntamente irregulares con mérito disciplinario por la presunta configuración del Silencio Administrativo Positivo de la Resolución No. 056 de 2013, por parte del Instituto de Patrimonio y Cultural de Cartagena.

En consecuencia considera este Despacho que están dados los requisitos exigidos por el artículo 152 de la ley 734 de 2002 para ordenar la apertura de **INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA,** contra el señor ALFONSO CABRERA CRUZ, en calidad de Jefe de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, para la época de los hechos por la presunta omisión en resolver de manera oportuna los recursos interpuestos contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, por medio de la cual el IPCC sanciona a constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS como infractores de las normas administrativas con la Construcción del Hotel Bastión de los Reyes.

Por lo anterior se abrirá investigación disciplinaria con la finalidad de verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria, esclarecer los motivos determinantes de la conducta, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en la que se cometió el perjuicio causado a la administración pública con la falta y la responsabilidad disciplinaria del Investigado.

En mérito de lo expuesto, el Procurador Provincial de Cartagena,

RESUELVE

PRIMERO: ABRIR INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA por el termino de doce (12) meses, de acuerdo a los artículos 152 y 156 de la Ley 734 de 2002, este último modificado por el artículo 52 de la ley 1474 de 2011 contra el señor ALFONSO CABRERA CRUZ, en calidad de Jefe de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, para la época de los hechos, conforme a lo indicado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Se ordena la práctica de las siguientes pruebas:

1. Practicar visita al Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, adjuntando copia de los respectivos soportes:

Edificio Caja Agraria, La Matuna, Cl. 32 C No 08-62, Av. Venezuela, P-2.
Teléfono: 6641281-Fax: 6649599.
Cartagena de Indias - Colombia

- Certificar la fecha de recepción del recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, por el IPCC, en la cual deberán certificar nombre del funcionario que recibió (cargo, copia del acto administrativo de nombramiento y posesión, asignación salarial, copia del manuela de funciones relacionado con el cargo, hoja de vida, última dirección registrada, antecedentes disciplinarios).

- Certificar la fecha de asignación del recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, al funcionario encargado de proyectar la respuesta.

- Certificación del (s) funcionario (s) que tenían a su cargo darle trámite al recurso de Reposición y en Subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, en la cual deberán certificar (cargo, copia del acto administrativo de nombramiento y posesión, asignación salarial, copia del manuela de funciones relacionado con el cargo, hoja de vida, última dirección registrada, antecedentes disciplinarios).

- Obtener demás documentos sean pertinentes y conducentes para el esclarecimiento de los hechos materia de investigación.

TERCERO: Ténganse como prueba los documentos que fueron anexados al queja, conforme a su alcance y valor probatorio del folios 1-10.

CUARTO: COMISIONESE para la práctica de las pruebas ordenadas a la Doctora **LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA**, Profesional Universitario Grado 17, quien queda facultado además para practicar las demás pruebas ordenadas por el Despacho, así como para que continúe con el trámite del proceso proyectando al despacho lo que corresponda.

Se le recuerda al comisionado y de conformidad con el artículo 90 Numeral 1 y articulo 92 Numeral 4 de la Ley 734 del 2002, que los sujetos procesales tienen facultades para intervenir en la práctica de las pruebas. Para tal efecto se deberá comunicar la fecha y hora de la práctica de las pruebas al Investigado y/o a su apoderado, para que si lo desean participen

QUINTO: Por Secretaría, incorporar al presente proceso copia del acto administrativo de nombramiento y posesión, los antecedentes disciplinarios del investigado, certificación de tiempo de servicios, constancia sobre el sueldo devengado para el año 2013 y su última dirección conocida.

SÉXTO: Escúchese en versión libre al servidor público implicado, si desea hacer uso de este derecho, con el objeto que brinden las explicaciones que consideren convenientes frente a la conducta qué se les endilga.

Edificio Caja Agraria, La Matuna, Cl. 32 C No 08-62, Av. Venezuela, P-2.
Teléfono: 6641281-Fax: 6649599.
Cartagena de Indias - Colombia

120

SÉPTIMO: Notificar personalmente al Investigado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno, que tiene derecho a designar defensor y que deberá suministrar la dirección en la cual recibirán las comunicaciones o la dirección de correo electrónico o el número de fax en caso que por escrito acepten ser notificados de esta manera. Para tal efecto, líbrese las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la providencia.

OCTAVO: En caso que no pudieren notificarse personalmente se fijará edicto en los términos del artículo 107 del Código Único Disciplinario.

NOVENO: Confórmese el cuaderno de copias de acuerdo con lo ordenado por el Art. 96 de la Ley 734 de 2002.

DECIMO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno de conformidad con el parágrafo del artículo 110 de la ley 734 de 2002, en concordancia con los artículos 113 y 115 ibídem.

DECIMO PRIMERO: Por Secretaría de esta Provincial, se dará cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 154, numerales 3 y 4 del Código Disciplinario Único; así como a lo señalado en el artículo 155, inciso primero ibídem y a los demás trámites de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO
Procurador Provincial de Cartagena

Revisó y Aprobó: Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena
Proyectó Leonilde Mosquera Mosquera
PU-Procuraduría Provincial de Cartagena

Edificio Caja Agraria, La Matuna, Cl. 32 C No 08-62, Av. Venezuela, P-2.
Teléfono: 6641281-Fax: 6649599.
Cartagena de Indias - Colombia

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS. D. T. y C.
SISTEMA DE TRANSPARENCIA DOCUMENTAL
VENTANILLA UNICA DE ATENCIÓN AL CIUDADANO
Código de registro: **EXT-AMC-18-0040535**
Fecha y Hora de registro: **22-may-2018 15:06:58**
Funcionario que registro: **Chávez Julio. Mariela**
Dependencia del Destinatario: **División de Patrimonio IPCC**
Funcionario Responsable: CABRERA CRUZ. ALFONSO
Cantidad de anexos: **0**
Contraseña para consulta web: **E0BFA082**
www.ipcc.gov.co

Cartagena, D.T. y C. 22 de Mayo de 2018

Oficio No. 2257

Doctor (a)
ALFONSO CABRERA CRUZ
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena (IPCC)
Bosque Calle Oeste Trasversal 51 No. 21A-50
La Ciudad

REF: Expediente IUS-2016-380708

Respetado Doctor (a):

Comedidamente me permito solicitarle comparecer en su calidad de Investigado, a la Secretaría ubicada en la dirección registrada en la parte inferior de este escrito, con el fin de notificarle personalmente el **AUTO DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** de fecha 15 Mayo de 2018 proferido por la Procuradora Segunda Delegada para la Contratación Estatal.

Si usted no comparece vencido el término de ocho (8) días hábiles contados a partir del envío de la presente citación, se fijará Edicto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 107 de la Ley 734 de 2002. Contra la citada decisión no procede recurso alguno.

Puede solicitar por escrito notificación por medios electrónicos o fax, al tenor del artículo 102 del C.D.U.

Cordialmente,

LUIS ALBERTO GARCÍA ÁLVAREZ
Secretario
Procuraduría provincial de Cartagena

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA DE CARTAGENA DE INDIAS, D. T. y C.

SISTEMA DE TRANSPARENCIA DOCUMENTAL
VENTANILLA UNICA DE ATENCIÓN AL CIUDADANO

Código de registro: EXT-AMC-18-0040529
Fecha y Hora de registro: 22-may-2018 15:04:07
Funcionario que registro: Chávez Julio, Mariela
Dependencia del Destinatario: Oficina Jurídica IPCC
Funcionario Responsable: PIANETA ARIAS, GUSTAVO
Cantidad de anexos: 0
Contraseña para consulta web: 0A6FCB66
www.cartagena.gov.co

Cartagena de Indias., 22 de Mayo de 2018

Señor(a) Doctor (a)
Jefe de Recursos Humanos y/o quien haga sus veces
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena (IPCC)
Calle 25 # 9A- 47
La Ciudad

Referencia: Exp. # IUS-2016-380708

URGENTE

Por medio de la presente le estamos solicitando con relación al (a) los Señor (a) (es) Doctor(a) (es) **ALFONSO CABRERA CRUZ** en su (s) condición (es) Jefe de división del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena (IPCC), para la época de los hechos, los siguientes documentos,

- Acto de nombramiento o elección, contrato de prestación de servicio, según el caso. Documentos:

- Acta de posesión.

- Certificado de tiempo de servicios, sanciones disciplinarias y última dirección y teléfono registrados en la hoja de vida y salario devengado especificando los factores que los conforman.
- La parte pertinente del manual de funciones, correspondiente al cargo que desempeñaron.

La anterior información deberá ser allegada dentro de los dos (2) días siguientes al Recibo de esta comunicación

Atentamente,

LUIS ALBERTO GARCIA ALVARE
Secretario
PROCURADURIA PROVINCIAL DE CARTAGENA

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL AL SEÑOR ALFONSO CABRERA CRUZ, IDENTIFICADO CON LA C.C. No. 73094357, EN SU CALIDAD DE JEFE DE LA DIVISION DE PATRIMONIO Y CULTURA DEL DISTRITO DE CARTAGENA, PARA LA EPOCA DE LOS HECHOS, PARA NOTIFICARSE PERSONALMENTE DEL AUTO DE INVESTIGACION DISCIPLINARIA DE FECHA 15 DE MAYO DE 2018, DENTRO DEL PROCESO No. IUS-2016-380708, PROFIRIDO, POR EL DOCTOR. GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO – PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA

En Cartagena de Indias. D. T. y. C., a los dieciocho (18) días del mes de Julio de 2018, se notifica al señor arriba mencionado, quien se identificó en legal forma, con el objeto de notificarse del contenido del auto de fecha 15 de Mayo de 2018, se le hace saber al notificado que contra el mencionado auto no procede recurso alguno. Se le entrega un ejemplar de dicho auto.

EL NOTIFICADO:

ALFONSO CABRERA CRUZ
CC. No. 73094357
Dirección: Bosque Calle Oeste Transversal 51 No. 21A-50
Teléfono: 3008029784

EL FUNCIONARIO QUE NOTIFICA,

LUIS ALBERTO GARCIA ALVAREZ
Secretario
Procuraduria provincial de Cartagena

n4

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias D.T. y C, 03 de agosto de 2018

Oficio N 3650

Al contestar favor citar número de oficio y asunto

Señor
ALFONSO CABRERA CRUZ
Calle Oeste Transversal 51 No. 21ª-50 Barrio el Bosque
Calle larga No. 9A-47 / Barrio Getsemaní
Teléfono: 3008029784

Asunto: Radicado No. IUS-2016-380708/ IUC- D- 2016-36-892560

Respetado señor.

Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 90 numeral 1 y artículo 92 numeral 4 de la Ley 734 del 2002, esta dependencia le comunica que el día lunes 6 de agosto a las 9:30 am, se practicará visita especial en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No. 056 del 21 de octubre de 2013, atendiendo lo ordenado en el auto de fecha 15 de mayo de 2018, dentro del proceso del asunto.

Cordialmente,

LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA
PU Procuraduría Provincial de Cartagena

125

Leonilde Mosquera Mosquera

De: Leonilde Mosquera Mosquera
Enviado el: viernes, 03 de agosto de 2018 11:59
Para: 'alcacu@hotmail.com'
Asunto: Comunicación Visita IPCC lunes 3 de agosto de 2018- hora 9:30 am
Datos adjuntos: Comunicaciòn Visita IPCC.pdf

Señor
Alfónso Cabrera Cruz
Jefe de la División de Patrimonio IPCC

Asunto: Radicado No. IUS-2016-380708/ IUC- D- 2016-36-892560

Respetado señor.

Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 90 numeral 1 y artículo 92 numeral 4 de la Ley 734 del 2002, esta dependencia le comunica que el día lunes 6 de agosto a las 9:30 am, se practicará visita especial en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No. 056 del 21 de octubre de 2013, atendiendo lo ordenado en el auto de fecha 15 de mayo de 2018, dentro del proceso del asunto.

Reglamentos externos (https://www.bbva.com.co/meta/informacion-corporativa/reglamentos-externos/)

Empleo en BBVA (https://careers.bbva.com/colombia/es/)

BBVA Research (https://www.bbvaresearch.com/category/geografias/latinoamerica/colombia/)

Reconocimiento IR a BBVA (https://www.bvc.com.co/pps/tibco/portalbvc/Home/Empresas/IR?action=dummy)

Información general

Vinculación persona natural (https://www.bbva.com.co/fbin/mult/Formato_Vinculacion_Persona_Natural-_tcm1304-491151.pdf)

Vinculación persona jurídica (https://www.bbva.com.co/fbin/mult/Formato_Vinculacion_Persona_Jur_dica-_tcm1304-537885.pdf)

Servicio al consumidor financiero (https://www.bbva.com.co/meta/contacto/servicio-consumidor-financiero/)

Resolución SIC 40478 (https://www.bbva.com.co/fbin/mult/Resolucion_40478_2012_SIC_tcm1304-491154.pdf)

Resolución SIC 53990 (https://www.bbva.com.co/fbin/mult/Resolucion_53990_2012_SIC_tcm1304-491156.pdf)

Políticas de información (https://www.bbvateinforma.com.co/mailing/2013/julio/12306/leydatos.html)

Política - Interrupción de servicios (https://www.bbva.com.co/fbin/mult/POL_TICA_ATENCI_N_A_CLIENTES_DURANTE_INTERRUPCI_N_-_PDF_1__tcm1304-632946.pdf)

Seguro Depósitos Fogafín (https://www.bbvateinforma.com.co/segurodeposito/)

Reglamento de productos (https://www.bbva.com.co/meta/reglamento-productos/)

Licitación de Seguros (https://www.bbva.com.co/meta/licitacion-seguros/)

BBVA móvil

¡Se renueva para ofrecerte una mejor experiencia!

Disponible en:

(http://bbva.info/2sC21cu) (https://play.google.com/store/apps/details?id=co.com.bbva.mb&referrer=utm_source%3Ddigitalizacion%26utm_medium%3D%26utm_term%3Dcanales%26utm_campaign%3Ddigitalizacion) (http://bbva.info/2skSaoA)

(https://www.facebook.com/bbvacol) (//twitter.com/BBVA_Colombia) (//www.youtube.com/user/BancoBBVAColombia)

Creando Oportunidades

Aviso legal (//www.bbva.com.co/meta/aviso-legal/) Seguridad (https://www.bbvateinforma.com.co/seguridad3/index.html)
Tarifas y otros avisos (https://www.bbva.com.co/meta/tasas-y-tarifas-por-servicio-bancario/)

© 2017 Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, Colombia S.A.

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS, D.T. y C
SISTEMA DE TRANSPARENCIA DOCUMENTAL
VENTANILLA UNICA DE ATENCIÓN AL CIUDADANO
Código de registro: EXT-AMC-18-0064644
Fecha y Hora de registro: 09-ago-2018 14:14:32
Funcionario que registro: Chávez Julio, Mariela
Dependencia del Destinatario: División de Patrimonio IPC
Funcionario Responsable: CABRERA CRUZ, ALFONSO
Cantidad de anexos: 0
Clave de seguridad para consulta web: CFE1DBA8
www.cartagena.gov.co

126

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias D.T. y C, 03 de agosto de 2018

Oficio N 3650

Al contestar favor citar número de oficio y asunto

Señor
ALFONSO CABRERA CRUZ
Calle Oeste Transversal 51 No. 21ª-50 Barrio el Bosque
Calle larga No. 9A-47 / Barrio Getsemaní
Teléfono: 3008029784 CSPRCC

Asunto: Radicado No. IUS-2016-380708/ IUC- D- 2016-36-892560

Respetado señor.

Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 90 numeral 1 y artículo 92 numeral 4 de la Ley 734 del 2002, esta dependencia le comunica que el día lunes 6 de agosto a las 9:30 am, se practicará visita especial en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No. 056 del 21 de octubre de 2013, atendiendo lo ordenado en el auto de fecha 15 de mayo de 2018, dentro del proceso del asunto.

Cordialmente,

LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA
PU Procuraduría Provincial de Cartagena

Cartagena, Julio 31 de 2018

Señores:
PROCURADURIA PROVINCIAL DE CARTAGENA
E.S.D.

ASUNTO: RADICADO No. **IUS-2016-380708**.

Cordial saludo;

Comedidamente a través del presente escrito, en mi calidad de investigado dentro del proceso disciplinario indicado en el asunto de la referencia, con fundamento en el numeral 3° del artículo 90 de la ley 734 de 2002[1], a fin de manifestar y solicitar de ustedes, lo siguiente;

No existe lugar a dudas, que mediante oficio No. 3299 del 18 de julio de 2018, ese Honorable Despacho, me comunicó de la visita especial decretada por auto fechado del 30 de noviembre de 2017, en las instalaciones del IPCC, en aras de verificar el tramite surtido al recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la resolución No. 056 del 21 de octubre de 2013.

Muy a pesar de lo anterior, dicho oficio, fue remitido a la dirección de mi casa, siendo, que al momento de notificarme del auto que me vincula a la investigación, fu enfático en manifestar, que mi deseo, era el de recibir las notificaciones en mi lugar de trabajo, esto es, en las instalaciones del IPCC[2]. Y es que mi manifestación, no es producto de un capricho, la misma obedece, a que en mi lugar de residencia, no se le va a prestar el mismo cuidado y diligencia con las que se acatan las citaciones o requerimientos emanados de las autoridades, tal y como ocurre en mi oficina.

Por otro lado, aprovecho y extiendo mi total disposición, para recibir y atender la visita especial decretada al interior del proceso indicado, una vez se reprograme nueve fecha y hora por parte del Despacho, toda vez, que muy a pesar de haberse fijado el día 30 de julio de 2018, a las 9 am, la misma no se practicó, debido a que no hicieron presencia en el lugar indicado, los funcionarios designados para tales efectos por parte de esa entidad.

Agradezco su atención;

De usted,

ALFONSO CABRERA CRUZ
C.C No. 73.094.352
Disciplinado

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2018-361826 01/08/2018 11:41:42
E-2018-361826.txt

[1] ARTICULO 90. NUMERAL 3. Presentar las solicitudes que consideren necesarias para garantizar la legalidad de la actuación disciplinaria y el cumplimiento de los fines de la misma

[2] ARTICULO 91. (...) Para tal efecto lo citará a la dirección registrada en el expediente o a aquella que aparezca registrada en su hoja de vida

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Oficio N 3299

Cartagena de Indias D.T. y C, 18 de julio de 2018

Al contestar favor citar número de oficio y asunto

Señor
ALFONSO CABRERA CRUZ
Calle Oeste Transversal 51 No. 21ª-50 Barrio el Bosque
Teléfono: 3008029784

Asunto: Radicado No. IUS-2016-380708

Respetado señor.

Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 90 numeral 1 y artículo 92 numeral 4 de la Ley 734 del 2002, esta dependencia le comunica que el día lunes 30 de julio a las 9:30 am, se practicará visita especial en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No. 056 del 21 de octubre de 2013, atendiendo lo ordenado en el auto de fecha 30 de noviembre de 2017, dentro del proceso del asunto.

Cordialmente,

LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA
PU Procuraduría Provincial de Cartagena

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

ROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

ACTA DE VISITA ESPECIAL PRACTICADA EN LAS INSTALACIONES DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA.

En la Ciudad de Cartagena de Indias, a los seis (6) días del mes de agosto del dos mil dieciocho (2018) siendo las nueve y treinta de la mañana (9:30 am), se hizo presente en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura, **LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA**, abogada adscrita a la Procuraduría Provincial de Cartagena, con la finalidad de dar cumplimiento a lo ordenado en el Auto de Investigación Disciplinaria de fecha 15 de mayo de 2018, contra ALFONSO CABRERA CRUZ en calidad de Jefe de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, signado por el doctor **GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO**, Procurador Provincial de Cartagena, con el fin de practicar las pruebas ordenadas, el ordinal 2° de la parte resolutiva del auto, dentro del proceso radicado **IUS 2016- 380708 IUC 2016-36-892560.**

La visita es atendida por el doctor ALFONSO CABRERA CRUZ en calidad de PE Código 222 Grado 45 Jefe de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena y el doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS quien funge como PU código 105 Grado 45 Asesor jurídico, a quienes se les advierte sobre las consecuencias en caso de violar la reserva de la actuación, dada la etapa en la que se encuentra, por lo cual se previene a los funcionarios de la Alcaldía Distrital de Cartagena que está PROHIBIDO dar a conocer los por menores de la misma a terceros no involucrados en ella.

Objeto de la visita: Recaudar en sitio las pruebas que fueron comunicadas mediante oficio No. 3650 de fecha 03 de agosto de 2018, los documentos objeto de visita son los siguientes:

- Certificado de la fecha de recepción del recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, por el IPCC, en la cual deberán certificar nombre del funcionario que recibió (cargo, copia del acto administrativo de nombramiento y posesión, asignación salarial, copia del manual de funciones relacionado con el cargo, hoja de vida, última dirección registrada, antecedentes disciplinarios).

- Certificado de la fecha de asignación del recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, al funcionario encargado de proyectar la respuesta.

- Certificación del (s) funcionario (s) que tenían a su cargo darle trámite al recurso de Reposición y en Subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, en la cual deberán certificar (cargo, copia del acto administrativo de nombramiento y posesión, asignación salarial, copia del manual de funciones

relacionado con el cargo, hoja de vida, última dirección registrada, antecedentes disciplinarios).

Una vez enterado de la diligencia, el doctor ALFONSO CABRERA CRUZ, autoriza al doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS encargarse de la ubicación de los documentos a fin de recaudarlos y de esta manera hacer entrega de dicha documentación dentro de la diligencia.

Se hace entrega de los siguientes documentos:

- Copia del Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación que da cuenta de la recepción del recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, por el IPCC.
- Informe que da cuenta de la trazabilidad que se le dio al recurso de Reposición, por el IPCC en la a partir del 27 de noviembre de 2013.
- Copia de la hoja de vida del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ.
- Copia del Acta de Posesión del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ.
- Resolución de nombramiento No. 0495 del 19 de agosto 2003, del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ.
- Certificación de asignación salarial del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ.
- Certificación de última dirección registrada del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ.
- Copia de la hoja de vida del doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS.
- Copia del Acta de Posesión del doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS
- Resolución de nombramiento No.060 del 16 de agosto de 2013, del doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS.
- Certificación de asignación salarial del doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS.
- Certificación de última dirección registrada del doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS.
- Copia de los contratos de los contratistas que apoyaron en la proyección del documento de respuesta al Recurso de Reposición.
- Resolución No. 049 de 3 de junio de 2014, la cual contiene la Síntesis de la actuación procesal.

Se acuerda en la presente diligencia, que los documentos requeridos restantes se allegaran el día jueves 9 de agosto de 2018 durante las horas de la tarde.
Los cuales son los siguientes:

- Copia de los contratos del año 2013 de los abogados encargados de apoyar en la respuesta del Recurso de Reposición.

- Copia del manual de función relacionado con el cargo, vigente para la época de los hechos año 2013.

No siendo otro motivo de la presente se da por terminada la presente diligencia y suscribe el acta por las personas que en ella intervinieron.

LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA
Funcionario Comisionado
Procuraduría Provincial Cartagena

ALFONSO CABRERA CRUZ
Jefe de la División de Patrimonio
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

GUSTAVO PIANETA ARIAS
Asesor jurídico IPCC-Cartagena

Comunicaciones de la correspondencia
Proceso administrativo 021 2012

En conocimiento de			Comentarios		
Funcionario	Dada a conocer el	Revisada el	Comentarios	Fecha Ult. Coment.	Tipo
CABRERA CRUZ, ALFONSO	03/12/2013 9:23:44 a. m.	03/12/2013 9:23:44 a. m.			
PIANETA ARIAS, GUSTAVO	27/11/2013 11:07:20 a. m.	27/11/2013 11:07:20 a. m.			
2 Comunicaciones					

Comunicaciones de la correspondencia
Proceso administrativo 021 2012

Dada a conocer por
Funcionario
PIANETA ARIAS, GUSTAVO
De la Rosa Luna, Gloria

Copias de la correspondencia
Proceso administrativo 021 2012

Copia	Estado	Última gestión - (UG)	Cargo - UG	Área - UG	Fecha y hora - UG
1	Terminada	CABRERA CRUZ, ALFONSO	Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC	División de Patrimonio IPCC	15/03/2014 10:15:34 a. m.
		1 Copias			

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS. D. T. y C.
SISTEMA DE TRANSPARENCIA DOCUMENTAL
MESA DE ENTRADA
Codigo de registro: EXT-AMC-13-0074772
Fecha y Hora de registro: 27-nov-2013 11:04:45
Funcionario que registro: De la Rosa Luna, Gloria
Dependencia del Destinatario: Oficina Jurídica IPCC
Funcionario Responsable: PIANETA ARIAS, GUSTAVO
Cantidad de anexos: 14
Contraseña para consulta web: 00290AEC
www.cartagena.gov.co

Señores
INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURAL DE CARTAGENA
ATT: ARQ. ALFONSO CABRERA
DIRECTOR DE PARIMONIO
E.S.D.

REF. : Resolución 056 de 21 de Octubre de 2013
RAD.: Proceso administrativo 021-2012.

BEATRIZ BOTERO ARANGO, mayor de edad, domiciliada en Cartagena, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.054.538 expedida en Pereira, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 38.464 del C.S. de la J. en mi condición de apoderada especial de las sociedades INVERSIONES ARO LTDA., domiciliada en Cartagena, representada legalmente por el señor ROY FERNANDEZ CORSI, mayor de edad, residenciado en Bogotá, identificado con la C.C. 9.139.855 de Magangue y PROMOTORA AC S.A.S., domiciliada en Bogotá, representada legalmente por el señor AARON COHEN ROSENBAUM, mayor de edad, residenciado en Bogotá , identificad C.C. 79.983.354 de Bogotá, con residencia en la misma ciudad, tal y como lo acredito con los respectivos poderes y Certificados de Existencia y Representación que anexo a fin de que se me reconozca personería, mediante el presente memorial y de manera respetuosa interpongo RECURSO DE REPOSICION y en subsidio de APELACION, contra la Resolución No. 056 de 21 de octubre de 2013.

OPORTUNIDAD DEL RECURSO.

La citada resolución que impugno, fue notificada personalmente a mis representadas el día 13 noviembre de 2013, quienes tienen un término de 10 días hábiles para interponer los recursos de ley, con base en lo dispuestò por el art. 74 del C.P.A.C.A

PETICIONES

Revocar la Resolución No. 056 de 21 de octubre de 2013, "por la cual se decide una actuación administrativa sancionatoria" proferida por la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, por las razones que abajo paso a sustentar.

NORMAS DE PROCEDIMIENTO APLICABLES A LA PRESENTE ACTUACION

En primer lugar y teniendo en cuenta que estamos ante una actuación administrativa sancionatoria por la presunta violación al régimen urbanístico con fundamento en el "Ley 388 de 1997, (arts. 103 a 109) en materia de infracciones sanciones urbanísticas ; modificada parcialmente por la Ley 810 de 2003, el procedimiento aplicable es el contenido en el Código Contencioso Administrativo por remisión que a éste hace expresamente la primera: [1]

> *Artículo 108. Procedimiento de imposición de sanciones. Para la imposición de las sanciones previstas en este capítulo las autoridades competentes observarán los procedimientos previstos en el Código Contencioso Administrativo, en cuanto sean compatibles a lo establecido en la presente ley.* (Subrayas fuera de texto)

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

Contencioso Administrativo es aplicable ahora solo a actuaciones iniciadas antes de vigencia del primero.

Este nueva normatividad (C.P.A.C.A), dispone en cuanto a su aplicabilidad lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 2o. ÁMBITO DE APLICACIÓN. Las normas de esta Parte Primera del Código se aplican a todos los organismos y entidades que conforman las ramas del poder público en sus distintos órdenes, sectores y niveles, a los órganos autónomos e independientes del Estado y a los particulares, cuando cumplan funciones administrativas. A todos ellos se les dará el nombre de autoridades.*
>
> *Las disposiciones de esta Parte Primera no se aplicarán en los procedimientos militares o de policía que por su naturaleza requieran decisiones de aplicación inmediata, para evitar o remediar perturbaciones de orden público en los aspectos de defensa nacional, seguridad, tranquilidad, salubridad, y circulación de personas y cosas. Tampoco se aplicarán para ejercer la facultad de libre nombramiento y remoción.*
>
> *Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los procedimientos regulados en leyes especiales. **En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código.***
> (Subrayas y negrillas fuera de texto)

En este orden de ideas, no cabe duda que la Resolución 135 de 2008 proferida por el *Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena,* mediante la cual se regula el procedimiento sancionatorio, expedida bajo la vigencia del Código Contencioso Administrativo, es aplicable en lo que no contravenga con las disposiciones del C.P.A.C.A para actuaciones iniciadas a partir del 02 de julio de 2012.

En el caso presente tenemos que el proceso, que culminó con la resolución que impugno, por haberse iniciado el día 14 de Agosto de 2012, mediante Resolución No. 039 proferida por la División de Patrimonio del IPCC , por la cual se decidió dar apertura a la actuación sancionatoria, debió ser adelantada atendiendo los preceptos establecidos en el Título III, Capítulo III del C.P.A.C.A

CAUSALES DE NULIDAD DEL ACTO RECURRIDO

El acto administrativo que impugno adolece de nulidad por haberse expedido con infracción de las normas en que debería fundarse, sin competencia, en forma irregular y con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa.

VIOLACION AL DEBIDO PROCESO EN EL TRAMITE DE LA ACTUACION ADMINISTRIVA QUE TERMINO SANCIONANDO A LA SOCIEDADES INVERSIONES ARO LTDA. Y PROMOTORA AC S.A.S.

Para comenzar respecto a la apertura de la investigación y al pliego de cargos , establece el C.P.A.C.A , en sus incisos segundo tercero del Art 47 lo siguiente:

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

preliminares, la autoridad establezca que existen méritos para adelantar un procedimiento sancionatorio, así lo comunicará al interesado. Concluidas las averiguaciones preliminares, si fuere del caso, formulará cargos mediante acto administrativo en el que señalará, con precisión y claridad, los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas que serian procedentes. Este acto administrativo deberá ser notificado personalmente a los investigados. Contra esta decisión no procede recurso.

Los investigados podrán, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la formulación de cargos, presentar los descargos y solicitar o aportar las pruebas que pretendan hacer valer. Serán rechazadas de manera motivada, las inconducentes, las impertinentes y las superfluas y no se atenderán las practicadas ilegalmente.

El artículo 8 de la Resolución 135 de 2008 expedida por el IPCC, que modifica la Resolución 0725 de 2003, contempla el procedimiento correspondiente para ordenar la suspensión provisional de las obras que pueden llegar a ser violatorias de las normas urbanísticas y el inicio de la actuación administrativa sancionatoria, de la siguiente manera:

«ARTICULO 8: MEDIDA PROVISIONAL Y PROCEDIMIENTO ABREVIADO: Si evaluada el acta de visita por parte del Comité de Seguimiento se conceptúa la necesidad de suspensión de la obra o intervención, con miras a impedir la flagrante violación a disposiciones de protección urbanística a bienes de interés cultural y arquitectónico, se procederá a decretarla, hasta tanto culmine el proceso sancionatorio.

Decretada la suspensión, deberá abrirse formalmente el proceso, según las normas de este reglamento y fijarse fecha para escuchar en descargos al interesado dentro de un plazo máximo de cinco (5) días. En caso de suspensión de la obra, los términos previstos para el trámite ordinario, se reducen a la mitad. (Se anota que el término aquí establecido hoy es de quince (15) días por disposición del art 47 del C.P.A.C.A)

PARAGRAFO. Se entenderá como flagrante violación, la ostensible y grosera intervención o uso, realizada con inobservancia de las normas urbanísticas vigentes y de protección al patrimonio de bienes de interés cultural y arquitectónico.

Se entiende por intervención, todo acto que cause cambios al bien de interés cultural o que afecte el estado del mismo. Comprende, a titulo enunciativo, actos de conservación, restauración, recuperación, remoción, demolición, desmembramiento, desplazamiento o subdivisión.»

En la actuación administrativa sancionatoria que antecedió el acto que recurro, por medio de la resolución 188 de 8 de junio de 2011, (ver folios 58 y 57 del expediente) luego de argumentar las normas de competencia y de referirse al informe técnico de inspección realizada el 24 de Julio de 2013 al inmueble materia de intervención , el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias consideró y resolvió:

« Por lo anterior, ante la presunta violación a la normatividad urbanística establecida en el Decreto 0970 de 2003(sic) (Plan de Ordenamiento Territorial) y Acuerdo 001 de 2003 en concordancia con el

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

Educación y Cultura de Bolívar, casa cural y Parroquia en el traspatio de la Iglesia Santo Toribio, según el Artículo 39 del Decreto 1469 de 2010 y Artículos 76 y 78 del Acuerdo 45 de 1990.

Posible demolición de elementos coloniales del antiguo núcleo básico y parte del muro de la fachada (sobre la portada) de acuerdo a lo presentado en la reseña histórica de proyecto, según Artículo 436 del Decreto 097 de 2001.

RESUELVE:

***PRIMERO**: Suspender la ejecución de las obras civiles que se realizan en el inmueble ubicado en el Barrio San Diego, Calle del Sargento Mayor, No. 06-87, Mz 99, predio 0023, hasta tanto no se tomen las medidas, se realicen las obras necesarias y se adecue a los requisitos para la ejecución de las mismas en los predios vecinos, como son la Secretaria de Educación y Cultura de Bolívar, Casa Cural, Iglesia de Santo Toribio, esto de acuerdo con el marco normativo Decreto 1469 de 2010 Artículo 39, Acuerdo 45 de 1990 Artículo 76 y 78 (excavaciones), Decreto 0977 de 2001 Artículo 436 y demás normas aplicables.*

***SEGUNDO**: Dar inicio al proceso administrativo sancionatorio contemplado en la Resolución 0725/03 modificado por la resolución 0135/08.*

***TERCERO**: Citar a rendir descargos sobre los hechos y declaraciones contenidas en el informe técnico mencionado en la parte motiva de esta providencia, a la Arquitecta FANNY RESEMBAUM, en su condición de Profesional Responsable, a ALIANZA FIDUCIARIA S.A como propietario de las obra (sic) ejecutadas en el inmueble ubicado en el Barrio San Diego , Calle del Sargento Mayor, No. 06-87, Mz 99, predio 0023, Referencia Catastral 01-01-0099-0023-000 el día MIERCOLES VEINTIDOS(22) DE AGOSTO DE 2012 A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:00 A.M) (sic)*

***CUARTO**: Notifíquese esta medida provisional a los interesados, responsables de las obras adelantadas en el inmueble ubicado en el Barrio San Diego , Calle del Sargento Mayor, No. 06-87, Mz 99, predio 0023, Referencia Catastral 01-01-0099-0023-000 , para lo de su cumplimiento.*

***QUINTO**: Incorpórese como prueba, el informe técnico de fecha 24 de Julio de 2012 a la actuación administrativa sancionatoria que a través de este acto se inicia.*

***SEXTO**: Asignase al abogado, BOISSE TORREZ ZUÑIGA para que sustancien la presente actuación y proyecten los actos administrativos a que haya lugar.*

Para comenzar, en este acto administrativo de apertura se citan como presuntamente violados el Decreto 1469 de 2010 Artículo 39, el Acuerdo 45 de 1990 Artículo 76 y 78 (excavaciones), Decreto 0977 de 2001 Artículo 436, normas, algunas inexistente o derogadas, así

- Decreto 0970 de 2003 (Plan de Ordenamiento Territorial): inexistente.

- Acuerdo 45 de 1990 Artículo 76 y 78 (excavaciones): norma derogada por la sección H.5.1 del REGLAMENTO COLOMBIANO DE CONSTRUCCIÓN SISMO RESISTENTE NSR-10 adoptado mediante **DECRETO NÚMERO 926 DE 2010**

Desde otro ángulo, como se transcribió, el numeral segundo de la parte resolutiva de la Resolución 039 de Agosto 14 de 2013, informa a los investigados que se da inicio a la investigación y determina el procedimiento a seguir en los siguientes términos: *«Dar inicio al proceso administrativo sancionatorio contemplado en la Resolución 0725/03 modificado por la resolución 0135/08.»*

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

138
532

- Visita técnica.
- Evaluación del acta de visita por parte del Comité de Seguimiento.
- Concepto del Comité de Seguimiento sobre la necesidad de suspensión de la obra o intervención y la explicación de por qué las mismas son una flagrante violación a disposiciones de protección urbanística.
- Comunicar al interesado sobre las averiguaciones iniciadas.

Concluidas las averiguaciones preliminares, si fuere del caso, el IPCC procederá a :

1. Ordenar la suspensión de obra con base en el concepto arriba citado.

2. Formular cargos mediante acto administrativo en el que señalará con precisión y claridad:

1. *Los hechos que lo originan.*
2. *Las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación*
3. *Las disposiciones presuntamente vulneradas .*
4. *Las sanciones y la medidas la orden de suspensión de la obra que se ejecutarán de manera inmediata.*
3. Este acto administrativo deberá ser notificado personalmente a los investigados.
4. Contra esta decisión no procede recurso.

En lo que tiene que ver con la identificación de las personas jurídicas y naturales objeto de la investigación, ellas son el propietario, tenedor, y el o los profesionales responsables de las obras.

Como se puede observar de la sola comparación de la norma Nacional y la local, contenidas en el Art el art 47 del C.P.A.C.A y en la resolución 0135 de 2008, con la Resolución 039 de 2012 en estudio se violaron en forma abierta las normas invocadas por lo siguiente:

a) No se le comunicó previamente a los interesado sobre las averiguaciones iniciadas.

b)JAMAS se llevó a cabo el procedimiento previo obligatorio para poder emitir la orden de SUSPENSIÓN DE OBRA, ya que NUNCA se realizó la evaluación del acta de visita por parte del Comité de Seguimiento tampoco se emitió concepto del Comité de Seguimiento sobre la necesidad de suspensión de la obra o intervención y la explicación de por qué las mismas son una flagrante violación a disposiciones de protección urbanística.

c) Tampoco se cita a descargos al verdadero propietario del inmueble quien es ALIANZA FIDICIARIA S.A. pero como vocera del patrimonio autónomo FIDEICOMISO PREOPERATIVO CALLE DEL SARGENTO MAYOR, propiedad que se demuestra con el certificado de Tradición y propiedad que anexo del inmueble distinguido con el folio de matricula inmobiliaria No. 060-3189, documento este que ni siquiera fue allegado al expediente por el IPCC con el fin de adelantar la investigación en forma correcta.

d) En realidad **NO EXISTE** auto de apertura de la investigación ya que la resolución que intenta hacer sus veces —y ningún otro acto previo a la Resolución 056 de Octubre de

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

628
139
335

En efecto, el auto de apertura de la investigación **NO EVALÚA** el resultado de las averiguaciones preliminares y, por ende, no se hace un análisis de si existen o no méritos para adelantar el procedimiento sancionatorio. Se limita a transcribir el informe de la visita en donde no se indica en parte alguna la norma supuestamente violada.

e) No indica el auto de apertura, ni explica con **precisión y claridad,** los siguientes aspectos con miras garantizar el **derecho de defensa** y de audiencia y el derecho a la contradicción por parte de la investigada:

- Competencia del funcionaria para investigar: Competencia funcional y competencia temporal para efectos de la caducidad;

  - Los hechos que originan la investigación: Conductas por acción u omisión – casos concretos, análisis de la flagrante violación de la norma urbanística.

  - Personas naturales o jurídicas objeto de la investigación: Individualizado y personalizado.

  - Disposiciones presuntamente vulneradas claramente individualizadas.

  - Cargos imputados: Adecuación típica de la conducta a la norma supuestamente violada.

  - Sanciones o medidas que serian procedentes en el evento de encontrarse adecuada al tipo o tipificada la conducta desplegada por el investigado.

f.) Se concluye de lo anterior, algo más grave aún y es que el auto de apertura cita a descargos y **NO IMPUTA CARGO ALGUNO** ni en la parte resolutiva ni en sus consideraciones. Y tan cierto es que en esta investigación **JAMAS SE HAN IMPUTADO CARGOS** que el artículo 16 de la Resolución 135 de 2008, que modifica la Resolución 0725 de 2003, regula el procedimiento correspondiente para la imputación de cargos disponiendo que los mismos se imputarán EN LA DILIGENCIA DE DESCARGOS, a contrario sensu, debe concluirse que si los descargos se rinden por escrito, se imputarán por acto administrativo separado, norma esta que debe armonizase con lo dispuesto por el Art 47 del C.P.A C P A:

> *«ARTÍCULO 16: DESCARGOS: El día y hora de la diligencia, el funcionario encargado tomará por escrito las explicaciones rendidas por el interesado y se le imputarán de manera concreta las violaciones urbanísticas y de protección que se presuman violadas. En la diligencia, podrán ser incorporados documentos y hacer petición de pruebas, sin perjuicio de que éstas últimas puedan ser solicitadas por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a la diligencia.*
> *Los descargos también podrán rendirse por escrito, a voluntad del querellado, a más tardar a la fecha programada para la Diligencia de Descargos.»*

g.) En el caso que nos ocupa, a la sociedad ALIANZA S.A., quien debió citársele como "vocera del "PATRIMONIO AUTONOMO PREOPERATIVO CALLE DEL SARGENTO MAYOR" se le hizo UNA sola citación en contravía del artículo 17 de la Resolución 135 de

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

por ello se ha violado el **derecho de defensa y el debido proceso**, en especial el artículo 16 de la Resolución 135 de 2008, que modifica la Resolución 0725 de 2003 en armonía con el Art. 47 del C.P.A.C.A

h.)Como si lo anterior no fuera suficiente, dentro de la investigación y antes de proferirse la Resolución No. 056 de 21 de octubre de 2013, mediante la cual se sanciona a mis representadas, no se surtió el traslado para los alegatos de ley, tal como lo ordena el inciso segundo del art 48 del C.P.A.C.A.

> *"Vencido el período probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos."*

i.) La más flagrante y grosera violación del debido proceso de todos los investigados que encontramos en este proceso es que inician la investigación contra unas personas y terminan sancionando a otras que jamás ha sido vinculada y oída en el curso del proceso, o lo que es lo mismo, quienes nunca ha podido ejercer su derecho a la defensa y de audiencia y contradicción, como arriba quedó explicado.

No puede olvidarse que nos encontramos ante una facultad de tipo sancionatorio y que las normas sancionatorias se interpretan en forma restrictiva, sin lugar a interpretaciones.

La Corte Constitucional ha explicado hasta la saciedad el concepto del debido proceso y del derecho de defensa, audiencia y contradicción. Tiene dicho la Corte Constitucional en Sentencia T-584 de noviembre 12 de 1992:

> «*En un Estado social de derecho, toda función pública debe estar sujeta a una regulación jurídica preexistente como en los artículos 6 y 29 de la Constitución Política de 1991 y los artículos 2 y 26 de la Constitución de 1886, que garantice al individuo receptor de la acción su derecho de defensa y para el ejercicio de este derecho no basta con poner en conocimiento de dicha persona la decisión final, sino que es necesario brindarle la posibilidad de que ella muestre al ente decisor competente su verdad, sus alegatos en fin, su visión de los acontecimientos.*
>
> *...Por lo tanto el Estado colombiano no puede reconocer los efectos jurídicos que surgen de un acto contrario al derecho.*
>
> *Para esta Sala de Revisión de la Corte Constitucional, en conclusión, cualquier procedimiento que se lleve a cabo debe reunir los requisitos que aseguren el pleno cumplimiento de las garantías constitucionales.*»
>
> Y continúa el Máximo Órgano Constitucional en Sentencia T-546 de mayo 15 de 2000:
>
> «*El derecho al debido proceso considerado de manera abstracta constituye una aplicación del principio de legalidad dentro del proceso judicial o administrativo. Tal definición, aún sin necesidad de que se determinen el contenido y los alcances del derecho, tiene una repercusión fundamental: garantizarles a las personas que la actividad de las autoridades estatales va a seguir un conjunto*

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

jurídicos fundamentales: la seguridad jurídica, la legalidad de los procedimientos y la igualdad de las personas frente a la ley.»

También se explica en decisión de Sala Plena Sentencia C-1189 de noviembre 22 de 2005 que —si bien se refiere al análisis de una norma de carrera administrativa— explica la plena aplicación de dicha garantía antes de la expedición del acto administrativo mediante el cual se produzca una sanción:

"22.- Lo anterior evidencia varias cuestiones. La primera de ellas, que si bien no ha sido estipulado un procedimiento específico que constituya una garantía ineludible del debido proceso..., sí es claro que la autoridad competente para proceder en tal sentido, se encuentra en la obligación de respetar las garantías inherentes a dicho derecho fundamental.
(...)
Garantías inherentes al derecho fundamental del debido proceso administrativo
29.- La Corte pasa ahora a elaborar un repaso del derecho al debido proceso administrativo y las garantías que le son propias, de conformidad con la Carta Fundamental, las prescripciones de los instrumentos internacionales y la jurisprudencia que los ha desarrollado.

30.- La Constitución Política de 1991 consagró en el artículo 29 el derecho fundamental al debido proceso, según el cual:

ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.
Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.
(...)
Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso". (Subrayas ajenas al texto original).

Esta Corporación ha reiterado en varias oportunidades los elementos que conforman esta primordial garantía. Así, ha destacado, las siguientes exigencias que deben cumplirse en cualquier tipo de juicio respecto pueden consultarse, entre muchas otras, las sentencias T-001 de 1993, T-345 de 1996, C-731 de 2005. Sobre el debido proceso administrativo, ver, entre otras, las sentencias SU-250 de 1998, C-653 de 2001, C-506 de 2002, T-1142 de 2003, T-597 de 2004, T-031, T-222, T-746 y C-929 de 2005:

1. Acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de obtener pronta resolución judicial.
2. Acceso al "juez natural" como funcionario que ejerce la jurisdicción en determinado proceso, de conformidad con la ley.
3. Posibilidad de ejercicio del derecho de defensa con aplicación de todos los elementos legítimos para ser oído dentro del proceso.
4. Los procesos deben desenvolverse dentro de plazos razonables y sin

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

142 65
329

31.- Respecto del debido proceso administrativo, específicamente, este Tribunal Constitucional ha señalado que éste consiste en el respeto a las formas previamente definidas, en punto de las actuaciones que se surtan en el ámbito administrativo, salvaguardando en todas sus etapas los principios de contradicción e imparcialidad.
(...)
33.- De conformidad con lo anterior, entonces, el debido proceso tiene un ámbito de aplicación que se extiende a todos los tipos de juicios y procedimientos que conlleven consecuencias para los administrados, de manera que a éstos se les debe garantizar la totalidad de elementos inherentes a este derecho fundamental.
(...)
De esta manera, la posibilidad de control de un acto administrativo, mediante los recursos de la vía gubernativa y la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, parte del presupuesto de que al interesado se le ha permitido ejercer su derecho de defensa, al otorgársele la oportunidad de ser oído, aportar pruebas y controvertir las que le resulten adversas. Así pues, la posibilidad de recurrir y/o apelar e incluso de acudir a la jurisdicción, no puede confundirse con las garantías inherentes al debido proceso y al derecho de defensa, sino que dichas oportunidades cumplen, en estos casos, una función de verificación de validez de lo que fundamentó una decisión administrativa.»

ILEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO CONTENIDO EN LA RES. 056 DE 21 DE OCTUBRE DE 2013

Tomando como fundamento la sentencia acabada de transcribir, la Resolución No. 056 de 21 de octubre de 2013 adolece de nulidad teniendo como basamento lo que adelante paso a sustentar:

Para comenzar, conforme a los lineamientos contenidos en el Art. 49 C.P.A.C.A, el acto que pone fin a una actuación administrativa de carácter sancionatorio deberá contener:

"1. La individualización de la persona natural ó jurídica a sancionar.

2. El análisis de hechos y pruebas con base en los cuales se impone la sanción.

3. Las normas infringidas con los hechos probados.

4. La decisión final de archivo o sanción y la correspondiente fundamentación."

Descendiendo al caso que nos ocupa tenemos, además de que las personas vinculadas en el acto de apertura de la investigación son unas muy diferentes a las que resultan sancionadas, se observa lo siguiente:

BEATRIZ BOTERO ARANGO

Abogado

Calle de La Universidad Nº 36-105
Edificio Ganem Of 305
Cartagena de Indias, Colombia
Teléfono: (57-5) 6645428
Celular 301-539-3975
bbotero4@gmail.com

En la parte considerativa de la Resolución 056 de 21 de Octubre de 2013 , se lee, respecto a este tópico:

> "Fungen en la presente actuación como encartados , los ejecutores del proyecto de intervención denominado 'HOTEL BASTION DE LOS REYES" que se lleva a cabo en el inmueble ubicado en el *Barrio San Diego Calle del Sargento Mayor No. 06-87 de esta ciudad, y que se distingue por la Referencia Catastral 01-01-0099-0023-000, interventores denominados : PROMOTORA AC. SAS. Distinguida con el Nit 900. 436. 802 -7, Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM, identificado con cedula (sic) de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá, la compañía INVERCIONES ARO LTDA. Distinguida con el Nit. 806.002.152-4 Representada por el ARQUITECTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con la cedula (sic) de ciudadanía No. 9.139.855 de Magange,* ***ambas sociedades FIDEICOMITENTES GERENTES del FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE DEL SARGENTO MAYOR, constituido en alianza (sic) fiduciaria (sic) como propietarios del bien señalado."***

299
144

Referencia Catastral No. 01-01-0099-0023-000, interventores denominados: **POMOTORA AC. SAS.** Distinguida con el Nit. 900.436.802-7, Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá, la compañía **INVESIONES ARO LTDA.** Distinguida con el Nit. 806.002.152-4 Representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios del predio señalado.

TRAMITE DE LA ACTUACION ADMINSITRATIVA SANCIONADORA

- El día 18 de mayo de 2012, se recibe en las instalaciones del Instituto De Patrimonio Y Cultura de Cartagena, de parte del Secretario de Educación Departamental, German Antonio Caldas Vera, solicitud de suspensión de las obras que se realizan en la calle del Sargento Mayor No. 6 -87, por la afectación de las mismas a las instalaciones donde funciona la secretaria de educación departamental y además denuncian el riesgo de desplome de dicha edificación; en similar sentido se reciben comunicaciones en las fechas 7 de junio, 26 de septiembre y 15 de mayo del año 2012.
- Con fecha 24 de julio de 2012, el doctor Gerardo Enrique Delgado González, en uso del derecho de petición, solicita se practique inspección por parte de los funcionarios del IPCC, al inmueble ubicado en el barrio San Diego, Calle del Sargento mayor no. 6-87, con el objeto de verificar las condiciones de seguridad en las cuales se encuentra la secretaria de educación Distrital e informa además la presunta disparidad entre lo aprobado por la curaduría Urbana No. 1, mediante licencia No. 156 de 15 de julio de 2011 y lo ejecutado por los promotores del proyecto.
- Con fecha 31 de julio de 2012, se recibe en las instalaciones del IPCC, documento signado por el arzobispo de Cartagena Jorge Enrique Jiménez Carvajal, informando a este instituto las afectaciones que sufre la Parroquia De Santo Toribio y solicitando además la suspensión de las obras que se ejecutan en el inmueble colindante
- Con fecha 14 de agosto de 2012, el entonces Profesional Especializado De La División de Patrimonio del IPCC, Olimpo Vergara Vergara, profiere la Resolución No 039 de misma fecha, en la que decide dar apertura al proceso administrativo sancionatorio de radicado 021 de 2012 y suspender las obras que se realizan en el barrio San Diego, calle del Sargento Mayor, No. 06 – 87, Mz 99, Predio 0023, con fundamento en lo señalado en el Informe Técnico De Inspección realizado el día 24 de julio de 2012, por parte de la arquitecta asesora ROSA CARLINA OSORIO y Harrys Agamez sobre dicho inmueble, el cual dio cuenta de amenazas a la seguridad de las construcciones vecinas y la posible demolición de elementos coloniales.
- Los encartados en la presente actuación, fueron citados a comparecer ante las instalaciones del IPCC, el día 22 de Agosto de 2012, con el objeto de rendir los correspondientes descargos, sin embargo en la fecha señalada no se realiza tal diligencia por la inasistencia de los querellados, razón por cual se levanta el acta de no comparecencia a diligencia de descargos.
- Ante lo anterior, se cita por segunda ocasión a los encartados a rendir descargos ante las instalaciones del IPCC, rindiendo estos los descargos solicitados por escrito a través

16

de la representante de las obras, señora FANNY ROSENBAUM LEVINER, en documento con nota de presentación personal por parte de su signataria y recibido ante las instalaciones de este instituto el día 17 de agosto de 2012.

- Con fecha 29 de agosto de 2012, se dirige el doctor Gerardo Enrique Delgado González, solicitando la suspensión de las obras de construcción que se desarrollan en el Barrio San diego, calle del Sargento Mayor No. 6 -87 y solicita además se practique nueva inspección a dicho inmueble y se establezcan las sanciones a que haya lugar.
- De igual forma, la representante de las obras investigadas, dirige oficio con nota de presentación personal a las instalaciones del IPCC, recibidos el día 4 de septiembre de 2012, en la que de manera amplia, complementa los descargos pedidos.
- Con fecha 25 de septiembre de 2012, tiene lugar la diligencia de sellamiento de las obras civiles que se desarrollaban en el inmueble investigado, y que fue ordenada mediante la Resolución No. 039 de 14 de agosto de 2013, comisionando el entonces Profesional Especializado De La División De Patrimonio, a las arquitectas asesoras de esta División, Rosa Carlina Osorio y Alicia Castellar Herrera, quienes rinden en la misma fecha el respectivo informe de sellamiento de obra.
- De igual forma el día 25 de septiembre de 2012 tuvo lugar Visita De Inspección Técnica al inmueble denominado Casa del Consulado "Secretaria de Educación Departamental" ubicado en el barrio San Diego, calle del Sargento Mayor No. 6 – 53, por parte de las arquitectas Rosa Carlina Osorio y Alicia Castellar Herrera, en el que dan cuenta de las afectaciones que adolece a esa fecha dicha edificación.
- Mediante la Resolución 055 de Octubre 8 de 2012, se ordena el levantamiento de los sellos de las obras que se realizan en el inmueble investigado, fundamentado en el Informe Técnico del ingeniero JORGE ROCHA RODRIGUEZ de fecha 2 de Octubre de 2012, quien conceptúa la necesidad de hacer los apuntalamientos necesarios para lograr la estabilización de los predios y el adecuado manejo de la carga muerta de las edificaciones.
- Con fecha 24 de junio de 2013, se realiza por parte del Ingeniero Asesor de la División De Patrimonio, Leonardo García Álvarez en compañía del Arquitecto asesor de esta División Jacobo Anaya Velilla, Inspección Técnica al inmueble ubicado en la calle del Sargento Mayor No. 6 -53 "Secretaria de Educación y Cultura de Bolívar", en el que dan cuenta de los asentamientos diferenciales que ha sufrido la edificación, el deterioro estructural y el desacomodo de dinteles, entre otras patologías encontradas.
- Con fecha 28 de agosto de 2013, se realiza Visita De Inspección Técnica al inmueble ubicado en el Centro Histórico Calle del Sargento Mayor No. 6-87 "Hotel Bastión de los Reyes", con el acompañamiento de un delegado de la Personería Distrital de Cartagena, La Alcaldía Local No. 1 y Logística De La Alcaldía Mayor De Cartagena, en la que se inspecciono el proyecto de intervención que se ejecuta en el predio señalado y la edificación en la que funciona la Secretaria De Educación Departamental; de la anterior visita se levanta la correspondiente acta, en la que además se expone la problemática y se hacen recomendaciones y compromisos a fin de proteger los bienes de interés cultural que vienen siendo afectados.

- Con fecha 16 de septiembre de 2013, dirige a las instalaciones del IPCC, el abogado Gerardo Delgado, derecho de petición en el que reitera; que la licencia de construcción concedida a los promotores del proyecto Bastión de los Reyes, en la modalidad de Adecuación, de igual forma que la revalidación de la misma, aportando como prueba de su dicho, la respuesta de un derecho de petición, absuelto por el Curador urbano No. 1 de Cartagena.
- Con fecha 17 de septiembre de 2013, concurre ante las instalaciones del IPCC, el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de la encartada, a fin de rendir de manera espontánea ampliación de descargos aportando en el desarrollo de la diligencia, 35 fotografías que dan cuenta del proceso constructivo que se llevó a cabo durante la ejecución del proyecto "Hotel Bastión de los Reyes"
- Con fecha 19 de septiembre de 2013, se realiza Visita Técnica De Inspección Y Control al proyecto que se ejecuta en el Centro Histórico, Calle del Sargento Mayor No. 6-87 "Hotel Bastión de los Reyes", por parte de los arquitectos asesores de la Alicia Castellar Herrera Y Farid Herrera Soto, quienes dan cuenta en el correspondiente informe el estado actual del proyecto de intervención citado.
- Con fecha 8 de octubre de 2013, se profiere por parte del profesional especializado de la División De Patrimonio del IPCC, Alfonso Cabrera Cruz, la Resolución No. 054 de 8 de octubre de 2013, la cual resuelve dar apertura a la etapa probatoria dentro de la presente actuación administrativa.
- Con fecha 10 de octubre de 2013, se realiza nueva inspección sobre los inmuebles ubicados en la Calle Del Sargento Mayor No. 6 -53 en el que funciona la Secretaria De Educación Departamental y el predio colindante ubicado en la calle del Sargento Mayor No. 6 – 87, en el que se ejecuta el proyecto Bastión De Los Reyes; informe técnico que da cuenta del estado actual de ambas edificaciones.

ACERVO PROBATORIO

Se informa la presente actuación administrativa de las pruebas que a continuación se relacionan y las cuales fueron allegadas en legal forma al expediente de la referencia

- Informe de visita técnica de fecha 24 de Julio de 2012, suscrito por la Arquitecta Asesora del IPCC, ROSA BARRETO OLIVEROS;
- Informe de visita técnica de fecha de fecha 25 de septiembre de 2012, suscrito por los arquitectos asesores del IPCC, ALICIA CASTELLAR HERRERA y ROSA OSORIO BUSTILLO y el técnico DARWIN MONTERO; .
- Informe de visita técnica de fecha 24 de junio de 2013, suscrito por el entonces Ingeniero Asesor de la División de Patrimonio LEONARDO GARCIA ALVAREZ y el Arquitecto Asesor JACOBO ANAYA VELILLA;
- Documentos contentivos de descargos de fecha 3 de septiembre de 2012 y de fecha 17 de agosto de 2012, suscritos por la señora FANNY ROSEBAUM en su calidad de representante de las obras denunciadas;
- Informe de inspección rendido por el ingeniero JORGE ROCHA RODRIGUEZ, de fecha 4 de mayo de 2012 y fecha de autenticación 25 de junio de 2012
- Informe de inspección rendido por el arquitecto JORGE ROCHA RODRIGUEZ de fecha 2 de octubre de 2012 dirigido al "Edificio Bastión De Los Reyes".

- Carpeta anexa denominada Folder No. 1, contentivo de la actuación desplegada por los querellados, frente al cumplimiento de la sentencia de tutela Rad. 13001-40-04-004-2012 – 00189 – 00.
- Capeta anexa. denominada Folder No. 2, contentivo de la sentencia de tutela de fecha 11 de octubre de 2012, y su correspondiente incidente de desacato de fecha 16 de agosto de 2013, además de memoriales suscritos por los querellados y presentados al trámite de tutela.
- Documentos presentados por el arzobispo de Cartagena JORGE ENRIQUE JIMENEZ en representación de la arquidiócesis de Cartagena, de fecha 31 de Julio de 2012 y en el que da cuenta de las afectaciones sufridas por el inmueble en el que se encuentra la Iglesia Santo Toribio.
- Acta de Diligencia De Visita Técnica al proyecto "Hotel Bastión de los Reyes" de fecha 28 de agosto de 2013, efectuada por los funcionarios del IPCC, en compañía de la alcaldía local No 1, la Personería distrital y atendida por el querellado.
- Acta de Ampliación De Descargos rendidos por el señor Roy Fernández Corsi en su calidad de representante legal de la Sociedad Querellada y las series fotográficas aportadas por el compareciente las cuales constan de 35 fotografías.
- Informe De Visita Técnica de fecha 19 de septiembre de 2013, suscrito por los arquitectos asesores de la División De Patrimonio del IPCC, ALICIA CASTELLAR HERRERA y FARID HERRERA SOTO.
- Téngase de manera adicional como prueba el informe técnico de fecha 10 de octubre de 2013, realizado a los inmuebles Casa del Consulado y Hotel Bastión de los reyes, aportado al expediente posteriormente a la apertura del periodo probatorio.
- Téngase además como prueba los actos administrativos y demás documentos que han informado la presente actuación administrativa

CONSIDERACIONES

A) DE LAS INFRACCIONES URBANÍSTICAS Y LAS NORMAS APLICABLES A LA PRESENTE ACTUACIÓN:

Conforme a lo establecido por la Constitución y la Ley, el derecho a la propiedad privada es un derecho que cuenta con soporte y protección constitucional, no obstante es un derecho que no es absoluto, ya que se encuentra supeditado al cumplimiento de la función social. Así está regulado en el artículo 58 de la norma suprema que establece:

> *"Art. 58. Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultaren en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social.*
> *La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica. (...)"*

Por tal motivo, el legislador en pro de dar cumplimiento a los cometidos constitucionales, ha expedido leyes que pretenden regular el uso de la propiedad privada y asegurar el cumplimiento de la misma, de la función social que ha sido asignada.

Una de esas normas es la Resolución 135 de 2008 del IPCC que dispone en sus artículos 3º 4º

> *"ARTICULO 3: **Se consideran faltas sancionables bajo el presente proceso administrativo sancionador:** las acciones u omisiones que incumplan las obligaciones establecidas en las normas urbanísticas vigentes, y en especial las contenidas en el decreto 0977 de 2001 y acuerdo 001 de 2003, ley 397 de 1997, modificada por la ley 1185 de 2008, ley 810 de 2003 y demás normas concordantes relacionadas con el control urbanístico de obras y uso de suelos, en lo que concierne a los bienes cuya protección ha sido asignada por la ley a este Instituto.*
> ***ARTÍCULO** 4: Las infracciones contempladas en el presente reglamento para efectos de la cuantificación de la sanción pecuniaria, se clasificarán en leves, graves y muy graves, así:*
>
> *INFRACCIONES LEVES: Son infracciones leves:*
> *a) El impedimento u obstrucción del acceso de los investigadores a todos los bienes inmuebles y muebles del centro histórico, su área de influencia y periferia histórica, a los bienes declarados de interés cultural de carácter nacional y/o distrital, de interés local o inventariados como Patrimonio Cultural de Cartagena de Indias;*
> *b) La ejecución de obras de intervención o uso de los inmuebles de competencia o su entorno, sin la autorización previa del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias.*
> *c) La inobservancia de la orden de suspensión de obras emanada por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias.*
> *d) La instalación, en las fachadas o cubiertas de los inmuebles de competencia o su entorno, elementos arquitectónicos, avisos publicitarios, rótulos, señales, símbolos, cerramientos, rejas, o cualquier objeto, que violen lo contemplado en el Decreto 0977 de Noviembre 20 de 2001;*
> *e) No exhibir el rótulo de identificación obligatorio en las obras que se realicen en los inmuebles de competencia o su entorno, acorde con la normatividad vigente.*
> *INFRACCIONES GRAVES: Constituyen infracciones graves:*
> *a) El incumplimiento del deber de conservación y protección por parte de los propietarios, poseedores o tenedores, de bienes inmuebles y muebles catalogados o no, localizados en el centro histórico, área de influencia y periferia histórica, especialmente cuando el infractor haya sido advertido de los efectos de su incumplimiento;*
> *b) La retención ilicita, depósito, tráfico indebido o incumplimiento de comunicación de la posesión, de descubrimiento de restos arqueológicos sin perjuicio de la competencia nacional radicada en cabeza del ICANH o de bienes descritos y enumerados en los artículos 56 y 57 del acuerdo 001 de 2003, sin perjuicio de las consecuencias penales que puedan configurarse.*
> *c) La separación no autorizada, destrucción o deterioro de bienes muebles adheridos a bienes inmuebles declarados de interés cultural o de interés local;*
> *d) La realización de cualquier intervención en los inmuebles de competencia o su entorno, catalogados o no, incumpliendo las condiciones de la autorización, según proyecto radicado y aprobado en el Instituto de Patrimonio y Cultura;*
> *e) La reiteración continuada en cualquiera de las infracciones consideradas como leves, hasta por tercera vez.*
> *INFRACCIONES GRAVISIMAS: Constituyen infracciones gravísimas:*
> *a) La demolición o reconstrucción total o parcial de inmuebles que hagan parte del Centro Histórico declarados o no, bienes de interés cultural o bienes de interés local, sin la respectiva autorización del IPCC;*
> *b) La destrucción de bienes muebles declarados de interés cultural o bienes de interés local;*

c) Todas aquellas acciones u omisiones que conlleven la pérdida, destrucción o deterioro irreparable de los bienes que hagan parte del centro histórico declarados o no de interés cultura o bienes de interés local;"

Igualmente Ley 388 de 1997, que se encarga de regular todo lo concerniente a expediciones de planes de ordenamiento territorial y que en sus artículos 99 y siguientes, recogidos en un solo cuerpo por el Decreto Nacional 1469 de 2010, indica que para adelantar obras de construcción en terrenos urbanos y rurales, es necesario obtener la respectiva licencia.

La Ley 388 de 1997, se encarga también de regular todas aquellas actuaciones que constituyen infracciones urbanísticas y las sanciones que deben imponerse en caso de que una vez surtido el trámite pertinente se verifique la comisión de este tipo de infracción.

Así, en su artículo 103, modificado por el artículo 1 de la ley 810 de 2003, establece:

ARTÍCULO 1o. El Artículo 103 de la Ley 388 de 1997 quedará así:

Artículo 103. Infracciones urbanísticas. Toda actuación de construcción, ampliación, modificación, adecuación y demolición de edificaciones, de urbanización y parcelación, que contravenga los planes de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas que los desarrollan y complementan incluyendo los planes parciales, dará lugar a la imposición de sanciones urbanísticas a los responsables, incluyendo la demolición de las obras, según sea el caso, sin perjuicio de la eventual responsabilidad civil y penal de los infractores. Para efectos de la aplicación de las sanciones estas infracciones se considerarán graves o leves, según se afecte el interés tutelado por dichas normas.

(...)

Los municipios y distritos establecerán qué tipo de amoblamiento sobre el espacio público requiere de la licencia a que se refiere este artículo, así como los procedimientos y condiciones para su expedición.

En los casos de actuaciones urbanísticas, respecto de las cuales no se acredite la existencia de la licencia correspondiente o que no se ajuste a ella, el alcalde o su delegado, de oficio o a petición de parte, dispondrá la medida policiva de suspensión inmediata de todas las obras respectivas, hasta cuando se acredite plenamente que han cesado las causas que hubieren dado lugar a la medida. Subrayas fuera de texto

Así mismo; de conformidad con el artículo 2. de Ley 810 de 2003, en armonía con el artículo 4º "Infracciones Graves" literal d) de la Resolución 135 de 2008 emanada del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, en virtud de la cual se modifica la Resolución 0725 del 17 de octubre de 2003, por la cual se regula el procedimiento administrativo sancionatorio aplicable a quienes que realicen intervenciones y usos arquitectónicos del Centro Histórico, su área de influencia y la Periferia histórica, las siguientes conductas constituyen infracción urbanística:

1. Parcelar, urbanizar o construir en terrenos no urbanizables o no parcelables o en terrenos de protección ambiental, o localizados en zonas calificadas como de riesgo, tales como humedales, rondas de cuerpos de agua o de riesgo geológico.

2. Intervenir u ocupar con cualquier tipo de amoblamiento, instalaciones o construcciones los espacios públicos tales como parques, zonas verdes y demás bienes

de uso público, sin la debida autorización e intervenir las áreas que formen parte del espacio público que no tengan el carácter de bienes de uso público.

3. Parcelar, urbanizar o construir en terrenos o inmuebles aptos para estas actuaciones o demoler inmuebles declarados de conservación arquitectónica o realizar intervenciones sobre los mismos sin la licencia respectiva o incumplir las obligaciones de adecuada conservación.

4. Parcelar, urbanizar o construir en terrenos aptos para estas actuaciones en contravención a lo preceptuado en la licencia, o cuando esta haya caducado o realizar cualquier intervención en los inmuebles de competencia o su entorno, catalogados o no, incumpliendo las condiciones de la autorización, según proyecto radicado y aprobado en el Instituto de Patrimonio y Cultura.

Quien incurra, en cualquiera de estas cuatro conductas, además de las restantes establecidas en el artículo 4° de la Resolución 135 arriba citada, se constituye en infractor de las normas urbanísticas y en consecuencia se hace acreedor a la imposición de multas.

Si se trata de la tercera o cuarta conducta , además de la imposición de la multa, para que el infractor se adecue a las normas urbanísticas (obteniendo la licencia correspondiente, adecuando las obras a la licencia correspondiente tramitando su renovación o demoliendo lo construido por fuera de lo autorizado) se otorgará un plazo de 60 días al cabo del cual, de no demostrarse tal adecuación, se ordenará la demolición total o parcial de las obras ejecutadas y la imposición sucesiva de multas (art 3 ibídem)

Establece el numeral 5. Del artículo 2 de la ley 810 en comento, como sanción

5. La demolición total o parcial de las obras desarrolladas sin licencia, o de la parte de las mismas no autorizada o ejecutada en contravención a la licencia, a costa del interesado, pudiéndose cobrar por jurisdicción coactiva si es del caso, cuando sea evidente que el infractor no se puede adecuar a la norma.

De acuerdo con el anterior precepto, en los eventos de la tercera y cuarta conducta arriba descrita, cuando sea evidente que el infractor no se puede adecuar a la norma, simultáneamente con la imposición de multa, se procederá directamente a ordenar la demolición total o parcial de las obras desarrolladas sin licencia o de la parte de las mismas no autorizadas o ejecutadas en contravención a la licencia (art 2 ibídem, núm. 5)

Por su parte dispone el Parágrafo del artículo 2 Ibídem:

PARÁGRAFO. Tiene el carácter de grave toda infracción urbanística contemplada en la presente Ley que genere impactos ambientales no mitigables o el deterioro irreparable de los recursos naturales o del patrimonio arquitectónico y cultural la reincidencia de la falta, o la contravención a normas urbanísticas estructurales del Plan de Ordenamiento Territorial de acuerdo con lo establecido en el artículo 15 de la Ley 388 de 1997, así como la contravención a las normas establecidas en la Ley 400 de 1997.

Además, el Acuerdo Distrital 001 de 2001, establece en su artículo 78 literal la realización de cualquier intervención de un Bien Declarado o Catalogado sin la previa autorización, o incumpliendo las condiciones de su otorgamiento señaladas por el IPCC, entendiéndose como

bienes Catalogados aquellos que cuentan con una clasificación y valoración hecha por el gobierno Distrital como reconocimiento a su calidades, representatividad histórica, artistica y cultural, así según se infiere de los Artículos 54 y 55 Ibídem, se catalogan en inmuebles de Interés Cultura, el patrimonio Inmueble del Distrito conformado por el Centro Histórico y la Periferia Histórica.

B) LOS RESPONSABLES DE LAS OBRAS O SUJETOS SANCIONABLES MEDIANTE LA PRESENTE ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA

Dispone el artículo 5º de la Resolución 135 de 2008, expedida por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

> *ARTÍCULO 5: Serán llamados a responder, en calidad de querellados, por las faltas enumeradas en el presente reglamento:*
>
> *a) Los propietarios, poseedores o tenedores, de los inmuebles sobre los cuales se realicen las intervenciones u obras sin autorización o incumpliendo las condiciones de las mismas;*
> *b) La persona natural o jurídica que ejecute las intervenciones u obras que se realicen sin autorización o incumpliendo las condiciones urbanísticas aplicables o extralimite el proyecto aprobado por el Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural.*
> *c) Los funcionarios públicos o sujetos con función pública que, por acción u omisión, permitan o encubran las infracciones.*
> *d) Las personas que sin ser propietarios, poseedores o tenedores, faciliten, propicien o ejecuten, actos u omisiones que den lugar a la actualización de cualquiera de las faltas contenidas en el presente reglamento y las normas urbanísticas vigentes.*

Concordante con lo anterior, el artículo 99 num. 5º de la ley 388 de 1997 dispone que:

> *5. El urbanizador, el constructor, los arquitectos que firman los planos urbanísticos y arquitectónicos y los ingenieros que suscriban los planos técnicos y memorias son responsables de cualquier contravención y violación a las normas urbanísticas, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa que se deriven para los funcionarios y curadores urbanos que expidan las licencias sin concordancia o en contravención o violación de las normas correspondientes.*

C) DE LA CONFIGURACION DE INFRACCIONES URBANISTICAS EN EL CASO EN CONCRETO.

Descendiendo en el caso de marras es necesario discriminar de manera concienzuda, las infracciones urbanísticas que se encuentren consumadas con las actuaciones desplegadas por la encartada y lo que se encuentre demostrado por las probanzas que han sido allegadas en legal forma al presente proceso, siendo así, se aborda el primer cargo imputable a los implicados

1. Intervención del inmueble incumpliendo las condiciones de la autorización

El proyecto de intervención denominado "Bastión De Los Reyes" cuenta desde el inicio de su ejecución con la aprobación previa del Comité Técnico De Patrimonio Cultural, la cual avalo el proyecto de intervención que fue puesto bajo su evaluación mediante el Acta No 16 de 21 de

Octubre de 2010 y su modificatoria aprobada mediante Acta No. 7 de 28 de Abril de 2011; además de la Licencia De Cerramiento Y Ocupación Del Espacio Público, concedida mediante la Resolución No. 3969 de 5 de julio de 2011.

Sin embargo ha contado este proyecto urbanístico desde su inicio con la licencia de urbanística en la modalidad de ADECUACIÓN concedida mediante la Resolución 0156 de 15 de julio de 2011 y las sucesivas renovaciones y modificaciones a que ha habido lugar durante el término que ha durado la ejecución del proyecto, las cuales ha sido expedidas bajo la misma modalidad, hecho que cobra relevancia dentro de la presente investigación, habida cuenta que lo encontrado en las sucesivas visitas de inspección resultan en obras que riñen con el concepto de obras de adecuación, además en este mismo sentido, se puede valorar lo dicho del encartado, durante la ampliación de descargos rendida ante esta división el día 17 de septiembre de 2012 y las fotografías aportadas durante dicha diligencia, en especial las visibles a folios 262, 248, 232 y ss. en las que se muestra puntualmente el estado de la edificación antes de la ejecución del proyecto y el posterior socavamiento general del inmueble, con el que se acabó todo vestigio de la edificación antigua.

Siendo los anteriores hechos así, la licencia de la cual debió acopiarse el encartado, debía incluir las modalidades de DEMOLICIÓN Y OBRA NUEVA, puesto que como lo señala el artículo 436 del POT, en referencia a las obras de Adecuación, esta son: *"(...)Las obras que se efectúen en estos edificios tendrán por objeto mejorar sus condiciones de habitabilidad, asegurar su funcionabilidad mediante obras que procuren la destinación a usos compatibles y mejorar su integración al conjunto(...),En los edificios con esta categoría de intervención se permiten obras de mantenimiento, consolidación, recuperación, acondicionamiento, subdivisión, y reestructuración. No se permiten obras de ampliación (...);* Es decir que lo ejecutado excede a todas luces lo autorizado mediante la Licencia De Construcción otorgada al proyecto. Ante lo anterior procederá este censor, a dar traslado a la Secretaria De Haciendo Distrital a fin que verifique, si las expensas canceladas por los encartados al obtener la licencia en la modalidad de adecuación, son suficientes o equivalentes a las que les hubiera correspondido cancelar al gestionar la licencia de construcción bajo la modalidad de Demolición Y Obra Nueva, con la finalidad que se sanee por esa dependencia, cualquier detrimento patrimonial que el acopio inadecuado de la licencia de construcción haya ocasionado a las arcas distritales o en su defecto emprenda las acciones de rigor según sus competencias.

Sin perjuicio de lo anterior y de conformidad con la información referida en Los Informes De Visitas Técnicas que han sido rendidos por los arquitectos y funcionarios adscritos a esta División De Patrimonio del IPCC y que forman parte del acervo probatorio de la presente actuación por haberse obtenido en legal forma, se puede inferir que existen diferencias substanciales entre lo que lo que les fue aprobado a los encartados mediante las Actas De Comité Técnico No. 16 de 21 de Octubre de 2010 y su modificatoria aprobada mediante acta no. 7 de 28 de abril de 2011; de entre los anteriores informes cobra vital relevancia el fechado 19 de septiembre de 2013, en el cual los arquitectos asesores de la División de Patrimonio Alicia Castellar Herrera y Farid Herrera Soto, conceptúan la existencia de:

- Modificaciones a nivel de fachada por sobre-elevacion de la línea de cornisa, de 6.35 metros autorizados a 7.40 metros(1.5 metros)

- Sobre-elevación en la altura original de la cumbrera de la crujía básica del inmueble en intervención
- Modificación a novel de sótano, en cuanto al diseño registrado en los planos autorizados y lo construido en el predio.
- Demolición total de la crujía básica del inmueble original, no autorizada por comité técnico de patrimonio o curaduría urbana.
- Construcción de una estructura metálica para mezanine no autorizada en los planos, a nivel de crujía básica
- Construcción en la zona de cubierta (cuarto nivel o solarium) de un volumen no autorizado, con incremento en área de construcción de 35.75 m2 aproximadamente y sobrepasando la altura de +13.18desde el nivel 0.0, en 2m. aprox
- Se construyó una escalera de acceso a la cubierta plana del volumen que conformo en el cuarto nivel, para convertirlo en mirador.

Ante ello, es dable anotar que todas las anteriores conclusiones se encuentran soportadas en el registro fotográfico que hace parte del referido informe, de tal manera que no hay lugar a duda alguna respecto de la existencia de modificaciones substanciales durante la ejecución del proyecto "Bastión de los Reyes" y que en este sentido no tiene camino distinto este ente investigador que declarar contraventores por este cargo, a la sociedad ejecutora del proyecto como consecuencia de las modificaciones realizadas al proyecto aprobado por el Comité Técnico De Patrimonio Cultural y a la Licencia Urbanística que les fue otorgada por parte de la Curaduría Urbana No.1.

Como resultado de lo anterior, la conducta desplegada por los encartados se encuadra en la falta sancionable tipificada en el literal (d) de las Infracciones Graves contenidas en el Artículo 4 de la Resolución 135 de 2008 del IPCC, la cual reza:

d) La realización de cualquier intervención en los inmuebles de competencia o su entorno, catalogados o no, incumpliendo las condiciones de la autorización, según proyecto radicado y aprobado en el Instituto de Patrimonio y Cultura;"

Siendo así, procederá este juzgador, a ordenar a los promotores del proyecto Hotel Bastión de los reyes" proceder de la forma que se ha señalado en el literal (A) de las presentes consideraciones, concediendo el termino perentorio de 60 días para que se adecuen a lo aprobado mediante las correspondientes actas de comité técnico de patrimonio cultural o en su defecto, se sirvan presentar tales modificación ante dicho comité, a fin que se subsane la ilegalidad de lo construido en exceso a lo que les fue aprobado, so pena que se ordene por la vía administrativa la demolición de las obras sobrepasando las citadas autorizaciones, lo anterior sin perjuicio de la imposición de las sanciones estipuladas en el artículo (6) de la resolución 135 de 2008, en relación a las infracciones graves.

2. De La Afectación De Bienes Colindantes Considerados Como Bienes De Interés Cultural.

La presente actuación administrativa, tiene su inicio con la expedición de la Resolución 039 de 14 de agosto de 2013, la cual decide suspender las obras que se venían desarrollando en el inmueble ubicado en la Calle Del Sargento Mayor No. 6 – 87 fundamentando esta decisión en el

Informe Técnico rendido en el día 24 de julio de 2012 por la entonces arquitecta asesora de esta división ROSA CARLINA OSORIO, quien da cuenta en primer lugar de la amenaza a la seguridad de las construcciones vecinas, en razón a que se encontraron durante aquella diligencia afectación a los inmuebles donde se encuentran la Secretaria De Educación y Cultura De Bolívar y la Parroquia En Traspatio De La Iglesia Santo Toribio, entre otros inmuebles.

En este mismo sentido, en su momento la señora FANNY ROSEMBAUM, en su calidad de representante de las obras que se llevan a cabo en el en la Calle Del Sargento Mayor No 6 – 87, aporta como documento anexo a los descargos rendidos por escrito y recibidos por este instituto el día 14 de septiembre de 2012, copia del Convenio de Acuerdo No. 1, celebrado entre la Gobernación de Bolívar y las sociedades que realizan la intervención denominada Bastión De Los Reyes; dicho convenio tiene por objeto tratar las "Afectaciones Por Obra Colindante Secretaría De Educación Y Cultura De Bolívar" y en el que se consignó dentro de la cláusula séptima el auto reconocimiento por parte de los encartados de la responsabilidad en cuanto a la afectación de que sufrió la Secretaria De Educación, al consignar literalmente lo siguiente "*las obras en el desarrollo del Proyecto han ocasionado al edificio de la secretaria afectaciones menores*" y se dispone en las demás clausulas el plan de acción para remediar las afectaciones que viene sufriendo esta edificación.

Aunado a lo anterior, el informe que ha rendido el ingeniero Jorge Rocha Rodríguez, autodenominado INFORME TECNICO DE LAS AFECTACIONES DEL EDIFICIO DEL CONSULADO – SEDE DE LA SECRETARIA DE EDUCACION Y CULTURA DEL DEPARTAMENTO DE BOLIVAR, señala que las afectaciones que sufre el inmueble donde funciona la secretaria de educación son el resultado de la ejecución del proyecto Bastión de los Reyes, y narra posteriormente los antecedentes de tales afectaciones agregando en tal documento las recomendaciones para mitigar los efectos sobre ese bien de interés cultural.

En este punto del análisis de la conducta de los querellados, se verifica, con los Informes Técnicos de fecha 24 de julio realizado por la arquitecta ROSA BARRETO OLIVEROS, además, con el Informe Técnico de 25 de septiembre de 2012 realizado por la arquitecta Alicia Castellar Herrera y Rosa Bustillo Osorio y además de este, el informe de fecha 24 de junio de 2013, en el que se constata que la ocurrencia de las afectaciones de los predios colindantes tiene lugar exclusivamente, por la ejecución del proyecto Bastión De Los Reyes y de las excavaciones que se realizaron para la construcción del sótano y de las cimentaciones de la edificación; suceso que además fue abiertamente aceptado por el representante de los querellados durante su ampliación de descargos el día 17 de septiembre de 2013, al decir *"(...)Que siguiendo las recomendaciones de ingeniero Jorge Rocha, se excavo un metro con cincuenta en todo el lote(...)* " y además se tuvo como posibilidad las afectaciones que hoy motivan esta discusión, al manifestar durante dicha diligencia *"(...)Era muy posible que sé que se presentaran deslizamientos del terreno vecino, debido al nivel freático existente en la zona, por lo tanto se utilizó motobombas y apuntalamientos para minimizar estas socavaciones (...).*

Así las cosas, y al ser los querellados incuestionablemente los responsables directos de los hechos que dieron lugar al deterioro y a las afectaciones de los predios vecinos, serán también ineludiblemente los obligados a realizar las reparaciones a fin que este inmueble recupere su

integridad y se restituya por lo menos al estado en el que se encontraba antes de la ejecución de la obra.

Ahora, pese a haber ocasionado, los daños relacionados en los informes técnicos y reconocidos por los querellados, los promotores del proyecto Bastión de los Reyes han realizado ingentes esfuerzos para resarcir los daños que su proyecto ha ocasionado a los predios vecinos, como se denota del trámite de tutela de Radicado 189 de 2012 que hizo curso dentro del juzgado Cuarto Penal Municipal de Cartagena y su correspondiente incidente de desacato de fecha 16 de Agosto de 2013 los cuales reposan al interior del expediente de la referencia, dentro de la carpeta anexa denominada FOLDER No. 2; sin embargo, el hecho de haber tratado resarcir el daño ocasionado, sin lograrlo, no los exonera de la responsabilidad de ejecutar de manera eficaz e integral las reparaciones de los daños que sufrieron las edificaciones contiguas, y además no los libra de la sanción por la infracción urbanística que se consumó con tales afectaciones, puesto que los bienes afectados son bienes de interés cultural.

Dilucidada, como se encuentra la responsabilidad de los querellados en la ocurrencia de las afectaciones vecinas, se tipifica la conducta desplegada por los querellados como una FALTA GRAVISIMA, que deberá ser sancionada conforme lo motivado en el literal (A) de las presentes consideraciones, y en especial conforme a lo establecido en el artículo (6) de la Resolución 135 de 2008, fijando dentro del criterio para la dosificación de la sanción a imponer la conducta facilitadora y colaboradora de los encartados.

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, el suscrito Profesional Especializado de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO. Declarar contraventores de la ley 388 de 1997 y sus normas complementarias o modificatorias, en concordancia con el Acuerdo Distrital 001 de 2001 y Resolución 135 de 2008 emanada del IPCC a las personas jurídicas denominadas: **PROMOTORA AC. SAS.** Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA.** Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87, por las razones expuestas en los considerandos de esta resolución.

ARTICULO SEGUNDO.- Imponer a la **PROMOTORA AC. SAS.** Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA.** Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE**

156

285

SARGENTO MAYOR, en calidad de propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87, multa de la siguiente manera:

- La suma de SETENTA(70) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, al año 2013 por la ejecución de modificaciones al proyecto de intervención denominado HOTEL BASTION DE LOS REYES, de conformidad a lo expuesto en el numeral (1) del literal (C) de los considerandos de la presente resolución.
- La suma de NOVENTA(90) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, al año 2013, por la afectación causada a los inmuebles colindantes durante la ejecución del proyecto HOTEL BASTION DE LOS REYES, de conformidad a lo expuesto en el Numeral (2) del literal (C) de los considerandos de la presente resolución

ARTICULO TERCERO: ORDENAR a la **PROMOTORA AC. SAS.** Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA.** Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87, a REALIZAR a su costa las reparaciones a que haya lugar, en el inmueble denominado CASA DEL CONSULADO, ubicado en la calle del Sargento Mayor No. 6 – 53, obteniendo las licencias y permisos de rigor, para lo cual se le concede el termino de 60 días.

ARTICULO CUARTO:- Conceder a **PROMOTORA AC. SAS.** Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7 Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA.** Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87, el término de sesenta (60) días hábiles, para que se adecuen a lo autorizado Concepto Previo Favorable expedido por el Comité Técnico de Patrimonio Cultural, de conformidad con lo expuesto en el numeral (1) del literal (D) de los considerandos de la presente resolución.

ARTICULO QUINTO: Las sanciones pecuniarias, señaladas en los artículos precedentes deberán ser canceladas a nombre del INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA dentro de los diez (10) días hábiles a su ejecutoria, los cuales deberán ser consignados en la cuenta de ahorros FIDALCIPCC funcionamiento ingreso corriente No. 90550886960 del Banco GNB Sudameris a nombre del Instituto De Patrimonio Y Cultura.(IPCC).

ARTICULO SEXTO: Compulsar copias a la secretaria de hacienda distrital de la alcaldía mayor de Cartagena de indias, para que haga efectivo el cobro coactivo de las sanciones pecuniarias

impuestas en los articulos segundo y tercero de la parte resolutiva de este acto administrativo, si dentro de los diez dias siguientes a la notificación de la presente resolución, no se ha realizado el depósito de la sanción económica impuesta.

ARTICULO SEPTIMO: Compulsar copias a la Secretaria De Hacienda Distrital, a fin que verifique el presunto detrimento patrimonial en contra de la administración pública, ocasionado con el acopiamiento inadecuado de las Licencia De Construcción del proyecto de intervención Bastión de los reyes, bajo la modalidad de Adecuación, y se sirva además emprender las acciones de rigor, en atención a lo substanciado en Numeral 1 del literal (D) de la presente resolución.

ARTICULO OCTAVO: -. Notificar la presente resolución al contraventor haciéndole saber que contra la misma proceden los recursos de reposición y apelación, dentro de los cinco (10) días siguientes a su notificación, los cuales deberán ser presentados y radicados en la Secretaria de la Dirección del IPCC dentro de los cinco (10) días hábiles siguientes a su notificación

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado de División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC

Proyectó: Arlencab

Señores:
PROCURADURIA PROVINCIAL DE CARTAGENA
E.S.D.

ASUNTO: **PROCESO DISCIPLINARIO No. IUS-2016-380708/IUC-D-2016-36-892560.**

Comedidamente a través del presente escrito, en atención a su solicitud de certificación efectuada al interior del proceso de la referencia, nos permitimos manifestar a usted, lo siguiente;

1. En relación a la trazabilidad efectuada al recurso de reposición y en subsidio el de apelación que motivo el silencio administrativo positivo que originó la presente investigación disciplinaria, debe manifestarse lo que se relaciona;

El recurso fue ingresado en la fecha 27 de noviembre de 2013, el cual fue direccionado a la bandeja del Jefe de Patrimonio, el día 3 de diciembre de 2013; no obstante lo anotado, los procesos eran asignados por un contratista, quien "coordinaba", el reparto e impulso de los procesos, en el caso en comento, encontramos evidencia, de que este proceso en particular, para el año 2014, fue sustanciado por el abogado ARLEN CABARCAS, y en el mes de septiembre de esa misma anualidad, aparece una asignación al doctor ERASMO CASTRO, vale la pena resaltar, que ambos fueron contratistas de esta entidad. También es dable poner de relieve, que quien fungió como coordinador, fue el abogado externo DAVID ROMANO.

Copia de los contratos de los abogados mencionados, para la vigencia del segundo semestre del 2014, son adjuntado en este informe.

Habiendo suministrado el informe deprecado, agradecemos su atención;

De usted;

ALFONSO CABRERA CRUZ
Jefe División de Patrimonio-IPCC

Libertad y Orden

-FORMATO ÚNICO

HOJA DE VIDA

Persona Natural

(Leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998)

ENTIDAD RECEPTORA

1 DATOS PERSONALES

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO (O DE CASADA)	NOMBRES
CABRERA	CRUZ	ALFONSO RAFAEL

DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN: C.C (X) C.E ( ) PAS ( ) No. 73.094.357

SEXO: F ( ) M (X)

NACIONALIDAD: COL. (X) EXTRANJERO ( ) PAÍS: COLOMBIA

LIBRETA MILITAR: PRIMERA CLASE ( ) SEGUNDA CLASE (X) NÚMERO F 19777 D.M 14

FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO

FECHA PAÍS DÍA 12 MES 10 AÑO 1961

DEPTO BOLIVAR

MUNICIPIO CARTAGENA

DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA: BOSQUE TRANSV. 51. #21ª - 50

PAÍS COLOMBIA DEPTO BOLIVAR

MUNICIPIO CARTAGENA

TELÉFONO 6694807 EMAIL alcacu@Hotmail.com

2 FORMACIÓN ACADÉMICA

[Es

EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

MARQUE CON UNA X EL ÚLTIMO GRADO APROBADO (LOS GRADOS DE 1o. A 6o. DE BACHILLERATO EQUIVALEN A LOS GRADOS 6o. A 11o. DE EDUCACIÓN BÁSICA SECUNDARIA Y MEDIA)

EDUCACIÓN BÁSICA											TÍTULO OBTENIDO:
PRIMARIA					SECUNDARIA				MEDIA		FECHA DE GRADO
1o	2o	3o	4o	5o	6o	7o	8o	9o	10	X1	MES 12 AÑO 1980

EDUCACION SUPERIOR (PREGRADO Y POSTGRADO)

DILIGENCIE ESTE PUNTO EN ESTRICTO ORDEN CRONOLÓGICO, EN MODALIDAD ACADÉMICA ESCRIBA:
TC (TÉCNICA), TL (TECNOLÓGICA), TE (TECNOLÓGICA ESPECIALIZADA), UN (UNIVERSITARIA),
ES (ESPECIALIZACIÓN), MG (MAESTRÍA O MAGISTER), DOC (DOCTORADO O PHD),
RELACIONE AL FRENTE EL NÚMERO DE LA TARJETA PROFESIONAL (SI ÉSTA HA SIDO PREVISTA EN UNA LEY).

MODALIDAD ACADÉMICA	No.SEMESTRES APROBADOS	GRADUADO SI	GRADUADO NO	NOMBRE DE LOS ESTUDIOS O TÍTULO OBTENIDO	TERMINACIÓN MES	TERMINACIÓN AÑO	No. DE TARJETA PROFESIONAL
UN	10	X		ARQUITECTO	06	1991	1370041320
ES	2	X		RESTAURACION Y CONSERVACION	09	1998	
MG	EN PROCESO		X	MAESTRIA EN GESTION EMPRESAS SOC	09	2013	
DOC	EN PROCESO		X	GESTION DEL PATRIMONIO CULTURAL	09	2015	

ESPECÍFIQUE LOS IDIOMAS DIFERENTES AL ESPAÑOL QUE: HABLA, LEE, ESCRIBE DE FORMA, REGULAR (R), BIEN (B) O MUY BIEN (MB)

IDIOMA	LO HABLA R	LO HABLA B	LO HABLA MB	LO LEE R	LO LEE B	LO LEE MB	LO ESCRIBE R	LO ESCRIBE B	LO ESCRIBE MB
INGLES	X			X			X		

FORMATO ÚNICO

HOJA DE VIDA

Persona Natural

(Leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998)

3 EXPERIENCIA LABORAL

RELACIONE SU EXPERIENCIA LABORAL O DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN ESTRICTO ORDEN CRONOLÓGICO COMENZANDO POR EL ACTUAL.

EMPLEO ACTUAL O CONTRATO VIGENTE

EMPRESA O ENTIDAD	PÚBLICA	PRIVADA	PAÍS
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA	X		COLOMBIA

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD
BOLIVAR	CARTAGENA	

TELÉFONOS	FECHA DE INGRESO	FECHA DE RETIRO
	DÍA 02 MES 01 AÑO	DÍA MES AÑO

CARGO O CONTRATO ACTUAL	DEPENDENCIA	DIRECCIÓN

EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR

EMPRESA O ENTIDAD	PÚBLICA	PRIVADA	PAÍS
INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA	X		COLOMBIA

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD
BOLIVAR	CARTAGENA	

TELÉFONOS	FECHA DE INGRESO	FECHA DE RETIRO
	DÍA MES 08 AÑO 2003	DÍA MES 07 AÑO 2007

CARGO O CONTRATO	DEPENDENCIA	DIRECCIÓN
DIRECTOR DE PATRIMONIO	DIV. DE PATRIMONIO	CEN CLLE DEL TABLON ED, GONZALEZ PORTO

EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR

EMPRESA O ENTIDAD	PÚBLICA	PRIVADA	PAÍS
FUNDACION PARCAREX		X	COLOMBIA

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD
BOLIVAR	CARTAGENA	

TELÉFONOS	FECHA DE INGRESO	FECHA DE RETIRO
300 8224141	DÍA 01 MES 12 AÑO 1999	DÍA MES 09 AÑO 2003

CARGO O CONTRATO	DEPENDENCIA	DIRECCIÓN
PRESIDENTE JD	DIRECCION	CLLE LOS COCHES ED TORRE DEL RELOJ 601

EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR

EMPRESA O ENTIDAD	PÚBLICA	PRIVADA	PAÍS
ESCUELA TALLER CARTAGENA DE INDIAS	X		COLOMBIA - ESPAÑA

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD
BOLIVAR	CARTAGENA	

TELÉFONOS	FECHA DE INGRESO	FECHA DE RETIRO
	DÍA 01 MES 09 AÑO 1993	DÍA 01 MES 06 AÑO 1995

CARGO O CONTRATO	DEPENDENCIA	DIRECCIÓN

NOTA: SI REQUIERE ADICIONAR MAS EXPERIENCIA LABORAL, IMPRIMA NUEVAMENTE ESTA HOJA

FORMATO ÚNICO

HOJA DE VIDA

Persona Natural

(Leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998)

161

4 TIEMPO TOTAL DE EXPERIENCIA

INDIQUE EL TIEMPO TOTAL DE SU EXPERIENCIA LABORAL EN NÚMERO DE AÑOS Y MESES.

OCUPACIÓN	*TIEMPO DE EXPERIENCIA*	
	AÑOS	*MESES*
SERVIDOR PUBLICO	5	8
EMPLEADO DEL SECTOR PRIVADO	16	9
TRABAJADOR INDEPENDIENTE	17	10
TOTAL TIEMPO DE EXPERIENCIA COMBINADA	38	27

5 FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA

MANIFIESTO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE SI ◯ NO ◯ ME ENCUENTRO DENTRO DE LAS CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD DEL ORDEN CONSTITUCIONAL O LEGAL, PARA EJERCER CARGOS EMPLEOS PÚBLICOS O PARA CELEBRAR CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CON LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.

PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES, CERTIFICO QUE LOS DATOS POR MI ANOTADOS EN EL PRESENTE FORMATO ÚNICO DE HOJA DE VIDA, SON VERACES, (ARTÍCULO 5o. DE LA LEY 190/95).

FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA

6 OBSERVACIONES DEL JEFE DE RECURSOS HUMANOS Y/O CONTRATOS

CERTIFICO QUE LA INFORMACIÓN AQUÍ SUMINISTRADA HA SIDO CONSTATADA FRENTE A LOS DOCUMENTOS QUE HAN SIDO PRESENTADOS COMO SOPORTE

NOMBRE Y FIRMA DEL JEFE DE PERSONAL O DE CONTRATOS

1333230520 WEB

16

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES

14:03:30
Hoja: 1 de 1

CERTIFICADO ORDINARIO
No. 48549131

Bogotá DC, 24 de julio de 2013

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ identificado(a) con Cédula de ciudadanía No. 73094357 .

NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES

ADVERTENCIAS:

La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de providencias ejecutoriadas dentro de los cinco (5) años anteriores a su expedición y, en todo caso, aquellas que se refieren a sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes en dicho momento.Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figuren en el registro. (Artículo 174 Ley 734 de 2002)

MARIO ENRIQUE CASTRO GONZALEZ
Jefe División Centro de Atención al Público (CAP)

ATENCIÓN :
ESTE CERTIFICADO CONSTA DE 1 HOJA(S). SOLO ES VALIDO EN SU TOTALIDAD. VERIFIQUE QUE EL NUMERO DEL CERTIFICADO SEA EL MISMO EN TODAS LAS HOJAS.

1333230520 WEB

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES

14:03:30
Hoja: 1 de 1

CERTIFICADO ORDINARIO
No. 48549131

Bogotá DC, 24 de julio de 2013

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ identificado(a) con Cédula de ciudadanía No. 73094357 .

NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES

ADVERTENCIAS:

La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de providencias ejecutoriadas dentro de los cinco (5) años anteriores a su expedición y, en todo caso, aquellas que se refieren a sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes en dicho momento.Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figuren en el registro. (Artículo 174 Ley 734 de 2002)

MARIO ENRIQUE CASTRO GONZALEZ
Jefe División Centro de Atención al Público (CAP)

ATENCIÓN :

ESTE CERTIFICADO CONSTA DE 1 HOJA(S). SOLO ES VALIDO EN SU TOTALIDAD. VERIFIQUE QUE EL NUMERO DEL CERTIFICADO SEA EL MISMO EN TODAS LAS HOJAS.

49

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA

Inicio Institución Contáctenos

Consulta en línea de Antecedentes y Requerimientos Judiciales

La Policía Nacional de Colombia informa:

Que a la fecha, 24/07/2013 el ciudadano con Cédula de Ciudadanía Nº 73094357 y Nombres: CABRERA CRUZ ALFONSO RAFAEL

NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES

de acuerdo con el art. 248 de la Constitución Política de Colombia.

En cumplimiento de la Sentencia SU-458 del 21 de junio de 2012, proferida por la Honorable Corte Constitucional, la leyenda "NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES" aplica para todas aquellas personas que no registran antecedentes y para quienes la autoridad judicial competente haya decretado la extinción de la condena o la prescripción de la pena.

Esta consulta es válida siempre y cuando el número de cédula correspondan con el documento de identidad suministrado.

Si tiene alguna duda con el resultado, por favor acérquese a las instalaciones de la **Policía Nacional** más cercanas.
Esta consulta solo es válida para el territorio colombiano obedeciendo a los parámetros establecidos en el ordenamiento constitucional.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA

Consulta en línea de Antecedentes y Requerimientos Judiciales

La Policía Nacional de Colombia informa:

Que a la fecha, 24/07/2013 el ciudadano con Cédula de Ciudadanía Nº 73094357 y Nombres: CABRERA CRUZ ALFONSO RAFAEL

NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES

de acuerdo con el art. 248 de la Constitución Política de Colombia.

En cumplimiento de la Sentencia SU-458 del 21 de junio de 2012, proferida por la Honorable Corte Constitucional, la leyenda "NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES" aplica para todas aquellas personas que no registran antecedentes y para quienes la autoridad judicial competente haya decretado la extinción de la condena o la prescripción de la pena.

Esta consulta es válida siempre y cuando el número de cédula correspondan con el documento de identidad suministrado.

Si tiene alguna duda con el resultado, por favor acérquese a las instalaciones de la **Policía Nacional** más cercanas.
Esta consulta solo es válida para el territorio colombiano obedeciendo a los parámetros establecidos en el ordenamiento constitucional.

391

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA

Inicio Institución Contáctenos

Consulta en línea de Antecedentes y Requerimientos Judiciales

La Policía Nacional de Colombia Informa:

Que a la fecha, 24/07/2013 el ciudadano con Cédula de Ciudadanía Nº 73094357 y Nombres: CABRERA CRUZ ALFONSO RAFAEL

NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES

de acuerdo con el art. 248 de la Constitución Política de Colombia.

En cumplimiento de la Sentencia SU-458 del 21 de junio de 2012, proferida por la Honorable Corte Constitucional, la leyenda "NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES" aplica para todas aquellas personas que no registran antecedentes y para quienes la autoridad judicial competente haya decretado la extinción de la condena o la prescripción de la pena.

Esta consulta es válida siempre y cuando el número de cédula correspondan con el documento de identidad suministrado.

Si tiene alguna duda con el resultado, por favor acérquese a las instalaciones de la **Policía Nacional** más cercanas.
Esta consulta solo es válida para el territorio colombiano obedeciendo a los parámetros establecidos en el ordenamiento constitucional.

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

EL CONTRALOR DELEGADO PARA INVESTIGACIONES. JUICIOS FISCALES Y JURISDICCIÓN COACTIVA

CERTIFICA:

Que una vez consultado el Sistema de Información del Boletín de Responsables Fiscales 'SIBOR'. hoy miércoles 24 de julio de 2013. a las 9:41:34. el número de identificación. relacionado a continuación. NO SE ENCUENTRA REPORTADO COMO RESPONSABLE FISCAL.

Tipo Documento	C.C.
No. Identificación	73.094.357
Código de Verificación	1672286042013

Esta Certificación es válida en todo el Territorio Nacional, siempre y cuando el número consignado en el respectivo documento de identificación, coincida con el aquí registrado.

De conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la Resolución 220 del 5 de octubre de 2004. la firma mecánica aquí plasmada tiene plena validez para todos los efectos legales.

JAVIER ALONSO LASTRA FUSCALDO

Digitó y Revisó: Vía Web

169

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPUBLICA

EL CONTRALOR DELEGADO PARA INVESTIGACIONES. JUICIOS FISCALES Y JURISDICCIÓN COACTIVA

CERTIFICA:

Que una vez consultado el Sistema de Información del Boletín de Responsables Fiscales 'SIBOR', hoy miércoles 24 de julio de 2013, a las 9:41:34, el número de identificación, relacionado a continuación, NO SE ENCUENTRA REPORTADO COMO RESPONSABLE FISCAL.

Tipo Documento	C.C.
No. Identificación	73.094.357
Código de Verificación	1672286042013

Esta Certificación es válida en todo el Territorio Nacional, siempre y cuando el número consignado en el respectivo documento de identificación, coincida con el aquí registrado.

De conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la Resolución 220 del 5 de octubre de 2004, la firma mecánica aquí plasmada tiene plena validez para todos los efectos legales.

JAVIER ALONSO LASTRA FUSCALDO

Digitó y Revisó: Via Web

169

INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA

ACTA DE POSESIÓN No. 0008 03

FECHA: 19 de Agosto de 2003.

En la ciudad de Cartagena se presentó al Despacho del Director del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC), el señor: Alfonso Cabrera Cruz, identificado con cédula de ciudadanía No. 73'094.357 expedida en Cartagena, con el fin de tomar posesión del cargo de Jefe de División - Patrimonio Cultural código: 210 grado: 45 de la planta del IPCC, con asignación básica mensual de $ 2.384.085, para lo cual se nombra en Propiedad por Resolución No. 0495-03 de fecha 19 de Agosto de 2003.

Prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la constitución Política.

Manifestó bajo la gravedad del juramento, no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas en las normas, las leyes y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

FIRMA DEL POSESIONADO

FIRMA DE QUIEN POSESIONA

INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS D.T. y C.

829
14 125

RESOLUCION No. 0495 03

"Por la cual se hace un nombramiento"

EL DIRECTOR DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS, D.T. y C.

En uso de sus atribuciones legales y en especial las conferidas en el Articulo 37 Numeral 5 del Acuerdo 001 de fecha 4 de Febrero de 2003,

CONSIDERANDO:

Que la Junta Directiva del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, en Junta celebrada el día 25 de julio de 2003, Aprobó mediante Acta de Junta Directiva N. 005 de esta misma fecha, la planta de personal con su Escala Salarial y el manual de funciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

Que el Acuerdo 001 de 4 de febrero de 2003, en el Numeral 5, concede facultades al Director del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena para nombrar los funcionarios que conforman su estructura orgánica.

Que en la planta de Personal del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, el cargo de Jefe de División, Código 210 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural se encuentra vacante.

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Nómbrese en el Cargo de Jefe de División, de la División de Patrimonio Cultural del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, Código 210 Grado 45 a **ALFONSO CABRERA CRUZ**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 73.094.357 de Cartagena,

INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS D.T. y C.

RESOLUCION No. 038

"Por la cual se hace un nombramiento"

ARTICULO SEGUNDO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su comunicación.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE

Dada en Cartagena de Indias, el dia 19 AGO 2003 del año 2003

JAVIER OSORIO OSORIO
Director del Instituto de Patrimonio y
Cultura de Cartagena de Indias.

172

LA SUSCRITA PROFESIONAL ESPECIALIZADA DE LA DIVISION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

CERTIFICA:

Que el Señor **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 73.094.357 de Cartagena, tiene relación laboral con el **Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC)**, en el cargo de **Profesional Especializado de la División de Patrimonio Cultural**, Grado 45, Código 222, nombrado mediante Resolución N° 0495 de fecha 19 de agosto de 2003 y Acta de Posesión de fecha 19 de agosto de 2003, , con una asignación mensual de Seis Millones Setecientos Ochenta y Tres Mil Ciento Cinco Pesos M/Cte ($ 6.783.105)..

La presente certificación se expide, a los seis (6) días del mes de agosto de 2018.

MARIA HELENA MULET BARRIOS
Profesional Especializada
División Administrativa y Financiera – IPCC

Proyectó Ana O

173

Cartagena de Indias 06 de Agosto de 2018

Señores:
PROCURADURIA PROVINCIAL
Cartagena

Yo **ALFONSO CABRERA CRUZ** Identificado con cedula de Ciudadanía N° 73.094.357 de Cartagena, en oficio anterior le solicitamos muy respetuosamente que para todas las notificaciones enviadas por la Procuraduría para mí se hagan en la dirección Ubicado en Getsemaní calle larga N° 9ª-47. Sin embargo mi dirección de residencia es Bosque TRV.49 #21 B 24, Edificio Beraka AP.501.

Favor no enviar a esta Dirección

Atentamente,

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
CC. 73.94.357

Libertad y Orden

FORMATO ÚNICO

HOJA DE VIDA

Persona Natural

(Leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998)

ENTIDAD RECEPTORA

1 DATOS PERSONALES

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO (O DE CASADA)	NOMBRES
PIANETA	ARIAS	GUSTAVO ADOLFO

DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN: C.C ⊗ C.E ○ PAS ○ No. 73.099.086 — SEXO: F ○ M ⊗ — NACIONALIDAD: COL. ⊗ EXTRANJERO ○ — PAÍS: ____

LIBRETA MILITAR: PRIMERA CLASE ○ SEGUNDA CLASE ⊗ NÚMERO E372607 D.M 14

FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO

FECHA PAÍS DÍA 31 MES 01 AÑO 2013

DEPTO BOLÍVAR

MUNICIPIO CARTAGENA

DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA

CALLE 31 Nº 39-65 EDIF. VILLAMORIANA.

PAÍS COLOMBIA DEPTO BOLIVAR

MUNICIPIO CARTAGENA

TELÉFONO 6741141 EMAIL gpianetta@hotmail.com

2 FORMACIÓN ACADÉMICA

EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

MARQUE CON UNA X EL ÚLTIMO GRADO APROBADO (LOS GRADOS DE 1o. A 6o. DE BACHILLERATO EQUIVALEN A LOS GRADOS 6o. A 11o. DE EDUCACIÓN BÁSICA SECUNDARIA Y MEDIA)

EDUCACIÓN BÁSICA										TÍTULO OBTENIDO:
PRIMARIA					SECUNDARIA				MEDIA	FECHA DE GRADO
1o.	2o.	3o.	4o.	5o.	6o.	7o.	8o.	9o.	10	MES 12 AÑO 1979
									X	

EDUCACION SUPERIOR (PREGRADO Y POSTGRADO)

DILIGENCIE ESTE PUNTO EN ESTRICTO ORDEN CRONOLÓGICO, EN MODALIDAD ACADÉMICA ESCRIBA:
TC (TÉCNICA), TL (TECNOLÓGICA), TE (TECNOLÓGICA ESPECIALIZADA), UN (UNIVERSITARIA),
ES (ESPECIALIZACIÓN), MG (MAESTRÍA O MAGISTER), DOC (DOCTORADO O PHD),
RELACIONE AL FRENTE EL NÚMERO DE LA TARJETA PROFESIONAL (SI ÉSTA HA SIDO PREVISTA EN UNA LEY).

MODALIDAD ACADÉMICA	No. SEMESTRES APROBADOS	GRADUADO SI	GRADUADO NO	NOMBRE DE LOS ESTUDIOS O TÍTULO OBTENIDO	TERMINACIÓN MES	TERMINACIÓN AÑO	No. DE TARJETA PROFESIONAL
UN	10	X		ABOGADO	12	1992	77.272
ES	2	X		ESPECIALISTA CIENCIAS PENALES Y CRIMINOLOGICAS	12	2008	

ESPECÍFIQUE LOS IDIOMAS DIFERENTES AL ESPAÑOL QUE: HABLA, LEE, ESCRIBE DE FORMA, REGULAR (R), BIEN (B) O MUY BIEN (MB)

IDIOMA	LO HABLA R	LO HABLA B	LO HABLA MB	LO LEE R	LO LEE B	LO LEE MB	LO ESCRIBE R	LO ESCRIBE B	LO ESCRIBE MB

FORMATO ÚNICO

HOJA DE VIDA

Persona Natural

(Leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998)

3 EXPERIENCIA LABORAL

RELACIONE SU EXPERIENCIA LABORAL O DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN ESTRICTO ORDEN CRONOLÓGICO COMENZANDO POR EL ACTUAL.

EMPLEO ACTUAL O CONTRATO VIGENTE

EMPRESA O ENTIDAD	PÚBLICA	PRIVADA	PAÍS
DISTRITO DE CARTAGENA	X		COLOMBIA

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD
BOLIVAR	CARTAGENA	

TELÉFONOS	FECHA DE INGRESO	FECHA DE RETIRO
	DÍA 01 MES 03 AÑO 2013	DÍA MES AÑO

CARGO O CONTRATO ACTUAL	DEPENDENCIA	DIRECCIÓN
ASESOR JURIDICO	SECRETARIA DEL INTERIOR	CRESPO - CASA AIKU

EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR

EMPRESA O ENTIDAD	PÚBLICA	PRIVADA	PAÍS
DISTRITO DE CARTAGENA	X		COLOMBIA

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD
BOLIVAR	CARTAGENA	

TELÉFONOS	FECHA DE INGRESO	FECHA DE RETIRO
	DÍA 15 MES 08 AÑO 2012	DÍA 30 MES 12 AÑO 2012

CARGO O CONTRATO	DEPENDENCIA	DIRECCIÓN
ASESOR JURÍDICO	SECRETARIA DEL INTERIOR	CRESPO - CASA AIKU

EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR

EMPRESA O ENTIDAD	PÚBLICA	PRIVADA	PAÍS
COOTRANSAR		X	COLOMBIA

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD
BOLIVAR	ARJONA	

TELÉFONOS	FECHA DE INGRESO	FECHA DE RETIRO
	DÍA 01 MES 06 AÑO 2004	DÍA 01 MES 03 AÑO 2011

CARGO O CONTRATO	DEPENDENCIA	DIRECCIÓN
ASESOR JURIDICO	GERENCIA	BARRIO LA CRUZ CRA. 41 CL. 38 - 146

EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR

EMPRESA O ENTIDAD	PÚBLICA	PRIVADA	PAÍS
ALCALDIA DE SANTA ROSA DE LIMA	X		COLOMBIA

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD
BOLIVAR	SANTA ROSA DE LIMA	

TELÉFONOS	FECHA DE INGRESO	FECHA DE RETIRO
	DÍA 01 MES 06 AÑO 1991	DÍA 01 MES 06 AÑO 1992

CARGO O CONTRATO	DEPENDENCIA	DIRECCIÓN
INSPECTOR DE POLICIA	ALCALDIA	PLAZA PRINCIPAL - SANTA ROSA

NOTA: SI REQUIERE ADICIONAR MAS EXPERIENCIA LABORAL, IMPRIMA NUEVAMENTE ESTA HOJA.

FORMATO ÚNICO

HOJA DE VIDA

Persona Natural

(Leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998)

126

4 TIEMPO TOTAL DE EXPERIENCIA

INDIQUE EL TIEMPO TOTAL DE SU EXPERIENCIA LABORAL EN NÚMERO DE AÑOS Y MESES.

OCUPACIÓN	TIEMPO DE EXPERIENCIA	
	AÑOS	MESES
ASESOR JURIDICO	8	
INSPECTOR DE POLICIA	1	

5 FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA

MANIFIESTO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE SI ◯ NO ⊗ ME ENCUENTRO DENTRO DE LAS CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD DEL ORDEN CONSTITUCIONAL O LEGAL, PARA EJERCER CARGOS EMPLEOS PÚBLICOS O PARA CELEBRAR CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CON LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.

PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES, CERTIFICO QUE LOS DATOS POR MI ANOTADOS EN EL PRESENTE FORMATO ÚNICO DE HOJA DE VIDA, SON VERACES, (ARTÍCULO 5o. DE LA LEY 190/95).

FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA

6 OBSERVACIONES DEL JEFE DE RECURSOS HUMANOS Y/O CONTRATOS

CERTIFICO QUE LA INFORMACIÓN AQUÍ SUMINISTRADA HA SIDO CONSTATADA FRENTE A LOS DOCUMENTOS QUE HAN SIDO PRESENTADOS COMO SOPORTE.

NOMBRE Y FIRMA DEL JEFE DE PERSONAL O DE CONTRATOS

INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA

ACTA DE POSESIÓN No. 0030 - 2013

FECHA: Agosto 16 - 2013

En la ciudad de Cartagena *se presentó al Despacho del Director del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias (IPCC), el señor:* Gustavo Adolfo Pianeta Arias *, identificado con cédula de ciudadanía No.* 73.099.086 *expedida en* Cartagena*, con el fin de tomar posesión del cargo de* Asesor Jurídico *código:* 105 *grado:* 47 *de la planta del IPCC, con asignación básica mensual de* $4.709.594*, para lo cual se nombra en* Libre Nombramiento y Remoción. *por Resolución No.* 060 *de fecha* 16 Agosto *de 20*13

Prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la constitución Política.

Manifestó bajo la gravedad del juramento, no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas en las normas, las leyes y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

FIRMA DEL POSESIONADO

FIRMA DE QUIEN POSESIONA

Alcaldía Mayor de
Cartagena de Indias
Distrito Turístico y Cultural

Resolución No 060

(16 de Agosto de 2013)

"Por Medio del Cual se Acepta una renuncia y se hace un Nombramiento"

La Directora del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias –IPCC en uso de sus Facultades legales y en especial las previstas en los artículos 26 del decreto 2400 de 1.968 y 107 del Decreto 1950 de 1.973 y,

CONSIDERANDO:

Que la señora **RITA AMADOR SALGUEDO**, identificada con la cédula de ciudadanía No.40.988.531 de San Andrés Islas,, presento carta de renuncia el día 15 de Agosto de 2013, al cargo que venía desempeñando como Asesor Jurídico Código 105 Grado 47.

Que el cargo de Asesor Jurídico Código 105 Grado 47, corresponde a los criterios de los empleos de libre nombramiento y remoción (Ley 909 de 2004, articulo 5").

Que se hace necesario llenar la vacante del cargo que se ha producido

RESUELVE:

ARTICULO 1º: Acéptese la renuncia presentada por la señora **RITA AMADOR SALGUEDO,** identificada con la cédula de ciudadanía No.40.988.531 de San Andrés Islas.

Alcaldía Mayor de
Cartagena de Indias
Distrito Turístico y Cultural

ARTICULO 2°: Nómbrese en el Cargo de libre Nombramiento y Remoción como Asesor Jurídico Código 105 Grado 47 al señor **GUSTAVO ADOLFO PIANETA ARIAS** identificado con Cedula de Ciudadanía No**. 73.099.086** de Cartagena.

ARTICULO 3°: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Cartagena de Indias D.T. y C. a los Dieciséis (16) días del mes de agosto de 2013.

NACIRA AYOS FIGUEROA
DIRECTORA IPCC

180

LA SUSCRITA PROFESIONAL ESPECIALIZADA DE LA DIVISION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

CERTIFICA:

Que el Doctor **GUSTAVO ADOLFO PIANETA ARIAS**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 73.099.086 expedida en la ciudad de Cartagena, tiene relación laboral con el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, como Jefe de la Oficina Jurídica, Grado 47, Código 105, desde el 16 de agosto de 2013, con una asignación mensual de Siete Millones Ciento Treinta y Ocho Mil Doscientos Diez Pesos M/Cte ($ 7.138.210).

La presente certificación se expide, a los seis (6) días del mes de agosto de 2018.

MARIA HELENA MULET BARRIOS
Profesional Especializada
División Administrativa y Financiera – IPCC

Proyectó: Ana O.

Cartagena de Indias 06 de Agosto de 2018

Señores:
PROCURADURIA PROVINCIAL
Cartagena

Yo **GUSTAVO PIANETA ARIAS** Identificado con cedula de Ciudadanía N° 73.099.086 de Cartagena, en oficio anterior le solicitamos muy respetuosamente que para todas las notificaciones enviadas por la Procuraduría para mí se hagan en la dirección Ubicado en Getsemaní calle larga N° 9ª-47. Sin embargo mi dirección de residencia es Calle 31N°39-65 edificio Villa Mariana

Favor no enviar a esta Dirección

Atentamente,

GUSTAVO PIANETA ARIAS
CC. 73.099.086

192

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN.
Decreto 1510 de 2013

NUMERO DE CONTRATO	244-2013
CONTRATISTA	ERASMO MANUEL CASTRO SUAREZ
OBJETO	Prestar servicios como profesional en materia jurídica en la División de Patrimonio Cultural del IPCC, proyectando resoluciones dentro de los procesos administrativos sancionatorios, contestando las peticiones, quejas y reclamos y brindando conceptos jurídicos al jefe de la División de Patrimonio.
VALOR	QUINCE MILLONES DE PESOS MCTE ($15.000.000)
PLAZO	Cinco (5) meses y catorce (14) días

Entre los suscritos a saber: **NACIRA AYOS FIGUEROA,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 45.758.097 de Cartagena, Directora General y Representante Legal del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, de conformidad con el Decreto 1053 del 6 de agosto de 2013 expedido por el Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D. T. y C. y Acta de Posesión No. 307 de 9 de agosto de 2013, facultada legalmente para contratar por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 2474 de 2008 y Acuerdo No. 01 de 2003, quien para efectos de este contrato y como entidad se denominará **EL CONTRATANTE** por una parte, y por la otra **ERASMO MANUEL CASTRO SUAREZ** identificado(a) con CC. 15.681.937 de purisima córdoba, quien en adelante se denominará el **CONTRATISTA,** hemos acordado celebrar el presente Contrato de Prestación de Servicios con fundamento en las siguientes consideraciones: **PRIMERA-** Que de conformidad con el Estudio Previo realizado por la entidad, requiere un abogado de acuerdo con lo previsto en el programa denominado "Control y administración de bienes de patrimonio muebles e inmuebles nacionales y distritales en el Centro Histórico, periferia histórica y área de influencia de la ciudad de Cartagena", deben realizarse acciones encaminadas a la protección y control del patrimonio histórico y cultural de la Nación y el Distrito ubicado en Cartagena, también estimular y garantizar la aplicación de las normas para la intervención y usos de los bienes y ejercer control de obras. Por su parte el Acuerdo 001 de 2003, en su articulo 39, numeral 5, atribuyó tales funciones a la División de Patrimonio del IPCC, quien para adelantar el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que se generen, requiere de los conocimientos arquitectónicos, a efectos de que se adelanten en cumplimiento de la normatividad aplicable a los mismos, asesoren al IPCC frente a consultas en lo que respecta al marco jurídico de las intervenciones sobre el patrimonio inmueble y represente judicial y extrajudicialmente al Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, en los procesos que surjan con ocasión a dichos tramites. Sin embargo, no obstante la existencia de las necesidades antes expuestas, en la planta de cargos del instituto no existe personal de planta suficiente para desarrollar dichas actividades, por tanto, hasta que se lleve a cabo el proceso de reestructuración de la misma, se requiere contratar los servicios profesionales en materia jurídica, para que se preste asesoria en relación con dichos asuntos. **SEGUNDA-** Que recibida la propuesta del **CONTRATISTA** y analizado su contenido el **IPCC** deja constancia que el **CONTRATISTA** acreditó su capacidad técnica y operativa e idoneidad, para el cabal cumplimiento del contrato. **TERCERA-** Que el contratista no se encuentra reportado en el Boletín de Responsables Fiscales, según certificado expedido por la Contraloría General de la República, por medio de su página Web. **CUARTA-** Que el contratista con la suscripción del presente contrato afirma bajo la gravedad del juramento que no se haya incurso en algunas de las inhabilidades e incompatibilidades y demás prohibiciones previstas en el artículo 8 de la Ley 80 de 1993, y si llegare a sobrevenir alguna actuará como lo dispone el artículo 9 ibídem. **QUINTA** - Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 2° de la ley 1150 de 2007 numeral 4 que regula la modalidad de selección por contratación directa y una de estas causales es la consagrada en el literal h) para la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, norma legal que a su vez ha sido desarrollada y reglamentado por el artículo 81 del Decreto 1510 del 17 de julio de 2013. **SEXTA** - El presente contrato se regirá de manera general por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 1510 de 2013 y normas concordantes y por las leyes civiles y comerciales y, en especial por las siguientes cláusulas: **CLÁUSULA PRIMERA - OBJETO:** Prestar servicios como profesional en materia jurídica en la División de Patrimonio Cultural del IPCC, proyectando resoluciones dentro de los procesos administrativos sancionatorios, contestando las peticiones, quejas y reclamos y brindando conceptos jurídicos al jefe de la División de Patrimonio. **CLÁUSULA SEGUNDA – OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA:** EL **CONTRATISTA** en desarrollo del objeto contractual previsto en la cláusula anterior, se obliga a realizar las siguientes actividades: **Especificas**: "a) Asesorar al IPCC en el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que se generen en el marco de la ejecución de las campañas de publicidad visual exterior,fachadas, puertas, ventanas, vitrinas y obras ejecutadas que infrinjan la norma urbanística. b) Asesorar al IPCC en el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que surjan en el marco de las visitas realizadas para la regulación de la publicidad visual

exterior en el Centro Histórico de Cartagena de Indias. c) Asesorar al IPCC en lo que respecta al marco jurídico de las intervenciones sobre el patrimonio inmueble del Centro Histórico, periferia histórica y área de influencia de la ciudad a fin de diseñar y formular las respuestas de las consultas presentadas. d) Asesorar al IPCC en la emisión de los conceptos relacionados con el objeto contractual.e) Proyectar las respuestas de las quejas, reclamos y peticiones (PQR), formulados por las personas naturales o jurídicas que los presente. f) Entregar de manera oportuna, veraz y soportada las estadísticas de las acciones, servicios realizados e información correspondiente a las actividades desarrolladas en cumplimiento al objeto contractual, a fin de alimentar los informes de gestión. La información de cada mes cumplido debe ser entregada, en los formatos institucionales, los primeros cinco (5) días hábiles del siguiente mes al apoyo a la gestión en la coordinación del programa denominado administración de bienes muebles e inmuebles del patrimonio cultural y de los escenarios culturales en el Distrito de Cartagena de indias. g) Asistir a la totalidad de las actividades de la línea de fortalecimiento institucional (reuniones, eventos y capacitacion) asignadas para el mejoramiento continuo del programa denominado administración de bienes muebles e inmuebles del patrimonio cultural y de los escenarios culturales en el Distrito de Cartagena de indias. h) Prestar apoyo en los eventos y actividades programadas por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, previo requerimiento de la Dirección General. I. Finalizado el presente contrato, entregar un informe general de la gestión realizada y cumplimiento del mismo en el formato institucional y en medio magnetico." **CLÁUSULA TERCERA - VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO:** El valor estimado para la contratación es de **QUINCE MILLONES DE PESOS MCTE ($15.000.000).** El **IPCC** pagará al **CONTRATISTA** el valor del contrato mediante cinco (5) pagos parciales iguales por valor de **DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE ($2.600.000)** los cuales serían cancelados los días 30 de cada mes y un último pago en el mes de diciembre por valor de **DOS MILLONES DE PESOS ($2.000.000),** una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución. Cada pago se efectuará previa presentación de la documentación que exija la División Administrativa y Financiera para tal efecto, acompañada de la certificación de servicios prestados, suscrita por el supervisor, en la cual deberá constar que el contratista se encuentra a paz y salvo por los conceptos correspondientes a Seguridad Social integral (Salud, Pensión y Sistema General de Riesgos Profesionales). **CLÁUSULA CUARTA - PLAZO DEL CONTRATO:** El plazo del presente contrato, es decir, el tiempo durante el cual EL **CONTRATISTA** se compromete a ejecutar el objeto del contrato, de cinco (5) MESES y catorce días (14) días y se contará a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución. **PARÁGRAFO: EL IPCC** se reservara el derecho a permitir y aceptar entregas parciales o extemporáneas, sin prejuicio de la aplicación correspondiente al régimen o cuando el Contratista diere lugar a la declaratoria de caducidad, **EL IPCC** podrá exigirle el pago de una suma equivalente al 20% del valor del presente contrato, a título de clausula penal pecuniaria, contractual de sanciones. **CLÁUSULA QUINTA- OBLIGACIONES DEL IPCC:** El IPCC se obliga especialmente a: 1) Prestar toda la colaboración que el CONTRATISTA solicite; 2) Suministrar fielmente toda la información y documentación que se requiera para la buena ejecución de actividades del CONTRATISTA y 3) Pagar los honorarios derivados de la prestación de servicios en la forma y dentro del plazo establecido en la cláusula tercera del presente contrato. **CLÁUSULA SEXTA- EXCLUSIÓN DEL VÍNCULO LABORAL:** El IPCC no adquiere vínculo laboral con el CONTRATISTA; por lo tanto, no asumirá ninguna obligación de carácter laboral, asistencial, prestacional o indemnizatoria. **CLÁUSULA SÉPTIMA – MANIFESTACIÓN DEL LITERAL a) ART. 2 LEY 1562 DE 2012 PARAGRAFO 1º:** El contratista con la suscripción del presente contrato manifiesta la intención de afiliarse al Sistema General de Riesgos Profesionales en forma OBLIGATORIA, y el pago de la cotización será a cargo del CONTRATISTA, con la excepción que el IPCC realizará la afiliación a la ARP de su libre escogencia, en el momento que sea reglamentada por parte del Ministerio de Salud y Protección Social en coordinación con el Ministerio del Trabajo. **CLÁUSULA OCTAVA - TERMINACIÓN DEL CONTRATO:** Las partes expresamente manifiestan su voluntad de definir como causas de terminación del contrato las que se enuncian a continuación: 1) Por vencimiento del plazo y cumplimiento del objeto contractual; 2) Por muerte o incapacidad física permanente del **CONTRATISTA**; 3) Por interdicción judicial del **CONTRATISTA**; 4) Por incumplimiento de las obligaciones a cargo del **CONTRATISTA**, que afecte de manera grave la ejecución del contrato, siempre que de manera escrita y justificada lo acredite el interventor designado. **PARÁGRAFO:** Las partes acuerdan que la terminación del contrato por cualquiera de las causas definidas en los numerales 2, 3, y 4, dará lugar a la liquidación del contrato en el estado en que se encuentre y no habrá lugar a indemnización de perjuicios a favor del **CONTRATISTA**. **CLÁUSULA NOVENA - SANCIONES:** a) **MULTAS.-** En caso de retardo o incumplimiento parcial de alguna de las obligaciones derivadas del presente contrato por causas imputables al CONTRATISTA; EL IPCC podrá imponerle multas sucesivas, cuyo valor se liquidará con base en el uno por ciento (1%) del valor total del contrato, por cada día de retardo hasta por 15 días; o en uno por ciento (1%) del valor estimado del Contrato, por cada situación o hecho constitutivo de incumplimiento parcial; según sea el caso. b). **PENAL PECUNIARIA.-** En caso de declaratoria de caducidad o de incumplimiento total de las obligaciones derivadas del presente contrato, EL CONTRATISTA pagará al IPCC a título de pena pecuniaria, una suma equivalente al diez por ciento (10%) del valor total del contrato. La imposición de esta pena pecuniaria se considerará como pago parcial y definitivo de los perjuicios que cause al IPCC. No obstante, El IPCC se reserva el derecho de cobrar perjuicios adicionales por encima del monto de lo aquí

pactado, siempre que los mismos se acrediten. Las multas y/o sanciones se impondrán de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 1150 de 2007. **PARÁGRAFO.- APLICACIÓN DEL VALOR DE LAS SANCIONES**: El valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria se tomará del saldo a favor del CONTRATISTA. Si esto último no fuere posible, se cobrará por vía ejecutiva; por lo que el CONTRATISTA con la suscripción del presente contrato autoriza de manera irrevocable al IPCC, a deducir de las sumas que le llegaren a adeudar por cualquier concepto el valor de las multas y sanciones pecuniarias que llegaren a imponerse. **CLÁUSULA DÉCIMA – INTERPRETACIÓN, MODIFICACIÓN, TERMINACIÓN UNILATERAL Y CADUCIDAD**: En el presente contrato se entienden incorporadas las cláusulas contenidas en los artículos 14 a 18 de la Ley 80 de 1993. **CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA – CADUCIDAD:** EL IPCC podrá declarar la caducidad mediante acto administrativo debidamente motivado por incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, dar por terminado el mismo y se liquidará en el estado en que se encuentre. Declarada la caducidad no habrá lugar a indemnización para el contratista y se hará acreedor a las sanciones e inhabilidades previstas en la Ley 80 de 1993. **CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA - GARANTÍAS E INDEMNIDAD**: De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 77 del decreto 1510 del 17 de julio de 2013, las garantías no serán obligatorias en los contratos cuyo valor sea inferior al 10% de la menor cuantía. Tomando en consideración el valor de la presente contratación, la naturaleza del objeto del contrato, la forma de pago, el IPCC considera que el CONTRATISTA no deberá constituir garantía alguna de las señaladas en el Decreto 1510 de 2013. Sin embargo el CONTRATISTA mantendrá indemne al IPCC contra todo reclamo, demanda, acción legal y costos que puedan causarse o surgir por daños o lesiones a personas o bienes, ocasionados por el CONTRATISTA, durante la ejecución del objeto y obligaciones del contrato. En caso de que se formule reclamo, demandas o acción legales contra el IPCC por asuntos que según el contrato sean de responsabilidad del CONTRATISTA, se le comunicará lo más pronto posible de ello para que por su cuenta adopte oportunamente las medidas previstas por la Ley para mantener indemne al IPCC y adelante los trámites para llegar a un arreglo del conflicto. Si en cualquiera de los eventos previstos en esta Cláusula el CONTRATISTA no asume debida y oportunamente la defensa del IPCC, este podrá hacerlo directamente previa comunicación escrita al CONTRATISTA, quien pagará todos los gastos en que la entidad incurra por tal motivo. En caso de que así ni lo hiciera el CONTRATISTA, el IPCC tendrá derecho a descontar el valor de tales erogaciones de cualquier suma que adeude al mismo por razón de los servicios motivo del contrato. **CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA – LIQUIDACIÓN**: De conformidad con lo previsto en el artículo 217 de la Ley 19 de 2012, mediante el cual se modifica el artículo 60 de la Ley 80 de 1993, modificado por la Ley 1150 de 2007, la liquidación de este contrato es voluntaria. **CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA – SUPERVISIÓN DEL CONTRATO**. La vigilancia y coordinación de la realización del objeto del Contrato la ejercerá el Profesional Especializado de la División de Patrimonio Cultural del IPCC. **CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA – PROHIBICIÓN DE CESIÓN DEL CONTRATO Y DE CRÉDITOS:** El presente contrato se celebra teniendo en cuenta la idoneidad y calidad del Contratista, por lo tanto éste acepta con la suscripción del contrato la prohibición expresa de no ceder los derechos y obligaciones que emanan del mismo, **EL CONTRATISTA** no podrá ceder el presente contrato sin expresa autorización por escrito que de ello otorgue el IPCC pudiéndose este reservar las razones que haya tenido al negar la petición formulada. **CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA - RESERVA DE LA INFORMACIÓN:** El **CONTRATISTA** se compromete a mantener en total reserva los datos y demás información a que tenga acceso en la ejecución del contrato; los datos y demás información a que tenga acceso solo podrán ser empleados en la ejecución del mismo. **CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA – SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS:** Las divergencias que surjan durante la ejecución del objeto contractual se solucionaran preferiblemente por los mecanismos de conciliación y transacción. **CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA - SUJECIÓN A LAS APROPIACIONES PRESUPUESTALES**.- Los pagos que por el presente contrato se obliga a hacer **IPCC** están sujetos a las apropiaciones presupuestales constituidas para tal efecto. El presente contrato cuenta con disponibilidad presupuestal anexa. **CLAUSULA DECIMA NOVENA - REQUISITOS DE PERFECCIONAMIENTO y EJECUCIÓN DEL CONTRATO**.- Este contrato se perfecciona con la firma de las partes, para su ejecución se requiere el registro presupuestal correspondiente por parte del IPCC. **CLAUSULA TRIGÉSIMA- DOMICILIO:** para todos los efectos legales inherentes al presente contrato, las partes fijan como domicilio la ciudad de Cartagena de Indias Distrito Turístico y Capital.

Para constancia se firma en la Ciudad de Cartagena de Indias D. T. y C., a los ocho (8) del mes de julio de 2014

DIRECTORA GENERAL IPCC

NACIRA AYOS FIGUEROA
C.C. No. 45.758.097
Proyectó. O.B.A
Revisó: Gustavo Pianeta Arias
Jefe Oficina Asesora Jurídica IPCC

CONTRATISTA

ERASMO MANUEL CASTRO SUAREZ
C.C. No.15.681.937 de purísima córdoba

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN.
Decreto 1510 de 2013

NUMERO DE CONTRATO	296-2014
CONTRATISTA	DAVID ENRIQUE ROMANO ASCANIO
OBJETO	Prestar servicios de apoyo a la gestión en materia jurídica en la División de Patrimonio Cultural del IPCC, proyectando resoluciones dentro de los procesos administrativos sancionatorios, contestando las peticiones, quejas y reclamos y brindando conceptos jurídicos al jefe de la División de Patrimonio.
VALOR	CATORCE MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS MCTE **($14.300.000).**
PLAZO	Cinco (5) meses

Entre los suscritos a saber: **NACIRA AYOS FIGUEROA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 45.758.097 de Cartagena, Directora General y Representante Legal del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, de conformidad con el Decreto 1053 del 6 de agosto de 2013 expedido por el Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D. T. y C. y Acta de Posesión No. 307 de 9 de agosto de 2013, facultada legalmente para contratar por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 2474 de 2008 y Acuerdo No. 01 de 2003, quien para efectos de este contrato y como entidad se denominará **EL CONTRATANTE** por una parte, y por la otra **DAVID ENRIQUE ROMANO ASCANIO**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 13.361.232 expedida en Ocaña, quien en adelante se denominará el **CONTRATISTA**, hemos acordado celebrar el presente Contrato de Prestación de Servicios con fundamento en las siguientes consideraciones: **PRIMERA-** Que de conformidad con el Estudio Previo realizado por la entidad, requiere un abogado de acuerdo con lo previsto en el programa denominado "Control y administración de bienes de patrimonio muebles e inmuebles nacionales y distritales en el Centro Histórico, periferia histórica y área de influencia de la ciudad de Cartagena", en el cual deben realizarse acciones encaminadas a la protección y control del patrimonio histórico y cultural de la Nación y el Distrito ubicado en Cartagena, también estimular y garantizar la aplicación de las normas para la intervención y usos de los bienes y ejercer control de obras. Por su parte el Acuerdo 001 de 2003, en su artículo 39, numeral 5, atribuyó tales funciones a la División de Patrimonio del IPCC, quien para adelantar el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que se generen, requiere de los conocimientos de profesionales del derecho, a efectos de que se adelanten en cumplimiento de la normatividad aplicable a los mismos, asesoren al IPCC frente a consultas en lo que respecta al marco jurídico de las intervenciones sobre el patrimonio inmueble y represente judicial y extrajudicialmente al Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, en los procesos que surjan con ocasión a dichos tramites. Sin embargo, no obstante la existencia de las necesidades antes expuestas, en la planta de cargos del instituto no existe personal de planta suficiente para desarrollar dichas actividades, por tanto, hasta que se lleve a cabo el proceso de reestructuración de la misma, se requiere contratar los servicios profesionales en materia jurídica, para que se preste asesoría en relación con dichos asuntos. **SEGUNDA-** Que recibida la propuesta del **CONTRATISTA** y analizado su contenido el **IPCC** deja constancia que el **CONTRATISTA** acreditó su capacidad técnica y operativa e idoneidad, para el cabal cumplimiento del contrato. **TERCERA-** Que el contratista no se encuentra reportado en el Boletín de Responsables Fiscales, según certificado expedido por la Contraloría General de la República, por medio de su página Web. **CUARTA-** Que el contratista con la suscripción del presente contrato afirma bajo la gravedad del juramento que no se haya incurso en algunas de las inhabilidades e incompatibilidades y demás prohibiciones previstas en el artículo 8 de la Ley 80 de 1993, y si llegare a sobrevenir alguna actuará como lo dispone el artículo 9 ibidem. **QUINTA** - Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 2° de la ley 1150 de 2007 numeral 4 que regula la modalidad de selección por contratación directa y una de estas causales es la consagrada en el literal h) para la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, norma legal que a su vez ha sido desarrollada y reglamentado por el artículo 81 del Decreto 1510 del 17 de julio de 2013. **SEXTA** - El presente contrato se regirá de manera general por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 1510 de 2013 y normas concordantes y por las leyes civiles y comerciales y, en especial por las siguientes cláusulas: **CLÁUSULA PRIMERA - OBJETO:** Prestar servicios de apoyo a la gestión en materia jurídica en la División de Patrimonio Cultural del IPCC, proyectando resoluciones dentro de los procesos administrativos sancionatorios, contestando las peticiones, quejas y reclamos y brindando conceptos jurídicos al jefe de la División de Patrimonio. **CLÁUSULA SEGUNDA – OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: EL CONTRATISTA** en desarrollo del objeto contractual previsto en la cláusula anterior, se obliga a realizar las siguientes actividades: **Especificas**: "a) Asesorar al IPCC en el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que se generen en el marco de la ejecución de las campañas de publicidad visual exterior,fachadas, puertas, ventanas, vitrinas y obras ejecutadas que infrinjan la norma urbanística. b) Asesorar al IPCC en el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que surjan en el marco de las visitas realizadas para la regulación de la

publicidad visual exterior en el Centro Histórico de Cartagena de Indias. c) Asesorar al IPCC en lo que respecta al marco jurídico de las intervenciones sobre el patrimonio inmueble del Centro Histórico, periferia histórica y área de influencia de la ciudad a fin de diseñar y formular las respuestas de las consultas presentadas. d) Asesorar al IPCC en la emisión de los conceptos relacionados con el objeto contractual.e) Proyectar las respuestas de las quejas, reclamos y peticiones (PQR), formulados por las personas naturales o juridicas que los presente. f) Entregar de manera oportuna, veraz y soportada las estadísticas de las acciones, servicios realizados e información correspondiente a las actividades desarrolladas en cumplimiento al objeto contractual, a fin de alimentar los informes de gestión. La información de cada mes cumplido debe ser entregada, en los formatos institucionales, los primeros cinco (5) días hábiles del siguiente mes al apoyo a la gestión en la coordinación del programa Control y administración de bienes de património muebles e inmuebles nacionales y distritales en el Centro Histórico, periferia histórica y área de influencia de la ciudad de Cartagena. g) Asistir a la totalidad de las actividades de la línea de fortalecimiento institucional (reuniones, eventos y capacitacion) asignadas para el mejoramiento continuo del programa Control y administración de bienes de patrimonio muebles e inmuebles nacionales y distritales en el Centro Histórico, periferia histórica y área de influencia de la ciudad de Cartagena. h) Prestar apoyo en los eventos y actividades programadas por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, previo requerimiento de la Dirección General. I. Finalizado el presente contrato, entregar un informe general de la gestión realizada y cumplimiento del mismo en el formato institucional y en medio magnetico." CLÁUSULA TERCERA - VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO: El valor estimado para la contratación es de CATORCE MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS MCTE **($14.300.000).** El IPCC pagará al **CONTRATISTA** el valor del contrato mediante seis pagos los cuales se efectuaran de la siguiente manera: un primer pago el treinta (30) de julio por valor **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS ($1.300.000),** cuatro (4) por valor de **DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE ($2.600.000),** los cuales serán cancelados los 30 de los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre y un último pago el veinticuatro (24) de diciembre por valor de **DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE ($2.600.000),** una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución. Cada pago se efectuará previa presentación de la documentación que exija la División Administrativa y Financiera para tal efecto, acompañada de la certificación de servicios prestados, suscrita por el supervisor, en la cual deberá constar que el contratista se encuentra a paz y salvo por los conceptos correspondientes a Seguridad Social integral (Salud, Pensión y Sistema General de Riesgos Profesionales). **CLÁUSULA CUARTA - PLAZO DEL CONTRATO:** El plazo del presente contrato, es decir, el tiempo durante el cual **EL CONTRATISTA** se compromete a ejecutar el objeto del contrato, de cinco (5) MESES días y se contará a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución. **PARAGRAFO:** EL IPCC se reservara el derecho a permitir y aceptar entregas parciales o extemporáneas, sin prejuicio de la aplicación correspondiente al régimen o cuando el Contratista diere lugar a la declaratoria de caducidad, EL IPCC podrá exigirle el pago de una suma equivalente al 20% del valor del presente contrato, a título de clausula penal pecuniaria, contractual de sanciones. **CLÁUSULA QUINTA- OBLIGACIONES DEL IPCC:** El IPCC se obliga especialmente a: 1) Prestar toda la colaboración que el CONTRATISTA solicite; 2) Suministrar fielmente toda la información y documentación que se requiera para la buena ejecución de actividades del CONTRATISTA y 3) Pagar los honorarios derivados de la prestación de servicios en la forma y dentro del plazo establecido en la cláusula tercera del presente contrato. **CLÁUSULA SEXTA- EXCLUSIÓN DEL VÍNCULO LABORAL:** El IPCC no adquiere vínculo laboral con el CONTRATISTA; por lo tanto, no asumirá ninguna obligación de carácter laboral, asistencial, prestacional o indemnizatoria. **CLÁUSULA SÉPTIMA – MANIFESTACIÓN DEL LITERAL a) ART. 2 LEY 1562 DE 2012 PARAGRAFO 1º:** El contratista con la suscripción del presente contrato manifiesta la intención de afiliarse al Sistema General de Riesgos Profesionales en forma OBLIGATORIA, y el pago de la cotización será a cargo del CONTRATISTA, con la excepción que el IPCC realizará la afiliación a la ARP de su libre escogencia, en el momento que sea reglamentada por parte del Ministerio de Salud y Protección Social en coordinación con el Ministerio del Trabajo. **CLÁUSULA OCTAVA - TERMINACIÓN DEL CONTRATO:** Las partes expresamente manifiestan su voluntad de definir como causas de terminación del contrato las que se enuncian a continuación: **1)** Por vencimiento del plazo y cumplimiento del objeto contractual; **2)** Por muerte o incapacidad física permanente del **CONTRATISTA**; 3) Por interdicción judicial del **CONTRATISTA**; 4) Por incumplimiento de las obligaciones a cargo del **CONTRATISTA**, que afecte de manera grave la ejecución del contrato, siempre que de manera escrita y justificada lo acredite el interventor designado. **PARÁGRAFO:** Las partes acuerdan que la terminación del contrato por cualquiera de las causas definidas en los numerales 2, 3, y 4, dará lugar a la liquidación del contrato en el estado en que se encuentre y no habrá lugar a indemnización de perjuicios a favor del **CONTRATISTA**. **CLÁUSULA NOVENA - SANCIONES: a) MULTAS.-** En caso de retardo o incumplimiento parcial de alguna de las obligaciones derivadas del presente contrato por causas imputables al CONTRATISTA; EL IPCC podrá imponerle multas sucesivas, cuyo valor se liquidará con base en el uno por ciento (1%) del valor total del contrato, por cada día de retardo hasta por 15 días; o en uno por ciento (1%) del valor estimado del Contrato, por cada situación o hecho constitutivo de incumplimiento parcial; según sea el caso. **b). PENAL PECUNIARIA.-** En caso de declaratoria de caducidad o de incumplimiento total de las obligaciones derivadas del presente contrato, EL CONTRATISTA pagará al IPCC a título de pena pecuniaria, una suma equivalente al diez por ciento (10%) del valor total del contrato. La imposición de esta pena

pecuniaria se considerará como pago parcial y definitivo de los perjuicios que cause al IPCC. No obstante, El IPCC se reserva el derecho de cobrar perjuicios adicionales por encima del monto de lo aquí pactado, siempre que los mismos se acrediten. Las multas y/o sanciones se impondrán de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 1150 de 2007. **PARÁGRAFO.- APLICACIÓN DEL VALOR DE LAS SANCIONES:** El valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria se tomará del saldo a favor del CONTRATISTA. Si esto último no fuere posible, se cobrará por vía ejecutiva; por lo que el CONTRATISTA con la suscripción del presente contrato autoriza de manera irrevocable al IPCC, a deducir de las sumas que le llegaren a adeudar por cualquier concepto el valor de las multas y sanciones pecuniarias que llegaren a imponerse. **CLÁUSULA DÉCIMA – INTERPRETACIÓN, MODIFICACIÓN, TERMINACIÓN UNILATERAL Y CADUCIDAD:** En el presente contrato se entienden incorporadas las cláusulas contenidas en los artículos 14 a 18 de la Ley 80 de 1993. **CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA – CADUCIDAD:** EL IPCC podrá declarar la caducidad mediante acto administrativo debidamente motivado por incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, dar por terminado el mismo y se liquidará en el estado en que se encuentre. Declarada la caducidad no habrá lugar a indemnización para el contratista y se hará acreedor a las sanciones e inhabilidades previstas en la Ley 80 de 1993. **CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA - GARANTÍAS E INDEMNIDAD:** De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 77 del decreto 1510 del 17 de julio de 2013, las garantías no serán obligatorias en los contratos cuyo valor sea inferior al 10% de la menor cuantía. Tomando en consideración el valor de la presente contratación, la naturaleza del objeto del contrato, la forma de pago, el IPCC considera que el CONTRATISTA no deberá constituir garantía alguna de las señaladas en el Decreto 1510 de 2013. Sin embargo el CONTRATISTA mantendrá indemne al IPCC contra todo reclamo, demanda, acción legal y costos que puedan causarse o surgir por daños o lesiones a personas o bienes, ocasionados por el CONTRATISTA, durante la ejecución del objeto y obligaciones del contrato. En caso de que se formule reclamo, demandas o acción legales contra el IPCC por asuntos que según el contrato sean de responsabilidad del CONTRATISTA, se le comunicará lo más pronto posible de ello para que por su cuenta adopte oportunamente las medidas previstas por la Ley para mantener indemne al IPCC y adelante los trámites para llegar a un arreglo del conflicto. Si en cualquiera de los eventos previstos en esta Cláusula el CONTRATISTA no asume debida y oportunamente la defensa del IPCC, este podrá hacerlo directamente previa comunicación escrita al CONTRATISTA, quien pagará todos los gastos en que la entidad incurra por tal motivo. En caso de que así ni lo hiciera el CONTRATISTA, el IPCC tendrá derecho a descontar el valor de tales erogaciones de cualquier suma que adeude al mismo por razón de los servicios motivo del contrato. **CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA – LIQUIDACIÓN:** De conformidad con lo previsto en el artículo 217 de la Ley 19 de 2012, mediante el cual se modifica el artículo 60 de la Ley 80 de 1993, modificado por la Ley 1150 de 2007, la liquidación de este contrato es voluntaria. **CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA – SUPERVISIÓN DEL CONTRATO.** La vigilancia y coordinación de la realización del objeto del Contrato la ejercerá el Profesional Especializado de la División de Patrimonio Cultural del IPCC. **CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA – PROHIBICIÓN DE CESIÓN DEL CONTRATO Y DE CRÉDITOS:** El presente contrato se celebra teniendo en cuenta la idoneidad y calidad del Contratista, por lo tanto éste acepta con la suscripción del contrato la prohibición expresa de no ceder los derechos y obligaciones que emanan del mismo, **EL CONTRATISTA** no podrá ceder el presente contrato sin expresa autorización por escrito que de ello otorgue el **IPCC** pudiéndose este reservar las razones que haya tenido al negar la petición formulada. **CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA - RESERVA DE LA INFORMACIÓN:** El **CONTRATISTA** se compromete a mantener en total reserva los datos y demás información a que tenga acceso en la ejecución del contrato; los datos y demás información a que tenga acceso solo podrán ser empleados en la ejecución del mismo. **CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA –SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS:** Las divergencias que surjan durante la ejecución del objeto contractual se solucionaran preferiblemente por los mecanismos de conciliación y transacción. **CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA - SUJECIÓN A LAS APROPIACIONES PRESUPUESTALES.-** Los pagos que por el presente contrato se obliga a hacer IPCC están sujetos a las apropiaciones presupuestales constituidas para tal efecto. El presente contrato cuenta con disponibilidad presupuestal anexa. **CLAUSULA DECIMA NOVENA - REQUISITOS DE PERFECCIONAMIENTO y EJECUCIÓN DEL CONTRATO.-** Este contrato se perfecciona con la firma de las partes, para su ejecución se requiere el registro presupuestal correspondiente por parte del IPCC. **CLAUSULA TRIGÉSIMA- DOMICILIO:** para todos los efectos legales inherentes al presente contrato, las partes fijan como domicilio la ciudad de Cartagena de Indias Distrito Turístico y Capital.

Para constancia se firma en la Ciudad de Cartagena de Indias D. T. y C., a los veinticuatro (24) días del mes de julio de 2014

DIRECTORA GENERAL- IPCC

NACIRA AYOS PIGUEROA
C.C. No. 45.758.097

CONTRATISTA

DAVID ENRIQUE ROMANO ASCANIO
C.C. No. 13.361.232 de Ocaña

Proyecto: O.B.A
Reviso: Gustavo Pianeta Arias
Jefe Oficina asesora Jurídica IPCC

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN.
Decreto 1510 de 2013

NUMERO DE CONTRATO	303-2014
CONTRATISTA	**ARLEN ENRIQUE CABARCAS FERNANDEZ**
OBJETO	Prestar servicios de apoyo a la gestión en materia jurídica en la División de Patrimonio Cultural del IPCC, proyectando resoluciones dentro de los procesos administrativos sancionatorios, contestando las peticiones, quejas y reclamos y brindando conceptos jurídicos al jefe de la División de Patrimonio.
VALOR	$14.300.000
PLAZO	Cinco (5) meses

Entre los suscritos a saber: **NACIRA AYOS FIGUEROA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 45.758.097 de Cartagena, Directora General y Representante Legal del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, de conformidad con el Decreto 1053 del 6 de agosto de 2013 expedido por el Alcalde Mayor de Cartagena de Indias D. T. y C. y Acta de Posesión No. 307 de 9 de agosto de 2013, facultada legalmente para contratar por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 2474 de 2008 y Acuerdo No. 01 de 2003, quien para efectos de este contrato y como entidad se denominará **EL CONTRATANTE** por una parte, y por la otra **ARLEN ENRIQUE CABARCAS FERNANDEZ,** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 1.128.053.197 expedida en Cartagena, quien en adelante se denominará el **CONTRATISTA,** hemos acordado celebrar el presente Contrato de Prestación de Servicios con fundamento en las siguientes consideraciones: **PRIMERA-** Que de conformidad con el Estudio Previo realizado por la entidad, requiere un abogado de acuerdo con lo previsto en el programa denominado "Proyectos de intervención para el mantenimiento y recuperación del patrimonio material" en el cual deben realizarse acciones encaminadas a la protección y control del patrimonio histórico y cultural de la Nación y el Distrito ubicado en Cartagena, también estimular y garantizar la aplicación de las normas para la intervención y usos de los bienes y ejercer control de obras. Por su parte el Acuerdo 001 de 2003, en su artículo 39, numeral 5, atribuyó tales funciones a la División de Patrimonio del IPCC, quien para adelantar el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que se generen, requiere de los conocimientos de profesionales del derecho, a efectos de que se adelanten en cumplimiento de la normatividad aplicable a los mismos, asesoren al IPCC frente a consultas en lo que respecta al marco jurídico de las intervenciones sobre el patrimonio inmueble y represente judicial y extrajudicialmente al Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, en los procesos que surjan con ocasión a dichos tramites. Sin embargo, no obstante la existencia de las necesidades antes expuestas, en la planta de cargos del instituto no existe personal de planta suficiente para desarrollar dichas actividades, por tanto, hasta que se lleve a cabo el proceso de reestructuración de la misma, se requiere contratar los servicios profesionales en materia jurídica, para que se preste asesoría en relación con dichos asuntos. **SEGUNDA**- Que recibida la propuesta del **CONTRATISTA** y analizado su contenido el **IPCC** deja constancia que el **CONTRATISTA** acreditó su capacidad técnica y operativa e idoneidad, para el cabal cumplimiento del contrato. **TERCERA**- Que el contratista no se encuentra reportado en el Boletín de Responsables Fiscales, según certificado expedido por la Contraloría General de la República, por medio de su página Web. **CUARTA**- Que el contratista con la suscripción del presente contrato afirma bajo la gravedad del juramento que no se haya incurso en algunas de las inhabilidades e incompatibilidades y demás prohibiciones previstas en el artículo 8 de la Ley 80 de 1993, y si llegare a sobrevenir alguna actuará como lo dispone el artículo 9 ibídem. **QUINTA** - Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 2º de la ley 1150 de 2007 numeral 4 que regula la modalidad de selección por contratación directa y una de estas causales es la consagrada en el literal h) para la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, norma legal que a su vez ha sido desarrollada y reglamentado por el artículo 81 del Decreto 1510 del 17 de julio de 2013. **SEXTA** - El presente contrato se regirá de manera general por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 1510 de 2013 y normas concordantes y por las leyes civiles y comerciales y, en especial por las siguientes cláusulas: CLÁUSULA PRIMERA - OBJETO: Prestar servicios de apoyo a la gestión en materia jurídica en la División de Patrimonio Cultural del IPCC, proyectando resoluciones dentro de los procesos administrativos sancionatorios, contestando las peticiones, quejas y reclamos y brindando conceptos jurídicos al jefe de la División de Patrimonio. CLÁUSULA SEGUNDA – OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: **EL CONTRATISTA** en desarrollo del objeto contractual previsto en la cláusula anterior, se obliga a realizar las siguientes actividades: **Especificas**: "a) Asesorar al IPCC en el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que se generen en el marco de la ejecución de las campañas de publicidad visual exterior,fachadas, puertas, ventanas, vitrinas y obras ejecutadas que infrinjan la norma urbanística. b) Asesorar al IPCC en el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que surjan en el marco de las visitas realizadas para la regulación de la publicidad visual exterior en el Centro Histórico de Cartagena de

Indias. c) Asesorar al IPCC en lo que respecta al marco jurídico de las intervenciones sobre el patrimonio inmueble del Centro Histórico, periferia histórica y área de influencia de la ciudad a fin de diseñar y formular las respuestas de las consultas presentadas. d) Asesorar al IPCC en la emisión de los conceptos relacionados con el objeto contractual.e) Proyectar las respuestas de las quejas, reclamos y peticiones (PQR), formulados por las personas naturales o juridicas que los presente. f) Entregar de manera oportuna, veraz y soportada las estadísticas de las acciones, servicios realizados e información correspondiente a las actividades desarrolladas en cumplimiento al objeto contractual, a fin de alimentar los informes de gestión. La información de cada mes cumplido debe ser entregada, en los formatos institucionales, los primeros cinco (5) días hábiles del siguiente mes al apoyo a la gestión en la coordinación del programa denominado "Proyectos de intervención para el mantenimiento y recuperación del patrimonio material". g) Asistir a la totalidad de las actividades de la línea de fortalecimiento institucional (reuniones, eventos y capacitacion) asignadas para el mejoramiento continuo del programa Proyectos de intervención para el mantenimiento y recuperación del patrimonio material. h) Prestar apoyo en los eventos y actividades programadas por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, previo requerimiento de la Dirección General. I. Finalizado el presente contrato, entregar un informe general de la gestión realizada y cumplimiento del mismo en el formato institucional y en medio magnetico." CLÁUSULA TERCERA - VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO: El valor para la contratación es de **CATORCE MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS MCTE ($14.300.000).** El IPCC pagará al **CONTRATISTA** el valor del contrato mediante seis pagos los cuales se efectuaran de la siguiente manera: un primer pago el treinta (30) de julio por valor **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS ($1.300.000),** cuatro (4) por valor de **DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE ($2.600.000),** los cuales serán cancelados los 30 de los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre y un último pago el veinticuatro (24) de diciembre por valor de **DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE ($2.600.000),** una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución. Cada pago se efectuará previa presentación de la documentación que exija la División Administrativa y Financiera para tal efecto, acompañada de la certificación de servicios prestados, suscrita por el supervisor, en la cual deberá constar que el contratista se encuentra a paz y salvo por los conceptos correspondientes a Seguridad Social integral (Salud, Pensión y Sistema General de Riesgos Profesionales). CLÁUSULA CUARTA - PLAZO DEL CONTRATO: El plazo del presente contrato, es decir, el tiempo durante el cual **EL CONTRATISTA** se compromete a ejecutar el objeto del contrato, de cinco (5) MESES y se contará a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución. **PARÁGRAFO: EL IPCC** se reservara el derecho a permitir y aceptar entregas parciales o extemporáneas, sin prejuicio de la aplicación correspondiente al régimen o cuando el Contratista diere lugar a la declaratoria de caducidad, **EL IPCC** podrá exigirle el pago de una suma equivalente al 20% del valor del presente contrato, a título de clausula penal pecuniaria, contractual de sanciones. CLÁUSULA QUINTA- OBLIGACIONES DEL IPCC: **El IPCC** se obliga especialmente a: 1) Prestar toda la colaboración que el CONTRATISTA solicite; 2) Suministrar fielmente toda la información y documentación que se requiera para la buena ejecución de actividades del CONTRATISTA y 3) Pagar los honorarios derivados de la prestación de servicios en la forma y dentro del plazo establecido en la cláusula tercera del presente contrato. CLÁUSULA SEXTA- EXCLUSIÓN DEL VÍNCULO LABORAL: **El IPCC** no adquiere vínculo laboral con el CONTRATISTA; por lo tanto, no asumirá ninguna obligación de carácter laboral, asistencial, prestacional o indemnizatoria. CLÁUSULA SÉPTIMA – MANIFESTACIÓN DEL LITERAL a) ART. 2 LEY 1562 DE 2012 PARAGRAFO 1º: El contratista con la suscripción del presente contrato manifiesta la intención de afiliarse al Sistema General de Riesgos Profesionales en forma OBLIGATORIA, y el pago de la cotización será a cargo del CONTRATISTA, con la excepción que el IPCC realizará la afiliación a la ARP de su libre escogencia, en el momento que sea reglamentada por parte del Ministerio de Salud y Protección Social en coordinación con el Ministerio del Trabajo. CLÁUSULA OCTAVA - TERMINACIÓN DEL CONTRATO: Las partes expresamente manifiestan su voluntad de definir como causas de terminación del contrato las que se enuncian a continuación: 1) Por vencimiento del plazo y cumplimiento del objeto contractual; 2) Por muerte o incapacidad física permanente del **CONTRATISTA**; 3) Por interdicción judicial del **CONTRATISTA**; 4) Por incumplimiento de las obligaciones a cargo del **CONTRATISTA**, que afecte de manera grave la ejecución del contrato, siempre que de manera escrita y justificada lo acredite el interventor designado. **PARÁGRAFO:** Las partes acuerdan que la terminación del contrato por cualquiera de las causas definidas en los numerales 2, 3, y 4, dará lugar a la liquidación del contrato en el estado en que se encuentre y no habrá lugar a indemnización de perjuicios a favor del **CONTRATISTA**. CLÁUSULA NOVENA - SANCIONES: **a) MULTAS.-** En caso de retardo o incumplimiento parcial de alguna de las obligaciones derivadas del presente contrato por causas imputables al CONTRATISTA; EL IPCC podrá imponerle multas sucesivas, cuyo valor se liquidará con base en el uno por ciento (1%) del valor total del contrato, por cada día de retardo hasta por 15 días; o en uno por ciento (1%) del valor estimado del Contrato, por cada situación o hecho constitutivo de incumplimiento parcial; según sea el caso. **b). PENAL PECUNIARIA.-** En caso de declaratoria de caducidad o de incumplimiento total de las obligaciones derivadas del presente contrato, EL CONTRATISTA pagará al IPCC a título de pena pecuniaria, una suma equivalente al diez por ciento (10%) del valor total del contrato. La imposición de esta pena pecuniaria se considerará como pago parcial y definitivo de los perjuicios que cause al IPCC. No obstante, El IPCC se reserva el derecho de cobrar perjuicios

adicionales por encima del monto de lo aquí pactado, siempre que los mismos se acrediten. Las multas y/o sanciones se impondrán de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 1150 de 2007. **PARÁGRAFO.- APLICACIÓN DEL VALOR DE LAS SANCIONES**: El valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria se tomará del saldo a favor del CONTRATISTA. Si esto último no fuere posible, se cobrará por vía ejecutiva; por lo que el CONTRATISTA con la suscripción del presente contrato autoriza de manera irrevocable al IPCC, a deducir de las sumas que le llegaren a adeudar por cualquier concepto el valor de las multas y sanciones pecuniarias que llegaren a imponerse. **CLÁUSULA DÉCIMA – INTERPRETACIÓN, MODIFICACIÓN, TERMINACIÓN UNILATERAL Y CADUCIDAD:** En el presente contrato se entienden incorporadas las cláusulas contenidas en los artículos 14 a 18 de la Ley 80 de 1993. **CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA – CADUCIDAD:** EL IPCC podrá declarar la caducidad mediante acto administrativo debidamente motivado por incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, dar por terminado el mismo y se liquidará en el estado en que se encuentre. Declarada la caducidad no habrá lugar a indemnización para el contratista y se hará acreedor a las sanciones e inhabilidades previstas en la Ley 80 de 1993. **CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA - GARANTÍAS E INDEMNIDAD:** De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 77 del decreto 1510 del 17 de julio de 2013, las garantías no serán obligatorias en los contratos cuyo valor sea inferior al 10% de la menor cuantía. Tomando en consideración el valor de la presente contratación, la naturaleza del objeto del contrato, la forma de pago, el IPCC considera que el CONTRATISTA no deberá constituir garantía alguna de las señaladas en el Decreto 1510 de 2013. Sin embargo el CONTRATISTA mantendrá indemne al IPCC contra todo reclamo, demanda, acción legal y costos que puedan causarse o surgir por daños o lesiones a personas o bienes, ocasionados por el CONTRATISTA, durante la ejecución del objeto y obligaciones del contrato. En caso de que se formule reclamo, demandas o acción legales contra el IPCC por asuntos que según el contrato sean de responsabilidad del CONTRATISTA, se le comunicará lo más pronto posible de ello para que por su cuenta adopte oportunamente las medidas previstas por la Ley para mantener indemne al IPCC y adelante los trámites para llegar a un arreglo del conflicto. Si en cualquiera de los eventos previstos en esta Cláusula el CONTRATISTA no asume debida y oportunamente la defensa del IPCC, este podrá hacerlo directamente previa comunicación escrita al CONTRATISTA, quien pagará todos los gastos en que la entidad incurra por tal motivo. En caso de que así ni lo hiciera el CONTRATISTA, el IPCC tendrá derecho a descontar el valor de tales erogaciones de cualquier suma que adeude al mismo por razón de los servicios motivo del contrato. **CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA – LIQUIDACIÓN:** De conformidad con lo previsto en el artículo 217 de la Ley 19 de 2012, mediante el cual se modifica el artículo 60 de la Ley 80 de 1993, modificado por la Ley 1150 de 2007, la liquidación de este contrato es voluntaria. **CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA – SUPERVISIÓN DEL CONTRATO.** La vigilancia y coordinación de la realización del objeto del Contrato la ejercerá el Profesional Especializado de la División de Patrimonio Cultural del IPCC. **CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA – PROHIBICIÓN DE CESIÓN DEL CONTRATO Y DE CRÉDITOS:** El presente contrato se celebra teniendo en cuenta la idoneidad y calidad del Contratista, por lo tanto éste acepta con la suscripción del contrato la prohibición expresa de no ceder los derechos y obligaciones que emanan del mismo, **EL CONTRATISTA** no podrá ceder el presente contrato sin expresa autorización por escrito que de ello otorgue el **IPCC** pudiéndose este reservar las razones que haya tenido al negar la petición formulada. **CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA - RESERVA DE LA INFORMACIÓN:** El **CONTRATISTA** se compromete a mantener en total reserva los datos y demás información a que tenga acceso en la ejecución del contrato; los datos y demás información a que tenga acceso solo podrán ser empleados en la ejecución del mismo. **CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA –SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS:** Las divergencias que surjan durante la ejecución del objeto contractual se solucionaran preferiblemente por los mecanismos de conciliación y transacción. **CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA - SUJECIÓN A LAS APROPIACIONES PRESUPUÉSTALES.**- Los pagos que por el presente contrato se obliga a hacer **IPCC** están sujetos a las apropiaciones presupuestales constituidas para tal efecto. El presente contrato cuenta con disponibilidad presupuestal anexa. **CLAUSULA DECIMA NOVENA - REQUISITOS DE PERFECCIONAMIENTO y EJECUCIÓN DEL CONTRATO.**- Este contrato se perfecciona con la firma de las partes, para su ejecución se requiere el registro presupuestal correspondiente por parte del IPCC. **CLAUSULA TRIGÉSIMA- DOMICILIO:** para todos los efectos legales inherentes al presente contrato, las partes fijan como domicilio la ciudad de Cartagena de Indias Distrito Turístico y Capital.

Para constancia se firma en la Ciudad de Cartagena de Indias D. T. y C., a los veinticuatro (24) del mes de julio de 2014

DIRECTORA GENERAL- IPCC

NACIRA AYOS FIGUEROA
C.C. No. 45.758.097
Proyecto O.B.A
Reviso: Gustavo Plancta arias
Jefe Oficina asesora juridica ipcc

CONTRATISTA

ARLEN ENRIQUE CABARCAS FERNANDEZ
C.C. No. 1.128.053.197 de Cartagena

Constancia 15-12-35 38345

191

REPUBLICA DE COLOMBIA
DISTRITO DE CARTAGENA
INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
NIT 806.013.631-8

REGISTRO PRESUPUESTAL

EL SUSCRITO RESPONSABLE DEL PRESUPUESTO EN USO DE SUS FACULTADES LEGALES Y EN ESPECIAL LAS CONFERIDAS POR EL DECRETO LEY 111 DE 1996 ARTICULO 71, CERTIFICA QUE UNA VEZ REVISADOS LOS SALDOS PRESUPUESTALES CORRESPONDIENTE A LA VIGENCIA DE 2014 Y ELABORADO EL CERTIFICADO DE DISPONIBILIDAD PREVIO HACE CONSTAR QUE SE HICIERON LOS RESPECTIVOS ASIENTOS AFECTANDO LOS SALDOS PRESUPUESTALES COMO SE DETALLA A CONTINUACION

No DISPONIBILIDAD 262 FECHA DISPONIBILIDAD 15/07/2014 No. REGISTRO 510 FECHA REGISTRO 24/07/2014

1. RUBROS PRESUPUESTALES COMPROMETIDOS

Sector Nombre del Sector Presupuestal

01 INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

Rubro Gasto	Nombre de Rubro Presupuestal	Fuente	Nombre de la Fuente	Valor Registro
03B-0562-12	PROYECTOS DE INTERVENCIÓN PARA EL MANTENIMIENTO Y RECUPERACIÓN DEL PATRIMONIO MATERIAL	08	INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACIÓN	14.300.000,00
			Total Registro Presupuestal	14.300.000,00

CONCEPTO DEL REGISTRO: CONTRATAR LOS SERVICIOS PROFESIONALES Y/O APOYO A LA GESTION DEL IPCC, EN EL MARCO DEL PROGRAMA PROYECTO DE INTERVENCION

NIT/CEDULA BENEFICIARIO: 1128053197

NOMBRE DEL BENEFICIARIO: ARLEN ENRIQUE CABARCAS FERNANDEZ

No CONTRATO: 303 FECHA CONTRATO: 24/07/2014 CLASE CONTRATO: C1. Servicios MODALIDAD: M1. Contratación

JAIRO OTALORA PABUENA
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

Apolo Ultra - Version 2012.1.1.Net

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

RESOLUCION No 049 de 3 de junio 2014

RAD: 021 - 2012

EL PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA | DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

En uso de las facultades otorgadas por el Acuerdo 001 de Febrero 4 de 2003 y la Resolución No 0725 de Octubre 17 de 2003 y su Resolución modificatoria N° 135 de Marzo de 2008. Procede a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto contra la **RESOLUCIÓN N° 056 DE 21 DE OCTUBRE DE 2013**, presentado por la Doctora **BEATRIZ BOTERO ARANGO**, en su calidad de apoderada especial de las sociedades **INVERSIONES ARO LTDA**, representada legalmente por el señor **ROY FERNANDEZ CORSI** y **PROMOTORA A.C. S.A.S**, representada legalmente por el señor **AARON COHEN ROSENBAUM.**, dentro del proceso sancionatorio de radicado **021 de 2013.**

SINTESIS DE LA ACTUACION PROCESAL

- Con fecha 14 de agosto de 2012, el entonces Profesional Especializado De La División de Patrimonio del IPCC, Olimpo Vergara Vergara, profiere la Resolución No 039 de misma fecha, en la que decide dar apertura al proceso administrativo sancionatorio de radicado 021 de 2012 y suspender las obras que se realizan en el barrio San Diego, calle del Sargento Mayor, No. 06 – 87, Mz 99, Predio 0023. Citando a rendir descargos a la señora FANNY ROSEAMBAUM en su calidad de profesional responsable y a los señores ALIANZA FICUCIARIA S.A. en su calidad de propietario de las obras ejecutadas..
- Atendiendo la citación formulada, la señora FANNY ROSEAMBAUM LEVINER, rinde los descargos solicitados por escrito, mediante documento con nota de presentación personal y recibida ante las instalaciones de este instituto el día 17 de agosto de 2012.
- Así mismo el día 4 de septiembre de 2012, dirige la señora FANNY ROSEMBAUM LEVINER, oficio con nota de presentación personal a las instalaciones del IPCC, en la que de manera amplia, complementa los descargos pedidos.
- Desde el dia 25 de septiembre de 2012 al 10 de octubre de 2013, tienen lugar sucesivas visitas de inspección realizadas por los arquitectos asesores de la división de patrimonio cultural del IPCC, las cuales fueron incorporadas al expediente.
- Mediante la Resolución 055 de Octubre 8 de 2012, se ordena el levantamiento de los sellos de las obras que se realizan en el inmueble investigado, fundamentado en el Informe Técnico del ingeniero JORGE ROCHA RODRIGUEZ de fecha 2 de Octubre de 2012, quien conceptúa la necesidad de hacer los apuntalamientos necesarios para lograr la estabilización de los predios y el adecuado manejo de la carga muerta de las edificaciones.
- Con fecha 17 de septiembre de 2013, concurre ante las instalaciones del IPCC, el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de las obras, a fin de rendir de manera espontánea ampliación de descargos aportando en el desarrollo de la diligencia, 35 fotografías que dan cuenta del proceso constructivo

que se llevó a cabo durante la ejecución del proyecto "Hotel Bastión de los Reyes"

- Con fecha 8 de octubre de 2013, se profiere por parte del profesional especializado de la División De Patrimonio del IPCC, Alfonso Cabrera Cruz, la Resolución No. 054 de 8 de octubre de 2013, la cual resuelve dar apertura a la etapa probatoria dentro de la presente actuación administrativa.
- Con fecha 21 de octubre de 2013, se profiere la resolución No. 056 de misma fecha, por medio del cual se decide el proceso administrativo sancionatorio 021 de 2013, y la cual decide declarar contraventores de las normas urbanísticas a las personas jurídicas **PROMOTORA AC. SAS**. Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA**. Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87. Acto administrativo que fue notificado personalmente a los representantes legales de dichas sociedades el dia 13 de noviembre del año 2013.
- Con fecha 27 de noviembre de 2013, la doctora BEATRIZ BOTERO ARANGO, obrando en su calidad de apoderada de INVERSIONES ARO LTDA. Y PROMOTORA AC S.A.S, interpone recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la resolución No. 056 de 21 de octubre de 2013.

DEL RECURSO DE REPOSICION

El recurso de reposición impetrado por la Doctora Beatriz Botero Arango, presentado el día 27 de noviembre de 2013, fue impetrado dentro del término legal, habida cuenta que el acto impugnado fue notificado a ambos encartados en el día 13 de noviembre de 2013, por lo que pasa este ente investigador a sintetizar el contenido del recurso

Se refiere la togada impugnante mediante su recurso de forma preliminar a la normatividad que según su concepto debió aplicarse a la actuación administrativa sancionatoria del radicado de la referencia, destacando en dicho recuento normativo las disposiciones contenidas en la ley 1437 de 2011(C.P.A.C.A), que entró en vigencia el día 2 de julio de 2011.

Plantea además como causales de nulidad la VIOLACION AL DEBIDO PROCESO EN EL TRAMITE DE LA ACTUACION ADMINISTRATIVA QUE TERMINÓ SANCIONANDO A LA SOCIEDADES INVERSIONES ARO LTDA. Y PROMOTORA AC. S.A.S; ILEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO CONTENIDO EN LA RES. 056 DE 21 DE OCTUBRE DE 2013,

Que además de lo anterior se incurrió en una errada apreciación de las disposiciones contenidas en el Decreto 1469 de 2010, los artículos 433 al 445 del Decreto 0977 de 2001.

CONSIDERACIONES

De los argumentos esgrimidos por la togada recurrente cobra vital relevancia, para el curso del presente recurso, determinar con absoluta claridad la normatividad aplicable a las actuaciones administrativas, las cuales según mandato constitucional deben ceñirse al debido proceso contenido en el artículo 29 de nuestra constitución política. Frente a este postulado constitucional nuestra honorable corte constitucional ha señalado:

> *El artículo 29 de la Constitución Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, de conformidad con el cual "toda clase de actuaciones judiciales y administrativas" deben desarrollarse con respeto de las garantías inherentes al derecho fundamental del debido proceso. De conformidad con el texto constitucional, el debido proceso tiene un ámbito de aplicación que se extiende también a todas las actuaciones, procedimientos y procesos administrativos que aparejen consecuencias para los administrados.*
>
> *(...) La jurisprudencia de esta Corporación se ha pronunciado de manera amplia y reiterada acerca del contenido, elementos y características del derecho al debido proceso, el cual es considerado uno de los pilares fundamentales del Estado social y constitucional de Derecho. Así ha definido el derecho al debido proceso, "como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia."*
>
> *Entre los elementos más importantes del debido proceso, esta Corte ha destacado: (i) la garantía de acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de lograr una pronta resolución judicial y el derecho a la jurisdicción; (ii) la garantía de juez natural; (iii) las garantías inherentes a la legítima defensa; (iv) la determinación y aplicación de trámites y plazos razonables; (v) la garantía de imparcialidad; entre otras garantías.*
>
> *En armonía con lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha insistido en que para el desarrollo de cualquier actuación judicial o administrativa, la garantía del debido proceso exige (i) la existencia de un procedimiento previamente establecido en la ley, de manera que este derecho fundamental constituye un desarrollo del principio de legalidad, garantizando un límite al poder del Estado, en especial, respecto del iuspuniendi,de manera que se deban respetar las formas propias de cada juicio y la garantía de todos los derechos fundamentales, preservando por tanto "valor material de la justicia" en armonía con los artículos 1° y 2° Superiores.*M.P.Luís Ernesto Vargas Silva Expediente D-8206, Dieciséis (16) De Febrero De Dos Mil Once (2011).

Siendo así, en aras de garantizar el debido proceso a los sujetos sancionados mediante la resolución No. 056 de 21 de Octubre de 2013, es necesario establecer el marco jurídico que le es aplicable a la actuación administrativa en cita, para dicha finalidad es necesario revisar de manera concienzuda las normas de procedimiento de las cuales se sirve esta División De Patrimonio Cultural y que han sido aplicadas a la presente actuación desde su génesis

Como se denota, de todas las actuaciones sancionatorias surtidas por este instituto, es claro que la norma de procedimiento que se viene aplicando es la Resolución 0725 de 2003 modificada por la Resolución 135 de 2008, que han sido expedidas en complementación al Acuerdo 001 de 2003 mediante la cual se crea en Instituto De Patrimonio Y Cultura de Cartagena. Sin embargo, para determinar de manera fehaciente la

calidad de la norma que se viene aplicando, es necesario revisar de manera acuciosa, el contexto normativo, que precedió la expedición de tales manuales de procedimiento.

Siendo así, se tiene que el Acuerdo 001 de 2003 mediante el cual se crea el Instituto De Patrimonio Y Cultura de Cartagena, fue expedido en cumplimiento estricto de lo señalado en lo señalado en la ley especial 768 de 2002(Ley de distritos) y la ley 367 de 1997(Ley general de cultura) modificada por la ley 810 de 2003. Normas de carácter especial que facultaron a los Concejos Distritales para crear los acuerdos necesarios para que el IPCC ejerciera la función de control urbano y así mismo para que crearan los marcos de procedimiento a fin de ejercer funciones sancionatorias con relación al control urbano.

Así mismo las anteriores normas en conjunto con el acuerdo 001 de 2003 mediante la cual se crea el instituto de patrimonio y cultura de Cartagena y su estructura, faculta a este último a expedir actos administrativos o resoluciones sobre las cuales se erigiría el procedimiento administrativo sancionatorio que implementa esta institución.

Corolario de lo anterior, se concluye que la Resolución 725 de 2003 modificada por la Resolución número 135 de 2008, expedidas en cumplimiento de lo señalado en el acuerdo 001 de 2003 y que a su vez este es producto de las leyes especiales antedichas, las cuales nos indican que el procedimiento contenido en ellos es de carácter especial, por tanto dichas normas tendrán prevalencia sobre las de carácter general

Sobre lo anterior, manifiesta la togada recurrente, en el acápite que autodenomina "Causales de Nulidad del Acto Recurrido" que el cuerpo de procedimiento que se debió aplicar a la presente actuación administrativa, estaba dada por el artículo 47 de la ley 1437 de 2011, sin embargo omite desprevenidamente la transcripción de la parte inicial de dicho artículo, el cual sobre la anterior discusión plantea

> ***Artículo 47. Procedimiento administrativo sancionatorio.*** *Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio NO REGULADOS POR LEYES ESPECIALES o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes.*
> *(...)*
> *Subrayas fuera del texto*

De la lectura de lo anterior, se concluye de manera diáfana, que el procedimiento administrativo sancionatorio, que estipulo la parte primera del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo (Ley 1437 de 2011), sería aplicable a los procedimientos administrativos NO REGULADOS POR LEYES ESPECIALES, y como quiera que en la presente situación se ha dejado suficientemente claro, que se ha obrado en cumplimiento de leyes especiales como lo son la ley 768 de 2003(Ley de distrito) y ley 367 de 1997(Ley general de Cultura) Modificada por la ley 810 de 2003, las cuales crearon el IPCC, que son leyes especiales y que por tal, se deberá entonces dar aplicación preferente a las especiales frente a la norma general es decir, aplicar las normas internas por encima de lo señalado en el artículo 47 precisado, atendiendo el carácter especial de la ley de distritos y la ley general de cultura.

Ahora, es necesario recordar que las resoluciones 725 de 2003 modificada por la resolución 135 de 2008, fueron expedidas con observancia del código contencioso antiguo, con el fin que lo estipulado en ellas, se pudiera suplir con las normas generales dispuestas en el código contencioso. Ahora en atención del tránsito normativo en materia contenciosa, se deberá tener que, en cuanto a lo no estipulado en las Resoluciones 135 de 2008 y 725 de 2003, se deberá dar aplicación a lo que sobre lo referente indique la ley general 1437 de 2011, hasta tanto sea adecuada y/o modificada la resolución 725 y su modificatoria, a las estipulaciones contenidas en la norma general.

Por todo lo anterior se concluye de manera preliminar que no le asiste razón a la togada impugnante, en el sentido de revocar la resolución recurrida atendiendo el argumento que la actuación sancionatoria fue surtida dentro del proceso administrativo de la referencia, no fue el adecuado, toda vez que como se ha mostrado en las líneas que anteceden, el marco normativo está dado por las resoluciones 135 de 2008 y 725 de 2003, conforme se expresó con anterioridad.

Ahora según la línea argumentativa expuesta por la togada recurrente cobra vital relevancia lo señalado por la parte, en el sentido de hacer una adecuada individualización de la persona jurídica a sancionar, y sobre ello se tendrá en cuenta que la doctora Beatriz Botero Arango, actúa en la presente actuación como apoderada especial dentro de la presente actuación únicamente de las sociedades PROMOTORA AC S.A.S representada legalmente por el señor AARON COHEN ROSENBAUM y también de la sociedad INVERSIONES ARO LTDA, representada legalmente por el señor ROY FERNANDEZ, según poderes conferidos por los citados representantes legales, ambos con fecha de autenticación 21 de noviembre de 2013, y visibles a folios 317 y 318. En consecuencia, se limitara el suscrito funcionario, a pronunciarse exclusivamente en lo que refiere a los intereses de las citadas sociedades.

Según el anterior orden de ideas, se resume el argumento del impugnante en el hecho que mediante la Resolución 056 de 21 de octubre de 2013, se terminó sancionando a personas jurídicas distintas de las que habían sido vinculadas mediante el acto de apertura, acotando que la investigación fue aperturada teniendo como encartados a los señores FANNY ROSEMBAUM Y ALIANZA FIDUCIARIA y que la resolución impugnada indico en su parte pertinente

> *"Declarar contraventores de la ley 388 de 1997 y sus normas complementarias o modificatorias, en concordancia con el Acuerdo Distrital 001 de 2001 y Resolución 135 de 2008 emanada del IPCC a las personas jurídicas denominadas: PROMOTORA AC. SAS. Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7 Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía INVESIONES ARO LTDA. Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades* ***FIDEICOMITENTES GERENTES del FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR,*** *constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87."*

Atendiendo lo anterior, es necesario realizar un breve análisis sobre las garantías que son otorgadas a los encartados, mediante el derecho

fundamental al debido proceso; al tenor de lo anterior, acertadamente la togada recurrente ha señalado las exigencias que se deben cumplir en cualquier tipo de juicio, según el sano e ilustrado criterio de nuestra Honorable Corte Constitucional, a través de sendas sentencias de tutela, dichas exigencias son sintetizadas así:

1. *Acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de obtener pronta resolución judicial.*
2. *Acceso al juez natural como funcionario que ejerce la jurisdicción en determinado proceso, de conformidad con la ley.*
3. *Posibilidad de ejercicio del derecho de defensa con aplicación de todos los elementos legítimos para ser oído dentro del proceso.*
4. *Los procesos deben desenvolverse dentro de plazos razonables y sin dilaciones injustificadas.*
5. *El juez debe ser imparcial, autónomo e independiente, de tal forma que debe ejercer su labor sin intromisiones de los demás poderes públicos, con fundamento en los hechos de conformidad con el ordenamiento jurídico.*

Acotado lo anterior, cobra especial relevancia para el desarrollo del recurso impetrado, determinar si la garantía constitucional del debido proceso, les ha sido violado a los encartado, es decir determinar si fueron oídos dentro del curso de la investigación administrativa, así como si tuvieron oportunidad de aportar y controvertir pruebas, y ejercer con plenitud su derecho de defensa.

Ahora, revisado el expediente de la referencia, dimana claro, que existe un interés y una responsabilidad directa por parte de los hoy impugnantes, puesto que si bien estos no fueron vinculados a la actuación durante su apertura, sí concurrieron al mismo en defensa de los intereses de sus constructoras, así como también ejecutaron actos que indudablemente les otorga la calidad de involucrados dentro de los hechos que fueron objeto de investigación;

En este sentido se permite el suscrito funcionario hacer un recuento de los documentos, elementos de prueba y actuaciones desplegadas por los sancionados, que dan cuenta de la participación de la PROMOTORA A.C. S.A.S y PROMOTORA ARO LTDA, en los hechos que suscitaron el presente sancionatorio; y que también dan cuenta de las actuaciones que ellos mismos desplegaron dentro del curso de la investigación, en ejercicio a su derecho de defensa:

- A folios 1 al 8, póliza de Seguro De Todo Riesgo De Construcción, sobre la construcción que se ejecuta en la calle del sargento mayor No. 6 – 83 del centro histórico, en la que funge como tomador, asegurado y beneficiario de dicha póliza la sociedad PROMOTORA AC SAS.
- A folios 30 a 34 Convenio de Acuerdo No. 1, en la que participan la Secretaria De Educación Y Cultura Del Departamento De Bolívar y la PROMOTORA AC SAS E INVERSIONES ARO LTDA. Y en la que las promotoras en cita se autonombran "FIDEICOMITENTES GERENTES de FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR, constituido en ALIZANZA FIDUCIARIA, propietaria del predio ubicado en la calle sargento mayor No. 6-87(..)"
- A folio 65 licencia de construcción expedida por curaduría urbana, en la cual el señor ROY FERNANDEZ CORSI, solicita modificación de la licencia que le fue otorgada(...)
- A folio 134 escrito signado por el señor ROY FERNANDEZ CORSI y VICTOR SUAREZ MORENO, en el que se autosindican como

RESPONSABLES DE LAS OBRAS INVESTIGADAS, y solicitan el levantamiento de la medida de suspensión de obras, aportando para ello como prueba informe signado por el ingeniero Jorge Rocha Rodríguez

- A folio 171 documento signado por el señor AARON COHEN ROSENBAUM solicitando información sobre el expediente de la referencia, así como también copias completas del expediente y firmando en su calidad de FIDEICOMITENTE GERENTE FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR (sic).
- A folio 200 escrito signado por los señores AARON COHEN ROSENBAUM en su calidad de representante legal de Promotora AC SAS y ROY FERNANDEZ CORSI en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA.
- A folio 220 acta de diligencia de inspección técnica al Proyecto "HOTEL BASTION DE LOS REYES", en la que participa el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y de las obras inspeccionadas.
- A folios 227 al 265 acta de ampliación de descargos, rendida por el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA, en la cual el declarante aporta 35 fotografías como prueba al expediente de la referencia y hace un claro y extenso recuento del proceso constructivo de la edificación "Hotel Bastion de los Reyes"
- A folio 226 licencia de construcción conferida mediante Resolución No. 0249 de 4 de septiembre de 2013, en la que fungen los señores ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y el señor AARON COHEN ROSENBAUM como representante legal de la sociedad PROMOTORA AC.S.AS. quienes en calidad de titulares de la licencia previamente expedida solicitan revalidación de la misma.
- A folio 283 Resolución No. 054 de 8 de octubre de 2013, mediante la cual se da apertura al debate probatorio, y en la que se señalan claramente como prueba dentro del proceso, las aportadas por el señor ROY FERNANDEZ CORSI, durante la diligencia de ampliación de descargos y las series fotográficas aportadas durante dicha diligencia.

Con los documentos arriba relacionados y que reposan al interior del expediente de la referencia, se demuestra en primer lugar, que las promotoras sancionadas mediante la resolución 056 de 21 de octubre de 2013, tienen responsabilidad directa en los hechos y violaciones urbanísticas que fueron objeto de investigación por parte de esta división y que los mismos son llamados a responder por cuenta de lo señalado en el artículo 80 del acuerdo 001 de 2003 plantea

ARTÍCULO 80: RESPONSABILIDAD: Serán responsables de las infracciones previstas en el presente acuerdo:
(...)
b) Los promotores de las intervenciones u obras que se realicen sin autorización o incumpliendo las condiciones de las Mismas;
(...)

Además de lo anterior lo dispuesto por el artículo 5 de la Resolución 135 de 2003, la cual transcribe:

ARTÍCULO 5: Serán llamados a responder, en calidad de querellados, por las faltas enumeradas en el presente reglamento:

(...)
b) La persona natural o jurídica que ejecute las intervenciones u obras que se realicen sin autorización o incumpliendo las condiciones urbanísticas aplicables o extralimite el proyecto aprobado por el Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural.
(...)

Además de la responsabilidad arriba precisada, también se encuentra probado, que los señores ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y el señor AARON COHEN ROSENBAUM en su calidad de representante legal de la PROMOTORA AC SAS, concurrieron al proceso de manera libre y espontánea, autosindicandose como los responsables de las obras y conociendo siempre el contenido de todas las actuaciones surtidas, toda vez, que se les proporciono copias a sus costas según sus pedidos a esta división.

Se suma a lo anterior, de manera coyuntural, que los encartados sancionados, acuden a este instituto en claro ejercicio de su derecho de defensa, a solicitar petimentos, tales como levantamiento de medidas cautelares de suspensión de obras, actuando, en su calidad de "FIDEICOMITENTES GERENTES de FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR"sic; también les asistió el derecho de defensa, al rendir ampliación de descargos de manera amplia y libre el día 17 de septiembre de 2013, y así mismo al allegar al expediente como pruebas las series de 35 fotografías, en las cuales mostraron según su juicio la diligencia con la que actuaron durante el proceso constructivo, y también como se manifestó en la diligencia de inspección de fecha 28 de agosto de 2013, en la que el encartado aporto durante la misma los denominados Fólderes 1 y 2(contentivos de tutela e incidente de desacato).

Siendo así todo lo anterior, no le asiste razón a la togada recurrente, al señalar que se encuentra violada en la presente actuación el debido proceso de sus procurados, pues como claramente se abstrae del expediente contentivo de la actuación sancionatoria emprendida, los mismos, habían hecho antes del arribo de la togada, una extensa actuación que no puede desde ningún punto de vista ser ignorada, pues de ello dimana con claridad, el ejercicio del debido proceso y el derecho a defensa que le asistió a sus representados durante toda la investigación, por lo cual no puede dicha togada desdecir, lo manifestado y aceptado con anterioridad por sus procurados, puesto que aseverar que sus defendidos obraron dentro de la investigacion mediante sofismas con miras a entorpecer la misma, los estaría incriminando incluso en conductas que rayan con las tipificaciones penales.

En mérito de lo expuesto el profesional especializado de la división de patrimonio del instituto de patrimonio y cultura de Cartagena

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER la Resolución sancionatoria No. 056 de 21 de octubre de 2013, proferida dentro del proceso administrativo sancionatorio No. 021 de 2012

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación solicitado en subsidio, al de reposición, ante la DIRECCION DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA.

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

2050

TERCERO: NOTIFICAR la presente resolución a las partes interesadas dentro de la presente actuación

CUARTO: RECONOCER personería jurídica a la doctora BEATRIZ BOTERO ARANGO, identificada con C.C. No. 34.054538 de Pereira y T.P No. 38.464 para actuar en el presente proceso en los términos a que se contrae su mandato.

NOTIFÍQUESE

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado, División De Patrimonio Del Instituto De Patrimonio Y Cultura De Cartagena

Proyectó: Arlencab

RADICACION: Radicado No. 000 de 2012.
PROCESO: Proceso Administrativo Sancionatorio.

Señor Jefe de la Division de Patrimonio del IPCC, doy cuenta a usted, que se encuentra suficientemente vencido el tramite a seguir dentro los procesos Radicados en esta Division bajo los números 005, 006,008,009,011,021,028,029,045,046,047,048,049,050,058, 063 del Año 2012, siendo necesario dársele trámite procesal a dichos procesos administrativos, por lo que se requiere asignarle la sustanciación de dichos procesos a uno de los abogados externos.-

Sírvase Proveer. Cartagena 29 de Septiembre de 2014.

DAVID ROMANO ASCANIO. Sustanciador.

DIVISION DE PATRIMONIO Y CULTURA DEL IPCC. Cartagena, Septiembre 29 de 2014.- Visto el Anterior informe del sustanciador en la presente.

RESUELVE

Designar al asesor externo de la Division de Patrimonio del Ipcc, doctor **ERASMO CASTRO SUAREZ**, para que asuma la sustanciación de los procesos PAS, Radicados en esta Division bajo los números ***005, 006,008,009,001,021,028,029,045,047,048,049,050,058, 063 del Año 2012,*** y proceda a continuar con el tramite e impulso procesa correspondiente y resolución que corresponda de conformidad.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Jefe de la Division de Patrimonio del IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC

Recibido
3-10-2014

Proyecto DRA.
Asesor Externo IPCC.

NOTA 10 Hoy entregado
MATERIAL MONTE

202

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Radicado:	**IUS 2016- 380708/ IUC 2016-36-892560**
Implicado:	ALFONSO CABRERA CRUZ
Cargo:	JEFE DE LA DIVISIÓN DE PATRIMONIO DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
Quejoso:	INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO.
Fecha hechos:	NOVIEMBRE 27 DE 2013
Fecha queja	OCTUBRE 27 DE 2016
Asunto:	CIERRE DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA

Cartagena de Indias, D.T. y C, 09 JUL 2019

De conformidad con lo establecido en el art. 160A de la Ley 734 de 2002, el cual fue adicionado al Código Disciplinario Único por el art 53 de la Ley 1474 de 2011, cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, el funcionario de conocimiento, declarará cerrada la investigación.

En virtud de lo anterior, procede este despacho a establecer si se dan las condiciones para proferir el cierre de investigación en el presente proceso.

Al examinar la actuación respecto del informe presentado por la jefe de la Oficina jurídica de la Gobernación de Bolívar la señora Adriana Truco de la Hoz, en la que se refiere a la presunta configuración del Silencio Administrativo Positivo respecto de la Resolución No.056 de 21 de octubre de 2013 "mediante la cual el IPCC sanciona a las Constructoras Inversiones ARO LTDA y PROMOTORA AC S.A.S. Se advierten las siguientes actuaciones adelantadas:

Mediante auto de 30 de noviembre de 2016[1], la Procuraduría Provincial de Cartagena decidió abrir **Indagación Preliminar** bajo el radicado IUS 2016- 380708/ IUC 2016-36-892560, contra **funcionarios por determinar** del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena-IPCC, por la presunta configuración del Silencio Administrativo Positivo respecto de la Resolución No.056 de 21 de octubre de 2013.

Mediante auto de 15 de mayo de 2018[2], este Despacho resolvió iniciar **Investigación Disciplinaria** contra el señor ALFONSO CABRERA CRUZ en

[1] Folios 12-13 del expediente.
[2] Folios 116-120 del expediente. Este auto fue notificado al investigado personalmente 1l 18 de julio de 2018, como consta a folio 123 del plenario.

calidad de Jefe de la División del Institutito de patrimonio y Cultura de Cartagena- IPCC.

Según lo ordenado en el artículo 156 del Estatuto Disciplinario, el término de la investigación disciplinaria se encuentra vencido, por lo que se encuentran dados los presupuestos probatorios necesarios para evaluarla.

En consecuencia, esta Agencia del Ministerio Público ordenará el Cierre de la presente Investigación Disciplinaria; providencia que se notificará por estado conforme a lo ordenado en el artículo 105 de la Ley 734 de 2002, y sólo admitirá el recurso de reposición, según lo estipulado en el art. 53 de la Ley 1474 de 2011.

En mérito de lo expuesto, la Procuradora Provincial de Cartagena,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR CERRADA LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA adelantada contra el señor ALFONSO CABRERA CRUZ en calidad de Jefe de la División del Institutito de patrimonio y Cultura de Cartagena- IPCC, para la época de los hechos, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFICAR la presente providencia a los investigados, conforme lo dispone el artículo 105 de la Ley 734 de 2002, informándoles que contra esta providencia procede el recurso de reposición, al tenor de lo ordenado en el artículo 160A de la Ley 734 de 2002.

TERCERO: Por la Secretaría de este Despacho hacer la notificación, las comunicaciones y anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA CRISTINA GONZALEZ FRANCO
Procuradora Provincial de Cartagena (E)

Revisó y Aprobó: Maria Cristina Gonzalez Franco
Procurador Provincial de Cartagena
Proyectó Leonilde Mosquera Mosquera
PU Procuraduría Provincial de Cartagena

203

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena, D.T. y C., 25 de julio de 2019.
Oficio No. 004391

Doctor (a)
ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Bosque Trasversal. 49 # 21 B 24 Edif. Baraka Apto. 501
La ciudad

REF: Expediente **IUS-2016-330708**

Respetado Doctor (a):

Sírvase comparecer en su calidad de disciplinado, dentro del expediente de la referencia, a esta Secretaria ubicada en la dirección registrada en la parte inferior de este escrito, con el fin de notificarle el auto que ordenó el **CIERRE DE LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** proferido el día 12 de julio 2019, por la Procuradora Provincial de Cartagena.

En caso de no comparecer dentro de los tres (3) días hábiles siguientes, se notificará por Estado de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 105 de la Ley 734 de 2002, adicionado por el artículo 46 de la Ley 1474 de 2011.

Contra la mencionada decisión podrá interponer y sustentar por escrito **recurso de reposición** dentro de los tres días hábiles siguientes a la última notificación de conformidad con lo dispuesto en los artículos 111, 113 y 160A de la Ley 734 de 2002, éste último adicionado por el artículo 46 de la Ley 1474 de 2011.

Cordialmente,

LUIS ALBERTO GARCIA ALVAREZ
Secretario
Procuraduría Provincial de Cartagena

204

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena, D.T. y C., 25 de julio de 2019.
Oficio No. 004392

Doctor (a)
ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena (IPCC)
La ciudad

REF: Expediente **IUS-2016-380708**

Respetado Doctor (a):

Sírvase comparecer en su calidad de disciplinado, dentro del expediente de la referencia, a esta Secretaria ubicada en la dirección registrada en la parte inferior de este escrito, con el fin de notificarle el auto que ordenó el **CIERRE DE LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** proferido el día 12 de julio 2019, por la Procuradora Provincial de Cartagena.

En caso de no comparecer dentro de los tres (3) días hábiles siguientes, se notificará por Estado de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 105 de la Ley 734 de 2002, adicionado por el artículo 46 de la Ley 1474 de 2011.

Contra la mencionada decisión podrá interponer y sustentar por escrito **recurso de reposición** dentro de los tres días hábiles siguientes a la última notificación de conformidad con lo dispuesto en los artículos 111, 113 y 160A de la Ley 734 de 2002, éste último adicionado por el artículo 46 de la Ley 1474 de 2011.

Cordialmente,

LUIS ALBERTO GARCIA ALVAREZ
Secretario
Procuraduría Provincial de Cartagena

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

ESTADO

EXPEDIENTE	DISCIPLINADO Y APODERADO	DECISIÓN	FECHA
IUS-2016-380708	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ	AUTO DE CIERRE	09 DE JULIO 2019

El presente estado se fija en un lugar visible de la Procuraduría Provincial de Cartagena, por el término de un (1) día, se fija el presente estado a los doce (12) días del mes de agosto de 2019 a las 8:00 am.

LUIS ALBERTO GARCIA ALVAREZ
Secretario
Procuraduría Provincial de Cartagena

Se desfija el presente estado a los doce (12) días del mes de agosto de 2019 a las 5:00 pm., Se le hace saber al notificado que contra la mencionada decisión procede recurso de reposición que podrá interponer dentro de los tres (3) días siguientes a las des fijación de este estado

LUIS ALBERTO GARCIA ALVAREZ
Funcionario

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias. Teléfono 6641281 Ext. Fax: 6649599
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

206

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

ELSUSCRITO SECRETARIO DE LA PROCURADURIA PROVINCIAL DE CARTAGENA

HACE CONSTAR:

Que se profirió auto mediante el cual se ordena el auto de cierre de la Investigación Disciplinaria de fecha 09 julio de 2019, dentro del proceso No. **IUS-2018-380708**, el cual fue notificado por estado al sujeto procesal, quien vencido tres (3) días hábiles después de su notificación no presento escrito de reposición, quedando dicha providencia plenamente ejecutoriada.

Se expide la presente constancia en Cartagena de india a los dieciséis (16) días del mes de agosto de 2019.

LUIS ALBERTO GARCIA ALVAREZ
Secretario
Procuraduría provincial de Cartagena

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

DEPENDENCIA	**PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA**
RADICADO	IUS-2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560
DISCIPLINADO	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
CARGO Y ENTIDAD	PROFESIONAL ESPECIALIZADO, DIVISIÓN DE PATRIMONIO DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
QUEJOSO	INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO
FECHA DE QUEJA	OCTUBRE 27 DE 2016
FECHA DE LOS HECHOS	NOVIEMBRE 27 DE 2013-2016
CONDUCTA	PRESUNTA CONFIGURACION DEL SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO.
ASUNTO	AUTO QUE CALIFICA LA PROCEDENCIA DE PROCEDIMIENTO VERBAL Y CONVOCA A AUDIENCIA PÚBLICA (INCISOS 2° Y 3° ARTICULO 175 LEY 734 DE 2002).

Cartagena de Indias, D.T y C., 29 AGO 2019

1. ASUNTO

Procede la Procuraduría Provincial de Cartagena con fundamento en el libro IV, Títulos X, Capítulo Tercero, y XI, Capítulo Primero "Procedimientos Especiales", a pronunciarse sobre la viabilidad de dar aplicación a los artículos 162 y 175 (incisos 2° y 3°) de la ley 734 de 2002, dentro de la investigación disciplinaria ordenada mediante auto de 15 de mayo de 2018, contra el señor ALFONSO CABRERA CRUZ, en su condición de Profesional Especializado, División del Institutito de patrimonio y Cultura de Cartagena- IPCC. De igual forma se determinará si es procedente continuar con la actuación a través del procedimiento verbal y convocar a Audiencia Pública.

2. HECHOS

Mediante oficio PRB-JGB-3726 de 26 de Octubre de 2016[1], el funcionario JAVIER DE JESUS GONZALEZ BADIN, remitió a esta Provincial el Oficio No. GOBOL-16-026649 del 25 de Agosto de 2016[2], por el cual la doctora ADRIANA MARGARITA TRUCCO DE LA HOZ, Jefe de la Oficina Jurídica de la Gobernación de Bolívar, informó sobre la presunta negligencia del IPCC en el proceso Administrativo Sancionatorio Decretado mediante Resolución 056 de 21 de octubre de 2013 contra las Sociedades INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS, lo anterior toda vez que el 29 de julio de 2016 se profirió resolución No. 7716 por medio de la cual se declara la perdida de competencia para resolver el recurso de apelación y

[1] A folio 11 del expediente.
[2] A folio 1-2 del expediente.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

se reconoce la configuración del silencio administrativo positivo a favor del recurrente.

3. ANTECEDENTES PROCESALES

3.1. A través de auto de 30 de noviembre de 2016[3], esta Provincial decidió **INICIAR INDAGACIÓN PRELIMINAR** contra **FUNCIONARIOS POR DETERMINAR,** del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena para la época de los hechos objeto de averiguación.

De las pruebas ordenadas se logró recaudar las siguientes:

- Copia de la Resolución No. 056 de 21 de Octubre de 2013 expedida por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, "Por la cual se decide una actuación administrativa sancionadora." Fol. 65-78 del expediente

- Un CD con copia íntegra del expediente No. 021 de 2012 del proceso sancionatorio iniciado contra las constructoras INVERSIONES ARO LTDA y PROMOTORA AC SAS. (Fol.79 del expediente.)

- Oficio IPC-OFI-0000468-2017, certificando el nombre, nombramiento, acta de posesión, asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones del Director General del IPCC desde el año 2013 hasta el 08 de marzo de 2017. Deja constancia que de conformidad con los artículos 37 y siguientes del acuerdo 001 de 2003 el Proceso Administrativo Sancionatorio en primera instancia es de conocimiento del Jefe de la División de Patrimonio y en Segunda Instancia conoce el Director General del IPCC. (Fol. 81-113 del expediente)

3.2. A través de auto de 15 de mayo de 2018[4], esta Provincial decidió **APERTURAR INVESTIGACION DISCIPLINARIA** contra **ALFONSO CABRERA CRUZ,** en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena para la época de los hechos. Notificado personalmente el día 18 de julio como consta a folio 123 del expediente.

Las pruebas recaudadas en investigación fueron las siguientes:

- Se practicó visita en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, adjuntando copia de los respectivos soportes, dentro de los cuales se entregó copia del Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación que da cuenta de la recepción del recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, por el IPCC, Informe que da cuenta de la trazabilidad que se le dio al recurso de Reposición, por el IPCC en la a partir del 27 de noviembre de 2013, Copia

[3] A folios 12-13 del expediente.
[4] A folios 116-120 del expediente.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

de la hoja de vida del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ, Copia del Acta de Posesión del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ, Resolución de nombramiento No.0495 del 19 de agosto 2003, del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ, Certificación de asignación salarial del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ, Certificación de última dirección registrada del doctor ALFONSO CABRERA CRUZ, Copia de la hoja de vida del doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS, Copia del Acta de Posesión del doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS, Resolución de nombramiento No.060 del 16 de agosto de 2013, del doctor GUSTAVO PIANETA ARIAS, Resolución No. 049 de 3 de junio de 2014, la cual contiene la Síntesis de la actuación procesal, Copia del manual de función relacionado con el cargo, vigente para la época de los hechos año 2013.

3.3. A través de auto de 9 de julio de 2019[5], esta Provincial declaró **CERRADA LA INVESTIGACION DISCIPLINARIA** contra **ALFONSO CABRERA CRUZ,** en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena para la época de los hechos. La cual fue notificada por estado fijado el 12 de agosto a las 8:00 ama y desfijado el 12 de agosto de 2019 a las 5:00 pm, como consta a folios 205-206 del expediente.

4. IDENTIFICACIÓN DEL AUTOR DE LA FALTA Y CARGO DESEMPEÑADO

Como presunto autor de la falta disciplinaria que se reprochará en esta decisión se identifica e individualiza al siguiente servidor público:

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. **73.094.357**, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena; nombrado mediante Resolución No. 0495 de fecha 19 de agosto de 2003, quien se posesionó en el cargo el 19 de agosto de 2003, hasta la fecha de emisión del certificado 6 de agosto de 2018. Su condición de servidor público se encuentra acreditada conforme a los documentos obrantes en el expediente, así: acta de posesión No. 0008-03 de 19 de agosto de 2003 (Fol. 169), sus funciones se encuentran determinadas a folios 84-91. Además, según certificaciones obrantes a folios 83 y 172, suscritas por MARIA HELENA MULET BARRIOS, Profesional Especializada de la División del IPCC, el procesado para el año 2017 devengaba un sueldo mensual de $5.819.747 y para el año 2018 su asignación mensual fue de $ 6.783.103, su última dirección registrada es en el Barrio el Bosque TRV 49 No.21B-24, Edificio Beraka AP 501.

5. COMPETENCIA

La Procuraduría Provincial de Cartagena es competente para conocer en primera instancia de las presuntas irregularidades de los servidores públicos del orden Distrital o municipal, de conformidad con lo establecido en el literal a) numeral 1 del artículo 76 del Decreto 262 de 2000. El señor **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la

[5] A folio 202 del expediente.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

División de Patrimonio Cultural de Cartagena, le es aplicable el Código Disciplinario Único, tanto en lo sustantivo como en lo procesal.

6. PROCEDENCIA DEL PROCESO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

Analizado el acervo probatorio durante la etapa de investigación, es dable colegir, que de haberse cometido la falta por el agente, ésta se encuadraría en una de las faltas gravísimas del inciso 2° del articulo 175 la Ley 734 de 2002, que dan lugar al procedimiento verbal en cualquier estado de la actuación, hasta antes de proferir pliego de cargos. En consecuencia, conforme lo establece el Artículo 175 de la ley 734 de 2002, modificado por el artículo 57 de la Ley 1474 de 2011, en sus incisos segundo y tercero[6], es procedente adelantar la actuación disciplinaria por el procedimiento señalado en el Título XI del Libro IV, ibídem, el cual debe adelantarse observando todas y cada una de las formalidades del procedimiento, salvaguardando los derechos constitucionales y legales de los sujetos procesales, para lo cual se citará a audiencia al servidor público, en los términos del artículo 177 del Código Disciplinario Único.

El artículo 162 ibídem señala que es posible formular el pliego de cargos a los sujetos disciplinables, cuando en la actuación disciplinaria está objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad de los investigados. En el caso concreto, como se verá más adelante, está objetivamente demostrada la falta y existen pruebas que comprometen la responsabilidad del procesado **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, ya que, **al parecer**, incurrió en comportamiento que es susceptible de tipificación como falta disciplinaria de manera objetiva en el **numeral 35 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.**

En ese orden de ideas, esta Procuraduría Provincial considera pertinente continuar el trámite procesal contra el servidor público antes individualizado.

7. DESCRIPCIÓN Y DETERMINACIÓN DE LAS CONDUCTAS INVESTIGADAS

Con fundamento en la noticia disciplinaria y la documentación obtenida durante la investigación, se concreta que el hecho posiblemente irregular constituyente de falta disciplinaria imputable al disciplinado **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, en su

---

[6] "***ARTÍCULO 175. APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL.*** *<Artículo modificado por el artículo 57 de la Ley 1474 de 2011. > El procedimiento verbal se adelantará contra los servidores públicos en los casos en que el sujeto disciplinable sea sorprendido en el momento de la comisión de la falta o con elementos, efectos o instrumentos que provengan de la ejecución de la conducta, cuando haya confesión y en todo caso cuando la falta sea leve.*
También se aplicará el procedimiento verbal para las faltas gravísimas contempladas en el artículo 48 numerales 2, *4, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33,* ***35****, 36, 39, 46, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59 y 62 de esta ley.*
En los eventos contemplados en los incisos anteriores, ***se citará a audiencia, en cualquier estado de la actuación, hasta antes de proferir pliego de cargos.***
En todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia".

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

condición de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, tiene que ver con la siguiente conducta:

7.1. Presuntamente haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, al haber expedido por fuera del término legal, la resolución No. 012 de 2015 mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución No.056 de 2013 y concedió el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

Teniendo en cuenta lo expuesto, el cargo que surge contra el funcionario identificado previamente es el siguiente:

8. CARGO

8.1. CARGO UNICO

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. **73.094.357**, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, se le señala Presuntamente de haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, al haber expedido por fuera del término legal, la resolución No. 012 de 2015 mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución No.056 de 2013 y concedió el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena habiéndose perdido la competencia temporal para resolverlo, con lo cual puede ver comprometida su responsabilidad disciplinaria.

ANALISIS DE LAS PRUEBAS QUE FUNDAMENTAN EL CARGOS

Las pruebas que sustentan el cargo imputado al señor **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, en su condición de Profesional Especializado de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, se relacionan a continuación, y se clasificarán así:

Pruebas que acreditan la relación especial de sujeción con el Estado.

a. Acta de posesión de 19 de agosto de 2015 como Jefe de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, (Fls. 110 y 169).

b. Resolución de nombramiento No. 0495 de fecha 19 de agosto de 2003, (Fls. 170-171).

c. Certificado de tiempo de servicios, salario y última dirección conocida del investigado, suscrito por MARIA HELENA MULET BARRIOS, Profesional Especializada de la División del IPCC, en el cual se certifica en el cargo Profesional Especializado de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena Código 222 cuya identificación se tomará como referente en el caso que nos ocupa (Fls. 83 y 172).

d. Manual de Funciones del IPCC (Fls. 84-91), en el cual consta que el Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División del IPCC, 4. Aplicar en primera

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen, con relación a los procesos por faltas leves, graves o gravísimas, atendiendo el procedimiento establecido para ello..

Estos documentos comprueban la relación especial de sujeción del investigado con el Estado con efectos fiscales y administrativos a partir del 19 de agosto de 2003 y vigente hasta el día en que se expide dicha certificación vigencia 2018, puesto que acreditan que, para la época de los hechos, se desempeñaba como Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División del IPCC, y las funciones que le derivaba esa condición. Gozan de credibilidad para este Despacho al provenir de la División Administrativa y Financiera del IPCC, al ser aportadas en respuesta al Oficio 0002162 de 17 de mayo de 2017, suscrito por la doctora EYLEEN ACOSTA CORTINA, PU Grado 17 adscrita a esta Procuraduría Provincial de Cartagena, y en la diligencia de visita especial practicada por la Procuraduría Provincial de Cartagena el día 6 de agosto de 2018, en virtud de la comisión conferida por esta Provincial.

Pruebas relacionadas con el cargo único formulado

a. Resolución No.056 de 21 de octubre de 2013[7], proferida por el señor **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena; en la cual se decidió una actuación administrativa sancionadora, en la que se impuso declarar contraventores de la Ley 388 de 1997 y sus normas complementarias o modificatorias, a la sociedad PROMOTORA AC y a la Compañía INVERSIONES ARO LTDA y se impuso la correspondiente multa, entre otros. Esta prueba demuestra que, el investigado fue el funcionario encargado de adelantar el proceso sancionatorio en primera instancia, por lo tanto era el responsable de resolver el recurso de reposición atendiendo el procedimiento establecido para ello.

b. Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación contra la Resolución No.056 de 21 de octubre de 2013[8], dentro de la actuación administrativa sancionatoria proferida por la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, en el cual se declaró contraventores de la Ley 388 de 1997 y sus normas complementarias o modificatorias, a la sociedad PROMOTORA AC y a la Compañía INVERSIONES ARO LTDA y se le impuso la correspondiente multa, entre otros. Este documento demuestra que PROMOTORA AC SAS e INVERSIONES ARO LTDA, a través de apoderada de confianza interpusieron el recurso de reposición y en subsidio apelación el 27 de noviembre de 2013[9], lo que implicaba que la entidad estaba obligada a resolver los recursos a más tardar el 27 de noviembre de 2014.

c. Resolución No.012 de 13 de febrero de 2015[10], proferida por el señor **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, en su condición de Profesional

[7] A Folios 65-78 del expediente

[8] A Folios 134-143 del expediente

[9] E evidencia que el documento recpcionado el 27 de noviembre de 2013 a las 11:04 am

[10] A Folios 54-62 del expediente

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena; en la cual se decidió **NO REPONER** el recurso de reposición interpuesto contra la resolución No.056 de 21 de octubre de 2013 y, en su lugar concedió el recurso de apelación ante la Dirección del IPCC, presentado por la apoderada de confianza de las sociedades PROMOTORA AC SAS e INVERSIONES ARO LTDA, dentro del proceso sancionatorio radicado bajo el No. 021 de 2013. Esta documental prueba que el investigado resolvió el recurso de manera extemporánea, es decir, casi 3 meses después en que debía haberse resuelto incluso el recurso de apelación.

d. Resolución 7716 de 29 de julio 2016[11], por medio de la cual la doctora BERTHA LUCIA ARNEDO REDONDO, en su condición de Directora General del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, declara la perdida de competencia para resolver el recurso de apelación[12] y reconoce la operancia del silencio administrativo positivo a favor del recurrente. Con esta prueba documental se patentiza la configuración del silencio administrativo por no resolverse los recursos dentro de un año contado a partir de su debida y oportuna interposición, el cual un año antes había sido protocolizado mediante escritura pública No.462 del 05 de marzo de 2015.

Estas pruebas gozan de credibilidad para este Despacho al provenir de la División Administrativa y Financiera del IPCC, al ser aportadas en la diligencia de visita especial practicada por la Procuraduría Provincial de Cartagena el día 6 de agosto de 2018, y en respuesta al Oficio 0002162 de 17 de mayo de 2017, elevado por esta Agencia del Ministerio Público.

Este acervo probatorio demuestra que el investigado dio lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, al haber expedido por fuera del término legal, la resolución No.012 de 2015 mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución No.056 de 2013, y al conceder el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena habiéndose perdido la competencia temporal para resolverlo, con lo cual puede ver comprometida su responsabilidad disciplinaria.

NORMAS PRESUNTAMENTE VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

La definición de lo que es constitutivo de falta disciplinaria da cuenta de la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en el C.D.U. que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflictos de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el

---

[11] A Folios 3-7

[12] La Directora del IPCC fundamenta su decisión argumentando que: "se observa en el caso de marras que mediante resolución No.012 de 2015 el Profesional Especializado de la División de Patrimonio del IPCC procedió a negar la reposición de la resolución No. 056 de 2013 y concedió la apelación ante el Director General del IPCC. Sobre esta resolución se debe decir que la misma fue expedida por fuera del término legal señalado en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, lo cual implica que adolezca de falta de competencia temporal".

artículo 28 de la Ley 734 de 2002.

El comportamiento desplegado por el investigado, por el cual se le ha formulado el cargo único, al parecer conculcan la norma sustancial que se le ha enrostrado, lo cual se tipifica como falta disciplinaria en el numeral 35 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que en su tenor literal reza:

"Artículo 48. *Faltas Gravísimas. Son faltas gravísimas las siguientes:*

35. *Dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo.*

Ad portas, se advierte que el numeral 35 del artículo 48 del Estatuto Disciplinario es una Norma de tipo Abierto que se debe completar con lo dispuesto en la Constitución y en la Ley.

De acuerdo con los hechos descritos, las conductas que se imputan al disciplinado vulneran, al parecer, las siguientes normas:

Ley 1437 de 2011 Código Procesal Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

"(...) ARTÍCULO 2o. ÁMBITO DE APLICACIÓN. *Las normas de esta Parte Primera del Código se aplican a todos los organismos y entidades que conforman las ramas del poder público en sus distintos órdenes, sectores y niveles, a los órganos autónomos e independientes del Estado y a los particulares, cuando cumplan funciones administrativas. A todos ellos se les dará el nombre de autoridades. (...)*

(...) Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los procedimientos regulados en leyes especiales. En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código. (...)

(...) ARTÍCULO 52. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA. *(...)* ***los actos que resuelven los recursos****, los cuales* ***deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición.*** *Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.*

(...) ***ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS****. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

"(...) ARTÍCULO 76. OPORTUNIDAD Y PRESENTACIÓN.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar. (...)".

(...) Artículo 84. Silencio positivo. *Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones legales especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva.*
Los términos para que se entienda producida la decisión positiva presunta comienzan a contarse a partir del día en que se presentó la petición o recurso.

(...) Artículo 85. Procedimiento para invocar el silencio administrativo positivo. *La persona que se hallare en las condiciones previstas en las disposiciones legales que establecen el beneficio del silencio administrativo positivo, protocolizará la constancia o copia de que trata el artículo 15, junto con una declaración jurada de no haberle sido notificada la decisión dentro del término previsto.*
La escritura y sus copias auténticas producirán todos los efectos legales de la decisión favorable que se pidió, y es deber de todas las personas y autoridades reconocerla así.
Para efectos de la protocolización de los documentos de que trata este artículo se entenderá que ellos carecen de valor económico. (...)"

Constitución Política de Colombia

*"(...) **ARTICULO 29.** El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Ley 270 de 1996, Ley Estatutaria de la Administración de Justicia.*
(...) Quien sea sindicado tiene derecho (...); a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho (...)"

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. (...)"

Concepto de la Violación:

De conformidad con el artículo 4 del Código Disciplinario Único, el servidor público solo será investigado y sancionado disciplinariamente por comportamientos que estén descritos como falta disciplinaria en la ley vigente al momento de su realización. El artículo 23 de la Ley 734 de 2002 estableció que constituye falta disciplinaria la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en ese código que conlleve incumplimiento de deberes, sin estar amparado en cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del precitado ordenamiento.

Según lo anterior, el numeral 35 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002 dispuso que es falta gravísima para todo servidor público, dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo. Por ser numerus apertus o tipos en blanco, se hace necesario complementar con disposiciones del CPACA así:

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

La Ley 1437 de 2011 en su artículo 2 determinó que los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales se regirían por esta, en lo no previsto en ellas se aplicarían las normas de esta parte primera que le fueran compatibles.

La Ley 1437 de 2011 en su artículo 52 estableció una competencia temporal para efectos de resolver los recursos interpuestos contra el acto sancionatorio. Tal temporalidad es obligatoria so pena de perder la competencia si no son decididos en el término de un (1) año, a partir de su debida y oportuna interposición, si el funcionario o los funcionarios encargados de resolver no deciden los recursos en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente.

La Ley 1437 de 2011 en su artículo 74 estableció los recursos contra los actos administrativos, y por regla general, determinó que contra los actos definitivos de quien expidió la decisión procederá el recurso de reposición para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

La Ley 1437 de 2011 en su artículo 76 inciso 2 establece que los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión.

La Ley 1437 de 2011 en sus artículos 84 y 85 determina a partir de qué momento empiezan a correr los términos para que se entienda producida la decisión de fondo, además de establecer el procedimiento para invocar el silencio administrativo positivo.

La Constitución Política en su artículo 29 estableció que quien sea sindicado tiene derecho a defenderse y a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas, a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria.

Respecto a la configuración del silencio administrativo positivo frente a la ausencia de respuesta de la administración en la interposición de un recurso, la honorable Corte Constitucional, en Sentencia C-875/11, señaló que: "(...) *La Ley 1437 de 2011, introdujo en el texto acusado una nueva hipótesis en la que la ausencia de respuesta de la administración frente a un requerimiento específico del administrado, en este caso, la interposición de un recurso, se entiende resuelto a su favor, (...) el legislador puede determinar que la ausencia de respuesta se entienda resuelta a favor de quien la presentó, figura que se conoce con el nombre de silencio administrativo positivo. En este evento, la omisión de respuesta genera a favor del interesado su resolución en forma afirmativa, la que se debe protocolizar en la forma en que lo determina el artículo 42 del Código Contencioso Administrativo, actualmente vigente, para hacer válida su pretensión (...)*"

En la misma providencia, el Alto Tribunal también ha dicho que, *lo expuesto le permite señalar a esta Corporación que el Congreso de la República en la norma parcialmente acusada cumplió con el deber de establecer términos claros y precisos en los cuales la administración tiene que resolver los recursos presentados contra los actos que imponen sanciones, porque éste es un aspecto esencial del debido*

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

proceso. En ese orden de ideas, el término de un año que fijó el precepto acusado se ajusta al derecho al debido proceso que se impone en toda clase de actuación estatal y que le permite al ciudadano, sujeto de la investigación, conocer con exactitud qué actuaciones debe desplegar el Estado para resolver su situación.

Por ende, no existe asomo de duda sobre la importancia y la constitucionalidad del precepto acusado, en cuanto prevé un plazo razonable para que la administración resuelva el recurso de apelación interpuesto contra una decisión de carácter sancionatorio. El término de un (1) año se considera más que suficiente para resolver una impugnación frente a una sanción administrativa.

Contrario a lo que opina el ciudadano Lara Sabogal, la preeminencia de los derechos fundamentales en el marco de un Estado Social de Derecho exige del Estado actuaciones céleres y oportunas para garantizar la vigencia de un orden justo y una forma de lograr ese cometido es a través del establecimiento de plazos precisos y de obligatoria observancia dentro de los cuales la administración debe desplegar su actuación, so pena de consecuencias adversas por su inobservancia.

Uno de esos efectos, sin lugar a dudas, es la procedencia del silencio administrativo positivo, como en el caso objeto de estudio, en donde la administración pierde la competencia para resolver el recurso interpuesto y el ciudadano que ha recurrido la decisión sancionatoria queda exonerado de la responsabilidad administrativa. En últimas, es un apremio para la administración negligente. Así lo ha reconocido esta Corporación en otras decisiones al prescribir que:
"El silencio administrativo positivo opera de manera excepcional y su consagración legal es taxativa. Consiste en la presunción legal en virtud de la cual, transcurrido un término sin que la administración resuelva, se entienden concedidos la petición o el recurso. Su finalidad es agilizar la actividad administrativa bajo criterios de celeridad y eficiencia. Constituye no sólo una garantía para los particulares, sino una verdadera sanción para la administración morosa (...)"

Por su parte, el manual de funciones del cargo del investigado establece que corresponde al cargo de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División del IPCC, el deber de aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen, con relación a los procesos por faltas leves, graves o gravísimas, atendiendo el procedimiento establecido para ello.

Conforme al material probatorio obrante en la actuación, el procesado, en su condición de Profesional Especializado de la División del IPCC, presuntamente dio lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, al haber expedido por fuera del término legal, la resolución No. 012 de 2015 mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución No.056 de 2013 y conceder el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena habiéndose perdido la competencia temporal para resolverlo

Así las cosas, para este despacho es claro que el deber que se reputa incumplido recaía en cabeza del servidor público **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, en

Procuraduria Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

su condición de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, para la época de los hechos, por lo que podría estar incurso en el mencionado tipo disciplinario contenido en el numeral 35 del artículo 48 del Código Disciplinario Único, al haber incurrido en la conducta previamente descrita. La obligación surge por cuanto en su calidad de Profesional Especializado de la División del IPCC, tenía la función de aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen, atendiendo el procedimiento establecido para ello, y pese a ello incumplió el deber de resolver en tiempo el recurso interpuesto por el infractor, de conformidad con lo establecido en el CDU, y en el manual de funciones del cargo.

De la Ilicitud Sustancial

En segundo lugar, en lo que concierne a la categoría dogmática de la ilicitud disciplinaria según las voces del artículo 5 del estatuto disciplinario, la presunta realización de la falta disciplinaria atribuida al servidor público disciplinado, afectaría el deber funcional, sin que hasta el momento esté demostrado en el proceso causal de justificación alguna.

Es oportuno para este Despacho determinar cuáles de los principios que rigen la función administrativa se han trasgredido con el comportamiento señalado como irregular. De conformidad con las circunstancias anteriormente expuestas, se le señala al procesado, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, de haber infringido el principio de **RESPONSABILIDAD,** previsto en los artículos 6 de la Constitución Política[13], 3° de la Ley 489 de 1998[14], y 3 de la Ley 1437 de 2011[15].

---

[13] **Artículo 6°. Principio de responsabilidad jurídica.** *Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.*

[14] **Ley 489 de 1998,** *Por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional, se expiden las disposiciones, principios y reglas generales para el ejercicio de las atribuciones previstas en los numerales 15 y 16 del artículo 189 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones.*

Artículo 3°. Principios de la función administrativa. *La función administrativa se desarrollará conforme a los principios constitucionales, en particular los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia. Los principios anteriores se aplicarán, igualmente, en la prestación de servicios públicos, en cuanto fueren compatibles con su naturaleza y régimen.*

[15] ***ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS.*** *(...) Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad. (...)*

7. En virtud del principio de responsabilidad, las autoridades y sus agentes asumirán las consecuencias por sus decisiones, omisiones o extralimitación de funciones, de acuerdo con la Constitución, las leyes y los reglamentos.

11. *En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.*

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Debe entenderse el principio de Responsabilidad como la pretensión de exigibilidad del ejercicio positivo y diligente de las competencias legales atribuidas a las autoridades administrativas cuando su actuación es indispensable para realizar los intereses generales o proteger un bien jurídico que tutela el derecho y cuya omisión, es susceptible de generar riesgos y peligros inminentes que la norma configuradora del derecho ha querido prevenir o evitar.

Las autoridades públicas, sin excepción alguna, tienen el deber *-responsabilidad-* de procurar por todos los medios la salvaguarda de la Constitución y la ley, de lo contrario, serán responsables de las omisiones y/o la extralimitación en el ejercicio de sus funciones que les sean imputables; fundamento de responsabilidad que se articula con las relaciones especiales de sujeción en cumplimiento de las obligaciones establecidas en la Carta Política (Art. 29).La responsabilidad de resolver en primera instancia atendiendo el procedimiento establecido para ello, el recurso de reposición y de ser precedente conceder el de apelación interpuesto contra el acto sancionatorio contenido en la resolución No.056 de 2013, recaía sobre el profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, tal como está señalado en el Manual de funciones del IPCC.[16]

De cara al principio prenombrado, el procesado tenía una relación especial de sujeción, al ostentar la investidura de servidor público, y desde el momento que se posesionó como profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, era su deber ejercer sus funciones conforme al ordenamiento jurídico y a las finalidades propias del cumplimiento de la función pública, determinadas por la satisfacción del interés general; por ello, tenía la obligación de resolver en primera instancia el recurso de reposición y de ser precedente conceder el de apelación interpuesto contra el acto sancionatorio contenido en la resolución No.056 de 2013, dentro del término legal establecido.

La omisión de no resolver en primera instancia el recurso interpuesto contra el acto sancionatorio No.056 de 2013 atendiendo el procedimiento establecido para ello, asunto que se encontraba a su cargo, constituye una falta antijurídica en cuanto afecta el deber funcional sin justificación alguna; en el caso bajo examen, el deber incumplido fue el de no resolver en primera instancia el recurso de reposición y de ser precedente conceder el de apelación interpuesto contra el acto sancionatorio contenido en la resolución No.056 de 2013, dentro del término legal establecido, dando lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, con lo que presuntamente incurrió en la falta establecida en el artículo 48 del CDU, en su numeral 35, que establece como tal; dar lugar a la configuración del silencio

3. En virtud del principio de celeridad, las autoridades impulsarán oficiosamente los procedimientos, e incentivarán el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, a efectos de que los procedimientos se adelanten con diligencia, dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas. *(...)*."

[16] 4. Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen, con relación a los procesos por faltas leves, graves o gravísimas, atendiendo el procedimiento establecido para ello.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

administrativo positivo.

Resulta claro para esta Provincial que el funcionario investigado tenía la obligación de conocer y cumplir sus deberes funcionales en debida forma, como así lo juró en el momento de su posesión; así mismo, tenía el deber de adelantar en primera instancia las sanciones de competencia del IPCC a su cargo, atendiendo el procedimiento establecido para ello, dentro del término legal, lo cual implica que los recursos de reposición y en subsidio el de apelación incoados el día 27 de noviembre de 2013, debieron haberse resuelto el 27 de noviembre de 2014, so pena de perder la competencia temporal de no resolverlos dentro un (1) año contado a partir de la interposición, salvo las circunstancias excepcionales como la fuerza mayor o el caso fortuito que justifiquen la mora en la resolución del recurso, lo que o excepciones que no se encuentra probado a la fecha.

La Corte Constitucional ha precisado que el derecho disciplinario pretende garantizar "*la obediencia, la disciplina y el comportamiento ético, la moralidad y la eficiencia de los servidores públicos, con miras a asegurar el buen funcionamiento de los diferentes servicios a su cargo*".[17] En el mismo sentido, ha expresado esa Corporación que, en materia disciplinaria, la ley debe orientarse a seguir el cumplimiento de los deberes funcionales que le asisten al servidor público o al particular que cumple funciones públicas, pues las faltas le interesan al derecho disciplinario en cuanto interfieran tales funciones. De allí que el derecho disciplinario valore la inobservancia de normas positivas en cuanto ella implique el quebrantamiento del deber funcional. Y enfatiza la Corte que "*(...), si los presupuestos de una correcta administración pública son la diligencia, el cuidado y la corrección en el desempeño de las funciones asignadas a los servidores del Estado, la consecuencia jurídica de tal principio no podría ser otra que la necesidad de castigo de las conductas que atentan contra tales presupuestos, conductas que - por contrapartida lógica - son entre otras, la negligencia, la imprudencia, la falta de cuidado y la impericia. En términos generales, la infracción a un deber de cuidado o diligencia*"[18].

Es por esto, que al implicado le correspondía resolver en primera instancia el recurso de reposición y de ser procedente conceder el de apelación interpuesto contra el acto sancionatorio contenido en la resolución No.056 de 2013, dentro del término legal establecido, o en caso de que no hubiere podido resolverlo, explicar los motivos que impidieron su trámite dentro del término legal, para así garantizar el respeto a la administración que deben profesar tanto los funcionarios públicos como los particulares, más aún, cuando como en el presente caso, tratándose de un proceso que buscaba salvaguardar el Patrimonio Cultural del Distrito de Cartagena, en el que se había impuesto la respectiva sanción por violaciones a normas urbanísticas.

En el asunto examinado, el disciplinado presuntamente afectó su deber funcional desconociendo los principios que sirven de protección a la función pública y, por ende, su comportamiento se presenta como sustancialmente ilícito, conforme a la

[17] Citado en la Sentencia C-373 de 2002. M. P. Jaime Córdoba Triviño.
[18] Sentencia C181 de 2002. Magistrado Sustanciador: MARCO GERARDO MONROY CABRA.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

previsión establecida en los artículos 5 y 22 de la Ley 734 de 2002.

CALIFICACION DE LA FALTA

La presunta falta disciplinaria atribuible al implicado se calificará de manera provisional como **GRAVÍSIMA**, al considerar que esos comportamientos se encuentran establecidos en forma taxativa dentro de ese catálogo de faltas, de acuerdo con lo reglado en el numeral 35 del artículo 48 del Código Disciplinario Único. Tratándose de una calificación definida legalmente, resulta innecesario verter razones adicionales a efectos de establecer el carácter provisional de la falta investigada.

FORMA DE CULPABILIDAD

Este principio redactado en el artículo 13 de la Ley 734 de 2002, tiene su origen en el inciso 4o del artículo 29 de la Constitución Política, el cual anuncia que "Toda persona se presume inocente mientras no se le haya declarado judicialmente culpable...". La culpabilidad es el elemento subjetivo del tipo disciplinario y ello significa que para que una acción u omisión como manifestación de la intencionalidad en la realización de un acto reprochable por parte de una persona, sea disciplinable, se requiere ser realizada con dolo o culpa y por lo tanto la ausencia de uno de estos elementos le quita el carácter de sancionable a un hecho presuntamente irregular realizado por un servidor público. La anterior descripción se encuentra establecida en el artículo 13 de la Ley 734 de 2002, según la cual en materia disciplinaria para que una acción u omisión sea sancionable, debe ser realizada con dolo o culpa, intencionalidad que se debe enmarcar dentro del principio de legalidad previsto en el artículo 4o de la misma.

Corresponde a este acápite analizar la imputabilidad del disciplinado al momento de realizar la conducta, así como también el grado de exigibilidad de un comportamiento conforme a la ley, y finalmente si su conducta fue cometida a título de dolo o culpa.

Al investigado, se le atribuye la posible comisión de la falta antes descrita de manera provisional a título **CULPA GRAVISIMA** por la violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento, de conformidad con la previsión del parágrafo del artículo 44 de la Ley 734 de 2002, ya que el implicado, quien juró en la posesión a su cargo cumplir con la Constitución y las Leyes, conocía la existencia del procedimiento sancionatorio, así como también que de conformidad con lo previsto en el artículo 2 de la Ley 1437 de 2011, a falta de disposición especial sobre la temporalidad de la facultad sancionatoria de la entidad, se aplicaría lo previsto en el artículo 52 ibídem, el cual impone a la autoridad administrativa resolver los recursos dentro del término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición, so pena de perder la competencia, si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, pese a ello, se abstuvo de resolver en primera instancia el recurso de reposición y de ser procedente conceder el de apelación interpuesto contra el acto sancionatorio contenido en la resolución No.056 de 2013, dentro del término legal establecido, con lo cual puede estar incurso en falta disciplinaria al dejar de acatar los mandatos contenidos en los

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

artículos 48 numeral 35 de la Ley 734 de 2002 y el 2 inciso 1 y 3; el 52 inciso 1 de la Ley 1437 de 2011.

ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL INVESTIGADO

Hasta el momento el enjuiciado no ha rendido su versión sobre la conducta que se le imputa en el presente libelo. En la conducta investigada no se observa la existencia de causales de exclusión de responsabilidad disciplinaria.

En razón de lo expuesto, el Procurador Provincial de Cartagena, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias,

RESUELVE:

PRIMERO: TRAMITAR la actuación disciplinaria de radicado **IUS- 2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560** a través del PROCEDIMIENTO VERBAL previsto en el Titulo XI del Libro IV de la Ley 734 de 2002, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Convocar a audiencia pública al señor **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **73.094.357**, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, para la época de los hechos; diligencia que tendrá lugar no antes de cinco (5) ni después de quince (15) días contados desde la fecha de la notificación del presente auto, en el Despacho de la Procuraduría Provincial de Cartagena.

TERCERO: Por la Secretaría de este Despacho, **NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión al señor **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ,** en la siguiente dirección: Calle larga No. 9A-47 Barrio Getsemaní (IPCC); de conformidad con lo establecido en los arts. 101 y 186 del CDU, informándole que contra la misma no procede recurso alguno, según lo establecido en el artículo 177 Ibídem; sí no comparece dentro del término de dos (2) días, contados a partir del envío de la citación, se le notificará por edicto y se designará defensor de oficio con quién se continuará el procedimiento, sin perjuicio de que posteriormente comparezca o designe defensor. Para tal efecto, líbrese la respectiva comunicación indicando la decisión tomada y la fecha de la providencia. Una vez notificado de manera personal este proveído, vuelvan las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para la instalación de la audiencia pública.

CUARTO: Las diligencias permanecerán en la Secretaría de este Despacho a disposición del sujeto procesal para su consulta.

QUINTO: Por Secretaría de la Procuraduría Provincial de Cartagena, incorporar al expediente los certificados de antecedentes fiscales y disciplinarios de los implicados, y realizar las anotaciones y constancias a que hubiere lugar. Dicha dependencia dará curso al proceso para efectuar las correspondientes notificaciones, anotaciones y comunicaciones a que haya lugar.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

SEXTO: Designar como Secretaria Ad Hoc a la doctora **LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA**, Profesional Universitario G17 de esta Provincial, a partir de la iniciación de la audiencia pública. Por parte del funcionario designado, realícense los correspondientes registros en el **SIM.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO
Procurador Provincial de Cartagena

Aprobó: Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena
Revisó: Maria Cristina Gonzalez Franco
Asesor Provincial de Cartagena
Proyectó Leonilde Mosquera Mosquera
PU Procuraduría Provincial de Cartagena

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C #8-62, Piso 2.
Cartagena de Indias
provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS, D. T.
SISTEMA DE TRANSPARENCIA DOCUMENTAL
VENTANILLA UNICA DE ATENCIÓN AL CIUDADANO
Código de registro: EXT-AMC-19-0082420
Fecha y Hora de registro: 05-sep-2019 09:17:29
Funcionario que registro: Chávez Julio, Maricela
Dependencia del Destinatario: Oficina Jurídica IPCC
Funcionario Responsable: PIANETA ARIAS, GUSTAVO
Cantidad de anexos: 0
Contraseña para consulta web: 52A4A276
www.cartagena.gov.co

216

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias 4 de septiembre de 2019

PERSONAL

Señor
ALFONSO CABRRERA CRUZ
Instituto de Patrimonio y Cultura
Calle Larga
La Ciudad

005159

Referencia: IUS-2016-380708

Comedidamente le comunico que, en el expediente arriba señalado, en decisión del 30 de agosto de 2019, de conformidad con lo establecido en el artículo 175 y 177 de la ley 734 del 2002, modificados por los artículos 57 y 58 de la ley 1474 de 2011 la Procuraduría Provincial de Cartagena profirió: **AUTO QUE CALIFICA LA PROCEDENCIA DE PROCEDIMIENTO VERBAL Y CONVOCA A AUDIENCIA.**

Para efectos de la notificación de la decisión le solicito acudir a esta dependencia ubicada en la avenida Venezuela Edifico Caja Agraria 2º Piso de esta ciudad, dentro de los dos (2) días siguientes al recibo de la presente citación, de no hacerlo se le fijara edicto por dos (2) días según lo dispuesto por los artículos 186 la ley 734 de 2002, y se le nombrara apoderado de oficio a quien se notificara la decisión para continuar con el proceso.

También le informo que tiene el deber procesal de señalar la dirección en la cual recibirá las citaciones y de informar cualquier cambio de ella. La omisión de tal deber implicará que las citaciones se dirijan a la última dirección conocida.

Adicionalmente tiene derecho a recibir en su dirección de correo electrónico o fax las decisiones que se dejan ser notificada personalmente o comunicaciones, para lo cual es necesario que previamente y por escrito acepte ser notificado de esta manera de conformidad con lo establecido por el artículo 102 del código disciplinario único.

Atentamente,

LUIS ALBERTO GARCIA LAVAREZ
Secretario
Procuraduría Provincial de Cartagena

21A

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL AL SEÑOR ALFONSO RAFEL CORREA CRUZ, IDENTIFICADO CON LA C.C. No. 73094357, EN SU CALIDAD DE JEFE DE LA DIVISION DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA, PARA LA EPOCA DE LOS HECHOS, PARA NOTIFICARSE PERSONALMENTE DEL AUTO QUE CALIFICA LA PROCEDENCIA DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CONVOCA A AUDIENCA PUBLICA DE FECHA 29 D EAGOSTO DE 2019, DENTRO DEL PROCESO No. IUS-2016-380708, PROFIRIDO, POR EL DOCTOR. GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO – PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA

En Cartagena de Indias. D. T. y. C., a los diez (10) días del mes de septiembre de 2019, se notifica al señor arriba mencionado, quien se identificó en legal forma, con el objeto de notificarse del contenido del auto de fecha 29 de agosto de 2019, se le hace saber al notificado que contra el mencionado auto no procede recurso alguno. Se le entrega un ejemplar de dicho auto.

Se fija como fecha para la audiencia el día viernes veinte (20) de septiembre de 2019, a las 8:30 AM, en el despacho de esta dependencia.

EL NOTIFICADO:

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
CC. No. 73094357
Dirección: Bosque Calle Oeste Transversal 51 No. 21A-50
Teléfono: 3008029784

EL FUNCIONARIO QUE NOTIFICA,

LUIS ALBERTO GARCIA ALVAREZ
Secretario
Procuraduría provincial de Cartagena

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2019-556892 18/09/2019 9:52:26
E-2019-556892.txt

18

Señor:
PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA
E.S.D.

RAD: IUS-2016-380708
DISCIPLINADO: ALFONSO CABRERA CRUZ

Cordial saludo,

Comedidamente a través del presente escrito, ante usted concurre EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, identificado tal y como aparece al pie de mi firma, abogado en ejercicio, a fin de manifestar y solicitar lo siguiente;

Al interior de la diligencias de la referencia, y en ejercicio de su derecho fundamental al DEBIDO PROCESO y su garantía integrante a la defensa, el ciudadano disciplinado, tal y como consta con el mandato anexo, ha otorgado poder al suscrito, a efectos de ejercer su defensa técnica.

Que es un facto, que dentro del asunto referenciado, se ha citado para el día 20 de septiembre al señor ALFONSO CABRERA CRUZ, a juicio disciplinario, por conducto del procedimiento especial VERBAL.

Que muy a pesar de lo anterior, y teniendo como fundamento normas convencionales, tales como: "***Disponer de tiempo razonable y de medios adecuados para la preparación de la defensa***. *De manera excepcional podrá solicitar las prórrogas debidamente justificadas y necesarias para la celebración de las audiencias a las que deba comparecer*", solicito;

1. La reprogramación de la audiencia fijada para el día 20 de septiembre de 2019, en aras de que la defensa, pueda contar con el tiempo y herramientas necesarias para su cabal ejercicio.
2. A mis costas, y por medio de la Secretaría de su Despacho, se reproduzca copia íntegra del plenario[1].

Agradezco de antemano su atención a la presente;

De usted;

EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
C.C 73.008.390 de Cartagena
T.P 181.546 del C.S de la J

Notificaciones: Ciudad Jardín, conjunto Torres del Jardín, torre 3. Apto 718. Email: legaladvice0419@gmail.com.

---

[1] Ley 734 de 2002. Artículo 90. *Facultades de los sujetos procesales.* Los sujetos procesales podrán:
1. Solicitar, aportar y controvertir pruebas e intervenir en la práctica de las mismas.
2. Interponer los recursos de ley.
3. Presentar las solicitudes que consideren necesarias para garantizar la legalidad de la actuación disciplinaria y el cumplimiento de los fines de la misma, y
4. **Obtener copias de la actuación, salvo que por mandato constitucional o legal ésta tenga carácter reservado.** Nuestro.

219

SEÑOR
PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA
E. S. D.

RAD: IUS-2016-380708
DISCIPLINADO: ALFONSO CABRERA CRUZ

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando como disciplinado dentro del asunto de la referencia, comedidamente manifiesto a usted que por medio del presente escrito confiero poder especial al Doctor EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, identificado con la cédula de ciudadanía número 73.008.390 expedida en Cartagena y portador de la tarjeta profesional número 181.546 del CS de la J, para que en virtud del DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO, y en materialización de la garantía a la DEFENSA, ejerza la defensa técnica del suscrito dentro del juicio disciplinario convocado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Eudenis Casas
NOTARIA SEGUNDA
CÍRCULO DE CARTAGENA

Mí apoderado queda facultado para recibir, desistir, sustituir y demás facultades que fueren necesarias en el cumplimiento de su mandato.

Solicito, Señor Procurador, reconocerle personería a mi apoderado en los términos y para los efectos del presente poder.

Del Señor Procurador,

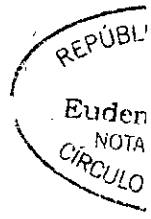
Atentamente,

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
C.C. No. 73.094.357 de Cartagena

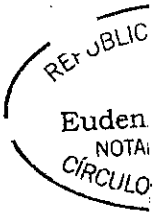
ACEPTO

EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
C.C. No. 73.008.390 de Cartagena
T.P. No. 181.546 del CS de la J

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Eudenis Casas
NOTARIA SEGUNDA
CÍRCULO DE CARTAGENA


REPÚBL
Euden
NOTA
CÍRCULO


REPÚBLICA
Eudenis
NOTARIA
CÍRCULO DE


REPÚBLIC
Euden
NOTA
CÍRCULO

NOTARIA SEGUNDA
· CARTAGENA DE INDIAS ·

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

1367

En la ciudad de Cartagena, Departamento de Bolívar, República de Colombia, el dieciséis (16) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Cartagena, compareció:

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0073094357 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

-------- Firma autógrafa --------

3xw79hch3wr3
16/09/2019 - 09:46:15:838



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA -PODER.

EUDENIS DEL CARMEN CASAS BERTEL
Notaria dos (2) del Círculo de Cartagena

NOTARIA SEGUNDA
· CARTAGENA DE INDIAS ·

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 3xw79hch3wr3

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

1/67

En la ciudad de Cartagena, Departamento de Bolívar, República de Colombia, el dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), en la Notaría Dos(2) del Círculo de Cartagena, compareció:

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0072098357 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

--------- Firma autógrafa ---------

3xw7ph...k3w13
16/09/2018 - 09:43:53

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA -PODER-

SUDENIS DEL CARMEN CASAS BERTEL
Notaría dos (2) del Círculo de Cartagena

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 3xw7ph...k3w13

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Radicación	IUS- 2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560
Implicado	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Cargo y Entidad	PROFESIONAL ESPECIALIZADO, DIVISIÓN DE PATRIMONIO DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
Informe	INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO
Fecha hechos	NOVIEMBRE 27 DE 2013-2016
Asunto	Audiencia pública dentro del procedimiento verbal (Art. 175 Ley 734 de 2002).

ACTA No.1

1. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

En Cartagena - Bolívar, en el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena ubicado en el Edificio Caja Agraria, La Matuna, Calle 32 C No. 08-62, Avenida Venezuela, Piso 2, siendo las ocho y treinta y dos minutos de la mañana (8:32 am) del día veinte (20) de septiembre del año Dos mil Diecinueve (2019), hora y fecha señaladas para tal efecto, procede el Despacho de la Procuradora Provincial de Cartagena (E) a constituirse en Audiencia Pública, con el fin de Instalar la Audiencia Verbal y adelantar la instrucción y fallo del presente proceso disciplinario, de acuerdo con lo establecido en los artículos 177 y subsiguientes de la Ley 734 de 2002, dentro del presente radicado, que se sigue en contra del señor **ALFONSO CABRERA CRUZ,** en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

La presente audiencia es presidida por el doctor GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO, en su calidad de Procurador Provincial de Cartagena. Se deja constancia que la presente diligencia será grabada en formato video, cuyo registro hace parte integral de esta acta. Se solicita a los asistentes apagar sus teléfonos celulares y mantener el silencio durante el desarrollo de la audiencia. Se concederá el uso de la palabra en el momento procesal oportuno y con el debido orden.

2. DESIGNACIÓN DE FUNCIONARIOS

Procede el Procurador a designar a la Dra. LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA, Profesional Universitario G 17 de esta Provincial, funcionaria a cargo del expediente, como Secretario Ad Hoc, a quien se le pregunta si acepta esta designación y jura cumplir fielmente con los deberes que el cargo le impone, a lo que el designado responde "Si, lo juro"; acto seguido, se posesiona en el cargo.

3. VERIFICACION DE ASISTENTES

En este estado de la diligencia, siendo las ocho y treinta y tres de la mañana (08:33 am), se deja constancia que se encuentra presente el abogado EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, identificado con cédula de ciudadanía No. 73.008.390 y tarjeta profesional No. 181.546 del c. s. de la J., a quien se le concede el uso de la palabra

para que se identifique, momento en el cual se exhibe su documento de identidad y tarjeta profesional documentos que coinciden con los relacionados en el memorial aportado, a través del cual el investigado le otorga poder para representarlo dentro de este proceso. El señor Procurador da lectura integral del memorial en el cual se encuentra inmersa solicitud de aplazamiento de la diligencia, Se leen y se incorporan al proceso. Acto seguido el Despacho procede a reconocerle personería como apoderado de confianza del investigado ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, y se continúa con la audiencia.

Dando continuidad a la diligencia, el apoderado de confianza del investigado ratifica su solicitud de aplazamiento para presentar descargos y autoriza al despacho realizar las notificaciones relacionadas con este proceso a través de medios electrónicos los cuales han sido relacionados en el memorial antes descrito, del mismo modo provee su teléfono móvil para efectos de ser contactado, el cual corresponde al numero 300754695.

Se deja constancia que este Despacho, con auto de 29 de agosto de 2019, decidió calificar la procedencia del procedimiento verbal y convocar a audiencia pública. Esta decisión fue comunicada al investigado, quien se notificó personalmente de dicha decisión el día 10 de septiembre de 2019, y en cuya diligencia se decidió fijar fecha y hora para celebrar la audiencia el día de hoy a las 8:30 am en el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena, según consta en el sumario a folios 217.

4. VERIFICACIÓN DE EXISTENCIA DE DOCUMENTOS RECIBIDOS CON DESTINO AL PROCESO.

Se deja constancia que por la Secretaría se allegó poder especial conferido por el señor ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ al doctor EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA; acompañado de una solicitud de aplazamiento de la diligencia, contenidos en 3 folios.

5. EXPLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO

El Procurador pasa a explicar las formas a seguir dentro de la presente actuación, la cual se adelanta por el procedimiento verbal consagrado en el Capítulo Primero del Título XI del libro Cuarto del Código Disciplinario Único, y conforme a las modificaciones señaladas en la Ley 1474 de 2011.Les recuerda a los sujetos procesales que sus intervenciones se deben limitar de forma concreta a los hechos objeto de investigación, e informa que en su calidad de director de la audiencia, según lo dispuesto en el inciso 7 del artículo 177 del CDU, podrá ordenar un receso, por el tiempo que estime indispensable, para que las partes presenten los alegatos de conclusión, el cual será de mínimo tres (3) días y máximo de diez (10) días. De la misma manera, podrá proceder en aquellos eventos que no estén previstos y que hagan necesaria tal medida. Decisión contra la que no cabe ningún recurso. Continúa diciendo que, una vez realizada la lectura del auto de citación a audiencia por Secretaría, se le concederá el uso de la palabra al investigado en caso que quiera rendir versión libre de los hechos, y/o aportar y solicitar pruebas, las cuales serán practicadas en la misma diligencia, dentro del término improrrogable de tres (3) días. Si no fuere posible hacerlo se suspenderá la audiencia por el término máximo de cinco

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

(5) días y se señalará fecha para la práctica de la prueba o pruebas pendientes. De igual forma, se concederá el uso de la palabra a su apoderado para que exponga los argumentos de defensa frente a la imputación objeto de la citación a audiencia. Las peticiones de nulidad y de pruebas se resolverán en la misma audiencia y se ordenará la práctica de las pruebas solicitadas, de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad, una vez haya concluido la intervención de los sujetos procesales. Las pruebas se practicarán conforme se regula para el proceso ordinario, haciéndolas compatibles con las formas propias del proceso verbal. Podrá ordenarse la práctica de pruebas por comisionado, cuando sea necesario y procedente. De acuerdo con lo previsto en el artículo 59 de la Ley 1474 de 2011, el recurso de reposición procede contra las decisiones que niegan la práctica de pruebas, las nulidades y la recusación, el cual debe interponerse y sustentarse verbalmente en el momento en que se profiera la decisión; y el recurso de apelación procede contra el auto que niega pruebas, contra el que rechaza la recusación y contra el fallo de primera instancia, debe sustentarse verbalmente en la misma audiencia, una vez proferido y notificado el fallo en estrados. . La intervención del quejoso en esta diligencia se limita únicamente a recurrir el fallo, en caso de que sea absolutorio. El director del proceso, a continuación, decidirá oral y motivadamente sobre lo planteado en el recurso. Luego del receso para alegar, concluidos los alegatos, se procederá verbal y motivadamente a emitir el fallo. La diligencia se podrá suspender, para proferir la decisión dentro de los dos días siguientes. Las decisiones adoptadas en la presente audiencia se notificarán en estrados, tal y como se establece en el artículo 106 del CDU. La decisión final se entenderá notificada en estrados y quedará ejecutoriada a la terminación de la misma, si no fuere recurrida.

6. LECTURA DEL AUTO DE CITACIÓN A AUDIENCIA

A continuación, el director del proceso procede a dar lectura integra al auto por el cual se calificó la aplicación del procedimiento verbal y convocó a audiencia pública. Acto seguido, el señor Procurador le concede el uso de la palabra al doctor **EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA** abogado de confianza del Dr. Alfonso Rafael Cabrera Cruz quien ratifica su solicitud de suspensión de la diligencia para presentar sus descargos, solicitud que es despachada favorablemente, por lo que este Despacho suspenderá la presente diligencia y fijará fecha y hora para continuar con la audiencia el día martes 1 de octubre de 2019 a las 2:00 pm.

No siendo otro motivo de la diligencia, se suscribe la presente acta por quienes intervinieron en la misma, siendo las 9:43 a.m.

GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO
Procuradora Provincial de Cartagena

LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA
Secretaria Ad Hoc

EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
El Defensor

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Radicación	IUS- 2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560
Implicado	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Cargo y Entidad	PROFESIONAL ESPECIALIZADO, DIVISIÓN DE PATRIMONIO DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
Informe	INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO
Fecha hechos	NOVIEMBRE 27 DE 2013-2016
Asunto	Audiencia pública dentro del procedimiento verbal (Art. 175 Ley 734 de 2002).

ACTA No.2

1. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

En Cartagena - Bolívar, en el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena ubicado en el Edificio Caja Agraria, La Matuna, Calle 32 C No. 08-62, Avenida Venezuela, Piso 2, siendo las tres y veintiuno de la tarde (3:21 pm) del día primero (1) de octubre del año Dos mil Diecinueve (2019), hora y fecha señaladas para tal efecto, procede el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena a constituirse en Audiencia Pública, con el fin de Instalar la Audiencia Verbal y adelantar la instrucción y fallo del presente proceso disciplinario, de acuerdo con lo establecido en los artículos 177 y subsiguientes de la Ley 734 de 2002, dentro del presente radicado, que se sigue en contra del señor **ALFONSO CABRERA CRUZ,** en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

La presente audiencia es presidida por el doctor GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO, en su calidad de Procurador Provincial de Cartagena. Se deja constancia que la presente diligencia será grabada en formato video, cuyo registro hace parte integral de esta acta. Se solicita a los asistentes apagar sus teléfonos celulares y mantener el silencio durante el desarrollo de la audiencia. Se concederá el uso de la palabra en el momento procesal oportuno y con el debido orden.

2. VERIFICACION DE ASISTENTES

En este estado de la diligencia, se deja constancia que se encuentra presente el abogado EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, conocido de autos, así las cosas se continúan con la audiencia.

Se deja constancia que este Despacho, con auto de 29 de agosto de 2019, decidió calificar la procedencia del procedimiento verbal y convocar a audiencia pública. Esta decisión fue comunicada al investigado, quien se notificó personalmente de dicha decisión el día 10 de septiembre de 2019, y se fijó audiencia para el día 20 de septiembre de la presente anualidad según consta en el sumario.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Se deja constancia que el día y hora señalados se surtió la instalación de la audiencia, con la asistencia del abogado de confianza del investigado, y ante la solicitud de la defensa, se suspendió la diligencia y, se fijó fecha y hora para continuar con la actuación el día 1 de octubre de 2019, a las 2:00 pm.

4. VERIFICACIÓN DE EXISTENCIA DE DOCUMENTOS RECIBIDOS CON DESTINO AL PROCESO.

Se deja constancia que por la Secretaría no se allego documento con destino a este proceso.

5. LECTURA DEL AUTO DE CITACIÓN A AUDIENCIA

Habiéndose conocido el auto de citación a audiencia en la pasada diligencia. Acto seguido, el señor Procurador le concede el uso de la palabra al abogado de confianza del Dr. Alfonso Rafael Cabrera Cruz quien solicita aplazamiento ante la imposibilidad de acceder a los soportes probatorios que sustentan la decisión.

EL señor Procurador, procede a hacerle entrega del proceso, y en consecuencia la solicitud de aplazamiento es despachada favorablemente, por lo que este Despacho suspenderá la presente diligencia y fijará fecha y hora para continuar con la audiencia el día jueves 3 de octubre de 2019 a las 11:00 am.

No siendo otro motivo de la diligencia, se suscribe la presente acta por quienes intervinieron en la misma, siendo las 3:27 p.m.

GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO
Procurador Provincial de Cartagena

LEONIDE MOSQUERA M.
Secretaria Ad Hoc

EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
El Defensor

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Radicación	IUS- 2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560
Implicado	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Cargo y Entidad	PROFESIONAL ESPECIALIZADO, DIVISIÓN DE PATRIMONIO DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
Informe	INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO
Fecha hechos	NOVIEMBRE 27 DE 2013-2016
Asunto	Audiencia pública dentro del procedimiento verbal (Art. 175 Ley 734 de 2002).

ACTA No.3

1. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

En Cartagena - Bolívar, en el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena ubicado en el Edificio Caja Agraria, La Matuna, Calle 32 C No. 08-62, Avenida Venezuela, Piso 2, siendo las once de la mañana y veinticinco (11:25 am) del día tres (3) de octubre del año Dos mil Diecinueve (2019), hora y fecha señaladas para tal efecto, procede el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena a constituirse en Audiencia Pública, con el fin de continuar la Audiencia Verbal y adelantar la instrucción y fallo del presente proceso disciplinario, de acuerdo con lo establecido en los artículos 177 y subsiguientes de la Ley 734 de 2002, dentro del presente radicado, que se sigue en contra del señor **ALFONSO CABRERA CRUZ,** en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

La presente audiencia es presidida por el doctor GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO, en su calidad de Procurador Provincial de Cartagena. Se deja constancia que la presente diligencia será grabada en formato video, cuyo registro hace parte integral de esta acta. Se solicita a los asistentes apagar sus teléfonos celulares y mantener el silencio durante el desarrollo de la audiencia. Se concederá el uso de la palabra en el momento procesal oportuno y con el debido orden.

2. VERIFICACION DE ASISTENTES

En este estado de la diligencia, se deja constancia que se encuentra presente el abogado EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, conocido de autos, así las cosas se continúan con la audiencia.

Se deja constancia que el día 1 de octubre se continuo con la audiencia, con la asistencia del abogado de confianza del investigado, y ante la solicitud de la defensa, se suspendió la diligencia y, se fijó fecha y hora para continuar con la actuación el día de hoy 3 de octubre de 2019, a las 11:00 am.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

4. VERIFICACIÓN DE EXISTENCIA DE DOCUMENTOS RECIBIDOS CON DESTINO AL PROCESO.

Se deja constancia que por la Secretaría no se allego documento con destino a este proceso.

4. CONTINUACIÒN AUTO DE CITACIÓN A AUDIENCIA

En este estado de la diligencia como quiera que el abogado ya conoce el auto de citación, y en la pasada diligencie se le hizo entrega de las copias integras del contentivo para efectos de preparar su defensa. En consecuencia se le concedió el uso de la palabra para que exponga los argumentos de defensa frente a la imputación objeto de la citación a audiencia.

La defensa presenta solicitud de nulidad consistente en la indebida aplicación del procedimiento al haberse declarado inexequible el artículo 35 de la Ley 734 de 2002, y para soportar sus argumentos cita la sentencia C-721 de 2015 en la cual figura como magistrada ponente María Bernarda Calle Correa.

Continúa la defensa argumentando que ante la inobservancia de la norma como quiera que se afecta el debido proceso, por lo que solicita se declare la nulidad.

EL señor Procurador, procede a conceder la solicitud de nulidad del defensor, y para efectos de resolverla, suspenderá la presente diligencia y fijará fecha y hora para continuar con la audiencia el día viernes 11 de octubre de 2019 a las 10:00 am.

No siendo otro motivo de la diligencia, se suscribe la presente acta por quienes intervinieron en la misma, siendo las 11:48 am

GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO
Procuradora Provincial de Cartagena

LEONILDE MOSQUERA M.
Secretaria Ad Hoc

EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
El Defensor

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Radicación	IUS- 2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560
Implicado	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Cargo y Entidad	PROFESIONAL ESPECIALIZADO, DIVISIÓN DE PATRIMONIO DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
Informe	INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO
Fecha hechos	NOVIEMBRE 27 DE 2013-2016
Asunto	Audiencia pública dentro del procedimiento verbal (Art. 175 Ley 734 de 2002).

ACTA No.4

INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

En Cartagena - Bolívar, en el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena ubicado en el Edificio Caja Agraria, La Matuna, Calle 32 C No. 08-62, Avenida Venezuela, Piso 2, siendo las diez y seis de la mañana (10:06 am) del día once (11) de octubre del año Dos mil Diecinueve (2019), hora y fecha señaladas para tal efecto, procede el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena a constituirse en Audiencia Pública, con el fin de continuar con la Audiencia Verbal y adelantar la instrucción y fallo del presente proceso disciplinario, de acuerdo con lo establecido en los artículos 177 y subsiguientes de la Ley 734 de 2002, dentro del presente radicado, que se sigue en contra del señor **ALFONSO CABRERA CRUZ,** en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

La presente audiencia es presidida por el doctor GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO, en su calidad de Procurador Provincial de Cartagena. Se deja constancia que la presente diligencia será grabada en formato video, cuyo registro hace parte integral de esta acta. Se solicita a los asistentes apagar sus teléfonos celulares y mantener el silencio durante el desarrollo de la audiencia. Se concederá el uso de la palabra en el momento procesal oportuno y con el debido orden.

VERIFICACION DE ASISTENTES

En este estado de la diligencia, se deja constancia que se encuentra presente el abogado EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, conocido de autos, así las cosas se continúan con la audiencia.

Se deja constancia que este Despacho, con auto de 29 de agosto de 2019, decidió calificar la procedencia del procedimiento verbal y convocar a audiencia pública. Esta decisión fue comunicada al investigado, quien se notificó personalmente de dicha decisión el día 10 de septiembre de 2019, y en la misma diligencia se fijó audiencia para el día 20 de septiembre de la presente anualidad, en la cual se dio lectura integra del auto de citación, y ante la solicitud de la defensa se suspendió.
Se deja constancia que el día 1 de octubre se continuo con la audiencia, con la asistencia del abogado de confianza del investigado, y ante la solicitud de la defensa, se suspendió la diligencia y, se fijó fecha y hora para continuar con la actuación el día 3 de octubre de 2019, a las 11:00 am.

En la sesión del 3 de octubre hogaño se continuó con la audiencia con la asistencia del abogado de confianza del investigado, en la cual presentó solicitud de nulidad, escuchadas las peticiones de la defensa se decidió suspender la diligencia para continuar el día de hoy.

DECISIÓN RESPECTO A LA SOLICITUD DE NULIDAD INVOCADA

El abogado del investigado en el transcurso de la audiencia del 3 de octubre hogaño solicitó se declare la nulidad de la actuación inclusive desde el auto de investigación con base en la causal 3° del artículo 143 del CDU, es decir por la existencia de irregularidades sustanciales que afectan el debido proceso, de acuerdo con los argumentos que se concretan a continuación:

La defensa, fundamenta su solicitud de nulidad en los siguientes hechos:

(...) En primer lugar señala que el despacho en desmedro del proceso ordinario declara la procedencia de un proceso verbal acogiéndose a lo establecido en el inciso 2º del artículo 175 de la Ley 734 de 2002 atendiendo a que al parecer el investigado incurrió en un comportamiento que es susceptible de tipificación como falta disciplinaria GRAVISIMA, pierde de vista que tal situación debía compasarse con la sentencia C-721 de 2015, en la cual se declara la inexequibilidad de la expresión "gravísima" (...) por el solo hecho de dejar vencer una actuación que establecía un término a cargo del funcionario (...)

Aduce además, que en la citada sentencia se dejó claro "que no es proporcionado sancionar a un servidor público con destitución e inhabilidad por el mero desconocimiento de un término procesal en la contestación de un recurso. Aplicar automáticamente esta sanción por desconocer un término que no genera necesariamente otra consecuencia para bienes jurídicos no es proporcional, lo cual no implica que no sea grave, por ello debe conservarse como una falta disciplinaria cuya calificación depende del caso concreto"

Asevera, la defensa que los hechos de la sentencia tienen relación directa con la desproporcionalidad de responder un recurso dentro de los términos establecidos en la ley, es decir una situación similar, y que no debía ser desconocida bajo ninguna óptica por parte del despacho. Sin embargo se desconoció, muy a pesar de ser cosa juzgada constitucional y que se estaría allanando en virtud de la efectividad por encima de las garantías.

Agrega el defensor, que con este procedimiento la finalidad en última va ser recortar la oportunidad para que la defensa ejerza sus facultades y sancionar al sr. Alfonso Cabrera con el solo nomem iuris sin tener en cuenta otra condición, que debió ser de obligatorio cumplimiento por parte del despacho, y aquí la corte ha dicho como debía ser observada esa parte. Si miramos bien el artículo 48 del CDU, establece que realizar objetivamente una descripción típica, un delito a título de dolo, seria equiparar a una persona que cometió un delito con dolo con toda la intención a una persona que indistintamente y acreditado esta que debido a la multiplicidad de funciones, debido a la carencia de técnicos jurídicos ontológicamente se dice que supero en exceso un término, pero no se tiene en cuenta las situaciones que incidieron en esa situación.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Finalmente la defensa afirma, que si miramos bien, casi llegamos a los 5 años de la ocurrencia de los hechos, en vista de que se está agotando el término y podría acaecer el fenómeno de la prescripción, pensaría la defensa que se está enrostrando una falta como gravísima para efectos de establecer una sanción al Sr. Alfonso Cabrera.

De lo expuesto se tiene que para el caso concreto, si era procedente adelantar la actuación disciplinaria por el procedimiento verbal, teniendo en cuenta que la posible falta cometida por el investigado se encuentra inmersa en una de las faltas gravísimas del inciso 2° artículo 175 de la Ley 734 de 2002, por lo que el señalamiento que se le atribuye al investigado es susceptible de tipificación como falta disciplinaria de manera objetiva en el numeral 35 del artículo 48 ibídem.

Así pues que no le asiste razón a la defensa, cuando equipara las faltas gravísimas declaradas inexequibles de la sentencia C-721 de 2015, con las faltas gravísimas establecidas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, porque precisamente lo que conlleva a la Corte Constitucional a decretar la inexequibilidad de la expresión gravísima, es el hecho de que a través del artículo 86 de la Ley 1437 de 2011, se estaría sancionando autónomamente con la mera infracción de los términos en un proceso judicial o administrativo, contrario sensu, con las faltas gravísimas contempladas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, en ninguna de ellas se sanciona de manera autónoma la mera infracción sino que es necesario causar un daño o poner en peligro bienes jurídicos esenciales como la moralidad, la imparcialidad, la justicia, los derechos humanos o el patrimonio público.

En el caso de marras, no solo se superó en exceso el término de responder un recurso sino, que como consecuencia de ello tal omisión de respuesta generó a favor del interesado su resolución en forma afirmativa con su debida protocolización, es decir, la omisión del funcionario dio lugar a la configuración del silencio administrativo, con lo cual la administración perdió la competencia para resolver el recurso interpuesto y el ciudadano que había recurrido la decisión sancionatoria, quedó exonerado de la responsabilidad administrativa.

Por lo antes expuesto, no es dable para la defensa alegar que la conducta del investigado se circunscribe a un mero desconocimiento de un término procesal en la contestación de un recurso, la omisión del investigado como ya se dijo, trascendió mucho más allá a tal punto, que la negligencia de la administración morosa fue castigada con la perdida de competencia temporal para resolver el recurso, conocido era por el investigado que si los recursos no se decidían dentro del término fijado por la ley, se entenderían fallados a favor del recurrente, pese a ello, se abstuvo de resolver en primera instancia el recurso dentro del término legal establecido para tal fin.

Del acervo probatorio allegado al plenario, se ha podido constatar que el investigado tenía la obligación de responder el recurso de reposición y en subsidio apelación incoado el día 27 de noviembre de 2013, los cuales debieron haberse resuelto el 27 de noviembre de 2014, para garantizar el respeto a la administración que deben profesar tanto los funcionarios públicos como los particulares, más aún, en el presente caso tratándose de un proceso que buscaba salvaguardar el patrimonio cultural del

Distrito de Cartagena en el que se había impuesto la respectiva sanción por violaciones a normas urbanísticas.

Por lo que no es de recibo para el despacho, que la defensa pretenda equiparar un daño de tal magnitud causado a la administración en la cual se le sanciona con pérdida de competencia por morosa, con una mera infracción como lo es superar un término para responder sin que se lesionen bienes jurídicos protegidos, precisamente, esa es la gran diferencia que estable la corte y cobra sentido al establecer "*Si se examinan las faltas gravísimas contempladas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002 puede concluirse que a través de ninguna de ellas se sanciona autónomamente la mera infracción de los términos en un proceso judicial o administrativo, sino que es necesario causar un daño o poner en peligro bienes jurídicos esenciales como la moralidad, la imparcialidad, la justicia, los derechos humanos o el patrimonio público*".

Con la conducta enrostrada el despacho no pretende sancionar de manera autónoma al investigado, en el caso que nos ocupa, el investigado no solo superó el término legal para dar respuesta al recurso, sino que además la presunta omisión dejo sin posibilidad a la administración de hacer efectiva la respectiva sanción al infractor, en ese sentido, resulta innecesario verter razones sobre un tema que ha tenido suficiente ilustración, a tal punto que la misma sentencia citada por el togado establece la diferencia. En consecuencia, se ha explicado suficientemente por qué no existen irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso, por lo que se negará dicha solicitud.

La presente decisión queda notificada en estrados y contra ésta procede el recurso de reposición, el cual se deberá presentar y sustentar en esta diligencia.

La defensa presenta y sustenta recurso de reposición contra la decisión contenida en el auto de fecha 11 de octubre de 2019, por el cual se resuelve la nulidad.

El Despacho tiene por presentado y sustentado el recurso de reposición, y acto seguido, y con el fin de resolver el recurso, suspenderá la presente diligencia y fijará fecha para continuar con la actuación el día **18 de octubre de 2019 a las 2:00 pm**.

La presente decisión queda notificada en estrados y contra ésta no procede recurso alguno.

No siendo otro motivo de la diligencia, se suscribe la presente acta por quienes intervinieron en la misma, siendo las 10:29 am.

GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO
Procuradora Provincial de Cartagena

LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA
Secretaria Ad Hoc

EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
El Defensor

222

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Radicación	IUS- 2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560
Implicado	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Cargo y Entidad	PROFESIONAL ESPECIALIZADO, DIVISIÓN DE PATRIMONIO DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
Informe	INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO
Fecha hechos	NOVIEMBRE 27 DE 2013-2016
Asunto	Audiencia pública dentro del procedimiento verbal (Art. 175 Ley 734 de 2002).

ACTA No. 5

INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

En Cartagena - Bolívar, en el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena ubicado en el Edificio Caja Agraria, La Matuna, Calle 32 C No. 08-62, Avenida Venezuela, Piso 2, siendo las dos y treinta y seis de la tarde (2:36 pm) del día dieciocho (18) de octubre del año Dos mil Diecinueve (2019), hora y fecha señaladas para tal efecto, procede el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena a constituirse en Audiencia Pública, con el fin de continuar con la Audiencia Verbal y adelantar la instrucción y fallo del presente proceso disciplinario, de acuerdo con lo establecido en los artículos 177 y subsiguientes de la Ley 734 de 2002, dentro del presente radicado, que se sigue en contra del señor **ALFONSO CABRERA CRUZ,** en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

La presente audiencia es presidida por el doctor GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO, en su calidad de Procurador Provincial de Cartagena. Se deja constancia que la presente diligencia será grabada en formato video, cuyo registro hace parte integral de esta acta. Se solicita a los asistentes apagar sus teléfonos celulares y mantener el silencio durante el desarrollo de la audiencia. Se concederá el uso de la palabra en el momento procesal oportuno y con el debido orden.

VERIFICACION DE ASISTENTES

En este estado de la diligencia, se deja constancia que se encuentra presente el abogado de confianza del investigado EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, conocido de autos, así las cosas se continúan con la audiencia.

Se deja constancia que este Despacho, con auto de 29 de agosto de 2019, decidió calificar la procedencia del procedimiento verbal y convocar a audiencia pública. Esta decisión fue comunicada al investigado, quien se notificó personalmente de dicha decisión el día 10 de septiembre de 2019, y en la misma diligencia se fijó audiencia para el día 20 de septiembre de la presente anualidad, en la cual se dio lectura integra del auto de citación, y ante la solicitud de la defensa se suspendió.

Se deja constancia que el día 1 de octubre se continuo con la audiencia, con la asistencia del abogado de confianza del investigado, y ante la solicitud de la defensa, se suspendió la diligencia y, se fijó fecha y hora para continuar con la actuación el día 3 de octubre de 2019, a las 11:00 am. En la cual el abogado de confianza presentó

solicitud de nulidad, escuchadas las peticiones de la defensa se decidió suspender la diligencia y se fijó fecha y hora para el 11 de octubre a las 10:00 am.

En la sesión del 11 de octubre hogaño se continuó con la audiencia con la asistencia del abogado de confianza del investigado, y se decidió la solicitud de nulidad la cual fue objetada por la defensa recurso que se interpuso y sustento en la misma audiencia y se suspendió y fijo fecha para el día de hoy 18 de octubre de 2019 a las 2:00 pm.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Antes de emitir la decisión frente al recurso interpuesto se hará un resumen de los planteamientos esbozados por el apoderado del investigado. En su recurso, el defensor argumentó la existencia de situaciones que según éste señala, encuadran en la causal 3° del artículo 143 del CDU, las cuales sustentó en los siguientes términos:

1. Frente a la 3° causal de nulidad: que se refiere a la existencia de irregularidades sustanciales que afectan el debido proceso, el recurrente sostuvo que la causal a través de la cual se concreta la citación a audiencia o pliego de cargo no está dotado de una proposición jurídica completa, es decir, lo factico y lo jurídico, y en tratándose de lo jurídico debe estar compuesta por todas aquellas normas, sentencias y más cuando se tiene el carácter de constitucionalidad aplicable al caso y que en este caso lastimosamente fue obviado por parte del despacho adelantándonos a que solamente se tuvo en cuenta el nomen iuris para efectos de establecer falta gravísima al señor Alfonso Rafael Cabrera por la sola premisa que fundo la investigación.

Aduce además la defensa, la falta de aplicación por parte del despacho de las sentencias de la honorable Corte Constitucional declaradas inexequibles respecto a la falta gravísima consignada en el CPACA por el solo hecho de dejar vencer un término, recaba el recurrente que ha dicho la honorable corte que no podía compararse la conducta de estos funcionarios con aquellos que en ejercicio de sus funciones cometen masacres, por lo que considera la defensa que si en el trámite administrativo tal situación ha sido declarada inconstitucional, con más razón debía ser tenida en cuenta a la hora de acompasar esa norma dentro del trámite disciplinario, sin embargo esa situación de carácter vinculante es obviada por el despacho y solamente se tiene en cuenta el nomem iuris para establecer falta gravísima y para indicar aún más que se está cometiendo a título de culpa gravísima.

Asevera la defensa que la inobservancia de esas sentencias de inconstitucionalidad que hacen parte integrante del orden jurídico constitucional, las cuales contienen una proposición jurídica completa para sostener una pretensión de castigo al no haber sido observadas por el despacho violentan el derecho de defensa al obviar el elemento subjetivo solamente para establecer el derrotero que va a llevar de manera indefectible a una destitución e inhabilidad del señor Alfonso Cruz por ese solo hecho obviando todas esas situaciones que debieron ser de obligatoria aceptación por parte del despacho.

2. La segunda situación que esgrime la defensa, está relacionada con la regla contenida en el artículo 43 de la Ley 734 de 2002, enrostrando al despacho yerros

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

de derecho por falta de aplicación de una norma que de contera hace que se tome una determinación que en su concepto es errada "(...) el artículo 43 del CDU establece los criterios para determinar gravedad o levedad de una falta, sin entrar en consideración con lo establecido por la Honorable corte Constitucional el numeral 9° nos dice:" *La realización típica de una falta objetivamente gravísima cometida con culpa grave será considerada falta grave* (...)". Conforme lo manifestado por la defensa, en el caso concreto estamos hablando de una fase indiciaria, que la defensa no ha tenido la oportunidad para definir porque razón no se incurre en la falta, indiciaria solamente porque hay un hecho que lo indica que es el numeral 35 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, muy a pesar de la fase indiciaria la conducta debe cumplir con unas categoría dogmáticas, tipicidad, antijuridicidad que podría compasar con la ilicitud sustancial y la culpabilidad, esa situación todavía no se ha estudiado acá, y nos dice la regla aludida como debía ser calificada una falta que objetivamente era gravísima.

Asevera también, que en todo caso debía ser considerada una falta grave y si miramos que debía ser considerado de esa forma no le era aplicable al despacho el numeral 2 (SIC) del artículo 175 del CDU, al omitir esta norma a que hago alusión se están acortando los términos para que la defensa en virtud de ese procedimiento especial ejerza la defensa que tiene que ejercer, y la defensa está ejerciendo una actuación que por demás no está siendo atendida razonablemente por el despacho,

Aduce que la omisión a esta regla del articulo 43 ibídem es una de las razones por las cuales no era aplicable el procedimiento y que se estaría faltando al cumplimiento de aquellas herramientas y de aquellas oportunidades que hacen parte del debido proceso y que se está desconociendo por parte del honorable despacho la realización típica de una falta que objetivamente gravísima debía ser considerada como grave y en ese orden de ideas no era aplicable el procedimiento verbal.

Finalmente solicita que en atención a los dos errores in iudicando que se ha hecho alusión y que en todo caso hacen que el despacho yerre en desmedro del derecho de defensa solicito se revoque la determinación, y que en su lugar se proceda a ordenar la nulidad de la actuación.

DECISIÓN RESPECTO AL RECURSO DE REPOSICIÓN

Como quiera que el abogado del investigado solicitó se repusiera la decisión que negó la solicitud de nulidad de la actuación con base en varias situaciones que, según éste señala, encuadran en la causal 3° del artículo 143 del CDU, este Despacho las resolverá así:

1.Con relación al cuestionamiento realizado por el recurrente sobre la falta de presupuestos fácticos y jurídicos para haber optado por el procedimiento verbal, esta Provincial de Cartagena debe señalar que su argumento es equivocado porque el procedimiento verbal se aplicó en cumplimiento del mandato establecido por el mismo legislador en el inciso 2° del artículo 175 de la Ley 734 de 2002, el cual dispone que este es el procedimiento a seguir en tratándose de hechos que puedan configurar la falta gravísima contemplada en el artículo 48 numeral 35 del C.D.U.; del mismo inciso segundo se extrae: . al investigado se le podía citar a audiencia en cualquier estado

de la diligencia hasta antes de proferir pliego de cargos, luego entonces, bastaba con que la queja o informe inicial dieran cuenta de hechos que comprometieran la conducta del servidor público en comportamientos de esta naturaleza para adelantar la actuación por el procedimiento verbal, sin embargo, el despacho advierte que precisamente para evitar atentar contra el derecho de defensa del señor ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, no solo se ordenó indagación preliminar por determinar para la verificación de los hechos descritos por la señora ADRIANA MARGARITA TRUCCO DE LA HOZ, Jefe de la Oficina Jurídica de la Gobernación de Bolívar, sino que además se decretó la apertura de investigación[1] disciplinaria en la que se vinculó al investigado con la finalidad de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la Resolución No.056 del 21 de octubre de 2013, precisamente atendiendo que esta clase de falta está calificada como gravísima en el numeral 35 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, en consecuencia debía tramitar por este procedimiento conforme a lo previsto en el inciso segundo del artículo 175 Ibídem.

Cabe recordar que la etapa de indagación preliminar no es obligatoria en el proceso disciplinario, toda vez, que el artículo 152 de la Ley 734 de 2002, prevé que la investigación disciplinaria procede cuando de la información recibida, se identifique al posible autor o autores de la falta en la actuación, sin embargo, en la presente actuación no solo se agotó la indagación sino además la apertura de investigación para preservar la legalidad y como se indicó, verificar la conducta irregular que posiblemente había cometido el servidor público, en razón que la misma podía configurarse como falta disciplinaria gravísima, como en efecto así ha acontecido conforme lo probado hasta esta etapa procesal, lo que obligaba al despacho a declarar procedente la aplicación del procedimiento verbal cuestionado.

De otro lado, reiterando lo dicho por este despacho en la solicitud de nulidad, no le asiste razón a la defensa, cuando equipara las faltas gravísimas declaradas inexequibles de la sentencia C-721 de 2015, con las faltas gravísimas establecidas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, porque precisamente lo que conlleva a la Corte Constitucional a decretar la inexequibilidad de la expresión gravísima, es el hecho de que a través del artículo 86 de la Ley 1437 de 2011, se estaría sancionando autónomamente con la mera infracción de los términos en un proceso judicial o administrativo, contrario sensu, con las faltas gravísimas contempladas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, en ninguna de ellas se sanciona de manera autónoma la mera infracción sino que es necesario causar un daño o poner en peligro bienes jurídicos esenciales como la moralidad, la imparcialidad, la justicia, los derechos humanos o el patrimonio público.

En el caso de marras, el despacho antes de establecer la falta como ya se dijo con antelación, en la presente actuación se agotaron etapas sin que el despacho estuviera obligado a ello, con la finalidad de verificar la conducta irregular que posiblemente ha cometido el servidor público, en razón de que la misma podía configurarse como falta disciplinaria gravísima, por lo tanto no es de recibo que el recurrente esgrima que el despacho solamente tiene en cuenta el *nomem iuris* para establecer falta gravísima, pues verificable es que la conducta enrostrada al investigado ha sido el resultado del estudio de cada una de las piezas procesales obtenidas a lo largo del proceso

[1] notificado personalmente el día 18 de julio de 2018

adelantado por esta Provincial, garantizando el derecho de defensa que le asiste al investigado y respetando el debido proceso establecido en el Código Disciplinario Único que no permite dudar del principio de imparcialidad que ritua el procedimiento disciplinario y desvirtúa simultáneamente la argumentación de la defensa.

En estas condiciones, no se presenta ninguna violación al debido proceso ni al derecho de defensa planteado por el apoderado del señor ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, en el escrito de reposición, luego su petición será despachada en forma desfavorable.

2. Respecto a la segunda petición relacionada con la omisión a la regla contenida en el numeral 9° del articulo 43 ibídem es una de las razones por las cuales no era aplicable el procedimiento y que se estaría faltando al cumplimiento de aquellas herramientas y de aquellas oportunidades que hacen parte del debido proceso.

En primer lugar es importante aclararle a la defensa que la calificación de la falta no es vinculante al momento de declarar la procedibilidad de esta actuación, distinto es que tanto el auto de indagación preliminar como el auto de investigación disciplinaria consignen una referencia de tipicidad de la conducta, indicando que la misma pueda enmarcarse dentro de las faltas gravísimas previstas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, para el caso concreto en el numeral 35, nótese entonces como ninguno de los dos preceptos contienen o exigen referencias de tipicidad como elementos estructurales de la indagación preliminar o la apertura de investigación; incluso, en sede de indagación preliminar, solo se afirma que ésta no puede extenderse a "hechos" distintos a los denunciados o informados, más no se refiere a "faltas", conceptos que distan mucho entre sí, y ello obedece a que justamente es el pliego de cargos, o en su defecto, el auto de citación a audiencia para caso que nos ocupa, el escenario procesal previsto por el legislador donde se debe concretar la adecuación típica de la conducta investigada, y es a partir del mismo, que el disciplinado tiene concreción sobre el marco jurídico de la imputación, en aras de desplegar todos los ejercicios defensivos que se proponga.

Lo realmente vinculante a la hora de decretar la procedibilidad de la actuación verbal según lo dispuesto en la Ley 734 de 2002, tiene relación directa con que la presunta falta se encuentra contemplada en los numerales del artículo 48 ibídem de las faltas gravísimas enunciadas en el inciso 2° del artículo 175 de la misma Ley, citando a audiencia, en cualquier estado de la actuación, hasta antes de proferir pliego de cargos. Por lo tanto, fue el legislador el que previó esta forma de juicio en materia disciplinaria. Es importante recordar que la etapa de acusación en materia disciplinaria comienza con la decisión mediante la cual se realiza la formulación de cargos al sujeto disciplinable.

Ahora bien, la fijación de los procedimientos y las normas para su trámite son atribuciones que únicamente corresponden al legislador y en el presente caso, el despacho encontró procedente la aplicación de la misma, al advertir que del análisis de las diligencias el comportamiento desplegado por el investigado, al parecer se circunscribe en la norma sustancial que se tipifica como falta disciplinaria en el numeral 35 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, por lo que no fue una determinación caprichosa o desprovista de fundamento jurídico como tampoco tuvo la finalidad de perjudicar las garantías procesales del disciplinado, en tanto es un evento consagrado por la ley para la adecuación de la actuación por el procedimiento verbal.

Sin que se haga necesario tener en cuenta los criterios contenidos en el artículo 43 del CDU para efectos de determinar la procedibilidad de la cuestionada actuación.

En segundo lugar el despacho de manera provisional ha calificado la **FALTA** como **GRAVÍSIMA**, al considerar que el comportamiento del investigado se encuentra establecido de forma taxativa dentro del catálogo de faltas del artículo 48 numeral 35 del Código Disciplinario Único y a título de **CULPA GRAVISIMA** por la violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento, de conformidad con la previsión del parágrafo del artículo 44 de la Ley 734 de 2002, como se puede apreciar para el caso concreto, no es necesario acudir a los criterios contenidos en el artículo 43 ibídem, para efectos de que el despacho pueda decretar la procedibilidad de la actuación verbal, aun cuando la conducta se hubiese calificado de manera provisional como falta gravísima con culpa grave.

Ahora bien, respecto a lo esgrimido por la defensa en cuanto alega no haber tenido la oportunidad para definir porque razón no se incurre en la falta, es importante comunicarle que se encuentra en el momento procesal oportuno ya que a partir del auto de citación a audiencia, el disciplinado tiene concreción sobre el marco jurídico de la imputación y es precisamente en este momento procesal donde la defensa o el investigado pueden desplegar todos los ejercicios defensivos que se proponga. Del mismo modo el despacho ha sido respetuoso de las ritualidades contenidas en el procedimiento disciplinario por lo que la conducta si cumple con las categorías dogmáticas enrostradas por el recurrente a tal punto que:

1. con relación a la tipicidad se precisó que la misma está circunscrita en el artículo 23 de la Ley 734 de 2002 que estableció que constituye falta disciplinaria la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en ese código que conlleve incumplimiento de deberes, sin estar amparado en cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del precitado ordenamiento, la actuación del disciplinado según lo anterior, se encuadra en lo establecido en el numeral 35 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, el cual dispuso que es falta gravísima para todo servidor público dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo. Norma que fue completada con disposiciones del CPACA, aplicables para el caso concreto.

2. Con relación a la ilicitud sustancial se precisa que la misma está circunscrita a la afectación del deber funcional y por ello la estructuración de la antijuridicidad de la conducta se agota al establecer que el sujeto disciplinable desconoció en términos sustanciales la norma subjetiva que lo determinaba a comportarse conforme al ordenamiento jurídico, la actuación del disciplinado puede implicar un quebrantamiento sustancial del deber de resolver en primera instancia el recurso de reposición y de ser procedente conceder el de apelación interpuesto contra el acto sancionatorio contenido en la resolución No.056 de 2013, dentro del término legal establecido. La omisión de no resolver en primera instancia el recurso interpuesto contra el acto sancionatorio No.056 de 2013 atendiendo el procedimiento establecido para ello, asunto que se encontraba a su cargo, constituye una falta antijurídica en cuanto afecta el deber funcional sin justificación alguna; en el caso bajo examen, el deber incumplido fue el de no resolver en primera instancia el recurso de reposición y de ser procedente conceder el de apelación interpuesto contra el acto sancionatorio contenido en la resolución No.056 de 2013, dentro del término legal establecido, dando lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, con lo que

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

presuntamente incurrió en la falta establecida en el artículo 48 del CDU, en su numeral 35, que establece como tal; dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo. Resulta claro para esta Provincial que el funcionario investigado tenía la obligación de conocer y cumplir sus deberes funcionales en debida forma, como así lo juró en el momento de su posesión; así mismo, tenía el deber de adelantar en primera instancia las sanciones de competencia del IPCC a su cargo, atendiendo el procedimiento establecido para ello, dentro del término legal, lo cual implica que los recursos de reposición y en subsidio el de apelación incoados el día 27 de noviembre de 2013, debieron haberse resuelto el 27 de noviembre de 2014, so pena de perder la competencia temporal de no resolverlos dentro un (1) año contado a partir de la interposición, salvo las circunstancias excepcionales como la fuerza mayor o el caso fortuito que justifiquen la mora en la resolución del recurso, lo que no se encuentra probado a la fecha. El investigado tenía una relación especial de sujeción, al ostentar la investidura de servidor público, y desde el momento que se posesionó como profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, era su deber ejercer sus funciones conforme al ordenamiento jurídico y a las finalidades propias del cumplimiento de la función pública, determinadas por la satisfacción del interés general. Afectando con su actuar el principio de responsabilidad.

3. Con relación a la Culpabilidad al investigado, se le atribuye la comisión de la falta antes descrita a título de **CULPA GRAVISIMA** por la violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento, de conformidad con la previsión del parágrafo del artículo 44 de la Ley 734 de 2002, teniendo en cuenta que el implicado conocía la existencia del procedimiento sancionatorio, así como también que de conformidad con lo previsto en el artículo 2 de la Ley 1437 de 2011, a falta de disposición especial sobre la temporalidad de la facultad sancionatoria de la entidad, se aplicaría lo previsto en el artículo 52 ibídem, el cual impone a la autoridad administrativa resolver los recursos dentro del término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición, so pena de perder la competencia, si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, pese a ello, se abstuvo de resolver en primera instancia el recurso de reposición y de ser procedente conceder el de apelación interpuesto contra el acto sancionatorio contenido en la resolución No.056 de 2013, dentro del término legal establecido, con lo cual puede estar incurso en falta disciplinaria al dejar de acatar los mandatos contenidos en los artículos 48 numeral 35 de la Ley 734 de 2002 y el 2 inciso 1 y 3; el 52 inciso 1 de la Ley 1437 de 2011. Por las razones anotadas en precedencia, este despacho no encuentra la falta de estudio en las categorías dogmáticas referenciadas por el recurrente.

Carece de sustento jurídico la inconformidad presentada por la defensa al manifestar que al omitir los criterios de calificación de la falta contenidos en el artículo 43 del CDU se están acortando los términos para que la defensa en virtud de ese procedimiento especial ejerza la defensa que tiene que ejercer, como si con el auto de citación se le estuviera condenando de entrada sin posibilidades de defenderse si quiera, eso no es cierto es falso de toda falsedad de hecho el procedimiento verbal cuenta con todas las ritualidades con que se cuenta en el procedimiento ordinario, en ese sentido vale la pena señalar que el trámite de la actuación disciplinaria por el procedimiento verbal no puede ser considerado como vulneratorio de los derechos fundamentales del disciplinado, porque el legislador previó ambos procedimientos ordinario y verbal en

los que se surten las etapas correspondientes en la actuación disciplinaria, sin que la aplicación de este último en los casos contemplados por el legislador tuviera por finalidad socavar las bases fundamentales del juicio disciplinario.

En consecuencia, la afirmación realizada por la defensa consistente en pretermitir etapas procesales no es acertada, máxime cuando se le han brindado las oportunidades dentro del plenario para poder ejercer la representación y propugnar por los derechos de su defendido.

Ahora, el hecho que a la defensa se le haya negado la solicitud de nulidad, que por cierto se niega de conformidad con la normatividad vigente aplicable al caso concreto, "no al silencio administrativo negativo o la falta de respuesta al derecho de petición" como quiere convalidarlo el togado, no quiere decir que su actividad defensiva no está siendo atendida razonablemente por el despacho, contrario sensu, a lo manifestado por la defensa, el sentido de la decisión es una clara muestra del respeto por el imperio de la Ley al que se encuentran sometidas todas y cada una de las decisiones tomadas por esta dependencia, haber decretado una nulidad implicando la Ley... eso sí sería una verdadera aplicación indebida de una norma sustancial o interpretación errónea comúnmente conocida como ERROR IN IUDICANDO que tanto ha pregonado la defensa en sus diferentes audiencias.

De lo expuesto, se tiene que sí le es dable a esta Procuraduría decretar el procedimiento verbal para el caso concreto, por encuadrar la conducta del investigado en una de las faltas gravísimas del inciso 2° del artículo 175 de la Ley 734 de 2002, que dan lugar al procedimiento verbal en cualquier estado de la actuación, hasta antes de proferir pliego de cargos, por lo que el señalamiento que al servidor público de manera provisional se le enrostra se le atribuye la comisión de la falta a título de CULPA GRAVISIMA por la violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento de conformidad con la previsión del parágrafo del artículo 44 de la Ley 734 de 2002, se deriva precisamente de su derecho al debido proceso, permitiéndole de manera clara que ejerza su derecho de defensa."

En consecuencia, el despacho resuelve el recurso interpuesto en el siguiente sentido: NO se repone la decisión contenida en el auto de fecha 11 de septiembre de 2019, por el cual se resuelve la solicitud de nulidad.

La presente decisión queda notificada en estrados y contra la misma no procede ningún recurso.

INTERVENCION DEL INVESTIGADO Y SU APODERADO.

A continuación se da traslado al investigado para que ejerza los derechos estipulados en el artículo 92 del CDU. Según el artículo 93 del CDU, "Como sujeto procesal, el defensor tiene las mismas facultades del investigado; cuando existan criterios contradictorios prevalecerá el del primero." Se deja constancia que el procesado hasta el momento no ha ejercido su derecho a rendir su versión libre; empero, si es su deseo, podrá presentar dicha versión en esta oportunidad. Para lo cual se le concede el uso de la palabra.

Seguidamente, la defensa procede a presentar RECUSACIÒN amparado bajo las causales 1 y 10 contenidas en el artículo 84 del CDU, de las cuales se extrae:

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

los que se surten las etapas correspondientes en la actuación disciplinaria, sin que la aplicación de este último en los casos contemplados por el legislador tuviera por finalidad socavar las bases fundamentales del juicio disciplinario.

En consecuencia, la afirmación realizada por la defensa consistente en pretermitir etapas procesales no es acertada, máxime cuando se le han brindado las oportunidades dentro del plenario para poder ejercer la representación y propugnar por los derechos de su defendido.

Ahora, el hecho que a la defensa se le haya negado la solicitud de nulidad, que por cierto se niega de conformidad con la normatividad vigente aplicable al caso concreto, "no al silencio administrativo negativo o la falta de respuesta al derecho de petición" como quiere convalidarlo el togado, no quiere decir que su actividad defensiva no está siendo atendida razonablemente por el despacho, contrario sensu, a lo manifestado por la defensa, el sentido de la decisión es una clara muestra del respeto por el imperio de la Ley al que se encuentran sometidas todas y cada una de las decisiones tomadas por esta dependencia, haber decretado una nulidad implicando la Ley... eso sí sería una verdadera aplicación indebida de una norma sustancial o interpretación errónea comúnmente conocida como ERROR IN IUDICANDO que tanto ha pregonado la defensa en sus diferentes audiencias.

De lo expuesto, se tiene que sí le es dable a esta Procuraduría decretar el procedimiento verbal para el caso concreto, por encuadrar la conducta del investigado en una de las faltas gravísimas del inciso 2° del artículo 175 de la Ley 734 de 2002, que dan lugar al procedimiento verbal en cualquier estado de la actuación, hasta antes de proferir pliego de cargos, por lo que el señalamiento que al servidor público de manera provisional se le enrostra se le atribuye la comisión de la falta a título de CULPA GRAVISIMA por la violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento de conformidad con la previsión del parágrafo del artículo 44 de la Ley 734 de 2002, se deriva precisamente de su derecho al debido proceso, permitiéndole de manera clara que ejerza su derecho de defensa."

En consecuencia, el despacho resuelve el recurso interpuesto en el siguiente sentido: NO se repone la decisión contenida en el auto de fecha 11 de septiembre de 2019, por el cual se resuelve la solicitud de nulidad.

La presente decisión queda notificada en estrados y contra la misma no procede ningún recurso.

INTERVENCION DEL INVESTIGADO Y SU APODERADO.

A continuación se da traslado al investigado para que ejerza los derechos estipulados en el artículo 92 del CDU. Según el artículo 93 del CDU, "Como sujeto procesal, el defensor tiene las mismas facultades del investigado; cuando existan criterios contradictorios prevalecerá el del primero." Se deja constancia que el procesado hasta el momento no ha ejercido su derecho a rendir su versión libre; empero, si es su deseo, podrá presentar dicha versión en esta oportunidad. Para lo cual se le concede el uso de la palabra.

Seguidamente, la defensa procede a presentar RECUSACIÒN amparado bajo las causales 1 y 10 contenidas en el artículo 84 del CDU, de las cuales se extrae:

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Ley 734 de 2002

Artículo 84: Son causales de impedimento y recusación, para los servidores públicos que ejerzan la acción disciplinaria, las siguientes:

1. Tener interés directo en la actuación disciplinaria, o tenerlo su cónyuge, compañero permanente, o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.

10. Haber dejado vencer, sin actuar, los términos que la ley señale, a menos que la demora sea debidamente justificada.

Además de las causales invocadas, agrega la defensa que soporta la recusación al considerar que el despacho ha declarado procedente el procedimiento verbal con la finalidad de evitar la posible prescripción del presente proceso. Tal como quedó grabado en el respectivo video.

En este estado de la diligencia, y con el fin de pronunciarse frente a las causales que motivan la recusación presentada por la defensa, el Despacho suspenderá la presente diligencia y fijará fecha para continuar con la actuación el día martes 5 de noviembre de 2019 a las 9:00 am. Luego de verificada la agenda del despacho y encontrada una oportunidad más próxima, y como quiera que no se había firmado el acta por quienes participaron en la audiencia se concertó nueva fecha y hora para continuar con la audiencia el día miércoles 23 de octubre de 2019 a las 9:00 am.

La presente decisión queda notificada en estrados y contra ésta no procede recurso alguno.

No siendo otro motivo de la diligencia, se suscribe la presente acta por quienes intervinieron en la misma, siendo las **4: 11 pm**.

GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO
Procuradora Provincial de Cartagena

LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA
Secretaria Ad Hoc

EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
El Defensor

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Radicación	IUS- 2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560
Implicado	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Cargo y Entidad	PROFESIONAL ESPECIALIZADO, DIVISIÓN DE PATRIMONIO DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA
Informe	INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO
Fecha hechos	NOVIEMBRE 27 DE 2013-2016
Asunto	Audiencia pública dentro del procedimiento verbal (Art. 175 Ley 734 de 2002).

ACTA No. 6

INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

En Cartagena - Bolívar, en el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena ubicado en el Edificio Caja Agraria, La Matuna, Calle 32 C No. 08-62, Avenida Venezuela, Piso 2, siendo las nueve y doce (9:12 am) del día veintitrés (23) de octubre del año Dos mil Diecinueve (2019), hora y fecha señaladas para tal efecto, procede el Despacho del Procurador Provincial de Cartagena a constituirse en Audiencia Pública, con el fin de continuar con la Audiencia Verbal y adelantar la instrucción y fallo del presente proceso disciplinario, de acuerdo con lo establecido en los artículos 177 y subsiguientes de la Ley 734 de 2002, dentro del presente radicado, que se sigue en contra del señor **ALFONSO CABRERA CRUZ,** en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

La presente audiencia es presidida por el doctor GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO, en su calidad de Procurador Provincial de Cartagena. Se deja constancia que la presente diligencia será grabada en formato video, cuyo registro hace parte integral de esta acta. Se solicita a los asistentes apagar sus teléfonos celulares y mantener el silencio durante el desarrollo de la audiencia. Se concederá el uso de la palabra en el momento procesal oportuno y con el debido orden.

VERIFICACION DE ASISTENTES

En este estado de la diligencia, se deja constancia que se encuentra presente el abogado EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, conocido de autos, así las cosas se continúan con la audiencia.

Se deja constancia que este Despacho, con auto de 29 de agosto de 2019, decidió calificar la procedencia del procedimiento verbal y convocar a audiencia pública. Esta decisión fue comunicada al investigado, quien se notificó personalmente de dicha decisión el día 10 de septiembre de 2019, y en la misma diligencia se fijó audiencia para el día 20 de septiembre de la presente anualidad, en la cual se dio lectura integra del auto de citación, y ante la solicitud de la defensa se suspendió.

Se deja constancia que el día 1 de octubre se continuo con la audiencia, con la asistencia del abogado de confianza del investigado, y ante la solicitud de la defensa,

se suspendió la diligencia y, se fijó fecha y hora para continuar con la actuación el día 3 de octubre de 2019, a las 11:00 am. En la cual el abogado de confianza presentó solicitud de nulidad, escuchadas las peticiones de la defensa se decidió suspender la diligencia y se fijó fecha y hora para el 11 de octubre a las 10:00 am.

En la sesión del 11 de octubre hogaño se continuó con la audiencia con la asistencia del abogado de confianza del investigado, y se decidió la solicitud de nulidad la cual fue objetada por la defensa recurso que se interpuso y sustento en la misma audiencia y se suspendió y fijo fecha para el 18 de octubre de 2019 a las 2:00 pm.

En la sesión del el 18 de octubre de 2019, el abogado de confianza del investigado presenta de forma verbal recusación, respecto de las causales 1° y 10° del artículo 84 de la ley 734 de 2002, sustentadas como quedó grabado en el formato video, cuyo registro hace parte integrante del acta de 18 de septiembre de 2019. Sin que haya aportado documento alguno que soporte sus aseveraciones.

PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LA RECUSACION PLANTEADA

Se reanuda la actuación, y frente a la solicitud de recusación presentada por el abogado de confianza del investigado apoyadas en las causales 1° y 10° del artículo 84 de la ley 734 de 2002, el director del proceso manifiesta que no acepta las causales de recusación propuestas por togado porque:

Respecto de la Casual No. 1° "Tener interés directo en la actuación disciplinaria, o tenerlo su cónyuge, compañero permanente, o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil".

Frente al caso concreto se hace necesario precisar; que el proceso que se adelanta en contra del señor **ALFONSO CABRERA CRUZ,** en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, fue en virtud del informe de servidor público presentado por la doctora ADRIANA TRUCCO DE LA HOZ en calidad de Jefe de Oficina Asesora Jurídica de la Gobernación de Bolivar radicado inicialmente ante la Procuraduría Regional de Bolivar el día 12 de septiembre de 2016, y remitido a esta dependencia el día 24 de octubre de 2016.

Desde el mes de septiembre de 2017, que asumí como Procurador Provincial de Cartagena, me ocupé de la carga laboral que el despacho traía, dentro de los cuales se encontraba el proceso que hoy nos ocupa, del que me correspondió conocer sobre la evaluación de la Indagación Preliminar dentro de la cual proferí auto de Investigación Disciplinaria el día 15 de mayo de 2018, vencido el término de la misma, se declaró cerrada la investigación mediante auto de 9 de julio de 2019 y mediante auto de fecha 29 de agosto de 2019 se Calificó la Procedencia del Procedimiento Verbal y se convocó a Audiencia Pública, desde mi posesión en el cargo como Procurador provincial de Cartagena he adelantado los procesos asignados a esta provincial conforme a lo establecidos en las leyes vigentes para tal fin sin direccionamientos o interés directo de ninguna índole, por lo que no acepto la causal de recusación invocada por la defensa, además de que tal condición no fue probada por el recusante.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Respecto de la Casual No. 10. Haber dejado vencer, sin actuar, los términos que la ley señale, a menos que la demora sea debidamente justificada.

Es importante indicar que si bien no admite discusión que durante la etapa de indagación preliminar transcurrió un tiempo superior a los 6 meses, lo cierto es que el transcurso de ese tiempo no ha sido determinante como para que se configure una mora injustificada como la enrostra la defensa, muestra de ello, es que para el caso concreto, nos encontramos ante un proceso que suspendió su caducidad con el auto de Apertura de Investigación Disciplinaria del 15 de mayo de 2018, habilitando la acción hasta el 15 de mayo de 2023, termino dentro del cual la entidad debe tomar una decisión de fondo, ya sea archivo o fallo según el caso, so pena de que opere el fenómeno de la prescripción; como ya es sabido. En el presente proceso, no solo se suspendió la caducidad con la apertura de investigación, sino que además mediante auto de fecha 29 de agosto de 2019, se convocó a audiencia pública encontrándose dentro del término legal habilitado para ello. Lo anterior, sin perjuicio de que la investigación disciplinaria haya sido adelantada por esta provincial, garantizando el derecho de defensa que le asiste al investigado y respetando el debido proceso establecido en el Código Único Disciplinario.

Por lo antes expuesto, el Procurador Provincial de Cartagena GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO, no acepta recusación presentada por la defensa soportada en las causales 1º y 10º, y en consecuencia procede a dar lectura al artículo 87 ibídem, contentivo del procedimiento a seguir en caso de impedimento o recusación.

De conformidad con lo anterior, se ordenará remitir de manera inmediata el expediente a la Procuraduría Regional de Bolivar; acompañado de las grabaciones en formato video que hacen parte integrante del mismo para que se revise de manera especial la grabación del 18 de septiembre de 2019, que contiene la solicitud de recusación, y en consecuencia se dispone suspender la actuación hasta tanto la Procuraduría Regional de Bolívar resuelva sobre la recusación en cuestión.

La presente decisión queda notificada en estrados y contra ésta no procede recurso alguno.

No siendo otro motivo de la diligencia, se suscribe la presente acta por quienes intervinieron en la misma, siendo las 9:21 a.m.

GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO
Procuradora Provincial de Cartagena

LEONIL DE MOSQUERA MOSQUERA
Secretaria Ad Hoc

EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
El Defensor

235

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias D. T. y C., 23 de octubre de 2019

Doctora
CLAUDIA PATRICIA MANTILLA MEJIA
Procuraduría Regional de Bolívar
Centro Calle de la Chuchería

026122

Referencia: Solicitud de recusación No. IUS-2016-380708

Cordial saludo

Me permito remitirle el expediente de la referencia, con el fin que resuelva la solicitud de recusación presentada por el investigado contra la Procuraduría Provincial Cartagena, conforme a lo ordenado en el auto de fecha 23 de octubre de 2019.

Anexo lo anunciado en doscientos treinta y cinco (235) folios

Att.

LUIS ALBERTO GARCIA ALVAREZ
Secretario
Procuraduría Provincial de Cartagena

PROCURADURIA REGIONAL DE BOLIVAR
RECIBIDO
DIA 24 MES 10 AÑO 2019
HORA 2:27 PM FLS 235 Folios
FUNCIONARIO

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2019-654228 24/10/2019 14:51:22
E-2019-654228.txt

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA REGIONAL DE BOLÍVAR

Radicado N°	**: IUC D 2016-36-892560**
Implicado	**: ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**
Cargo y entidad	**: Profesional Especializado Division de Patrimonio Del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena**
Quejoso	**: Informe de servidor Publico**
fecha de hechos	**: Noviembre 27 de 2013-2016**
Asunto	**: Por medio del cual se comisiona a un funcionario para resolver una recusación. (Artículo 84,85, 86 y 87 de la ley 734 de 2.002).**

Cartagena de Indias, D. T. y C.,

La Doctor **CUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO,** Procuradora Provincial de Cartagena, mediante Audiencia del 23 de Octubre de 2019, resuelve no aceptar la recusación planteada por el Dr. **EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA**, Defensor, del investigado, lo anterior en proceso disciplinario N° **IUC D 2016-36-892560**, adelantado en la citada dependencia.

En virtud de lo dispuesto por el artículo 87 de la ley 734 de 2002, resulta ser esta Regional competente para conocer del presente asunto, Por lo tanto, ordena el despacho comisionar al Doctor **CRISTIAN GUERRERO BERMEJO**, Profesional Universitario adscrito a esta Regional, para que estudie el presente asunto y proyecte al despacho la decisión que en derecho corresponda, observando los términos y disposiciones de ley, por Secretaría se procederá a dejar las constancias por el **SIM** y entregar al abogado comisionado por la carpeta correspondiente.

CÚMPLASE.

CLAUDIA MANTILLA MEJIA
Procurador Regional de Bolivar (c)

EOPR/JGB
Auto que comisiona para resolver
Recusación
234 folios y 1 anexo



PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

DEPENDENCIA	**PROCURADURÍA REGIONAL BOLÍVAR**
RADICADO	**IUS-E-2016-380708** **IUC-D-2016-36-892560**
DISCIPLINADO	**ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**
CARGO	**PROFESIONAL ESPECIALIZADO**
ENTIDAD	**INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA**
QUEJOSO	**INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO**
FECHA INFORME	**27/10/2016**
FECHA HECHOS	**NOVIEMBRE 27 DE 2013 - 2016**
ASUNTO	**PRESUNTA CONFIGURACIÓN DEL SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO**
DECISIÓN	**AUTO QUE NO ACEPTA UNA RECUSACIÓN**

27 NOV. 2019

I. ASUNTO

Procede esta Regional a decidir la recusación formulada contra el PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA, Dr. GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO, por parte del Dr. EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, quien funge como apoderado del investigado, señor ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, dentro del proceso disciplinario de la referencia, recusación que fue rechazada por ese ministerio público mediante providencia proferida en audiencia pública celebrada el 23 de octubre de 2019.

II. DE LA SOLICITUD DE RECUSACIÓN

En audiencia pública realizada el 18 de octubre de 2019, el apoderado del investigado formuló recusación en contra del PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA, invocando las causales previstas en los numerales 1° y 10° del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, lo anterior con base en los siguientes argumentos:

Causal 1ª. Afirma que muy a pesar de que el Despacho ha manifestado que el auto de citación a audiencia tiene un carácter de calificación provisional y que no es una condena *per se*, existen actuaciones que contrario lo esbozado, dejan entre ver cómo sería la decisión definitiva respecto del plenario. Específicamente la defensa hace alusión a la providencia proferida en la audiencia pública celebrada el 11 de octubre de 2019, mediante la cual se negó la solicitud de nulidad procesal planteada por la defensa, y en la cual se realizaron expresiones tales como "(...) en el caso de marras no solo se superó en exceso el término de responder un recurso, sino que como en consecuencia de tal omisión generó en favor del interesado su resolución en forma afirmativa (...)", de igual forma, resalta la defensa la siguiente frase "(...) la omisión del investigado como ya se dijo, trascendió mucho más allá a tal punto, que la negligencia de la administración morosa fue castigada con la pérdida de competencia temporal para resolver el recurso (...)." Sostiene la defensa que el Despacho ya está afirmando, perdiendo de vista el carácter provisional de la actuación en la cual se encuentra el proceso, dejando en entredicho el carácter de imparcial que debe adoptar el Despacho a la hora de tomar una determinación.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Agrega la defensa como fundamento de esta causal, que la actuación de la PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA reviste de un interés en la causa por cuanto la utilización del procedimiento especial verbal, sería para evitar el fenómeno jurídico de la prescripción, y de contera, evitar una posible sanción por parte de la Veeduría de la Procuraduría General de la Nación.

Causal 10°. Esgrime la defensa que durante la etapa de indagación preliminar se dejaron vencer términos, y en general la investigación pasó por manos de varios profesionales universitarios de la Procuraduría General de la Nación.

III. DE LA NEGATIVA SOBRE LA EXISTENCIA DE LAS CAUSALES DE RECUSACIÓN ESBOZADAS

El señor PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA, mediante providencia proferida en audiencia pública celebrada el 23 de octubre de 2019, manifestó su negativa sobre la configuración de las causales de recusación presentadas por el apoderado del disciplinado. Como fundamento de la negativa, en relación a la causal contemplada en el numeral 1° del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, expuso que el presente proceso disciplinario se adelanta en virtud de informe de la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Gobernación de Bolívar, informe que fuera radicado en la PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA el 24 de octubre de 2016. Agrega que desde el mes de septiembre de 2017 que asumió como PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA, se ocupó de la carga laboral que el Despacho traía, dentro de los cuales se encontraba el presente proceso, en virtud de lo cual le correspondió conocer sobre la evaluación de la indagación preliminar, profiriendo auto de apertura de investigación disciplinaria el 15 de mayo de 2018, etapa cerrada mediante providencia del 9 de julio de 2019, y finalmente mediante providencia del 29 de agosto de la misma anualidad, se calificó la procedencia del procedimiento verbal y se convocó a audiencia pública. Agrega el señor PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA, que desde la posesión de su cargo, ha adelantado los procesos asignados conforme a las leyes vigentes para tal fin sin direccionamientos o interés directo de ninguna índole, razón por la cual no acepta la recusación planteada.

En relación a la causal contemplada en el numeral 10° del artículo 84 de la Ley 734 de 2002 el señor PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA afirma que si bien no admite discusión que durante la etapa de indagación preliminar transcurrió un tiempo superior a los 6 meses, lo cierto es que el transcurso de ese tiempo no ha sido determinante como para que se configure una mora injustificada como la enrostra la defensa. Agrega que muestra de ello, es que para el caso concreto, se suspendió la caducidad del proceso en virtud del auto de apertura de investigación disciplinaria del 15 de mayo de 2018, habilitando la acción hasta el 15 de mayo de 2023, término dentro del cual la entidad debe tomar una decisión de fondo, ya sea archivo o fallo según el caso, so pena de que opere el fenómeno de la prescripción. Por último, señala que en el presente proceso, no solo se suspendió la caducidad con la apertura de investigación, sino que además mediante auto de fecha 29 de agosto de 2019, se convocó a audiencia pública encontrándose dentro del término legal habilitado para ello. Lo anterior, sin perjuicio de que la investigación disciplinaria haya sido adelantada por ese ministerio público, garantizando el derecho de defensa que le asiste al investigado y respetando el debido proceso establecido en el Código Único Disciplinario.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chicheria N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

IV. COMPETENCIA.

Primeramente debemos recordar que en materia disciplinaria, cualquiera de los sujetos procesales podrá recusar al servidor público que conozca de la actuación disciplinaria con base en las causales establecidas en el artículo 84 de la Ley 734 de 2002.

De otra parte, una vez se presente la recusación, el único trámite a seguir es que el funcionario recusado manifieste si acepta o no la causal. En caso de que no la acepte, la actuación debe enviarse al funcionario que le corresponda decidirla en este caso a la Procuradora Regional de Bolívar como superiora del funcionario a quien se está recusando.

V. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

La filosofía de los impedimentos y recusaciones es la de asegurar que las decisiones de la administración se tomen dentro de la más absoluta imparcialidad, de evitar circunstancias externas al proceso que pueden perturbar el ánimo del funcionario y distorsionar la realidad procesal, material o jurídica, movido por sentimientos humanos frente asuntos sometidos a su decisión en razón del cargo que ejerce.

La figura de la recusación está ligada a la figura del impedimento, pues en este último el funcionario de conocimiento tiene la obligación de declararse imposibilitado para proseguir con la actuación, aduciendo alguna de las causales del artículo 84 de la ley 734 de 2002, no obstante, y cuando el funcionario que debió declararse impedido no lo hace, se le da la posibilidad al sujeto procesal para que directamente presente recusación contra ese funcionario, para que su superior jerárquico decida sobre si efectivamente debe apartarse del conocimiento del asunto o no.

Este instituto jurídico tiene previsto un procedimiento y un trámite propio, cuya aplicación y cumplimiento no puede quedar al capricho del operador jurídico, pues el cumplimiento de dichos trámites correspondientes a cada actuación es el que da la legitimidad para entrar a resolver, sin ningún tipo de vicios, una actuación administrativa o judicial. Al respecto el Consejo de Estado[1] ha señalado lo siguiente:

> *"(...) El impedimento y la recusación han sido concebidos como instrumentos idóneos establecidos por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del juez o del funcionario judicial en la toma de decisiones. Uno y otra son figuras legales que permiten observar la transparencia dentro del proceso judicial y que autorizan a los funcionarios judiciales a alejarse del conocimiento del mismo. Las causales de impedimento son taxativas y de aplicación restrictiva, comportan una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional que le corresponde al Juez, y como tal, están debidamente delimitadas por el legislador y no pueden extenderse o ampliarse a criterio del juez o de las partes, por cuanto, la escogencia de quien decide no es discrecional. Para que se configuren debe existir un "interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial.". Se trata de situaciones que afecten el criterio del fallador, que*

[1] Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, expediente Radicación numero: 11001-03-25-000-2005-00012-01(IMP)IJ, sentencia del 21 de abril de 2009.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

comprometan su independencia, serenidad de ánimo o transparencia en el proceso (...)"

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones generales, se procede a evaluar la solicitud de recusación planteada por el apoderado del investigado, la cual sustenta en los numerales 1° y 10° del artículo 84 de la Ley 734 de 2002:

"ARTÍCULO 84. CAUSALES DE IMPEDIMENTO Y RECUSACIÓN. Son causales de impedimento y recusación, para los servidores públicos que ejerzan la acción disciplinaria, las siguientes:

1. Tener interés directo en la actuación disciplinaria, o tenerlo su cónyuge, compañero permanente, o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.
(...)
10. Haber dejado vencer, sin actuar, los términos que la ley señale, a menos que la demora sea debidamente justificada."

Resulta oportuno mencionar que el apoderado del disciplinado utiliza tanto una causal subjetiva como otra objetiva para pretender apartar del conocimiento del asunto al señor PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA.

Causal N° 1: Tener interés directo en la actuación disciplinaria, o tenerlo su cónyuge, compañero permanente, o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.

Esta causal es de aquellas que la jurisprudencia considera de índole subjetiva, esto es, que implica un juicio valorativo del peticionario por lo que es necesario además que obre prueba contundente que demuestre la afectación al principio de imparcialidad para que así se decrete su existencia. Sobre el tema la Corte Constitucional[2] ha dicho lo siguiente:

"(...) Estos criterios señalan que el análisis del juez que decide sobre una solicitud de recusación subjetiva, tiene como punto de partida un juicio de valor sobre los hechos que realiza el recusante y que estructura en argumentos. Por ello, "...la apreciación tanto del 'interés directo o indirecto' en el proceso como de la 'enemistad grave o amistad íntima' es un fenómeno que depende del criterio subjetivo del fallador. Obsérvese que incluso las causales vienen acompañadas de adjetivos calificativos, lo cual pone de manifiesto la discrecionalidad en su apreciación." De ahí, que la determinación de la configuración de una causal subjetiva de recusación no pueda sustentarse únicamente en juicios valorativos, sino que su demostración debe ser cierta a partir de elementos probatorios (...)"

Como se expuso precedentemente la causales de recusación son taxativas, en el caso del derecho disciplinario corresponden únicamente a las contempladas en el artículo 84 de la Ley 734 de 2002. Específicamente la causal primera se refiere a un interés directo en la actuación disciplinaria por parte del fallador, razón por la cual, a simple vista se puede observar, que esta causal no guarda relación con los hechos planteados por la defensa, los cuales a juicio de esta Regional, se encuentran direccionados a formular lo

[2] Expediente CFR 03. Auto del 3 de febrero de 2010. M P: Humberto Sierra Porto. Corte Constitucional.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

que ha sido denominado como prejuzgamiento, en la medida en que en su solicitud plantea "que existen actuaciones que dejan entre ver cómo sería la decisión definitiva respecto del plenario", situación que no obstante de no estar contemplada en la causal primera, en todo caso, no se avizora que se haya configurado dicho prejuzgamiento, por cuanto una vez revisado los autos de apertura de indagación preliminar, de apertura de investigación disciplinaria, y de citación audiencia, se puede concluir el respeto a la garantía del debido proceso que posee el investigado por parte de la PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA. Además se tiene en cuenta la naturaleza de la providencia frente a la cual se reprocha las presuntas afirmaciones de prejuzgamiento, esto es, una providencia que resuelve una solicitud de nulidad procesal, cuestión distinta es el auto de citación a audiencia o pliego de cargos, el cual constituye el eje fundamental de la acusación, y por lo tanto es el punto de partida para el ejercicio de defensa del investigado, motivo por el cual para esta Regional las afirmaciones citadas por la defensa no contienen los elementos necesarios para que se haya configurado un prejuzgamiento por parte del PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA.

En relación con el otro argumento esbozado por la defensa para sustentar la causal primera, referida a la utilización del procedimiento especial verbal, para evitar el fenómeno jurídico de la prescripción, y de contera, evitar una posible sanción por parte de la Veeduría de la Procuraduría General de la Nación, al respecto estima el Despacho que esta causal consagra la imposibilidad para que el juez asuma o prosiga el conocimiento de un asunto bajo el entendido de que tenga un interés directo en su resultado; juicio extensivo a su núcleo familiar más próximo y ello se explica por el nexo de cercanía y solidaridad que tales personas pueden despertar en el funcionario a cargo de la resolución del caso. La Corte Suprema de Justicia[3] al referirse a la misma causal que aquí nos convoca, ha establecido que el vínculo es una íntima comunión que puede afectar el criterio del servidor público:

> *"La vida de relación, que obliga al hombre a tener continuo trato con sus semejantes, permite diferenciar varias clases de vínculos que se establecen entre las personas con intensidad distinta, que van desde el máximo desafecto hasta la más íntima comunidad espiritual en que radica la relación de familiaridad y parentesco. El administrador de justicia, como es apenas natural, está vinculado a muchas personas; sin embargo, su ministerio lo obliga a ponerse por encima de sus relaciones personales y la ley solamente lo dispensa del cumplimiento de sus funciones, cuando la naturaleza y grado de esos nexos personales y familiares son de tal magnitud que puedan alterar la imparcialidad y la serenidad juzgadora."*

Esta Regional considera que pretender definir un proceso antes de los términos previstos en la ley para que opere el fenómeno de caducidad o de prescripción, no afecta la imparcialidad del operador disciplinario, siempre y cuando se garantice el debido proceso del investigado, el cual en el presente asunto no se ha visto afectado, por cuanto este procedimiento especial es procedente en virtud de lo establecido en el artículo 175 de la Ley 734 de 2002. Por el contrario, el artículo 12 del mismo estatuto disciplinario, contempla el principio de celeridad y dispone que <el funcionario competente impulsará oficiosamente la actuación disciplinaria y cumplirá estrictamente los términos previstos en este código>. Así mismo, el denominado "interés directo" en tratándose del trámite de actuaciones judiciales y/o administrativas tiene que ver con la utilidad, el provecho, el

3

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

rendimiento, el beneficio, la renta, el producto positivo o negativo que para el fallador pueda representar el trámite a su cargo[4]. Es decir, que la resolución oportuna de los procesos constituye un "interés legítimo" y no corresponde a aquellas circunstancias externas al proceso que pueden perturbar el ánimo del funcionario o distorsionar la realidad procesal. La defensa sugiere que la utilización del procedimiento especial verbal se realizó con el fin de evitar el fenómeno jurídico de la prescripción en el presente proceso, sin embargo, tal y como lo expuso la PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA, la caducidad se suspendió con el auto de apertura de investigación disciplinaria proferido el 15 de mayo de 2018, razón por la cual, esa dependencia estaría habilitada para tomar una decisión de fondo hasta el 15 de mayo de 2023. Además, aceptar la tesis de la defensa sería afirmar que cuando se utiliza el procedimiento verbal se hace necesariamente para proferir un fallo condenatorio, lo cual resultaría erróneo por cuanto como es sabido el pliego de cargos califica la situación jurídica del investigado de manera provisional, y luego de la etapa de descargos, pruebas y alegatos, los cargos formulados podrían no prosperar y en consecuencia el fallo podría ser absolutorio.

Finalmente cabe destacar que en el procedimiento verbal disciplinario, el investigado cuenta con una gama de garantías que devienen del debido proceso constitucional. En efecto, conocen previamente la acusación, se les concede un término para presentar descargos, pueden solicitar pruebas y se encuentran habilitados para interponer los recursos. En este orden de ideas, la estructura y características del proceso verbal disciplinario y las oportunidades y garantías previstas para que el disciplinado controvierta las decisiones que se expidan en desarrollo del proceso, así su ejercicio esté limitado a una oportunidad específica, no implica por si solo el desconocimiento de las garantías que integran el debido proceso.

En síntesis, al trasladar estos argumentos al caso en estudio, esta Regional considera que no se cumplen los criterios para la configuración de esta causal, pues no se encuentra demostrado un interés actual y directo por parte del PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA que le represente alguna ventaja o provecho material o moral a partir de las resultas de la actuación.

Planteamiento N° 2: Haber dejado vencer, sin actuar, los términos que la ley señale, a menos que la demora sea debidamente justificada.

Esta causal se encuentra en el grupo de las causales objetivas, toda vez que para su verificación, no se requiere verificar argumentos subjetivos expuestos por el solicitante, sino simplemente la existencia de unos hechos objetivos. De su lectura, se observa que para su configuración se requiere la ocurrencia de dos conductas omisivas: dejar vencer los términos que la ley señale y no realizar en ese término actuación alguna. La defensa argumenta que durante la etapa de indagación preliminar se dejaron vencer términos, y en general la investigación pasó por manos de varios profesionales universitarios de la Procuraduría General de la Nación.

Al respecto, esta Regional considera oportuna mencionar, que los términos de las etapas procesales en el derecho disciplinario son para la práctica de pruebas y que su incumplimiento no conduce a que el operador disciplinario incurra automáticamente en

[4] 4 Auto T-55821 del 18 de agosto de 2011, Corte Suprema de Justicia, Sala Penal. M.P. María del Rosario González de Lemos.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

una grave afectación de garantías constitucionales. Con relación a este tema, la Sala Disciplinaria de la Procuraduría General de la Nación[5], ha dicho lo siguiente:

> *"(...) por cuanto el término de seis meses previsto en los artículos 150 y 156 para las etapas de indagación preliminar e investigación disciplinaria se circunscribe a la práctica de pruebas, que incluye la orden para su práctica, la realización de diligencias, la solicitud de pruebas y su recepción, mas no abarca la evaluación de estas etapas que implica el análisis del material probatorio recaudado en cada una de ellas, para llegar a una de dos determinaciones, archivar definitivamente o abrir investigación en el primer evento, y archivar definitivamente o formular pliego de cargos en el segundo evento. Baste citar como referentes jurisprudenciales dos pronunciamientos de la Corte Constitucional.*
>
> *En la SU 901 del 1º de septiembre de 2005, M.P. Jaime Córdoba Triviño, la Corporación anotó:*
>
> > *"(...) De lo expuesto se infiere que el incumplimiento del término de indagación previa no conduce a que el órgano de control disciplinario incurra automáticamente en una grave afectación de garantías constitucionales y a que como consecuencia de ésta toda la actuación cumplida carezca de validez. Esto es así en cuanto, frente a cada caso, debe determinarse el motivo por el cual ese término legal se desconoció, si tras el vencimiento de ese término hubo lugar o no a actuación investigativa y si ésta resultó relevante en el curso del proceso. Es decir, del sólo hecho que un término procesal se inobserve, no se sigue, fatalmente, la conculcación de los derechos fundamentales de los administrados pues tal punto de vista conduciría al archivo inexorable de las investigaciones por vencimiento de términos y esto implicaría un sacrificio irrazonable de la justicia como valor superior y como principio constitucional. De allí que la afirmación que se hace en el sentido que se violaron derechos fundamentales por la inobservancia de un término procesal no deba ser consecuencia de una inferencia inmediata y mecánica, sino fruto de un esfuerzo en el que se valoren múltiples circunstancias relacionadas con el caso de que se trate, tales como la índole de los hechos investigados, las personas involucradas, la naturaleza de las pruebas, la actuación cumplida tras el vencimiento del término y la incidencia de tal actuación en lo que es materia de investigación.*
> >
> > *De este modo, aparte de la eventual falta disciplinaria en que pueda incurrir el servidor que incumplió ese término, él se halla en el deber de tomar una decisión con base en la actuación cumplida hasta el momento en que el vencimiento de ese término operó. Si en tal momento existen dudas, éstas se tornen insalvables y surge la obligación de archivar la actuación; pero si tales dudas no existen, esto es, si aparecen cumplidos los objetivos pretendidos con la indagación preliminar, nada se opone a que se abra investigación disciplinaria pues precisamente esta es una de las decisiones que se pueden tomar en tal momento.*

[5] Sala Disciplinaria, expediente No. 161-3858 (165-110073/04), decisión del 8 de mayo de 2008, P. D. Ponente, Dr. SILVANO GÓMEZ STRAUCH.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

57. En el caso sometido a consideración de la Corte, se advierte que si bien el término de duración de la indagación preliminar se inobservó, de ese hecho no se siguió la vulneración de los derechos del disciplinado ni tampoco la afección de sus garantías constitucionales de índole procesal. Ello es sí en tanto, tras el vencimiento de ese término -que empezó a correr el 5 de mayo de 1999 y que venció el 4 de noviembre de ese año- no se practicaron pruebas y, mucho menos, sin el conocimiento y posibilidad de contradicción del actor, pues sólo hubo lugar a la evaluación de aquellas que se habían practicado dentro del término legal y a la emisión de la decisión de apertura de investigación proferida el 28 de octubre de 2000.

...

58. En suma, si bien en el proceso disciplinario adelantado contra el actor se desconoció el término legalmente fijado para la investigación preliminar, tal irregularidad no afectó ni el debido proceso ni el derecho de defensa y por ello no puede haber lugar al amparo constitucional de tales derechos y a la declaratoria de invalidez de lo actuado (...)"

Y en la sentencia T-347 del 2 de agosto de 1995, M.P. Fabio Morón Díaz, expresó:

"...En la realidad de nuestros días, aparece el fenómeno de las cargas y congestión judicial como un problema multicausal, que perjudica profundamente el cabal funcionamiento de los órganos encargados de administrar justicia.

La Carta Política de 1991 no es ajena a esta situación al prescribir en su artículo 228, perentoriamente que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado...", aplicable a toda clase de actuaciones procesales sin distingo alguno.

...

Para esta Sala de Revisión es claro que todos los servidores judiciales y empleados públicos están obligados constitucional y legalmente a cumplir de manera fiel los términos procesales y así tiene que ser, enfrentándose a una investigación disciplinaria en caso de no hacerlo, pero no es ajena a la difícil situación a que se ven avocados algunos despachos públicos para lograr evacuar los negocios que estén pendientes, sin embargo, es menester hacer esfuerzos para obtener resultados justificatorios y así dar cumplimiento a la aspiración de todos los ciudadanos de obtener una justicia pronta, eficaz y oportuna...."

Como se analizó en el fallo de primera instancia la decisión de apertura de investigación se adoptó con fundamento en las pruebas recogidas por la Procuraduría Regional de Córdoba durante el lapso de los 6 meses de la indagación preliminar, y a su vez la decisión de formular pliego de cargos se tomó con base en las pruebas recogidas tanto dentro del término de 6 meses de la investigación disciplinaria, como en el término de la indagación preliminar; por lo tanto no había falta de competencia de la Procuraduría Segunda Delegada para la Contratación Estatal para adoptar las determinaciones de apertura de investigación y formulación de pliego de cargos.

(...)

Debe advertirse igualmente que no existe condicionamiento legal que la única

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

decisión posible que puede adoptar el operador disciplinario de primera instancia una vez vencidos los términos de las etapas de indagación preliminar e investigación disciplinaria, fuere la de archivar definitivamente el proceso, como lo interpreta el disciplinado, pues ello equivaldría a que fuera inocuo efectuar una valoración de las pruebas recaudadas durante dichas etapas conforme a las reglas de la sana crítica, para cumplir la finalidades de la decisión de investigación disciplinaria descritas en el artículo 153 de la Ley 734 de 2002, y constatar la procedencia o no de la decisión de formulación de pliego de cargos a la luz del artículo 162 ídem."

Precisado lo anterior, se advierte que las pruebas que fueron ordenadas en el auto de apertura de indagación preliminar del 30 de noviembre de 2016 (fls 12-13), fueron practicadas dentro del término de los seis (6) meses previstos en el artículo 156 de la Ley 734 de 2002, como se corroboraba a folios 14 al 113 del expediente; de igual forma, las pruebas ordenadas en el auto de apertura de investigación disciplinaria del 15 de mayo de 2018 (fls 116-120) fueron practicadas dentro del término de doce (12) meses previstos en el artículo 156 del estatuto disciplinario, como se evidencia en los folios 129 al 201 del expediente, pruebas documentales que fueron obtenidas en visita especial practicada el 6 de agosto de 2018, diligencia en la que participó el investigado.

Teniendo en cuenta lo anterior, se concluye que no se configura la causal de recusación invocada, en la medida en que la PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA, tanto como en la indagación preliminar, así como en la etapa de investigación disciplinaria, practicó las pruebas decretadas oportunamente y con garantía al derecho de defensa del investigado.

A manera de conclusión, y teniendo en cuenta el carácter excepcional de las cáusales de impedimentos y recusaciones, y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida para evitar que se conviertan en un vía para limitar de forma excesiva el acceso a la administración de justicia, para esta Regional, no existe prueba en el proceso que permita inferir que el PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA, Dr. GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO, se encuentra incurso en las causales de recusación contempladas en los numerales 1° y 10° del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, razón por lo cual se procederá a declarar infundadas las causales alegadas por el apoderado del investigado.

VI. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la Procuradora Regional de Bolívar (C) en uso de sus facultades legales y reglamentarias;

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADAS las causales de recusación presentadas por el Dr. EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, en su condición de apoderado del investigado ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

SEGUNDO: En consecuencia devolver el expediente radicado con el IUS-E-2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560 a la PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA, para que continúe con el trámite pertinente dentro del

TERCERO: Por secretaría efectuar las comunicaciones, anotaciones y registros a que haya lugar respecto al proceso radicado con IUS-E-2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA PATRICIA MANTILLA MEJÍA
Procuradora Regional de Bolívar (C)

IUC-D-2016-36-892560
CJGB CGB

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURIA REGIONAL DE BOLIVAR

Cartagena de Indias D. T Y C, 29 de noviembre de 2019
Oficio No. PRB-GAA-No 3285

Doctor
ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Bosque – Calle Oeste Transversal 15 No. 21A – 50
Cartagena

Asunto: Se suministra información sobre el procedimiento realizado dentro del proceso radicado con el No IUC-D-2016-36-892560 (IUS-E-2016-380708).

Respetado doctor,

Siguiendo instrucciones impartidas por la doctora **CLAUDIA PATRICIA MANTILLA MEJIA Procuradora Regional de Bolívar** ©, de manera comedida me permito informarle que dentro del proceso de la referencia y a través del auto de fecha 27 de noviembre de 2019 se dispuso negar la recusación solicitada por usted en las presentes diligencias.

Le informo además, que este expediente se devolverá a su oficina de origen con el propósito que ese despacho proceda de acuerdo con lo que le corresponde.

Atentamente

JAVIER DE JESUS GONZALEZ BADIN
Sustanciador
Procuraduría Regional de Bolívar

Proyectó:
GAA.-

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURIA REGIONAL DE BOLIVAR

Cartagena de Indias D. T Y C, 29 de noviembre de 2019
Oficio No. PRB-GAA-No 3286

Doctor
EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
Ciudad Jardín – Conjunto Torres del Jardín
Torre 3 – Apto 718
Cartagena

Asunto: Se suministra Información sobre el procedimiento realizado dentro del proceso radicado con el No IUC-D-2016-36 892560 (IUS-E-2016-380708).

Respetado doctor,

Siguiendo instrucciones impartidas por la doctora **CLAUDIA PATRICIA MANTILLA MEJIA Procuradora Regional de Bolívar** ©, de manera comedida en su calidad de **APODERADO** del doctor ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, me permito informarle que dentro del proceso de la referencia y a través del auto de fecha 27 de noviembre de 2019 se dispuso negar la recusación solicitada en las presentes diligencias.

Le informo además, que este expediente se devolverá a su oficina de origen con el propósito que ese despacho proceda de acuerdo con lo que le corresponde.

Atentamente

JAVIER DE JESUS GONZALEZ BADIN
Sustanciador
Procuraduría Regional de Bolívar

Proyectó:
GAA.-

249

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURIA REGIONAL DE BOLIVAR

Cartagena de Indias D. T Y C, 29 de noviembre de 2019
Oficio No. PRB-GAA-No 3287

29 NOV 2019
FOLIOS 248
2.-20 R

Doctor
GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO
Procurador Provincial
Avenida Venezuela – Antiguo Edificio Caja Agraria – Piso 2º
Cartagena

Asunto: Devolución de un proceso con auto que niega una recusación dentro del expediente No IUC-D-2016-36892560. (IUS-E-2016-280708).

Respetado doctor,

Siguiendo instrucciones impartidas por la doctora CLAUDIA PATRICIA MANTILLA MEJIA Procuradora Regional de Bolívar (C) mediante decisión de fecha 25 de noviembre de 2019, me permito remitirle como devolución el proceso radicado con el número No IUC-D-2016-36892560 (IUS 2016-280708) dentro del cual se decidió negar una recusación.

Esta diligencia de devolución se realiza con el propósito que el despacho a su cargo, disponga lo pertinente con el propósito que se cabal y estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto citado previamente.

Consta de un cuaderno con 248 folios.
Tres CDs

Atentamente

JAVIER DE JESUS GONZALEZ BADIN
Sustanciador de la
Procuraduria Regional de Bolívar

Proyectó:
GAA.-
Anexo: Lo anunciado.-

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2019-745001 03/12/2019 15:41:21
E-2019-745001.txt

250

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias D.T. y C, 03 de diciembre de 2019

Oficio N 006740

Al contestar favor citar número de oficio y asunto

Doctor
EDGAR MAUEL ZUÑIGA ALZAMORA
Ciudad Jardín-Conjunto Torres del Jardín
Torre 3-Apto 718
Cartagena

Asunto: Radicado No. IUS-2016-380708/ IUC- D- 2016-36-892560

Respetado señor.

Dando cumplimiento a lo establecido en auto de 27 de noviembre de 2019, en el cual se dispuso negar solicitud de recusación y devolver el expediente a esta oficina, me permito informarle que para continuar la presente diligencia el despacho dispuso fijar fecha y hora para el día viernes 13 de diciembre de 2019 a las dos (2:00) pm, en el Despacho de esta Procuraduría Provincial, con la finalidad de que tenga la oportunidad de presentar sus argumentos de defensa sobre el cargo que se le imputa a su prohijado.

Cordialmente,

LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA
PU Procuraduría Provincial de Cartagena

ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA DE INDIAS, D. T.
SISTEMA DE TRANSPARENCIA DOCUMENTAL
VENTANILLA UNICA DE ATENCIÓN AL CIUDADANO
Código de registro: EXT-AMC-19-0113204
Fecha y Hora de registro: 05-dic-2019 10:10:31
Funcionario que registro: Chávez Julio, Maricela
Dependencia del Destinatario: Oficina Jurídica IPCC
Funcionario Responsable: PLANETA ARIAS, GUSTAVO
Cantidad de anexos: 0
Contraseña para consulta web: 778A5AE5
www.cartagena.gov.co

251

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias D.T. y C, 03 de diciembre de 2019

Oficio N 6741

Al contestar favor citar número de oficio y asunto

Señor
ALFONSO CABRERA CRUZ
Calle larga No. 9A-47 / Barrio Getsemaní
Teléfono: 3008029784

Asunto: Radicado No. IUS-2016-380708/ IUC- D- 2016-36-892560

Respetado señor.

Dando cumplimiento a lo establecido en auto de 27 de noviembre de 2019, en el cual se dispuso negar solicitud de recusación y devolver el expediente a esta oficina, me permito informarle que para continuar la presente diligencia el despacho dispuso fijar fecha y hora para el día viernes 13 de diciembre de 2019 a las dos (2:00) pm, en el Despacho de esta Procuraduría Provincial, con la finalidad de que tenga la oportunidad de presentar sus argumentos de defensa sobre el cargo que se le imputa.

Cordialmente,

LEONILDE MOSQUERA MOSQUERA
PU Procuraduría Provincial de Cartagena

252

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias D. T. y C., 16 de diciembre de 2019

Doctora
CLAUDIA MANTILLA MEJIA
Procuradora Regional de Bolívar
Procuraduría Regional de Bolívar

Asunto: Radicado No. 2016-380708

Cordial saludo

Se le remite el expediente de la referencia con el fin que se agote el tramite pertinente de conformidad con el artículo 180 de la ley 734 de 2002 y sentencia de la corte 532 de 2015

Anexo lo anunciado doscientos cincuenta y un (251) folios

Att.

LUIS ALBERTO GARCIA ALVAREZ
Secretario
Procuraduría Provincial de Cartagena

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2019-775294 16/12/2019 16:11:42
E-2019-775294.txt

PROCURADURIA PROVINCIAL DE CARTAGENA
RECIBIDO
DIA 16 MES 12 AÑO 2019
HORA 4:03 PM FOLIOS 251(a)
FUNCIONARIO

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

253

DEPENDENCIA	**PROCURADURÍA REGIONAL BOLÍVAR**
RADICADO	**IUS-E-2016-380708** **IUC-D-2016-36-892560**
DISCIPLINADO	**ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**
CARGO	**PROFESIONAL ESPECIALIZADO**
ENTIDAD	**INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA**
QUEJOSO	**INFORME DE SERVIDOR PÚBLICO**
FECHA INFORME	**27/10/2016**
FECHA HECHOS	**NOVIEMBRE 27 DE 2013 - 2016**
ASUNTO	**PRESUNTA CONFIGURACIÓN DEL SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO**
DECISIÓN	**ACLARACIÓN DE AUTO**

10 ENE. 2020

I. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 27 de noviembre de 2019, esta Regional dispuso no aceptar la recusación propuesta por el Dr. EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, quien funge como apoderado del investigado, señor ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, en contra del Procurador Provincial de Cartagena, Doctor Guidobaldo Flórez Restrepo.

En la parte resolutiva del mencionado auto se señaló lo siguiente:

> *"**PRIMERO:** DECLARAR INFUNDADAS las causales de recusación presentadas por el Dr. EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA, en su condición de apoderado del investigado ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ, conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*
>
> ***SEGUNDO:** En consecuencia devolver el expediente radicado con el IUS-E-2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560 a la PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA, para que continúe con el trámite pertinente.*
>
> ***TERCERO:** Por secretaría efectuar las comunicaciones, anotaciones y registros a que haya lugar respecto al proceso radicado con IUS-E-2016-380708 / IUC-D-2016-36-892560."*

Sin embargo, se aprecia por parte de este Despacho, que por error involuntario se omitió conceder al disciplinado la posibilidad de presentar recurso de reposición contra la providencia aludida, tal y como lo dispone el artículo 180 de la Ley 734 de 2002 modificado por el artículo 59 de la Ley 1474 de 2011, y conforme a lo señalado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-532 de 2015.

En efecto, el artículo 180 de la Ley 734 de 2002 dispone lo siguiente:

> *"**El recurso de reposición procede contra las decisiones que niegan** la práctica de pruebas, las nulidades y la **recusación**, el cual debe interponerse y sustentarse verbalmente en el momento en que se profiera la decisión. El director del proceso, a continuación, decidirá oral y motivadamente sobre lo planteado en el recurso"* (Negrillas fuera de texto).

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chicheria N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Por su parte, el máximo tribunal constitucional mediante Sentencia C-532 de 2015, por medio de la cual realizó el estudio de exequibilidad del artículo 59 de la Ley 1474 de 2011, el cual modificó el artículo 180 de la Ley 734 de 2002, respecto al trámite del recurso de reposición contra la decisión que niega la recusación dispuso lo siguiente:

> *"Ahora bien, como la solicitud de recusación debe cumplir unos requisitos de procedencia, entre estos, expresar las razones en que se funda, señalar la causal legal y aportar las pruebas pertinentes, el servidor público que conoce de la actuación disciplinaria debe hacer un control formal de la solicitud, de tal modo que si encuentra que no se satisfacen las exigencias legales, rechace la recusación. Esto implica que el fondo del asunto no alcanza a ser estudiado, precisamente, debido a la no satisfacción de los requisitos de forma de la solicitud. En este evento surge otra modalidad de auto, esta vez de rechazo de la recusación por el incumplimiento de los requisitos formales para su alegación, que claramente se diferencia del auto que niega la recusación.*
>
> *En este punto, es importante tener en cuenta que el artículo 110 del CDU, dispone que "contra las decisiones disciplinarias proceden los recursos de reposición, apelación y queja, los cuales se interpondrán por escrito, salvo disposición expresa en contrario."*
>
> *Tratándose del procedimiento verbal, en materia de recursos es necesario remitirse al artículo 59 de la Ley 1474 de 2011, que modifica el artículo 180 de la Ley 734 de 2002.*
>
> *Así las cosas, contra la decisión que niega la recusación solo procede el recurso de reposición, el cual debe interponerse y resolverse conforme a la formalidad prescrita en el artículo 110 del CDU, esto es, por escrito. Y teniendo en cuenta que la decisión la profiere el superior funcional del funcionario disciplinador, es a él a quien corresponde decidir el recurso motivadamente. La actuación disciplinaria se suspende desde que se presente la recusación y hasta cuando se decida (art. 87 CDU)."*

II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Visto lo anterior, es claro que en el auto del 27 de noviembre de 2019 se incurrió en una omisión, razón por la cual se procederá a realizar la aclaración de la parte resolutiva de la mencionada providencia, adicionando un (1) numeral en el que se concederá a los sujetos procesales el traslado respectivo para que si a bien lo consideran presenten recurso de reposición.

III. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la Procuradora Regional de Bolívar (C) en uso de sus facultades legales y reglamentarias;

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar la aclaración de la parte resolutiva del auto de fecha 27 de noviembre de 2019, adicionando el siguiente numeral:

> "CUARTO: Por Secretaría de la Procuraduría Regional de Bolívar, notificar esta determinación a los sujetos procesales informándoles que contra la misma procede el recurso de reposición que deberá ser presentado y sustentado dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído."

SEGUNDO: Por secretaria de la Procuraduría Regional Bolívar, téngase en cuenta la presente aclaración y comunicar la misma a los sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA PATRICIA MANTILLA MEJÍA
Procuradora Regional de Bolívar (C)

IUC-D-2016-36-892560
CJGB CJGB.

Procuraduría Regional de Bolívar
Centro, Calle de La Chichería N° 38 – 68
PBX N° (095) 6-641220 y (095) 6-643898, extensión 54500 (fax)
Cartagena de Indias, Distrito Turístico y Cultural

156

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA REGIONAL DE BOLÍVAR

Cartagena de Indias D. T. y C. 14 de enero de 2020

Oficio N°. PRB-JJPL-SEC-0079	Al contestar favor citar número de **IUC D 2016-36-892560 COMUNICACIÓN**

Doctor
ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Bosque Calle Oeste Transversal 51 No 21ª-50
Cartagena

Cordial saludo:

Comedidamente me permito comunicarle que dentro del asunto de la referencia el cual se adelanta en su contra, en su calidad de Profesional Especializado del Instituto de Patrimonio Cultural de Cartagena, la Procuraduría Regional De Bolivar, mediante auto del 27 de Noviembre de 2019 y auto aclaratorio del 10 de enero de 2020, no acepto la recusación presentada en contra del señor Procurador Provincial de Cartagena Doctor **GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO**.

Se le hace saber que contra la presente decisión procede el **RECURSO DE REPOSICIÓN** que deberá ser presentado y sustentado dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído.

Para efectos de la notificación de la decisión se fijara estado el día 15 de enero de 2020.

Atentamente,

JOHN JAIRO PERALTA LOZANO
Funcionario Secretaria
Procuraduria Regional de Bolívar

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA REGIONAL DE BOLÍVAR

Cartagena de Indias D. T. y C. 14 de enero de 2020

Oficio N°. PRB-JJPL-SEC-0078	Al contestar favor citar número de **IUC D 2016-36-892560 COMUNICACIÓN**

Doctor
EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
Legaladvice0419@gmail.com
Cartagena

Cordial saludo:

Comedidamente me permito comunicarle que dentro del asunto de la referencia el cual se adelanta en contra **ALFONZO RAFAEL CABRERA CRUZ**, en su calidad de Profesional Especializado del Instituto de Patrimonio Cultural de Cartagena, y en el cual usted funge como apoderado de confianza del investigado, la Procuraduría Regional De Bolivar, mediante auto del 27 de Noviembre de 2019 y auto aclaratorio del 10 de enero de 2020, no acepto la recusación presentada en contra del señor Procurador Provincial de Cartagena Doctor **GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO**.

Se le hace saber que contra la presente decisión procede el **RECURSO DE REPOSICIÓN** que deberá ser presentado y sustentado dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído.

Para efectos de la notificación de la decisión se fijara estado el día 15 de enero de 2020.

Atentamente,

JOHN JAIRO PERALTA LOZANO
Funcionario Secretaria
Procuraduría Regional de Bolívar

258

Oficio PRB-JJPL-SEC-0078

✕ ELIMINAR ← RESPONDER ← RESPONDER A TODOS → REENVIAR ···



John Jairo Peralta Lozano
mar 14/01/2020 10:46

Marcar como no leído

Para: legaladvice0419@gmail.com;

1 dato adjunto

4099_001.pdf

PROCURADURÍA REGIONAL DE BOLÍVAR

Cartagena de Indias D. T. y C. 14 de enero de 2020

Oficio N°. PRB-JJPL-SEC-0078

Al contestar favor citar número de **IUC D 2016-36-892560 COMUNICACIÓN**

Doctor
EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA
Legaladvice0419@gmail.com
Cartagena

Cordial saludo:

Comedidamente me permito comunicarle que dentro del asunto de la referencia el cual se adelanta en contra **ALFONZO RAFAEL CABRERA CRUZ**, en su calidad de Profesional Especializado del Instituto de Patrimonio Cultural de Cartagena, y en el cual usted funge como apoderado de confianza del investigado, la Procuraduría Regional De Bolivar, mediante auto del 27 de Noviembre de 2019 y auto aclaratorio del 10 de enero de 2020, no acepto la recusación presentada en contra del señor Procurador Provincial de Cartagena Doctor **GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO**.

Se le hace saber que contra la presente decisión procede el **RECURSO DE REPOSICIÓN** que deberá ser presentado y sustentado dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído.

Para efectos de la notificación de la decisión se fijara estado el día 15 de enero de 2020.

Atentamente,

JOHN JAIRO PERALTA LOZANO
Funcionario Secretaria
Procuraduría Regional de Bolívar

PROCURADURÍA REGIONAL DE BOLÍVAR
ESTADO No. 01 (Artículo 105 de la ley 734 de 2.002)
Hoja 1 DE 1 (1 PROCESO)

	PROCESO	NOMBRE DEL INVESTIGADO, APODERADO Y/O QUEJOSO	CLASE Y FECHA PROVIDENCIA	Cuaderno	Folios
1.	IUC D 2016-380708	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA (apoderado)	AUTO QUE NO ACEPTA LA RECUSACION DEL 27 DE NOVIEMBRE DE 2019	1	255
2.	IUC D 2016-380708	ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA (apoderado)	ACLARATORIO DE AUTO QUE NO ACEPTA LA RECUSACOIN DEL 10 DE ENERO DE 2020	1	255

Cartagena de Indias, D. T. y C., hoy de 15 de enero de 2020 Se fija este estado en lugar público de la Secretaría, a las ocho (8) de la mañana.

CLAUDIA PATRICIA MANTILA MEJIA
Procuradora Regional de Bolívar©

Se desfija, hoy 15 de enero de 2020 a las cinco (5) de la tarde, después de haber permanecido fijado en lugar público de la Secretaría, por el término legal.

Se deja constancia en cada proceso de la notificación de la decisión, indicando la fecha y el número del estado.

CLAUDIA PATRICIA MANTILA MEJIA
Procuradora Regional de Bolívar©

255

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURIA REGIONAL DE BOLIVAR

Cartagena D.T. y C. 21 ENE. 2020

- **INFORME SECRETARÍA**: dentro del expediente IUC D 2016-36-892560 el cual se encontraba notificando auto por medio del cual se realiza aclaración de auto que no acepta la recusación, fechado 10 de enero de 2020, se fijó estado en fecha del 15 de enero de 2020, vencido el término no recibió en esta Secretaría recurso de reposición o escrito sobre el particular, quedando ejecutoriada la decisión en fecha 21 de enero de 2020.

JOHN JAIRO PERALTA LOZANO
Citador

Cartagena de Indias D.T. y C. 21 ENE. 2020

Visto el informe Secretarial que antecede dispone el despacho a devolver el expediente a la **PROCURADURIA PROVINCIAL DE CARTAGENA**, para que continúe con las actuaciones que en derecho corresponda, por Secretaría hacer las correspondientes anotaciones en el **SIM** y remitir por oficio a la **PROCURADURIA PROVINCIAL DE CARTAGENA**.

CÚMPLASE.

CLAUDIA MANTILLA MEJIA
Procuradora Regional de Bolívar©

John Jairo Peralta
Expediente 2016-33-892560
Informe secretaria
259 folios

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURIA REGIONAL DE BOLIVAR

Cartagena de Indias D. T Y C, 21 de enero 2020
Oficio No. PRB-GAA-No 0131

Doctor
GUIDOBALDO FLOREZ RESTREPO
Procurador Provincial
Avenida Venezuela – Antiguo Edificio Caja Agraria – Piso 2º
Cartagena

Asunto: Devolución de un proceso con auto que decidió sobre una recusación dentro del expediente No IUC-D-2016-36-892560. (IUS-2016-380708).

Respetado doctor,

Siguiendo instrucciones impartidas por la doctora CLAUDIA PATRICIA MANTILLA MEJIA Procuradora Regional de Bolívar (C) mediante decisión de fecha 21 de enero de 2020, me permito remitirle como devolución el proceso radicado con el número No IUC-D-2016-36-892560 (IUS 2016-380708) dentro del cual se decidió respecto a una recusación.

Esta diligencia de devolución se realiza con el propósito que el despacho a su cargo, disponga lo pertinente con el propósito que se cabal y estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto citado previamente.

Consta de:

Un cuaderno con 119 folios.-
Cuatro CDs.-

Atentamente,

JOHN JAIRO PERALTA LOZANO
Funcionario de la
Procuraduría Regional de Bolívar

Proyectó:
GAA.-
Anexo: Lo anunciado.-

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2020-033549 21/01/2020 16:12:24
E-2020-033549.txt

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

264

Procuraduría Provincial de Cartagena	
Radicación n°:	**IUC D 2016-36-892560** / IUS E 2016-380708
Enjuiciado:	**Alfonso Rafael Cabrera Cruz**
Cargo y entidad:	Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC
Informante:	De oficio
Fecha informe:	12 de septiembre de 2016
Fecha hechos:	29 de julio de 2016
Asunto	Presunta omisión de resolución de recursos que dio lugar a la pérdida de competencia y declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente
Decisión:	Diligencia de audiencia, descargos y petición de pruebas (arts. 177, 181 y 188 ley 734 de 2002)

Presentes en el despacho del Procurador Provincial de Cartagena, siendo el día y la hora señalados, 26 de febrero de 2020 a las 11:25 de la mañana, instalaciones habilitadas para llevar a cabo la diligencia de audiencia, el doctor **Guidobaldo Flórez Restrepo**, en su calidad de Procurador Provincial, declaró **reabierta la audiencia pública**, y dio inicio a la misma, dejando constancia que no se hizo presente el señor **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con c.c. n° 73'094.357 de Cartagena, pero sí su defensor de confianza, doctor **Edgar Manuel Zúñiga Alzamora**, identificado con c.c. n° 73'008.390 de Cartagena y t.p. n° 181.546 del C. S. de la J., a que el despacho otorgó la palabra para que presentara descargos y solicitud de pruebas que pretenda hacer valer en favor de su apadrinado.

El togado se expresó frente a los cargos elevados a su defendido en auto de 29 de agosto anterior, aportó copia de documentos que pretenden acreditar su dicho en 162 folios, y pidió la práctica de pruebas:

1. Solicitar al IPCC que certifique si la División de Patrimonio contaba con abogados de planta para el trámite de procesos administrativos y sancionatorios entre los años 2014-2015.

2. Que certifique si en los años 2014 y 2015 el abogado **Erasmo Castro Suárez** tuvo contrato con esa institución, cuáles eran las funciones de dicha contratación y cuál fue el tiempo de inicio a terminación de las misma, y si entregó tal y como le fue asignado, los procesos que le fueron allegados el 3 de octubre de 2014.

3. Al Director del IPCC como Secretario de la Junta Directiva del IPCC que informe las acciones tomadas frente a las solicitudes del disciplinado entre 2014 y 2015 para apoyo en personal y elementos para el debido desempeño de la División a su cargo.

4. Testimonio de **María Helena Mulett Barrios**, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC; **Gustavo Pianeta Arias**, Asesor Jurídico del IPCC; y versión libre del inculpado, lo cual se cumplirá citándolos por conductos del abogado defensor solicitante.

Las cuales fueron concedidas en su totalidad por su pertinencia y conducencia, fijando para su práctica el jueves 5 de marzo de 2020 a las 9 de la mañana, en este mismo recinto.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se firma por los que en ella intervinieron, siendo las 12:19 de la tarde; se deja constancia que la diligencia se encuentra grabada en audio y vídeo.

El director de la audiencia,

Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena

El defensor,

Edgar Manuel Zúñiga Alzamora
C.c. n° 73'008.390 de Cartagena
T.p. n° 181.546 del C. S. de la J.

Secretario ad hoc,

Ricardo E. Valdivieso Salguero
Profesional Universitario grado 18

GFR/revs.
Exp. nº IUC D 2019-1242739

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Alcaldía Mayor de
Cartagena de Indias
Distrito Turístico y Cultural

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

265

Oficio **IPC-OFI-0000189-2014**

Cartagena de Indias D.T. y C., viernes, 07 de febrero de 2014

Doctora.
NACIRA AYOS FIGUEROA
Directora Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena
La Ciudad

Ref., Solicitud de horarios de atención al público para División de Patrimonio cultural del IPCC

Apreciada doctora,

Por medio de la presente, me dirijo a usted muy respetuosamente para solicitarle el permiso de establecer en la División de Patrimonio Cultural del IPCC, los siguientes horarios de atención al público:

Martes, miércoles y viernes de 9:00 a.m. a 11:00 a.m., con la finalidad de agilizar los procesos en la misma.

En espera de su consideración y aprobación.

Atentamente,

ALFONSO CABRERA CRUZ
Director División de Patrimonio Cultural del IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena – IPCC

Recibí IPCC
Mariela Chávez
7/02/2014
11:23 Am

Proyectó: MCMB

©ESTE DOCUMENTO ES PROPIEDAD DE LA ALCALDIA DE CARTAGENA DE INDIAS D.T y C. PROHIBIDA SU REPRODUCCION POR CUALQUIER MEDIO, SIN AUTORIZACION ESCRITA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA ENTIDAD.

Alcaldía Mayor de
Cartagena de Indias
Distrito Turístico y Cultural

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Oficio **IPC-OFI-0000317-2014**

Cartagena de Indias D.T. y C., lunes, 24 de febrero de 2014

Doctor(a)
NACIRA AYOS FIGUEROA
Directora Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena
La Ciudad

Ref., Notificación de horarios de atención al público División Patrimonio IPCC

Apreciada doctora,

Por medio de la presente, me dirijo a usted muy respetuosamente para informarle que es indispensable que en la División de Patrimonio Cultural del IPCC, se manejen los siguientes horarios de atención al público:

Martes, miércoles y viernes de 9:00 a.m. a 11:00 a.m., con la finalidad de lograr un óptimo aprovechamiento y rendimiento de los recursos.

Agradeciendo su consideración.

Atentamente,

ALFONSO CABRERA CRUZ
Director División de Patrimonio Cultural del IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena – IPCC

Recibí IPCC
Paulina Ayos
24/02/2014
2:50 p

Proyectó: MCMB

©ESTE DOCUMENTO ES PROPIEDAD DE LA ALCALDIA DE CARTAGENA DE INDIAS D.T y C. PROHIBIDA SU REPRODUCCION POR CUALQUIER MEDIO, SIN AUTORIZACION ESCRITA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA ENTIDAD.

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Ahora sí
CARTAGENA

Oficio **IPC-OFI-0002122-2014**

Cartagena de Indias D. T y C, 4 de Noviembre de 2014

Doctora
Nacira Ayos Figueroa
Directora del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.
Cartagena- Bolívar

Referencia: Fortalecimiento Del Ipcc 2014, Y Inminencia De Aprobación Del Pemp, Traslada Nuevas Competencias Al IPCC, Indispensable Nueva Estructura De Personal.

Apreciada Doctora,

Tengo el gusto de remitirle el esquema del nuevo modelo de gestión y ajuste del IPCC ante la aprobación del PEMP y en el que el mismo es el gerente de dicho plan, para ello haremos un repaso de normas aplicables y del futuro Pemp.

Acuerdo 001 de Febrero 4 de 2003
Acuerdo de Creación del IPCC

"Por Medio Del Cual Se Dictan Normas Sobre Patrimonio Cultural, Fomento Y Estímulos A La Cultura, Se Reforma El Instituto Distrital De Cultura De Cartagena De Indias Se Deroga El Acuerdo 12 De 18 De Marzo De 2000, Se Trasladan Algunas Competencias Y Se Dictan Otras Disposiciones".

"El Concejo Del Distrito De Cartagena De Indas, en Ejercicio De Sus Atribuciones Legales Y, En Especial, las Conferidas Por La Ley 768 De 2002 Y En Concordancia Con La Ley 397 De 1997 '0 Ley General De Cultura".

El IPCC, fue creado mediante Acuerdo 001 de 2003 expedido por el Concejo Distrital de conformidad con las funciones legales asignadas mediante la Ley 768 de 2002.

El IPCC, es un establecimiento publico del orden Distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, creado como organismo rector de la cultura del Distrito, con sujeción a la ley general de cultura (Ley 397 de 1997) y a la ley 768 de 2002.

El IPCC, Tiene como Objetivos Primordiales:

1. La salvaguardia del Patrimonio Cultural del Distrito;
2. La promoción y estímulo a la creación, a la investigación, y a la actividad artística y cultural;
3. Promover la formación cultural y el fortalecimiento de la identidad y sentido de

pertenencia de la comunidad.
4. Generar y consolidar procesos para el reconocimiento, fortalecimiento y divulgación del carácter pluriétnico y multicultural de la ciudad y sus corregimientos.

TITULO II
DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS
CAPITULO I
NATURALEZA Y OBJETIVOS

ARTICULO 29: **DEFINICION**: El Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, es un establecimiento publico del orden Distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, creado como organismo rector de la cultura del Distrito, con sujeción a la ley general de cultura (Ley 397 de 1997) y a la ley 768 de 2002.

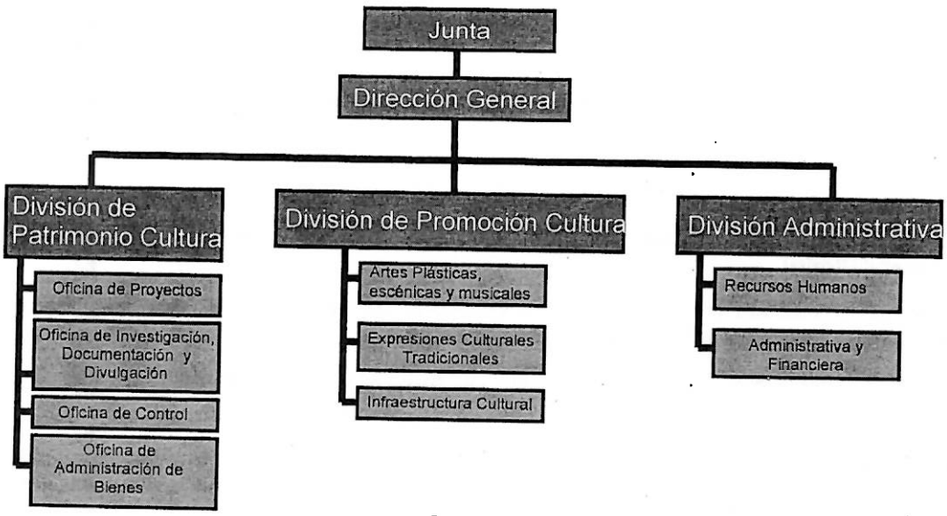
ARTICULO 30. **OBJETIVOS**: El Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, tendrá los siguientes objetivos primordiales:
1. La salvaguardia del Patrimonio Cultural del Distrito;
2. La promoción y estimulo a la creación, a la investigación, y a la actividad artística y cultural;
3. Promover la formación cultural y el fortalecimiento de la identidad y sentido de pertenencia de la comunidad Distrital.
4. Generar y consolidar procesos para el reconocimiento, fortalecimiento y divulgación del carácter pluriétnico y multicultural de la ciudad y sus corregimientos;

ARTÍCULO 35: **FUNCIONES DE LA JUNTA DIRECTIVA**: La Junta Directiva del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, tendrá las siguientes funciones:

1. Aprobar el Plan Distrital de Cultura, dentro del marco de la Ley General de Cultura y del Plan de Desarrollo Distrital
2. Adoptar las medidas necesarias para que pueda operar la estructura orgánica del instituto. Para ello creará los cargos que demande la administración, señalará sus funciones, fijará sus dotaciones y emolumentos y desarrollará dicha estructura con sujeción a la ley, respetando las políticas de modernización del Estado y racionalización del gasto público, estableciendo para su cumplimiento mecanismos de control que aseguren su máxima productividad
3. Aprobar los programas específicos presentados por el Director General del Instituto
4. Aprobar el presupuesto anual
5. Autorizar al Director General para celebrar contratos y/o convenios de acuerdo con el estatuto de contratación pública, el estatuto fiscal del distrito y fijar el limite máximo hasta el cual pueda celebrarlos
6. Autorizar al Director General para gestionar proyectos
7. Determinar las pautas y la modalidad de administración y manejo de los bienes de la nación y del distrito que hayan sido integrados al patrimonio del instituto y de los bienes de la Nación que haya tomado en administración el Distrito
8. Determinar cuales bienes del patrimonio cultural propiedad de la Nación o del

Distrito, se toman en administración y cuales se le entregarán en administración a terceros, previo estudio de la evaluación hecha por el Instituto
9. Adjudicar a la persona jurídica que se escoja la administración de los bienes de la nación y del distrito que hayan sido integrados al patrimonio del instituto y de los bienes de la nación que hayan tomado en administración el Distrito
10. Aprobar el reglamento interno.

RGANIGRAMA SEGÚN DEL ACUERDO 001



SEGÚN EL PEMP.

ANOTACIONES PRELIMINARES:
Los parámetros sugeridos Pemp para el fortalecimiento del IPCC no están claramente establecidos, y se conserva la misma estructura básica, de origen por lo que es indispensable ajustar y modificar algunos aspectos para la optimización funcional del ipcc, y su misión de ninguna forma solo se debe ceñir casi que exclusivamente al ***control urbano*** *y las demás facetas obligadas y reglamentadas, desde el acuerdo 001, se han diluido entre otras dependencias de carácter distrital, que atrofian cualquier actividad que este se proponga desarrollar es por lo que sugerimos, seguir usando como referencia valida el acuerdo 001 y adicionándoles los faltantes y devolviéndole todas las facultades que le fueron otorgadas desde el 2003 que se han traslado a otras dependencias que sin duda son una de los factores detonantes para que la atención del patrimonio no sea optima, del es por ello que retomando algunos conceptos del borrador pemp, nos permitimos sugerir algunos valiosos ajustes que sin duda nos permitan después de 10 años cumplir al 100% la misión, de lo contrario es solicitamos,* ***pedir que se declare la división de patrimonio cultural como inviable*** *y se cierre pues sus actividades fueron fraccionadas y diluidas, en la búsquenla de una optimización en el distrito que nunca se logro .*
¿Como se puede exigir calidad y cumplimiento de un servicio¿ si se le están quitando sistemáticamente todas y cada una de las facultades para las que fue creada la división de patrimonio todas sus actividades y no se puede decir alevemente que no cumple sus objetivos ¿Cómo¿. Muchos de los elementos esbozados abajo son validos y es el planeamiento de su estructura, la que no es consecuente con su misión lo planteando en las siguientes frases.

5.2. **Aspectos Administrativos**

5.2.1. **Esquema de administración del bien protegido - Área Afectada y Zona de Influencia**

Reforma al sistema Distrital de cultura

Restructuración del Instituto de Patrimonio y Cultura De Cartagena – IPCC: este organismo se concibe como el ente rector de la política cultural del Distrito de Cartagena de Indias, que a partir de la afirmación, defensa y dinámica del multiculturalismo y la descentralización, enriquece las posibilidades de realización humana en el espacio urbano, estimula procesos de formación, creación e investigación, defiende las tradiciones artísticas y culturales modernas, y sus relaciones con las expresiones universales. Vela por la preservación, la promoción y la difusión del patrimonio, contribuyendo a la construcción de una cultura que integre y promueva la diversidad de la Nación Colombiana.

El IPCC debe estructurarse como una entidad con proyección académica, favoreciendo la promoción y apropiación del patrimonio cultural, siendo institución de referencia para la formación de la memoria colectiva de protección y sostenimiento de nuestra identidad cultural, a través de eventos de discusión académica que generen recursos importantes.

Objetivos del IPCC: a través de su reestructuración, el IPCC velará por el cumplimiento de los siguientes objetivos:

- Salvaguardar el patrimonio cultural del Distrito.

- Promover y estimular la creación, la investigación y la actividad artística y cultural.

- Promover la formación cultural y el fortalecimiento de la entidad y sentido de pertenencia de la comunidad Distrital.

- Generar y consolidar procesos para el reconocimiento, fortalecimiento y divulgación del carácter pluriétnico y multicultural de la ciudad y sus corregimientos.

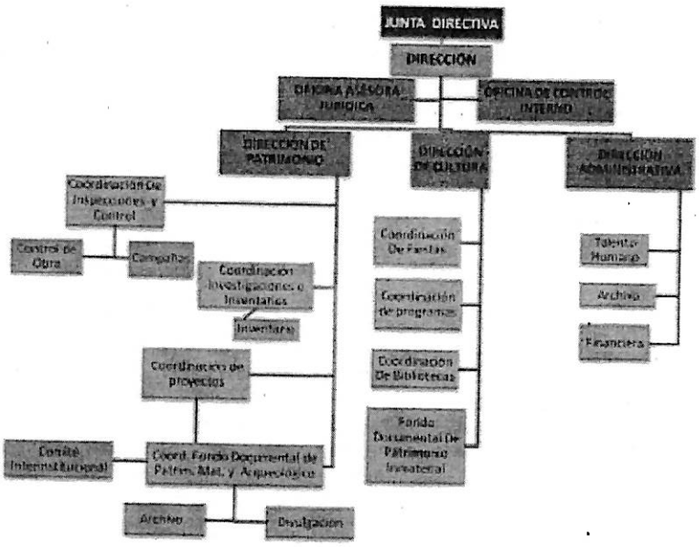
- Cumplir, a través de su División de Patrimonio, una eficaz función de salvaguardia, manejo y control de los BIC territoriales, en aplicación del PEMP adoptado para Cartagena de Indias.

Estructura administrativa: la reestructuración que se propone deberá atender a la siguiente propuesta de estructura administrativa, facilitando la distribución de funciones y el fortalecimiento organizacional que permita el cumplimiento de los

IPCC Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Ahora sí CARTAGENA

Objetivos propuestos ORGANIGRAMA PEMP:



Estructura administrativa propuesta.

ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA PROPUESTA POR EL PEMP.

(Aquí se manifiesta una de las grandes debilidades de la propuesta del Pemp en cursiva todo lo que se reviso).

Fortalecimiento Técnico, Administrativo y Financiero de la División de Patrimonio del IPCC.

Se propone la creación de cuatro coordinaciones que procuren eficacia en las funciones y objetivos trazados por la División de Patrimonio; con esto, la estructura que se adopte deberá tener en cuenta de forma mínima la siguiente organización:

*El **Jefe de la División de Patrimonio**, con una orientación gerencial, llevará a cabo la planeación, organización y direccionamiento de las acciones y funciones formuladas en los objetivos generales de la división, orientando al personal al cumplimiento cabal de la visión y misión de tan importante unidad de apoyo a la protección del patrimonio. Su función se cumplirá apoyada en las siguientes coordinaciones:*
*1. **La coordinación de investigación e inventarios de muebles e inmuebles.** Gestionará y ejecutará proyectos y programas de protección al patrimonio, así como identificará y llevará procesos de declaratorias posibles para protección de inmuebles aún no declarados; formulará y ejecutará programas y proyectos para la identificación y protección del patrimonio inmaterial de acorde con las políticas fijadas por el Ministerio de Cultura; formulará y ejecutará programas y proyectos de divulgación para la protección al patrimonio, y procurará la coordinación de los mismos con las demás instancias de competencia concurrente.*

*2. **La coordinación de proyectos.** Recibirá, revisará, validará y organizará los proyectos de intervención que deban obtener vistos buenos para su ejecución dentro de las competencias del IPCC, así como los que deban pasar a estudio del Comité Técnico de Revisión de Proyectos para su concepto, según directrices del reglamento interno de proyectos.*

*3. **La coordinación de patrimonio inmueble.** Formulará y ejecutará programas de control en el Centro Histórico y su Zona de Influencia, llevando a cabo un monitoreo periódico y constante de las obras en*

curso dentro de su competencia, generando informes oportunos y certeros para el desarrollo de los procesos sancionatorios a través de la División Jurídica. De la misma forma, realizará un monitoreo constante del estado de conservación de los BIC ya declarados, con miras a ejercer un control directo y restrictivo a las personas obligadas a su efectuar su conservación.

***4. La coordinación del Fondo Documental de Patrimonio Material y Arqueológico.** Llevará el registro documental de todas las actividades generadas por las demás coordinaciones del IPCC, organizando la información de manera metodológica y científica, de forma que se constituya en una oficina de referencia en el plano archivístico histórico. A través de esta coordinación, se procurarán ingresos propios con destino a los proyectos de investigación, al propiciar la venta de servicios y material bibliográfico para los usuarios en general.*

A través de esta división se llevarán a cabo acciones de divulgación y academia, en procura de mantener vivos en el imaginario colectivo los valores patrimoniales que indican su conservación.

El Consejo Distrital de Cultura. Según lo contempla la Ley 1185 de 2008, parágrafo 1 del Artículo 4 - modificatorio del Artículo 7 de la Ley 397 de 1997, se creará el Consejo Distrital de Cultura, cuyas funciones serán las descritas en el Decreto 1313 de 2008 y las que el gobierno Distrital tenga a bien incluir, bajo los postulados de autonomía administrativa que le competen.
Con la creación del Consejo Distrital de Cultura, las funciones otorgadas por el Acuerdo 001 de 2003 al Comité Técnico de Patrimonio Cultural serán asumidas por el Consejo Distrital de Cultura, a excepción de las de revisión y visto bueno de proyectos, que serán asumidas por la División de Patrimonio del IPCC. Para tal efecto se conformará un Comité Técnico de Revisión de Proyectos; su configuración se reglamentará por el Distrito al tiempo que se efectúe la reforma al Sistema Distrital de Cultura.
Mientras se reglamenta el Consejo Distrital de Cultura, el Comité Técnico de Patrimonio Cultural continuará con las funciones y competencias que viene desarrollando.
Competencia **del Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural de Cartagena de Indias.** En calidad de organismo asesor, asesorará al Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias en el diseño de la política Distrital relativa al patrimonio cultural, la cual tendrá como objetivos principales la salvaguardia, protección, recuperación, conservación, sostenibilidad y divulgación del mismo, con el propósito de servir como testimonio de la identidad cultural, tanto en el presente como en el futuro. Será un organismo incluyente, participativo y vigilante del cumplimiento de los postulados y acciones propuestas por este PEMP, sin perjuicio de las competencias que corresponden al Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena y demás autoridades concurrentes.

Instancias de decisión. De conformidad con los niveles permitidos de intervención, se establecen las siguientes instancias de decisión, las cuales deberán autorizar o conceptuar favorablemente los proyectos de intervención previamente a la expedición de la licencia de construcción, según lo establecido en el Decreto 564 de 2006, modificado por el Decreto 1469 de 2010 o las normas que lo adicionen, modifiquen o sustituyan, según la tabla a continuación:

ÁREA AFECTADA

TIPOS DE OBRAS	APLICABILIBILIDAD			AUTORIZACIÓN	
	NIVEL 1 Conservación Integral	Nivel 2 Conservación del Tipo Arquitectónico	Nivel 3 Conservación Contextual	LICENCIA	PERMISO
Ampliación	X	X	X	X	
Consolidación	X	X	X	X	
Demolición			X	X	
Liberación	X	X			X
Modificación		X	X	X	
Obra Nueva	X	X	X	X	
Primeros Auxilios	X	X	X		X
Reconstrucción			X	X	
Reforzamiento Estructural	X	X	X	X	

TIPOS DE OBRAS	APLICABILIBILIDAD			AUTORIZACIÓN	
	NIVEL 1 Conservación Integral	Nivel 2 Conservación del Tipo Arquitectónico	Nivel 3 Conservación Contextual	LICENCIA	PERMISO
Rehabilitación o Adecuación funcional	X	X		X	
Reintegración	X	X		X	
Remodelación		X	X	X	
Reparaciones Locativas	X	X	X		X
Restauración	X	X		X	
Restitución	X	X	X	X	

La autorización de intervenciones por parte del IPCC requiere el concepto previo favorable del Comité Técnico de Patrimonio Cultural, según lo consagrado en el Acuerdo 001 de 2003 - a excepción de las obras de Primeros Auxilios, consolidación y rehabilitación o adecuación funcional - que podrán autorizadas por la División de Patrimonio Cultural del IPCC.

Toda intervención en el Área Afectada y la Zona de Influencia deberá sujetarse a las normas contenidas en el presente PEMP.

TIPOS DE OBRAS	NIVEL 1 Conservación Integral	Nivel 2 Conservación del Tipo Arquitectónico	Nivel 3 Conservación Contextual
Ampliación	MIN CULTURA	IPCC	IPCC
Consolidación	IPCC	IPCC	IPCC
Demolición	NO SE PERMITE	NO SE PERMITE	IPCC

TIPOS DE OBRAS	NIVEL 1 Conservación Integral	Nivel 2 Conservación del Tipo Arquitectónico	Nivel 3 Conservación Contextual
Liberación	IPCC	IPCC	IPCC
Modificación	NO SE PERMITE	IPCC	IPCC
Obra Nueva	MIN CULTURA	IPCC	IPCC
Primeros Auxilios	MIN CULTURA	IPCC	IPCC
Reconstrucción	NO SE PERMITE	NO SE PERMITE	IPCC
Reforzamiento Estructural	MIN CULTURA	IPCC	IPCC
Rehabilitación o adecuación funcional	MIN CULTURA	IPCC	IPCC
Reintegración	IPCC	IPCC	IPCC
Remodelación	NO SE PERMITE	IPCC	IPCC
Reparaciones locativas	IPCC	IPCC	IPCC
Restauración	MIN CULTURA	IPCC	IPCC

Comité Técnico de Revisión de Proyectos. Una vez se efectúen las reformas correspondientes a la División de Patrimonio del IPCC, el trámite de todos los proyectos de intervención en espacios públicos y en predios del Centro Histórico y de la Zona de Influencia debe comenzar desde dicha dependencia, quien los estudiará bajo la conformación de un comité de revisión de proyectos, en asocio de las instancias administrativas de competencias involucradas, instancias civiles y académicas, procurando el cumplimiento de las normas urbanísticas, y aplicando los instrumentos trazados en este PEMP. Su configuración se reglamentará por el Distrito al tiempo que se efectúe la reforma al Sistema Distrital de Cultura.

Licencias Urbanísticas en el Área Afectada y la Zona de Influencia. Las solicitudes de licencias urbanísticas sobre Bienes de Interés Cultural y sobre los inmuebles localizados al interior de la Zona de Influencia se resolverán con sujeción a las normas urbanísticas y de edificación que adopta este PEMP, y sólo se podrán expedir con base en el anteproyecto de intervención del Bien de Interés Cultural aprobado

por parte de la División de Patrimonio del IPCC a través del Comité Técnico de Revisión de Proyectos. Así pues, las *Curadurías Urbanas* deben realizar la revisión técnica, jurídica, estructural, urbanística y arquitectónica de los proyectos, una vez se agote este requisito.

Competencia Concurrente. El Ministerio de Cultura mantiene las competencias de autorización de intervención en inmuebles - clasificados como de *Conservación Integral* - y predios colindantes así como en las intervenciones en el espacio público monumental.

Optimización de Servicios. De acuerdo con estas funciones ejecutadas y sistematizadas por el *Jefe de la División de Patrimonio*, se procurarán los servicios especializados de apoyo a los planes y proyectos de intervención y de divulgación cultural a ejecutar, con miras al uso racional de los recursos, haciendo efectivos los objetivos trazados, actualizando la visión y misión del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, buscando *outsourcing* de la mejor calidad y competencia académica y tecnológica, aprovechando el verdadero alcance de esta figura empresarial.

Otros operadores urbanos. El Distrito de Cartagena, apoyado en el IPCC, deberá gestionar y presentar el proyecto de reforma al Sistema Distrital de Cultura, formulando el mismo como un instrumento de integración funcional entre las distintas entidades que lo componen, generando espacios en los que transversalmente se logren las estrategias propuestas, involucrando a la sociedad civil y agremiaciones concluyentes en el Centro Histórico, en una política pública de cultura divulgada y apropiada por sus habitantes.

Articulación institucional. El IPCC, con el apoyo del Comité Técnico de Patrimonio Histórico, velarán por el cumplimiento cabal de las directrices del presente Plan Especial de Manejo y Protección, para lo cual propiciaran la articulación institucional de las autoridades con competencias concurrentes en lo que toca a su aplicación, así:

- *Alcaldía Local.* Por función constitucional sigue siendo la encargada de ejercer las competencias policivas en el sector, por lo tanto es la encargada de expedir las licencias de funcionamiento de establecimientos comerciales en La localidad 1- Histórica y del Caribe Norte. Está obligada a cumplir lo estipulado en este PEMP, sin desconocer otras normas tales como las ambientales, de higiene, de seguridad, vecindad e informar de sus actuaciones a la División de Patrimonio, ejerciendo sus funciones de manera armónica y mancomunada, tal como lo ordena el artículo 288 de la Carta Política.

- *Gerencia de Espacio Público y Movilidad del Distrito.* Como división de la Alcaldía Mayor de Cartagena, su función será delimitada por la estructura administrativa del Distrito, abrogándole la coordinación en asuntos relativos al manejo integral de la ciudad, acorde con los planes y proyectos que aquí se expresan, buscando siempre un ejercicio armónico de las mismas bajo las políticas generales de manejo.

- *Ministerio de Cultura y Gobernación de Bolívar.* Mantendrán sus competencias de acuerdo con lo establecido en el Decreto 763 de 2009, pero contribuirán a la aplicación y seguimiento del PEMP siendo solidarias en la consecución de recursos técnicos, financieros y administrativos para la aplicación del Plan y la revisión periódica se sus resultados e impactos.

5.2.2. Gerencia del PEMP

Estará a cargo del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC, que debe coordinar la ejecución del PEMP, ejecutar las acciones que se deriven de su naturaleza y realizar el seguimiento de proceso e impactos del PEMP.

5.2.2.1 Acciones inmediatas

Toda vez que para configurarse la reforma al Sistema Distrital de Cultura de Cartagena de Indias es necesario someterse al trámite para la modificación del Acuerdo 001 de 2003 ante el Concejo Distrital, se proponen las siguientes acciones inmediatas a cargo de las distintas entidades con funciones concurrentes sobre el Área Afectada y su Zona de Influencia:

ALCALDÍA MAYOR	Identificar y gestionar financiación local, nacional e internacional para desarrollar los proyectos contenidos en el PEMP.
	Reinvertir los recursos de valorización y plusvalías generados por los proyectos urbanos del CH, de acuerdo con los mecanismos financieros y de gestión establecidos en la Ley 388 de 1997.
	Adquirir tierras e inmuebles para adelantar los proyectos de renovación y rehabilitación urbana.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DISTRITAL	Enlazar las estrategias de ordenamiento territorial con las de preservación del PEMP, enfatizando en la obligatoriedad de contemplar los temas relacionados con conservación, preservación y uso del patrimonio cultural de la nación, como determinantes de superior jerarquía, en los procesos de articulación de los POT y los PEMP.
	Gestionar convenios interadministrativos con el Ministerio de Cultura, conjuntamente con el Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial, para que mediante la metodología de los laboratorios de gestión, apoye la aplicación de los instrumentos de gestión definidos en la Ley 388 de 1997 (plusvalía, valorización, planes parciales, etc.).
	Articulación de los proyectos que plantea el PEMP con los programas del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, tales como Renovación Urbana y Espacio Público y Vivienda Saludable.
	Correlacionar las propuestas del PEMP con el plan de movilidad de sistema de transporte integrado masivo (SITM).
CORPORACIÓN TURISMO CARTAGENA DE INDIAS E IPCC	Fortalecer los programas dirigidos a la capacitación y estructuración de los empresarios turísticos, formulando políticas de planificación turística, diseño del producto turístico y señalización turística peatonal, así como en la implementación del mecanismo de declaratoria de zonas de desarrollo turístico prioritario

	contemplado en la Ley 300 de 1996 y en programas de turismo cultural.
	Propender, apoyados en el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, el SENA y el Ministerio de Cultura por la creación de industrias culturales que soporten la cadena productiva del turismo, con una orientación incluyente entre el patrimonio monumental y su legado intangible.
	Gestionar ante el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, la aplicación del programa de Embellecimiento de Fachadas sugerido por el CONPES 3658 de 2010, con el objeto de aunar esfuerzos y recursos para contribuir a la recuperación de los CH mediante la focalización de estos programas.
CONTROL URBANO- IPCC	Diseñar una guía operativa para ejercer control urbano en el CH, con el fin de optimizar la correcta aplicación de las normas urbanísticas contenidas en el PEMP.
	Asesorar a propietarios en la rehabilitación y conservación de sus inmuebles, elaborando una guía técnica en tal sentido.
	Desarrollar programa de formación dirigido a Grupos de Vigías del Patrimonio, lo cual les permitirá transformarse, a futuro, en multiplicadores y líderes en la preservación de los valores culturales de la población tanto en el aspecto material como inmaterial.
	Propender por la articulación de las Escuelas-Taller de Oficios Tradicionales a los procesos de recuperación del Centro Histórico.
GERENCIA DE ESPACIO PÚBLICO Y MOVILIDAD URBANA	Planificar y liderar la ejecución de los proyectos de recalificación del espacio público, así como los proyectos de rehabilitación y renovación urbana en los CH.
	Fortalecer la apropiación social del Centro Histórico a través del diseño de programas dirigidos a moradores tradicionales, población vulnerable y vendedores ambulantes para mejorar las condiciones de vida de su población residente y visitante.
SECRETARÍA DE HACIENDA	Brindar asistencia técnica especifica para la aplicación de los incentivos tributarios y de las compensaciones vigentes en zonas de renovación urbana.
	Promover, mediante campañas de difusión de los estímulos contenidos en la Ley 1185 de 2008 para la conservación y el mantenimiento de BIC, así como los que se definan en el nuevo estatuto tributario Distrital.

5.3. Aspectos Financieros

Esta sección abarca las medidas económicas que procuran la gestión sostenible y salvaguardia del patrimonio, a través de instrumentos normativos y de gestión de orden nacional y local. Estos elementos dan viabilidad y materializan los planes, programas y proyectos que las administraciones pretenden ejecutar.

5.3.1. Medidas económicas y financieras para recuperación y sostenibilidad del bien protegido - Área Afectada y Zona de Influencia.

Las medidas económicas y financieras se orientan a fortalecer la gestión del Centro Histórico en relación con los objetivos del PEMP, teniendo en cuenta los aspectos físico-técnicos y administrativos descritos en este documento.

5.3.1.1 Determinantes a incluir en las previsiones para el Plan de Desarrollo

Las inversiones que realiza el Distrito de Cartagena se diseccionan de acuerdo a lo contemplado en el Plan de Desarrollo 2008-2011 "Por una sola Cartagena", donde la mayor inversión se efectúa en las áreas de salud y educación, en razón a las transferencias que, con destinación específica se reciben de la Nación.

El actual Plan de Desarrollo prioriza la lucha contra la pobreza a través del Plan de Emergencia Social Pedro Romero (objetivo estratégico 1: superar la pobreza extrema y la exclusión social). Pese a que las inversiones realizadas en esta línea se encuentran territorialmente fuera del Centro Histórico y la Zona de Influencia, éstas repercuten en él, sobretodo en el aspecto socioeconómico. En la medida en que la calidad de vida de los más vulnerables aumente, a través de los programas y acciones dirigidos a la formalización del empleo, capacitación de mano de obra y emprendimiento, menos personas de los barrios marginados tendrán la necesidad de ir todos los días a ganarse el sustento a la centralidad número uno por excelencia, la cual es el Centro.

Este fenómeno, que se evidencia en el diagnóstico, se encuentra priorizado dentro del Documento Técnico de Soporte en la búsqueda de soluciones que disipen lo impactos negativos que este tipo de actividades traen consigo, tales como la invasión del espacio público y el manejo inadecuado de residuos sólidos, entre otros.

Así mismo, en el objetivo estratégico 4 (promover el desarrollo económico incluyente con sostenibilidad y competitividad) existen programas destinados a fortalecer las actividades económicas por excelencia de la ciudad, entre las cuales se destaca el turismo. Esta actividad, que se concentra en un gran porcentaje el Centro Histórico por su riqueza histórica y cultural, ha tenido un auge significativo en los últimos años. Cabe resaltar que el turismo es la actividad económica que más demanda de empleo genera para la ciudad, dado que es un servicio y por ende es intensivo en mano de obra.

El objetivo estratégico 2 (la escuela es el centro), destina inversiones para convertir la educación en el motor de la dinámica social. Si bien esto se realiza tanto dentro como fuera del Centro Histórico, y las inversiones empiezan a dar frutos en el mediano y largo plazo, éstas son indispensables para crear una población más capacitada para atender las demandas del mercado laboral, con una mayor conciencia ciudadana y un aprendizaje de la historia de nuestra ciudad. Todos estos aspectos inciden positivamente en la conservación y preservación de nuestro Centro Histórico, por un lado, y de nuestro patrimonio inmaterial, por otro.

El objetivo estratégico 5 (construir una ciudad para soñar) contempla todas las inversiones físicas (obras públicas) que se deben hacer en la ciudad, donde se ha priorizado la revitalización de espacios deteriorados en el Centro Histórico, así como programas que fortalecen la permeabilidad del patrimonio inmaterial. En general, dentro de este objetivo, se enmarcan todas las inversiones que se destinan a las acciones de conservación y preservación del patrimonio tangible e intangible del Distrito.

El objetivo estratégico 6 busca la recuperación de la confianza de los ciudadanos y ciudadanas en el gobierno y la acción colectiva. Los programas que se enmarcan dentro de este objetivo inciden de forma directa en el Centro, ya que en la medida en que los cartageneros y cartageneras crean en su gobierno, pagarán oportunamente los impuestos, lo cual se traduce en la disponibilidad de los recursos presupuestados para la ejecución de sus políticas, planes, programas y proyectos, entre los cuales se encuentra el PEMP.

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Ahora sí
CARTAGENA

LA PROPUESTA DE FORTALECIMIENTO DEL IPCC, INDISPENSABLE PARA EL ÉXITO DE TODA SU GESTION, SU OBJETO MISIONAL Y SUS NUEVAS RESPONSABILIDADES CON EL PEMP.

Cambiar en el borrador Pemp.

De mantenerse textualmente lo contenido en ese borrador del pemp es loable entonces hacer unas grandes sugerencias:

Se proponen la creación tres subdirecciones: las de patrimonio, la de cultura y la administrativa.
La subdirección de patrimonio cultural el supremo organismo de gestión del patrimonio cultural de Cartagena de indias

A. Dentro de la subdirección de patrimonio se hace la necesidad urgente de contar con de cinco (5) oficinas de coordinación y gestión que procuren la máxima eficacia e idoneidad en las actuaciones para cada una de las funciones y objetivos trazados por la Subdirección con esto, la estructura que se adopte deberá tener en cuenta de forma mínima la siguiente organización:

El subdirector de la oficina de patrimonio, con una orientación gerencial con un alto nivel de formación y experiencia con doctorados, master y trayectoria en este tema altamente técnico y especializado en temas patrimoniales que se apoyara en la trayectoria de sus cinco coordinadores que gerencian, todos cada uno de los aspectos mas críticos y relevantes de esa dependencia, llevará a cabo la planeación, organización y direccionamiento de las acciones y funciones formuladas a cumplir por cada oficina, cada una tendrá responsabilidades y competencias propias, el subdirector será la segunda instancia en temas jurídicos el control lo tendrá una sola oficina reforzada con todo el aparato jurídico, para impartir un control idóneo en los diferentes trenas en los objetivos generales de la división, orientando al personal al cumplimiento cabal de la visión y misión de tan importante unidad de apoyo a la protección del patrimonio. Su función se cumplirá apoyada en las siguientes coordinaciones:

1. La Oficina de gestión del patrimonio cultural material e inmaterial constituida por patrimonio arquitectónico y fortificado PEMP.

2. La oficina de coordinación de proyectos. Recibirá, revisará, validará y organizará los proyectos de intervención que deban obtener vistos buenos para su ejecución dentro de las competencias del IPCC, así como los que deban pasar a estudio del Comité Técnico de Revisión de Proyectos para su concepto, según directrices del reglamento interno de proyectos.

3. la oficina de coordinación de investigación documentación, divulgación e inventarios de muebles e inmuebles. Gestionará y ejecutará proyectos y programas de protección al patrimonio, así como identificará y llevará procesos de declaratorias posibles para protección de inmuebles aún no declarados; formulará y ejecutará programas y proyectos para la identificación y protección del patrimonio inmaterial de acorde con las políticas fijadas por el Ministerio de Cultura; formulará y ejecutará programas y proyectos de divulgación para la protección al patrimonio, y procurará la coordinación de los mismos con las demás instancias de competencia concurrente.

4. la oficina de coordinación y control urbano patrimonial inmueble. Formulará, sancionara y ejecutará los procesos administrativos sancionatorios y ejecutara los programas de control en el Centro Histórico y su Zona de Influencia, llevando a cabo un monitoreo periódico y constante de las obras en curso dentro de su competencia, generando informes oportunos y certeros para el desarrollo de los procesos sancionatorios a través de la División Jurídica. De la misma forma, realizará un monitoreo constante del estado de conservación de los BIC ya declarados, con miras a ejercer un control directo y restrictivo a las personas obligadas a su efectuar su conservación.

5. La oficina coordinación y administración de bienes culturales del Fondo Documental de Patrimonio Material y Arqueológico. Llevará el registro documental de todas las actividades generadas por las demás coordinaciones del IPCC, organizando la información de manera metodológica y científica,

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA PROVINCIAL DE CARTAGENA

Cartagena de Indias D. T. y C, 21 de febrero de 2020

Referencia: Expediente IUC-D. 2016. 36 - 892560
105. E · 2016 - 380708

Por medio del presente auto, se reasigna el proceso de la referencia, al (a) Doctor (a) **RICARDO ERNESTO VALDIVIESO SALGUERO**, Profesional Universitario Grado (18), de la Procuraduría General de la Nación, adscrita a la Provincial de Cartagena, con el objeto que asuma el trámite correspondiente, observando los términos y disposiciones de la Ley 734 del 2002.

Por Secretaría hágase entrega del proceso por el libro de control de Expedientes y déjense las anotaciones en el SIM.

CÚMPLASE

GUIDOBALDO FLÓREZ RESTREPO
PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA

263

Ricardo Ernesto Valdivieso Salguero

De: Ricardo Ernesto Valdivieso Salguero
Enviado el: viernes, 21 de febrero de 2020 2:46 p. m.
Para: legaladvice0419@gmail.com
Asunto: Continuación audiencia IUC D 20116-36-892560

Doctor
Edgar Zúñiga Alzamora

Me permito citarlo para continuar la audiencia de la referencia en la sede de esta Procuraduría Provincial de Cartagena, ubicada como aparece en el pie de firma, el día miércoles 26 de febrero de 2020 a las 10:30 de la mañana.

Ricardo Ernesto Valdivieso Salguero
Profesional Universitario Gr18
Procuraduría Provincial Cartagena
rvaldivieso@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext IP: #N/A
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
CALLE 33 # 8-20 PISO 2 EDIFICIO CAJA AGRARIA, Cartagena, Cód. Postal 130001

de forma que se constituya en una oficina de referencia en el plano archivístico histórico. A través de esta coordinación, se procurarán ingresos propios con destino a los proyectos de investigación, al propiciar la venta de servicios y material bibliográfico para los usuarios en general.

B. Dentro de la subdirección de cultura se hacen indispensables:

1. la ***oficina de promoción cultural*** que debe contar con varias oficinas o coordinaciones, como:
   a. la oficina de fiestas y festejos donde se manejen la gestión integral toda la oferta festiva de la ciudad, que por su fuero patrimonial maneja los intangibles culturales de la ciudad;
   b. oficina de infraestructura cultural, que se encarga de la gestión integral entre otros, por todas las bibliotecas y centros culturales de la ciudad;
   c. oficina de artes plásticas escénicas y musicales, por el mismo fuero patrimonial y cultural dentro del contexto universal, esta es la oficina que hace la gestión integral de todos los grandes eventos de este tipo;
   d. oficina de expresiones culturales tradicionales por el mismo fuero patrimonial y cultural dentro del contexto universal, esta es la oficina que hace la gestión integral de todos lostipos de expresiones culturales y sus de sus eventos.

C. Dentro de la Subdirección administrativa y financiera se hacen indispensables:..

a. oficina financiara encargada de

1. Cobro Coactivo Y Administración
2. Fondo De Patrimonio Fonpat Del Pemp
3. Presupuesto

D. Oficina o Área De Sistemas
E. Oficina De Comunicaciones
F. Recursos Humanos
G. Servicios Generales

Para su Correcta aplicación se requieren además complementarse con trabajo en los siguientes frentes.

1. ***Elaboración de unos borradores de Proyectos de Acuerdo*** modificatorio del *Acuerdo 001 de 2003*, que serán presentados al honorable consejo distrital de Cartagena, que pretende el fortalecimiento institucional en aras de garantizar el manejo adecuado del PEMP o acuerdo de junta directiva del IPCC. un nuevo acuerdo de estímulos como lo mande el PEMP.
2. También se está trabajando en modificar las ***resoluciones internas 0725 de 2003 y 135 del 2008***, con el fin de fortalecer el procedimiento de los procesos administrativos sancionatorios, de igual forma se está trabajando en la creación de un fondo de administración de los bienes, entre otras acciones que deben ser introducidas con la implementación del PEMP.

De otra parte hay que concertar con el indispensable concurso del alcalde y del concejo distrital y el apoyo de la junta directiva, con otras dependencias del distrito de Cartagena que de una u otra manera también ejercen funciones de control y manejo sobre el centro histórico como son *Control Urbano, Secretaria del Interior y Planeación Distrital, Infraestructura, apoyo logístico, espacio público, IDER, EPA, CORTURISMO, DATT con el fin de establecer un eficaz control, gremios, servicios públicos y asociaciones de barrio* etc. para el manejo adecuado de las responsabilidades delegadas por el PEMP.

Anotación: La no realización de este modelo y su correcta aplicación con los ajustes que sean necesarios implicarían la imposibilidad funcional del ipcc para administrar el pemp y ejercer el control al centro histórico de Cartagena de indias y sus áreas de influencia la no viabilidad de la

división o subdirección de patrimonio, ante tal escenario ***solo queda solicitar el cierre definitivo a estas funciones y qye se trasladen a otras dependencias del distrito donde ya descansa algunas de las funciones que fueron atribuidas por el acuerdo 001 al Ipcc.***

Sin embargo visión objetivamente optimista revisadas los miembros de la actual administración del IPCC es que se consideren las siguientes apreciaciones para la creación de:

Oficina de gestión del Patrimonio Cultural material e inmaterial
Pemp de Cartagena
Subdirección de Patrimonio Cultural
Subdirección Cultural
Subdirección financiera
IPCC

** *El presente planteamiento, contiene la propuesta de creación de una oficina de gestión gestión integral del patrimonio arquitectónico y patrimonio social de la ciudad de Cartagena de Indias, orientada a la reconstrucción social de su identidad y significación, reafirmando la importancia del legado de estas edificaciones y de su importancia en el contexto social de la propia ciudad. Dichos inmuebles patrimoniales, han sido materia de diversos estudios e intervenciones de profesionales que han incidido en su restauración y conservación, sin embargo y pese a múltiples iniciativas, aún no se ha logrado de manera suficiente, aunar esfuerzos para la búsqueda e identificación de elementos que dinamicen aun más su puesta en valor.*

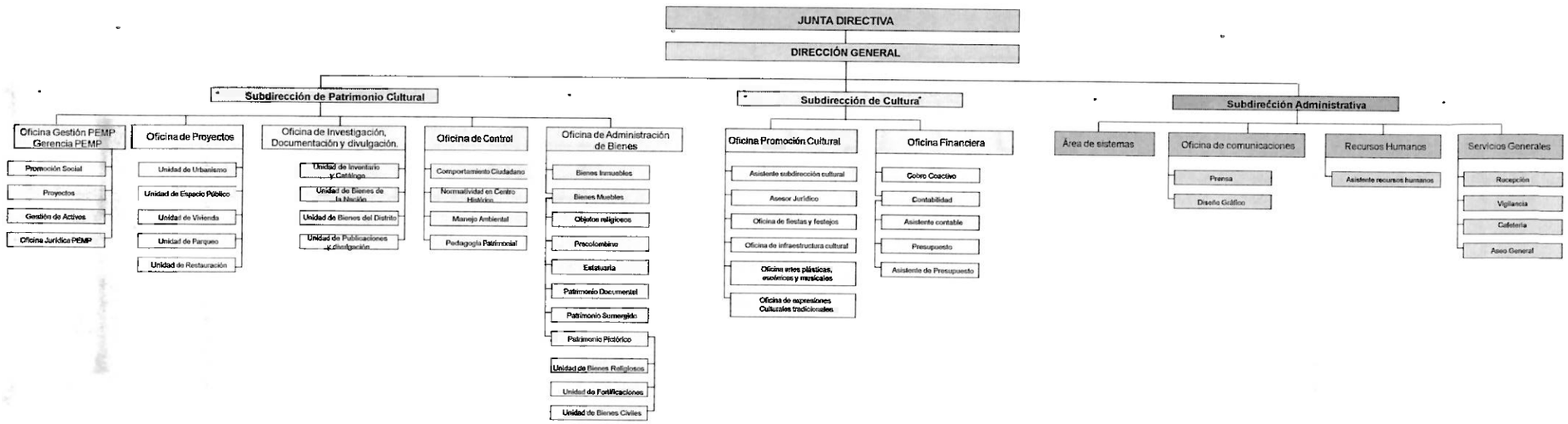
La UNESCO ha considerado la necesidad de que se incorpore una visión de gestión integral e interdisciplinaria del patrimonio que supere una aproximación exclusivamente arquitectónica de conservación y mantenimiento físicos, que ha sido la tradicional en esta materia unido a la memoria urbana y el sentimiento colectivo. Esto implica una forma de apropiación sobre el bien patrimonial, que necesita la participación de las comunidades sobre todos los aspectos y decisiones inherentes a él. A partir de ahí, es posible observar cambios en el paradigma que venía siendo empleado en la gestión del patrimonio, enfocado en una primera fase al elemento arquitectónico individual: el edificio o monumento; en una segunda fase, al conjunto: centro histórico o conjuntos monumentales y en una tercera, a sus variables urbanísticas, técnicas y tecnológicas: accesos, vías, materiales, sistemas constructivos y servicios públicos. Esta mirada ha estado encauzada desde la academia y el Estado. No obstante, en la práctica ha resultado excluyente y reticente a la intervención de otras disciplinas y de la sociedad.

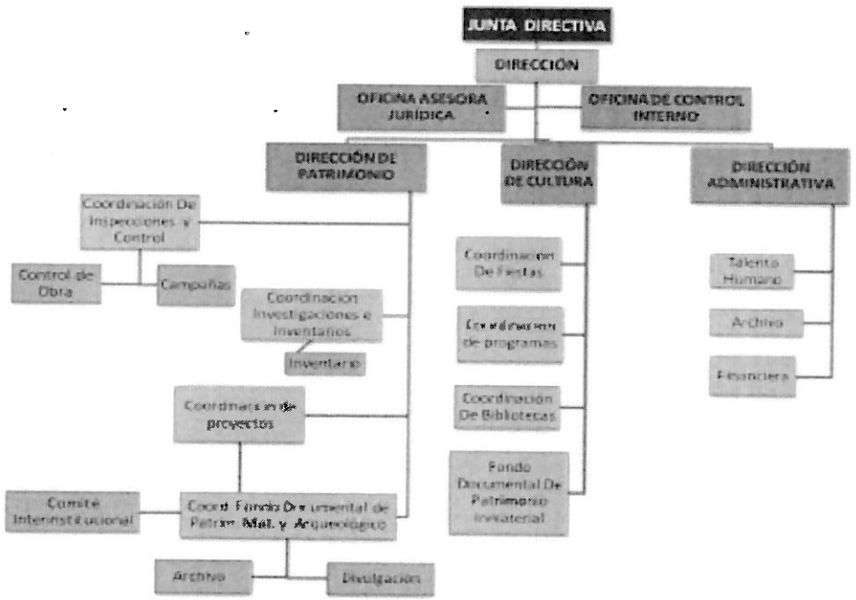
Justificación de las estrategias

El proyecto de gestión integral para la reconstrucción social de la identidad y significación del sistema del patrimonio arquitectónico y social de Cartagena de Indias, propone estrategias de conservación, restauración y puesta en valor de las edificaciones históricas de la ciudad, basadas en la apreciación y el respeto del legado de las mismas. Estas estrategias están orientadas hacia la explotación equilibrada de los monumentos, apoyadas en la capacidad de carga de los mismos y en la necesidad de proyectar su conservación en el tiempo, centrada en rescatar sus atributos para la comunidad.

El tema es pertinente, dadas las condiciones actuales de los monumentos, los riesgos en que están inmersos y los retos que implican su manejo a futuro. Es urgente la forma de abordarlos a través de los planteamientos realizados teniendo en cuenta que en la ciudad de Cartagena de Indias hasta hoy,

ORGANIGRAMA GENERAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA





Estructura administrativa propuesta.

se manejaba el patrimonio cultural con esquemas de gestión que ya han sido revaluados. Hasta ahora, esos esquemas han demostrado su ineficacia y obsolescencia, para abordar el presente y el futuro de los bienes patrimoniales de la ciudad. Haciendo que el tema de la gestión sea por tanto, relevante, oportuno, sustentable y factible en el tiempo.

El sector histórico está posicionado como el primer atractivo turístico del país, pero esta condición no ha redundado en beneficio de la comunidad local. La "ciudad patrimonial" ajena a la voluntad de la mayoría de sus naturales - y creada por los operadores turísticos propios y foráneos-, genera nuevas cicatrices y categorías de desplazados, marginados y excluidos que afectan gravemente el tejido social. Sus habitantes son relegados de las decisiones que les atañen, pero continúan siendo objeto de la pesada carga impositiva que implica vivir en una de las ciudades más costosas de Iberoamérica. Los residentes tradicionales con sus paradigmas, son reemplazados por nuevos moradores, que además imponen sus costumbres y sus vicios sociales, afectando los procesos de reconocimiento y de apropiación social. Vale decir, que dichos procesos son posibles, cuando se asume el proceso de identidad de lo que se reconoce como propio y el patrimonio cultural toma como referentes, el valor de uso, el valor formal y el valor simbólico-significativo, dentro de su propio contexto socio- económico. El patrimonio cultural es lo que permite a la ciudadanía cartagenera, sentirse orgullosa de su historia -dolorosa o no-, con sus tangibles e intangibles. Por tanto, a estas categorías de valoración, pertenece el sistema de fortificaciones y sus monumentos no militares asociados a grandes gestas libertarias.

Patrimonio cultural y desarrollo

El patrimonio cultural como parte integral del desarrollo de la ciudad, ha tenido un inadecuado proceso de mercadeo de sus monumentos. Existen eventos aislados que captan indirectamente el interés sobre ellos, pero el problema a resolver es el de reconocer su valor patrimonial, cultural y económico y propender porque su manejo sea de excelencia, de acuerdo con lo que estos monumentos representan en el imaginario colectivo y en la búsqueda de una verdadera identidad.

De no implementarse una opción distinta, el fenómeno de exclusión social será aún mayor y el ciudadano común tendrá que visitar un centro histórico ajeno, con nuevas historias, nuevas batallas, nuevos héroes y nuevos mitos; con enemigos mucho más peligrosos que los del pasado, sin que haya una Corona o un Estado doliente que lo proteja, sino un gobierno que permite que sea expulsado. Subsiste además un problema mayor, constituido por el hecho de que en Cartagena de Indias más de la mitad del millón de habitantes que tiene la ciudad, vive de manera indigna en comparación con la apariencia suntuaria de su patrimonio cultural inmueble, lo que en algunos círculos se considera un pasivo de la historia, cuando realmente es el principal activo o herencia para el futuro por su condición de bien público imprescriptible e inalienable, que con toda seguridad aportaría beneficios en muchos aspectos a la sociedad cartagenera en su conjunto, para su desarrollo integral.

En ese sentido, el desarrollo puede ser entendido y explicado desde diversos enfoques conceptuales, pero a los efectos del desarrollo humano, se concibe como un proceso de cambio; en el contexto de la economía, se dirige a regular los beneficios del crecimiento y del ingreso nacional en los sectores sociales (Rousseau 2013). Es un proceso permanente de mejoría en los niveles de bienestar social, adquiridos a partir de una distribución justa y equilibrada del ingreso, para contribuir a la erradicación de la pobreza con crecientes cifras de mejoría en la alimentación, acceso a todas las fuentes de trabajo, educación, salud, vivienda, medio ambiente, democracia y justicia social.

En términos de desarrollo en este caso puntual, la ciudad le pertenece primero a sus ciudadanos, segundo al país y por último al mundo. No al revés. Igualmente, en el reconocimiento de la identidad y el valor patrimonial del sistema de fortificaciones no solo se ha afectado su valoración cultural sino su estructura física por la construcción de obras civiles de protección con una corta vida útil, poniendo en riesgo a los ciudadanos que se recrean en sus áreas inmediatas.

Recursos y estrategias

La sustentabilidad de la gestión patrimonial requiere de una base económica suficiente, para la permanente rehabilitación de los bienes culturales inmuebles, los espacios públicos circundantes, el mantenimiento de sus infraestructuras, la regulación de los usos y la potenciación de las actividades económicas; en armonía con la dinámica urbana. Precisa también, de la perspectiva de los actores del Estado, la empresa privada y las organizaciones sociales constituidas por la sociedad civil. Lo anterior, podría generar una puesta en valor común que reúna e interprete adecuadamente las percepciones de los propios actores, acerca de la gestión estatal sobre el sistema de fortificaciones, su participación en los procesos de gestión de los mismos y la identificación de oportunidades y amenazas posibles de hallar en dicho proceso. La propuesta de gestión integral contempla además, la adopción de estrategias administrativas y comerciales que conjuguen los esfuerzos de los actores interesados, con el propósito de afianzar la significación del patrimonio cultural e histórico de la ciudad, a través de la utilización de herramientas administrativas eficientes de uso común en el sector privado; susceptibles de ser aplicadas en el ámbito de lo público y manejadas por entes de características mixtas, como contribución al desarrollo sostenible de la ciudad, en la búsqueda de una perspectiva de gestión interdisciplinaria.

La intención es la de facilitar el desarrollo de un trabajo mancomunado de carácter inclusivo, a partir de la apropiación colectiva, la construcción y el rescate de significados y, el afianzamiento de identidades, memorias urbanas e imaginarios, creados alrededor de las fortificaciones. Igualmente, el sistema de educación patrimonial, es uno de los parámetros más importantes a fortalecer, pues la perspectiva exclusivamente arquitectónica de mantenimiento y conservación física frente a una memoria colectiva difusa, ha ocasionado su deterioro. Es urgente también, un direccionamiento estratégico efectivo, tomando como punto de partida la definición más ajustada al entorno, con una estrategia integrada por varias fases: conceptualización, formulación; formalización e implantación y control de la estrategia (Garzón, 2007:1-4).

En el ámbito local, el manejo del patrimonio material arquitectónico y del sistema de fortificaciones enfrenta también, la disyuntiva de no tener claro su futuro, pues hasta hace poco tiempo, su funcionamiento estaba en manos de la Sociedad de Mejoras Públicas -una ONG privada, sin ánimo de lucro- sustituida posteriormente por la Escuela Taller Cartagena de Indias, cuya experiencia en gestión, manejo y administración de monumentos es escasa . Por tanto, en la proposición de alternativas viables, la academia sería sin duda, otro motor que permitiera legitimar el proceso pues es precisamente la academia, la universidad, como centros de pensamiento y generación de nuevos conocimientos, quienes deben ser protagonistas de primer orden en la construcción de las mejores y mayores áreas de diálogo que se convierten en espacios naturales de investigación, de generación de juicios y nociones que posibiliten la visualización de las evidencias que renuevan y modifican las formas de pensar y repensar la sociedad actual, el mundo, la vida (Rousseau, 2013).

El patrimonio cultural como parte integral del desarrollo de la ciudad, ha tenido un inadecuado proceso de mercadeo de sus monumentos. Existen eventos aislados que captan indirectamente el interés sobre ellos, pero el problema a resolver es el de reconocer su valor patrimonial, cultural y económico y propender porque su manejo sea asertivo, de acuerdo con lo que estos monumentos representan en el imaginario colectivo y en la búsqueda de una verdadera identidad, para la ciudad.

En consecuencia, es muy importante abordar el proyecto de gestión integral, sobre patrimonio cultural materia l e inmaterial constituido por las obras arquitectotas y las fortificaciones, basado en la apreciación y el respeto por su legado histórico, a partir de su explotación equilibrada, centrado en revalorizar sus atributos frente a la comunidad que accede a ellas. En la ciudad no ha existido una adecuada gestión estratégica de la identidad y puesta en valor de su patrimonio cultural inmueble, lo que ha incidido de manera definitiva en las dificultades que ha afrontado en sus procesos de gestión permeados por intereses particulares que en nada favorecen su conservación (A. CABRERA, 2013)

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Ahora sí
CARTAGENA

Alfonso Rafael Cabrera Cruz

Especialista En Conservación Y Restauración Del Patrimonio
Master En Desarrollo Y Gestión De Empresas Sociales
Experto En Gestión Del Patrimonio Cultural
Doctorando En Historia

Miembro:
Academia De Historia De Cartagena De Indias
Icomos, Colombia
Sociedad De Ingenieros y Arquitectos De Bolívar

** Trabajo fin de experto en gestión y conservación del patrimonio.: ***El Patrimonio Arquitectónico Del Sistema De Fortificaciones De Cartagena De Indias: Gestión Integral Para La Reconstrucción Social De Su Identidad Y Significación.***
Convenio Auip, Universidad De Granada-Universidad De Cartagena-Universidad Simón Bolívar.

Archivo
279

Cartagena de Indias D. T y C, Viernes 22 de Agosto

Doctora
NACIRA AYOS FIGUEROA
Directora
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

Referencia: Solicitud en contratación – División de Patrimonio

Cordial saludo,

La presente es con el fin de comunicar la situación actual que se nos presenta en cuanto a la contestación de las solicitudes, pues es necesario el concepto de un ingeniero civil. Por lo anterior solicito a usted que en la División de Patrimonio se contrate lo más pronto posible un profesional ingeniero civil con experiencia en construcción, pues a la fecha es grande el cumulo de Derechos de Petición que han presentado a nuestra división, y es necesario que un ingeniero nos apoye con su conocimiento y su concepto.

Agradeciendo de antemano su colaboración,

Recibí IPCC
Paulina Chávez
25/08/2014
9:00 a

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Profesional Especializado de la División de Patrimonio
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Archivo IPCC. 280

Oficio **IPC-OFI-0002138-2014**

Cartagena de Indias D.T. y C., miércoles, 05 de noviembre de 2014

Doctora:
MARIA ELENA MULET BARRIOS
Directora Administrativa
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena
Cartagena

Asunto: Necesidades de equipos de División de Patrimonio.

En virtud de mis facultades como Suscrito Profesional Especializado de la División de Patrimonio Cultural del Ipcc, requiero con suma urgencia, que me sean asignados a la División de Patrimonio, los siguientes Equipos Electrónicos:

1. Computador de 1 a 2 TB Terra Bite.
   El computador deberá constar de:
   - Memoria RAM entre 4 y 12 Gigas.
   - Lector de DVD – CD – BLUE RAY.
2. Sistema de Sonido acoplado o independiente para Comité de Patrimonio.
3. Video Beam de alta resolución e intensidad lumínica.
4. Televisor Smart TV (UHD de 42"), para presentaciones de Comité Técnico y Juntas.
5. Computador portátil de 500 Gigas, para presentaciones externas.
6. Impresora a color carril ancho de 600 a 1200 ppi en adelante (laser y burbuja).
7. Disco duro portátil de 3 Terra byte (3 und.), (1 und. División, 1 Jefe de División, 1 Directora de División).

Atentamente,

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Director División Patrimonio
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

Recibido 7/11/14

Primero la Gente

Oficio **IPC-OFI-0000902-2016**
Cartagena de Indias D.T. y C

Doctora
BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO
Directora Del Instituto De Patrimonio Y Cultura
Alcaldía De Cartagena

Ref.: fortalecimiento de la división de patrimonio con personal especializado

Apreciada Dra. Berta:

La siguiente tiene como objeto solicitarle muy respetuosamente reforzar lo más pronto que sea posible, la división de patrimonio debido a las circunstancia muy especiales de las últimas semanas que han requerido dentro de la precariedad en la cantidad de nuestro talento humano, este equipo ha debido multiplicarse, en las actividades para poder dar abasto a la actividades que no dan espera o postergación, ni respiro y que nos pondría en riesgos jurídico en algunos casos, de no poder cumplir cabalmente, el amplísimo objeto de nuestra misión institucional, hoy estamos en déficit de personal calificado e idóneo, especializado en restauración y conservación del patrimonio cultural de Cartagena, la división requiere con urgencia mínimo tres arquitectos especializados en lo dicho y con experiencia en estos temas urbanos del centro histórico de la ciudad, periferia histórica y áreas de influencia.

También la misma circunstancia se adolece con los abogados necesarios especializados en derecho urbano con experiencia en temas normativos, procedimentales, otros tres abogados para asignarlos actividades específicas de control y tabulación de todos y cada uno de los procedimientos, y por ultimo reforzar con tres a cuatro técnicos o auxiliares de campo indispensables, para los barridos y seguimientos, todo ello para poder cubrir mejor los sectores del centro y las áreas de influencia, y nos ayuden en el tema de revisión del Pemp, y en los dos grandes comités que se administran desde la división concejo distrital de patrimonio y comité técnico de patrimonio cultural.

Es sabido que el tema de control necesita de más barridos, para detectar el tema de las construcciones en obra y en mal estado, que por su urgencia requerimos, le solicito respetuosamente dentro de los técnicos, escoger un segundo ingeniero con experiencia en patología para reforzar a nuestro ingeniero actual, que ya está desbordado en sus funciones, este pedido lo hacemos en la convicción de las necesidades y eficacia para ejercer de manera coherente, el control y los temas misionales, que no podemos olvidarlos, en ese orden de ideas dentro de ese equipo se necesita alguien que maneje todos los procedimientos de cobro coactivo para que las sanciones se ejecuten efectivamente.

Quedo atento a su amable respuesta

Su amigo y servidor.

Alfonso Rafael Cabrera Cruz
Jefe De La División De Patrimonio Del Instituto de Patrimonio y Cultura,
Alcaldía Mayor De Cartagena

Oficio **IPC-OFI-0002168-2016**
Cartagena de Indias D.T. y C., martes, 04 de octubre de 2016

Doctora
BERTA ARNEDO REDONDO
Directora
Instituto de Patrimonio y Cultura IPCC
Ciudad

Recibido Dic. Patrimonio Cultural 04/10/2016 10:15 A.M.

Ref.: Solicitud de Licencia por Intervención Quirúrgica

Cordial Saludo,

Por medio de la presente tiene como objeto muy respetuosamente anunciarle la cirugía de rodilla que seré sometido el viernes 7 de octubre de 2016, que he tenido que aplazar por 10 meses.

Solicito muy respetuosamente sírvase encargar a la persona profesional universitaria o especializada que usted estime competente para el tema de la División de Patrimonio mientras el tiempo de la cirugía, convalecencia y terapia a la que seré sometido que a su debido momento pasare la incapacidad.

Quiero informarle con todo mi afecto que estaré puesto desde el lugar de mi convalecencia a apoyar todas las actividades que sean necesarios en la División de Patrimonio.

A continuación le señalo las actividades y responsabilidades encargadas al personal de apoyo puesto a mi disposición

Al Arquitecto Jacobo Anaya Velilla: En los Temas de Evaluación, Asignación de Visitas Arquitectónicas Preparación de Comité Técnico.

Ingeniero David Torrenegra Prens: Para los temas de apoyo de contratos de obras, licitaciones. Bibliotecas, Teatro Adolfo Mejía y visitas técnicas de Urgencia.

Apoyo de Pre comité: A Los Arquitectos, Rosa Osorio, Carlos Borges y Nicolás Tuñón.

Carlos Orozco: Para el Consejo Distrital de Patrimonio y Pemp.

Oswaldo Badillo: Tema de Sigob y derechos de Petición.

Esther Pallares: Todo lo relacionado a la Secretaria.

Marilúz Marín: Archivo.

Y todas las demás actividades seguirán supervisadas por el jefe encargado de Patrimonio y temas jurídicos que requiera la División.

Cordialmente,

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

Anexo: Autorización de Cirugía

Epm.

Primero la Gente

Oficio **IPC-OFI-0000601-2016**

Cartagena de Indias D.T. y C., viernes, 01 de abril de 2016

Dra.
BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO
Directora Instituto de Patrimonio y Cultura
Alcaldía Mayor De Cartagena
Centro, Plaza de la Aduana
Cartagena

Referencia: Fortalecimiento del IPCC 2016, e inminencia de aprobación del ***Pemp,*** traslada nuevas competencias al IPCC, indispensable nueva estructura de personal.

Tengo el gusto de remitirle el esquema del nuevo modelo de gestión y ajuste del IPCC ante la aprobación del PEMP y en el que el mismo es el gerente de dicho plan, para ello haremos un repaso de normas aplicables y del futuro Pemp.

Acuerdo 001 de Febrero 4 de 2003

Acuerdo de Creación del IPCC

"Por Medio Del Cual Se Dictan Normas Sobre Patrimonio Cultural, Fomento Y Estímulos A La Cultura, Se Reforma El Instituto Distrital De Cultura De Cartagena De Indias Se Deroga El Acuerdo 12 De 18 De Marzo De 2000, Se Trasladan Algunas Competencias Y Se Dictan Otras Disposiciones".

"El Concejo Del Distrito De Cartagena De Indas, en Ejercicio De Sus Atribuciones Legales Y, En Especial, las Conferidas Por La Ley 768 De 2002 Y En Concordancia Con La Ley 397 De 1997 ´0 Ley General De Cultura".

El IPCC, fue creado mediante Acuerdo 001 de 2003 expedido por el Concejo Distrital de conformidad con las funciones legales asignadas mediante la Ley 768 de 2002.

El IPCC, es un establecimiento público del orden Distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, creado como organismo rector de la cultura del Distrito, con sujeción a la ley general de cultura (Ley 397 de 1997) y a la ley 768 de 2002.

El IPCC, Tiene como Objetivos Primordiales:

1. La salvaguardia del Patrimonio Cultural del Distrito;
2. La promoción y estímulo a la creación, a la investigación, y a la actividad artística y cultural;
3. Promover la formación cultural y el fortalecimiento de la identidad y sentido de pertenencia de la comunidad.
4. Generar y consolidar procesos para el reconocimiento, fortalecimiento y divulgación del carácter pluriétnico y multicultural de la ciudad y sus corregimientos.

TITULO II

DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

CAPITULO I

NATURALEZA Y OBJETIVOS

ARTICULO 29: **DEFINICION**: El Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, es un establecimiento público del orden Distrital, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, creado como organismo rector de la cultura del Distrito, con sujeción a la ley general de cultura (Ley 397 de 1997) y a la ley 768 de 2002.

ARTICULO 30. **OBJETIVOS**: El Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, tendrá los siguientes objetivos primordiales:

1. La salvaguardia del Patrimonio Cultural del Distrito;

2. La promoción y estímulo a la creación, a la investigación, y a la actividad artística y cultural;
3. Promover la formación cultural y el fortalecimiento de la identidad y sentido de pertenencia de la comunidad Distrital.
4. Generar y consolidar procesos para el reconocimiento, fortalecimiento y divulgación del carácter pluriétnico y multicultural de la ciudad y sus corregimientos;

ARTÍCULO 35: **FUNCIONES DE LA JUNTA DIRECTIVA**: La Junta Directiva del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, tendrá las siguientes funciones:
1. Aprobar el Plan Distrital de Cultura, dentro del marco de la Ley General de Cultura y del Plan de Desarrollo Distrital
2. Adoptar las medidas necesarias para que pueda operar la estructura orgánica del instituto. Para ello creará los cargos que demande la administración, señalará sus funciones, fijará sus dotaciones y emolumentos y desarrollará dicha estructura con sujeción a la ley, respetando las políticas de modernización del Estado y racionalización del gasto público, estableciendo para su cumplimiento mecanismos de control que aseguren su máxima productividad
3. Aprobar los programas específicos presentados por el Director General del Instituto
4. Aprobar el presupuesto anual
5. Autorizar al Director General para celebrar contratos y/o convenios de acuerdo con el estatuto de contratación pública, el estatuto fiscal del distrito y fijar el limite máximo hasta el cual pueda celebrarlos
6. Autorizar al Director General para gestionar proyectos
7. Determinar las pautas y la modalidad de administración y manejo de los bienes de la nación y del distrito que hayan sido integrados al patrimonio del instituto y de los bienes de la Nación que haya tomado en administración el Distrito
8. Determinar cuales bienes del patrimonio cultural propiedad de la Nación o del

Distrito, se toman en administración y cuales se le entregarán en administración a terceros, previo estudio de la evaluación hecha por el Instituto

9. Adjudicar a la persona jurídica que se escoja la administración de los bienes de la nación y del distrito que hayan sido integrados al patrimonio del instituto y de los bienes de la nación que hayan tomado en administración el Distrito

10. Aprobar el reglamento interno.

ORGANIGRAMA SEGÚN DEL ACUERDO 001

SEGÚN EL PEMP.

ANOTACIONES PRELIMINARES:

Los parámetros sugeridos Pemp para el fortalecimiento del IPCC no están claramente establecidos, y se conserva la misma estructura básica, de origen por lo que es indispensable ajustar y modificar algunos aspectos para la optimización funcional del ipcc, y su misión de ninguna forma solo se debe ceñir casi que exclusivamente al ***control urbano*** *y las demás facetas obligadas y reglamentadas, desde el acuerdo 001, se han diluido entre otras dependencias de carácter distrital, que atrofian cualquier actividad que este se proponga desarrollar es por lo que sugerimos, seguir usando como referencia valida el acuerdo 001 y adicionándoles los faltantes y devolviéndole todas las facultades que le fueron otorgadas desde el 2003 que se han traslado a otras dependencias que sin duda son una de los factores detonantes para que la atención del patrimonio no sea optima, del es por ello que retomando algunos conceptos del borrador pemp, nos permitimos sugerir algunos valiosos ajustes que sin duda nos permitan después de 10 años cumplir al 100% la misión, de lo contrario es solicitamos,* ***pedir que se declare la división de patrimonio cultural como inviable y se cierre*** *pues sus actividades fueron fraccionadas y diluidas, en la búsquenla de una optimización en el distrito que nunca se logro .*
¿Como se puede exigir calidad y cumplimiento de un servicio¿ si se le están quitando sistemáticamente todas y cada una de las facultades para las que fue creada la división de patrimonio todas sus actividades y no se puede decir alevemente que no cumple sus objetivos ¿Cómo¿. Muchos de los elementos esbozados abajo son válidos y es el planeamiento de su estructura, la que no es consecuente con su misión lo planteando en las siguientes frases.

PEMP

5.2. **Aspectos Administrativos**

5.2.1. **Esquema de administración del bien protegido - Área Afectada y Zona de Influencia**

Reforma al sistema Distrital de cultura

Restructuración del Instituto de Patrimonio y Cultura De Cartagena – IPCC: este organismo se concibe como el ente rector de la política cultural del Distrito de Cartagena de Indias, que a partir de la afirmación, defensa y dinámica del multiculturalismo y la descentralización, enriquece las posibilidades de realización humana en el espacio urbano, estimula procesos de formación, creación e investigación, defiende las tradiciones artísticas y culturales modernas, y sus relaciones con las expresiones universales. Vela por la preservación, la promoción y la difusión del patrimonio, contribuyendo a la construcción de una cultura que integre y promueva la diversidad de la Nación Colombiana.

El IPCC debe estructurarse como una entidad con proyección académica, favoreciendo la promoción y apropiación del patrimonio cultural, siendo institución de referencia para la formación de la memoria colectiva de protección y sostenimiento de nuestra identidad cultural, a través de eventos de discusión académica que generen recursos importantes.

Objetivos del IPCC: a través de su reestructuración, el IPCC velará por el cumplimiento de los siguientes objetivos:

- Salvaguardar el patrimonio cultural del Distrito.

- Promover y estimular la creación, la investigación y la actividad artística y cultural.

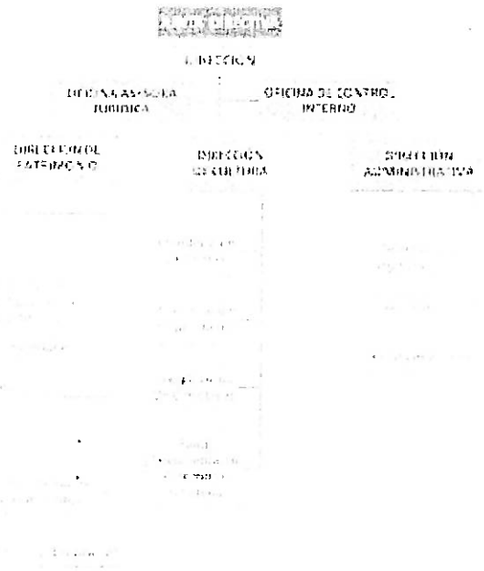
- Promover la formación cultural y el fortalecimiento de la entidad y sentido de pertenencia de la comunidad Distrital.

- Generar y consolidar procesos para el reconocimiento, fortalecimiento y divulgación del carácter pluriétnico y multicultural de la ciudad y sus corregimientos.

- Cumplir, a través de su División de Patrimonio, una eficaz función de salvaguardia, manejo y control de los BIC territoriales, en aplicación del PEMP adoptado para Cartagena de Indias.

Estructura administrativa: la reestructuración que se propone deberá atender a la siguiente propuesta de estructura administrativa, facilitando la distribución de funciones y el fortalecimiento organizacional que permita el cumplimiento de los

Objetivos propuestos ORGANIGRAMA PEMP:



Estructura administrativa propuesta

ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA PROPUESTA POR EL PEMP.

(Aquí se manifiesta una de las grandes debilidades de la propuesta del Pemp en cursiva todo lo que se reviso).

Fortalecimiento Técnico, Administrativo y Financiero de la División de Patrimonio del IPCC.

Se propone la creación de cuatro coordinaciones que procuren eficacia en las funciones y objetivos trazados por la División de Patrimonio; con esto, la estructura que se adopte deberá tener en cuenta de forma mínima la siguiente organización:

El ***Jefe de la División de Patrimonio****, con una orientación gerencial, llevará a cabo la planeación, organización y direccionamiento de las acciones y funciones formuladas en los objetivos generales de la división, orientando al personal al cumplimiento cabal de la visión y misión de tan importante unidad de apoyo a la protección del patrimonio. Su función se cumplirá apoyada en las siguientes coordinaciones:*

1. La coordinación de investigación e inventarios de muebles e inmuebles. *Gestionará y ejecutará proyectos y programas de protección al patrimonio, así como identificará y llevará procesos de declaratorias posibles para protección de inmuebles aún no declarados; formulará y ejecutará programas y proyectos para la identificación y protección del patrimonio inmaterial de acorde con las políticas fijadas por el Ministerio de Cultura; formulará y ejecutará programas y proyectos de divulgación para la protección al patrimonio, y procurará la coordinación de los mismos con las demás instancias de competencia concurrente.*

2. La coordinación de proyectos. *Recibirá, revisará, validará y organizará los proyectos de intervención que deban obtener vistos buenos para su ejecución dentro de las competencias del IPCC, así como los que deban pasar a estudio del Comité Técnico de Revisión de Proyectos para su concepto, según directrices del reglamento interno de proyectos.*

3. La coordinación de patrimonio inmueble. *Formulará y ejecutará programas de control en el Centro Histórico y su Zona de Influencia, llevando a cabo un monitoreo periódico y constante de las obras en curso dentro de su competencia, generando informes oportunos y certeros para el desarrollo de los procesos*

sancionatorios a través de la División Jurídica. De la misma forma, realizará un monitoreo constante del estado de conservación de los BIC ya declarados, con miras a ejercer un control directo y restrictivo a las personas obligadas a su efectuar su conservación.

4. La coordinación del Fondo Documental de Patrimonio Material y Arqueológico. *Llevará el registro documental de todas las actividades generadas por las demás coordinaciones del IPCC, organizando la información de manera metodológica y científica, de forma que se constituya en una oficina de referencia en el plano archivístico histórico. A través de esta coordinación, se procurarán ingresos propios con destino a los proyectos de investigación, al propiciar la venta de servicios y material bibliográfico para los usuarios en general.*

A través de esta división se llevarán a cabo acciones de divulgación y academia, en procura de mantener vivos en el imaginario colectivo los valores patrimoniales que indican su conservación.

El Consejo Distrital de Cultura. Según lo contempla la Ley 1185 de 2008, parágrafo 1 del Artículo 4 - modificatorio del Artículo 7 de la Ley 397 de 1997, se creará el Consejo Distrital de Cultura, cuyas funciones serán las descritas en el Decreto 1313 de 2008 y las que el gobierno Distrital tenga a bien incluir, bajo los postulados de autonomía administrativa que le competen.

Con la creación del Consejo Distrital de Cultura, las funciones otorgadas por el Acuerdo 001 de 2003 al Comité Técnico de Patrimonio Cultural serán asumidas por el Consejo Distrital de Cultura, a excepción de las de revisión y visto bueno de proyectos, que serán asumidas por la División de Patrimonio del IPCC.

Para tal efecto se conformará un Comité Técnico de Revisión de Proyectos; su configuración se reglamentará por el Distrito al tiempo que se efectúe la reforma al Sistema Distrital de Cultura.

Mientras se reglamenta el Consejo Distrital de Cultura, el Comité Técnico de Patrimonio Cultural continuará con las funciones y competencias que viene desarrollando.

Competencia del Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural de Cartagena de Indias. En calidad de organismo asesor, asesorará al Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias en el diseño de la política Distrital relativa al patrimonio cultural, la cual tendrá como objetivos principales la salvaguardia, protección, recuperación, conservación, sostenibilidad y divulgación del mismo, con el propósito de servir como testimonio de la identidad cultural, tanto en el presente como en el futuro. Será un organismo incluyente, participativo y vigilante del cumplimiento de los postulados y acciones propuestas por este PEMP, sin perjuicio de las competencias que corresponden al Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena y demás autoridades concurrentes.

Instancias de decisión. De conformidad con los niveles permitidos de intervención, se establecen las siguientes instancias de decisión, las cuales deberán autorizar o conceptuar favorablemente los proyectos de intervención previamente a la expedición de la licencia de construcción, según lo establecido en el Decreto 564 de 2006, modificado por el Decreto 1469 de 2010 o las normas que lo adicionen, modifiquen o sustituyan, según la tabla a continuación:

ÁREA AFECTADA

Barrio Getsemani, Calle Larga No. 9A-47 Bolívar, Cartagena
Tel-fax: 6649449 – 6645499 - 6649443
info@ipcc.gov.co
www.ipcc.gov.co

TIPOS DE OBRAS	APLICABILIBILIDAD			AUTORIZACION	
	NIVEL 1	Nivel 2	Nivel 3	LICENCIA	PERMISO

TIPOS DE OBRAS	APLICABILIBILIDAD			AUTORIZACION	
	NIVEL 1	Nivel 2	Nivel 3	LICENCIA	PERMISO

La autorización de intervenciones por parte del IPCC requiere el concepto previo favorable del Comité Técnico de Patrimonio Cultural, según lo consagrado en el Acuerdo 001 de 2003 - a excepción de las obras de Primeros Auxilios, consolidación y rehabilitación o adecuación funcional - que podrán autorizadas por la División de Patrimonio Cultural del IPCC.

Toda intervención en el Área Afectada y la Zona de Influencia deberá sujetarse a las normas contenidas en el presente PEMP.

TIPOS DE OBRAS	NIVEL 1 Conservación Integral	Nivel 2 Conservación del Tipo Arquitectónico	Nivel 3 Conservación Contextual
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

TIPOS DE OBRAS	NIVEL 1 Conservación Integral	Nivel 2 Conservación del Tipo Arquitectónico	Nivel 3 Conservación Contextual
Demolición	IPCC	IPCC	IPCC
Modificación	NO SE PERMITE	IPCC	IPCC
Obra Nueva	MIN. CULTURA	IPCC	IPCC
Primeros Auxilios	MIN. CULTURA	IPCC	IPCC
Reconstrucción	NO SE PERMITE	NO SE PERMITE	IPCC
Reforzamiento Estructural	MIN. CULTURA	IPCC	IPCC
Reforzamiento o adecuación funcional	MIN. CULTURA	IPCC	IPCC
Reintegración	IPCC	IPCC	IPCC
Remodelación	NO SE PERMITE	IPCC	IPCC
Reparaciones locativas	IPCC	IPCC	IPCC
Restauración	MIN. CULTURA	IPCC	IPCC

Comité Técnico de Revisión de Proyectos. Una vez se efectúen las reformas correspondientes a la División de Patrimonio del IPCC, el trámite de todos los proyectos de intervención en espacios públicos y en predios del Centro Histórico y de la Zona de Influencia debe comenzar desde dicha dependencia, quien los estudiará bajo la conformación de un comité de revisión de proyectos, en asocio de las instancias administrativas de competencias involucradas, instancias civiles y académicas, procurando el cumplimiento de las normas urbanísticas, y aplicando los instrumentos trazados en este PEMP. Su configuración se reglamentará por el Distrito al tiempo que se efectúe la reforma al Sistema Distrital de Cultura.

297

Licencias Urbanísticas en el Área Afectada y la Zona de Influencia. Las solicitudes de licencias urbanísticas sobre Bienes de Interés Cultural y sobre los inmuebles localizados al interior de la Zona de Influencia se resolverán con sujeción a las normas urbanísticas y de edificación que adopta este PEMP, y sólo se podrán expedir con base en el anteproyecto de intervención del Bien de Interés Cultural aprobado por parte de la División de Patrimonio del IPCC a través del Comité Técnico de Revisión de Proyectos. Así pues, las *Curadurías Urbanas* deben realizar la revisión técnica, jurídica, estructural, urbanística y arquitectónica de los proyectos, una vez se agote este requisito.

Competencia Concurrente. El Ministerio de Cultura mantiene las competencias de autorización de intervención en inmuebles - clasificados como de *Conservación Integral* - y predios colindantes así como en las intervenciones en el espacio público monumental.

Optimización de Servicios. De acuerdo con estas funciones ejecutadas y sistematizadas por el *Jefe de la División de Patrimonio*, se procurarán los servicios especializados de apoyo a los planes y proyectos de intervención y de divulgación cultural a ejecutar, con miras al uso racional de los recursos, haciendo efectivos los objetivos trazados, actualizando la visión y misión del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias, buscando *outsourcing* de la mejor calidad y competencia académica y tecnológica, aprovechando el verdadero alcance de esta figura empresarial.

Otros operadores urbanos. El Distrito de Cartagena, apoyado en el IPCC, deberá gestionar y presentar el proyecto de reforma al Sistema Distrital de Cultura, formulando el mismo como un instrumento de integración funcional entre las distintas entidades que lo componen, generando espacios en los que transversalmente se logren las estrategias propuestas, involucrando a la sociedad civil y agremiaciones concluyentes en el Centro Histórico, en una política pública de cultura divulgada y apropiada por sus habitantes.

Articulación institucional. El IPCC, con el apoyo del Comité Técnico de Patrimonio Histórico, velarán por el cumplimiento cabal de las directrices del presente Plan Especial de Manejo y Protección, para lo cual propiciaran la articulación institucional de las autoridades con competencias concurrentes en lo que toca a su aplicación, así:

❑ *Alcaldía Local.* Por función constitucional sigue siendo la encargada de ejercer las competencias policivas en el sector, por lo tanto es la encargada de expedir las licencias de funcionamiento de establecimientos comerciales en La localidad 1-Histórica y del Caribe Norte. Está obligada a cumplir lo estipulado en este PEMP, sin desconocer otras normas tales como las ambientales, de higiene, de seguridad, vecindad e informar de sus actuaciones a la División de Patrimonio, ejerciendo sus funciones de manera armónica y mancomunada, tal como lo ordena el artículo 288 de la Carta Política.

Gerencia de Espacio Público y Movilidad del Distrito.

Como división de la Alcaldía Mayor de Cartagena, su función será delimitada por la estructura administrativa del Distrito, abrogándole la coordinación en asuntos relativos al manejo integral de la ciudad, acorde con los planes y proyectos que aquí se expresan, buscando siempre un ejercicio armónico de las mismas bajo las políticas generales de manejo.

❑ *Ministerio de Cultura y Gobernación de Bolívar.* Mantendrán sus competencias de acuerdo con lo establecido en el Decreto 763 de 2009, pero contribuirán a la aplicación y seguimiento del PEMP siendo solidarias en la consecución de recursos técnicos, financieros y administrativos para la aplicación del Plan y la revisión periódica se sus resultados e impactos.

5.2.2. Gerencia del PEMP

Estará a cargo del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC, que debe coordinar la ejecución del PEMP, ejecutar las acciones que se deriven de su naturaleza y realizar el seguimiento de proceso e impactos del PEMP.

5.2.2.1 Acciones inmediatas

Toda vez que para configurarse la reforma al Sistema Distrital de Cultura de Cartagena de Indias es necesario someterse al trámite para la modificación del Acuerdo 001 de 2003 ante el Concejo Distrital, se proponen las siguientes acciones inmediatas a cargo de las distintas entidades con funciones concurrentes sobre el Área Afectada y su Zona de Influencia:

ALCALDÍA MAYOR	Identificar y gestionar financiación para recursos e instrumentos para desarrollar los proyectos contemplados en el PEMP
	Reinvertir el resultado de la gestión y plusvalías generadas con los actos urbanísticos del POT de acuerdo con los mecanismos financieros de gestión establecidos en la Ley 388 de 1997
	Declarar inmuebles de interés para adelantar los proyectos de renovación y revitalización urbana
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DISTRITAL	En ajuste de estrategias de ordenamiento territorial con áreas priorizadas del PEMP enfocadas en la obligatoriedad de contemplar en los temas de ocupación del espacio público, uso de patrimonio cultural e inmueble como determinantes de superior jerarquía en los procesos de ajuste y adopción de los POT, el PEMP
	Gestionar con el Ministerio de Cultura y el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial para que emitan la metodología de los estudios de gestión del suelo en la adopción de los instrumentos de gestión definidos en la Ley 388 de 1997 y ajuste a las determinantes para el efecto
	Articular los proyectos que contiene el PEMP con los programas del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, tales como Renovación Urbana, Espacio Público y Vivienda Saludable
	Concertar con el proyecto de PEMP con el plan de mejoramiento del sistema de transporte integrado masivo (STM)
CORPORACIÓN TURISMO CARTAGENA DE INDIAS IPCC	Formular los programas y proyectos de la estrategia de ordenamiento y estructuración de los empresarios turísticos formulada en el plan de gestión turística del área de producto turístico y zona de gestión turística de la bahía en la implementación del mecanismo de declaratoria de zonas de desarrollo turístico prioritario

	convenio adelantado en el año 2000 de 1996 y en programas de turismo cultural
	Promover adelantar ante el Ministerio de Comercio Industria y Turismo y SENA y el Ministerio de Cultura para la creación de industrias culturales que promuevan la adecuada explotación de turismo con una orientación inclusiva entre el patrimonio monumental y el espacio intangible
	Gestionar ante el Ministerio de Comercio Industria y Turismo la adopción del programa de Embellecimiento de Fachadas sugerido por el CONFES 3658 de 2010 con el objeto de aunar esfuerzos y recursos para contribuir a la rehabilitación de los Bienes inmuebles localizados en el área de estos programas
	Diseñar una guía didáctica para ejercer control urbano en el CH con el fin de capacitar a comerciantes sobre las normas urbanísticas contenidas en el PEMP
CONTROL URBANO - IPCC	Asesorar a propietarios en la restauración y conservación de sus inmuebles en el sector a una guía técnica establecida
	Desarrollar programa de formación dirigido a Grupos de vigías del Patrimonio que les permita estar informados a futuro en multa sobre intervenciones en el sector de su influencia y de esta manera contribuir en el ejercicio de control urbano
	Promover con la ampliación de la Escuela taller de Oficios Tradicionales el proyecto de reducción de Centro Histórico
	Participar y gestionar ejecución de los proyectos de recuperación de espacios públicos de los proyectos de renovación urbana en el CH
GERENCIA DE ESPACIO PÚBLICO Y MOVILIDAD URBANA	Participar en la consolidación del Centro Histórico a través de diseño de programas dirigidos a mercaderes tradicionales de economía sostenible, vendedores ambulantes para mejorar las condiciones de vida de su población objetivo dentro del sector
	Estudiar alternativa red de ciclo rutas para la adecuada circulación de vehículos automotores y de los medios no motorizados en zonas de renovación urbana
SECRETARÍA DE HACIENDA	Promover mediante semestralización de flujos de efectivo contemplados en el Art 105 de 2000 para la consecución y mantenimiento de BIC así como el de definir en el estatuto tributario Distrital

5.3. Aspectos Financieros

Esta sección abarca las medidas económicas que procuran la gestión sostenible y salvaguardia del patrimonio, a través de instrumentos normativos y de gestión de orden nacional y local. Estos elementos dan viabilidad y materializan los planes, programas y proyectos que las administraciones pretenden ejecutar.

5.3.1. Medidas económicas y financieras para recuperación y sostenibilidad del bien protegido - Área Afectada y Zona de Influencia.

Las medidas económicas y financieras se orientan a fortalecer la gestión del Centro Histórico en relación con los objetivos del PEMP, teniendo en cuenta los aspectos físico-técnicos y administrativos descritos en este documento.

5.3.1.1 Determinantes a incluir en las previsiones para el Plan de Desarrollo

Las inversiones que realiza el Distrito de Cartagena se diseccionan de acuerdo a lo contemplado en el Plan de Desarrollo 2008-2011 "Por una sola Cartagena", donde la mayor inversión se efectúa en las áreas de salud y educación, en razón a las transferencias que, con destinación específica se reciben de la Nación.

El actual Plan de Desarrollo prioriza la lucha contra la pobreza a través del Plan de Emergencia Social Pedro Romero (objetivo estratégico 1: superar la pobreza extrema y la exclusión social). Pese a que las inversiones realizadas en esta línea se encuentran territorialmente fuera del Centro Histórico y la Zona de Influencia, éstas repercuten en él, sobretodo en el aspecto socioeconómico. En la medida en que la calidad de vida de los más vulnerables aumente, a través de los programas y acciones dirigidos a la formalización del empleo, capacitación de mano de obra y emprendimiento, menos personas de los barrios marginados tendrán la necesidad de ir todos los días a ganarse el sustento a la centralidad número uno por excelencia, la cual es el Centro.

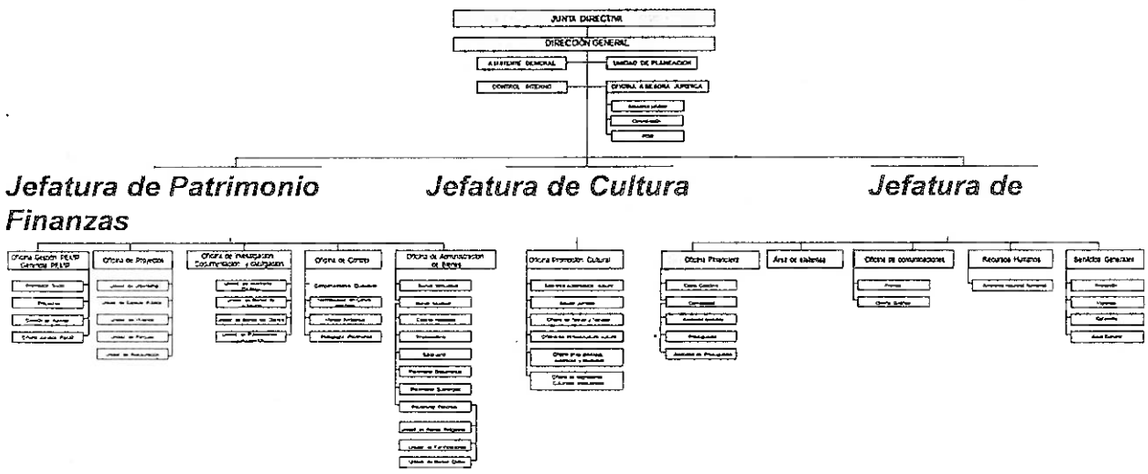
Este fenómeno, que se evidencia en el diagnóstico, se encuentra priorizado dentro del Documento Técnico de Soporte en la búsqueda de soluciones que disipen lo impactos negativos que este tipo de actividades traen consigo, tales como la invasión del espacio público y el manejo inadecuado de residuos sólidos, entre otros. Así mismo, en el objetivo estratégico 4 (promover el desarrollo económico incluyente con sostenibilidad y competitividad) existen programas destinados a fortalecer las actividades económicas por excelencia de la ciudad, entre las cuales se destaca el turismo. Esta actividad, que se concentra en un gran porcentaje el Centro Histórico por su riqueza histórica y

cultural, ha tenido un auge significativo en los últimos años. Cabe resaltar que el turismo es la actividad económica que más demanda de empleo genera para la ciudad, dado que es un servicio y por ende es intensivo en mano de obra. El objetivo estratégico 2 (la escuela es el centro), destina inversiones para convertir la educación en el motor de la dinámica social. Si bien esto se realiza tanto dentro como fuera del Centro Histórico, y las inversiones empiezan a dar frutos en el mediano y largo plazo, éstas son indispensables para crear una población más capacitada para atender las demandas del mercado laboral, con una mayor conciencia ciudadana y un aprendizaje de la historia de nuestra ciudad. Todos estos aspectos inciden positivamente en la conservación y preservación de nuestro Centro Histórico, por un lado, y de nuestro patrimonio inmaterial, por otro.
El objetivo estratégico 5 (construir una ciudad para soñar) contempla todas las inversiones físicas (obras públicas) que se deben hacer en la ciudad, donde se ha priorizado la revitalización de espacios deteriorados en el Centro Histórico, así como programas que fortalecen la permeabilidad del patrimonio inmaterial. En general, dentro de este objetivo, se enmarcan todas las inversiones que se destinan a las acciones de conservación y preservación del patrimonio tangible e intangible del Distrito.
El objetivo estratégico 6 busca la recuperación de la confianza de los ciudadanos y ciudadanas en el gobierno y la acción colectiva. Los programas que se enmarcan dentro de este objetivo inciden de forma directa en el Centro, ya que en la medida en que los cartageneros y cartageneras crean en su gobierno, pagarán oportunamente los impuestos, lo cual se traduce en la disponibilidad de los recursos presupuestados para la ejecución de sus políticas, planes, programas y proyectos, entre los cuales se encuentra el PEMP.

LA PROPUESTA DE FORTALECIMIENTO DEL IPCC, INDISPENSABLE PARA EL ÉXITO DE TODA SU GESTION, SU OBJETO MISIONAL Y SUS NUEVAS RESPONSABILIDADES CON EL PEMP.

Cambiar en el borrador Pemp.

ORGANIGRAMA GENERAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA



Jefatura de Patrimonio ***Jefatura de Cultura*** ***Jefatura de Finanzas***

Se proponen el fortalecimiento de las tres jefaturas manejadas por profesionales universitarios: ***patrimonio, cultura y administrativa*** con un altísimo nivel profesional además, de amplia experiencia demostrada en el tema.

1. ***Dentro de la jefatura o profesional universitario de patrimonio*** además de amplia experiencia demostrada en el tema esta jefatura, se hace la necesidad urgente de contar con de cinco (5) oficinas de coordinación y gestión que procuren la máxima eficacia e idoneidad en las actuaciones para cada una de las funciones y objetivos trazados por la Subdirección con esto, la estructura que se adopte deberá tener en cuenta de forma mínima la siguiente organización:
2. ***El Jefe de la oficina de patrimonio***, esta jefatura de patrimonio cultural el supremo organismo de gestión del patrimonio cultural de Cartagena de indias, con un altísimo nivel profesional además de amplia experiencia demostrada en el tema, esta jefatura con una orientación gerencial con un alto nivel de formación y experiencia y trayectoria en este tema altamente técnico y especializado en temas patrimoniales que se apoyara en la trayectoria de sus cinco coordinadores que gerencian, todos cada uno de los aspectos más críticos y relevantes de esa dependencia, llevará a cabo la planeación, organización y direccionamiento de las acciones y funciones formuladas a cumplir por cada oficina, cada una tendrá responsabilidades y competencias propias, el subdirector será la segunda instancia en temas jurídicos el control lo tendrá una sola oficina reforzada con todo el aparato

jurídico, para impartir un control idóneo en los diferentes trenas en los objetivos generales de la división, orientando al personal al cumplimiento cabal de la visión y misión de tan importante unidad de apoyo a la protección del patrimonio. Su función se cumplirá apoyada en las siguientes coordinaciones:

a. ***La Oficina de gestión, profesional universitario del patrimonio cultural material e inmaterial constituida por patrimonio arquitectónico fortificado y del PEMP.*** Su jefe contara con un altísimo nivel profesional además de amplia experiencia demostrada en el tema esta jefatura
b. ***La oficina de coordinación de proyectos, profesional universitario.*** Su jefe contara Con un altísimo nivel profesional, además de amplia experiencia demostrada en el tema esta jefatura Recibirá, revisará, validará y organizará los proyectos de intervención que deban obtener vistos buenos para su ejecución dentro de las competencias del IPCC, así como los que deban pasar a estudio del Comité Técnico de Revisión de Proyectos para su concepto, según directrices del reglamento interno de proyectos.
c. ***la oficina de coordinación de investigación documentación, divulgación e inventarios de muebles e inmuebles.*** Su jefe contara Con un altísimo nivel profesional, Gestionará y ejecutará proyectos y programas de protección al patrimonio, así como identificará y llevará procesos de declaratorias posibles para protección de inmuebles aún no declarados; formulará y ejecutará programas y proyectos para la identificación y protección del patrimonio inmaterial de acorde con las políticas fijadas por el Ministerio de Cultura; formulará y ejecutará programas y proyectos de divulgación para la protección al patrimonio, y procurará la coordinación de los mismos con las demás instancias de competencia concurrente.
d. ***la oficina de coordinación y control urbano patrimonial inmueble.*** Su jefe contara Con un altísimo nivel profesional además de amplia experiencia demostrada en el tema esta jefatura Formulará, sancionara y ejecutará los procesos administrativos sancionatorios y ejecutara los programas de control en el Centro Histórico y su Zona de Influencia, llevando a cabo un monitoreo periódico y constante de las obras en curso dentro de su competencia, generando informes oportunos y certeros para el desarrollo de los procesos sancionatorios a través de la División

Jurídica. De la misma forma, realizará un monitoreo constante del estado de conservación de los BIC ya declarados, con miras a ejercer un control directo y restrictivo a las personas obligadas a su efectuar su conservación.

e. ***La oficina coordinación y administración de bienes culturales del Fondo Documental de Patrimonio Material y Arqueológico.*** Su jefe contara Con un altísimo nivel profesional además de amplia experiencia demostrada en el tema esta jefatura, Llevará el registro documental de todas las actividades generadas por las demás coordinaciones del IPCC, organizando la información de manera metodológica y científica, de forma que se constituya en una oficina de referencia en el plano archivístico histórico. A través de esta coordinación, se procurarán ingresos propios con destino a los proyectos de investigación, al propiciar la venta de servicios y material bibliográfico para los usuarios en general.

3. ***Dentro de la jefatura de la división de cultura*** se hacen indispensables:
4. la ***oficina de promoción cultural*** que debe contar con varias oficinas o coordinaciones, como:

   a. ***la oficina de fiestas y festejos*** donde se manejen la gestión integral toda la oferta festiva de la ciudad, que por su fuero patrimonial maneja los intangibles culturales de la ciudad;
   b. ***oficina de infraestructura cultural***, que se encarga de la gestión integral entre otros, por todas las bibliotecas y centros culturales de la ciudad;
   c. ***oficina de artes plásticas escénicas y musicales***, por el mismo fuero patrimonial y cultural dentro del contexto universal, esta es la oficina que hace la gestión integral de todos los grandes eventos de este tipo;
   d. ***oficina de expresiones culturales tradicionales*** por el mismo fuero patrimonial y cultural dentro del contexto universal, esta es la oficina que hace la gestión integral de todos los tipos de expresiones culturales y sus de sus eventos.

A. ***Dentro de la jefatura administrativa y financiera*** se hacen indispensables:..

Oficina financiara encargada de

- *Cobro Coactivo Y Administración*
- *Fondo De Patrimonio Fonpat Del Pemp*
- *Presupuesto*
- *Oficina o Área De Sistemas*

- *Oficina De Comunicaciones*
- *Recursos Humanos*
- *Servicios Generales*

De otra parte hay que concertar con el indispensable concurso del alcalde y del concejo distrital y el apoyo de la junta directiva, con otras dependencias del distrito de Cartagena que de una u otra manera también ejercen funciones de control y manejo sobre el centro histórico como son *Control Urbano, Secretaria del Interior y Planeación Distrital, Infraestructura, apoyo logístico, espacio público, IDER, EPA, CORTURISMO, DATT con el fin de establecer un eficaz control, gremios, servicios públicos y asociaciones de barrio* etc. para el manejo adecuado de las responsabilidades delegadas por el PEMP.

ANOTACIÓN: La no realización de este modelo y su correcta aplicación con los ajustes que sean necesarios implicarían la imposibilidad funcional del ipcc para administrar el pemp y ejercer el control al centro histórico de Cartagena de indias y sus áreas de influencia la no viabilidad de la división o subdirección de patrimonio, ante tal escenario ***solo quedaría solicitar el cierre definitivo a estas funciones y que se trasladen a otras dependencias del distrito donde ya descansan algunas de las funciones que fueron atribuidas por el acuerdo 001 al Ipcc.***

Sin embargo visión objetivamente optimista revisadas los miembros de la actual administración del IPCC.

Oficina de gestión del Patrimonio Cultural material e inmaterial

Pemp de Cartagena

Subdirección de Patrimonio Cultural

Subdirección Cultural

Subdirección financiera

IPCC

** *El presente planteamiento, contiene la propuesta de* ***creación de una oficina de gestión gestión integral del patrimonio arquitectónico y patrimonio social de la ciudad de Cartagena de Indias****, orientada a la reconstrucción social de su*

identidad y significación, reafirmando la importancia del legado de estas edificaciones y de su importancia en el contexto social de la propia ciudad. Dichos inmuebles patrimoniales, han sido materia de diversos estudios e intervenciones de profesionales que han incidido en su restauración y conservación, sin embargo y pese a múltiples iniciativas, aún no se ha logrado de manera suficiente, aunar esfuerzos para la búsqueda e identificación de elementos que dinamicen aun más su puesta en valor.

La UNESCO ha considerado la necesidad de que se incorpore una visión de gestión integral e interdisciplinaria del patrimonio que supere una aproximación exclusivamente arquitectónica de conservación y mantenimiento físicos, que ha sido la tradicional en esta materia unido a la memoria urbana y el sentimiento colectivo. Esto implica una forma de apropiación sobre el bien patrimonial, que necesita la participación de las comunidades sobre todos los aspectos y decisiones inherentes a él. A partir de ahí, es posible observar cambios en el paradigma que venía siendo empleado en la gestión del patrimonio, enfocado en una primera fase al elemento arquitectónico individual: el edificio o monumento; en una segunda fase, al conjunto: centro histórico o conjuntos monumentales y en una tercera, a sus variables urbanísticas, técnicas y tecnológicas: accesos, vías, materiales, sistemas constructivos y servicios públicos. Esta mirada ha estado encauzada desde la academia y el Estado. No obstante, en la práctica ha resultado excluyente y reticente a la intervención de otras disciplinas y de la sociedad.

Justificación de las estrategias

El proyecto de gestión integral para la reconstrucción social de la identidad y significación del sistema del patrimonio arquitectónico y social de Cartagena de Indias, propone estrategias de conservación, restauración y puesta en valor de las edificaciones históricas de la ciudad, basadas en la apreciación y el respeto del legado de las mismas. Estas estrategias están orientadas hacia la explotación equilibrada de los monumentos, apoyadas en la capacidad de carga de los

mismos y en la necesidad de proyectar su conservación en el tiempo, centrada en rescatar sus atributos para la comunidad.

El tema es pertinente, dadas las condiciones actuales de los monumentos, los riesgos en que están inmersos y los retos que implican su manejo a futuro. Es urgente la forma de abordarlos a través de los planteamientos realizados teniendo en cuenta que en la ciudad de Cartagena de Indias hasta hoy, se manejaba el patrimonio cultural con esquemas de gestión que ya han sido revaluados. Hasta ahora, esos esquemas han demostrado su ineficacia y obsolescencia, para abordar el presente y el futuro de los bienes patrimoniales de la ciudad. Haciendo que el tema de la gestión sea por tanto, relevante, oportuno, sustentable y factible en el tiempo.

El sector histórico está posicionado como el primer atractivo turístico del país, pero esta condición no ha redundado en beneficio de la comunidad local. La "ciudad patrimonial" ajena a la voluntad de la mayoría de sus naturales - y creada por los operadores turísticos propios y foráneos-, genera nuevas cicatrices y categorías de desplazados, marginados y excluidos que afectan gravemente el tejido social. Sus habitantes son relegados de las decisiones que les atañen, pero continúan siendo objeto de la pesada carga impositiva que implica vivir en una de las ciudades más costosas de Iberoamérica. Los residentes tradicionales con sus paradigmas, son reemplazados por nuevos moradores, que además imponen sus costumbres y sus vicios sociales, afectando los procesos de reconocimiento y de apropiación social. Vale decir, que dichos procesos son posibles, cuando se asume el proceso de identidad de lo que se reconoce como propio y el patrimonio cultural toma como referentes, el valor de uso, el valor formal y el valor simbólico-significativo, dentro de su propio contexto socio-económico. El patrimonio cultural es lo que permite a la ciudadanía cartagenera, sentirse orgullosa de su historia -dolorosa o no-, con sus tangibles e intangibles. Por tanto, a estas categorías de valoración, pertenece el sistema de fortificaciones y sus monumentos no militares asociados a grandes gestas libertarias.

Patrimonio cultural y desarrollo

El patrimonio cultural como parte integral del desarrollo de la ciudad, ha tenido un inadecuado proceso de mercadeo de sus monumentos. Existen eventos aislados que captan indirectamente el interés sobre ellos, pero el problema a resolver es el de reconocer su valor patrimonial, cultural y económico y propender porque su manejo sea de excelencia, de acuerdo con lo que estos monumentos representan en el imaginario colectivo y en la búsqueda de una verdadera identidad.

De no implementarse una opción distinta, el fenómeno de exclusión social será aún mayor y el ciudadano común tendrá que visitar un centro histórico ajeno, con nuevas historias, nuevas batallas, nuevos héroes y nuevos mitos; con enemigos mucho más peligrosos que los del pasado, sin que haya una Corona o un Estado doliente que lo proteja, sino un gobierno que permite que sea expulsado.

Subsiste además un problema mayor, constituido por el hecho de que en Cartagena de Indias más de la mitad del millón de habitantes que tiene la ciudad, vive de manera indigna en comparación con la apariencia suntuaria de su patrimonio cultural inmueble, lo que en algunos círculos se considera un pasivo de la historia, cuando realmente es el principal activo o herencia para el futuro por su condición de bien público imprescriptible e inalienable, que con toda seguridad aportaría beneficios en muchos aspectos a la sociedad cartagenera en su conjunto, para su desarrollo integral.

En ese sentido, el desarrollo puede ser entendido y explicado desde diversos enfoques conceptuales, pero a los efectos del desarrollo humano, se concibe como un proceso de cambio; en el contexto de la economía, se dirige a regular los beneficios del crecimiento y del ingreso nacional en los sectores sociales (Rousseau 2013). Es un proceso permanente de mejoría en los niveles de bienestar social, adquiridos a partir de una distribución justa y equilibrada del ingreso, para contribuir a la erradicación de la pobreza con crecientes cifras de mejoría en la alimentación, acceso a todas las fuentes de trabajo, educación, salud, vivienda, medio ambiente, democracia y justicia social.

En términos de desarrollo en este caso puntual, la ciudad le pertenece primero a sus ciudadanos, segundo al país y por último al mundo. No al revés. Igualmente, en el reconocimiento de la identidad y el valor patrimonial del sistema de fortificaciones no solo se ha afectado su valoración cultural sino su estructura física por la construcción de obras civiles de protección con una corta vida útil, poniendo en riesgo a los ciudadanos que se recrean en sus áreas inmediatas.

Recursos y estrategias

La sustentabilidad de la gestión patrimonial requiere de una base económica suficiente, para la permanente rehabilitación de los bienes culturales inmuebles, los espacios públicos circundantes, el mantenimiento de sus infraestructuras, la regulación de los usos y la potenciación de las actividades económicas; en armonía con la dinámica urbana. Precisa también, de la perspectiva de los actores del Estado, la empresa privada y las organizaciones sociales constituidas por la sociedad civil. Lo anterior, podría generar una puesta en valor común que reúna e interprete adecuadamente las percepciones de los propios actores, acerca de la gestión estatal sobre el sistema de fortificaciones, su participación en los procesos de gestión de los mismos y la identificación de oportunidades y amenazas posibles de hallar en dicho proceso. La propuesta de gestión integral contempla además, la adopción de estrategias administrativas y comerciales que conjuguen los esfuerzos de los actores interesados, con el propósito de afianzar la significación del patrimonio cultural e histórico de la ciudad, a través de la utilización de herramientas administrativas eficientes de uso común en el sector privado; susceptibles de ser aplicadas en el ámbito de lo público y manejadas por entes de características mixtas, como contribución al desarrollo sostenible de la ciudad, en la búsqueda de una perspectiva de gestión interdisciplinaria.

La intención es la de facilitar el desarrollo de un trabajo mancomunado de carácter inclusivo, a partir de la apropiación colectiva, la construcción y el rescate de significados y, el afianzamiento de identidades, memorias urbanas e imaginarios, creados alrededor de las fortificaciones. Igualmente, el sistema de educación

patrimonial, es uno de los parámetros más importantes a fortalecer, pues la perspectiva exclusivamente arquitectónica de mantenimiento y conservación física frente a una memoria colectiva difusa, ha ocasionado su deterioro. Es urgente también, un direccionamiento estratégico efectivo, tomando como punto de partida la definición más ajustada al entorno, con una estrategia integrada por varias fases: conceptualización, formulación, formalización e implantación y control de la estrategia (Garzón, 2007:1-4).

En el ámbito local, el manejo del patrimonio material arquitectónico y del sistema de fortificaciones enfrenta también, la disyuntiva de no tener claro su futuro, pues hasta hace poco tiempo, su funcionamiento estaba en manos de la Sociedad de Mejoras Públicas-una ONG privada, sin ánimo de lucro- sustituida posteriormente por la Escuela Taller Cartagena de Indias, cuya experiencia en gestión, manejo y administración de monumentos es escasa . Por tanto, en la proposición de alternativas viables, la academia sería sin duda, otro motor que permitiera legitimar el proceso pues es precisamente la academia, la universidad, como centros de pensamiento y generación de nuevos conocimientos, quienes deben ser protagonistas de primer orden en la construcción de las mejores y mayores áreas de diálogo que se convierten en espacios naturales de investigación, de generación de juicios y nociones que posibiliten la visualización de las evidencias que renuevan y modifican las formas de pensar y repensar la sociedad actual, el mundo, la vida (Rousseau, 2013).

El patrimonio cultural como parte integral del desarrollo de la ciudad, ha tenido un inadecuado proceso de mercadeo de sus monumentos. Existen eventos aislados que captan indirectamente el interés sobre ellos, pero el problema a resolver es el de reconocer su valor patrimonial, cultural y económico y propender porque su manejo sea asertivo, de acuerdo con lo que estos monumentos representan en el imaginario colectivo y en la búsqueda de una verdadera identidad, para la ciudad.

En consecuencia, es muy importante abordar el proyecto de gestión integral, sobre patrimonio cultural materia l e inmaterial constituido por las obras

312

arquitectotas y las fortificaciones, basado en la apreciación y el respeto por su legado histórico, a partir de su explotación equilibrada, centrado en revalorizar sus atributos frente a la comunidad que accede a ellas. En la ciudad no ha existido una adecuada gestión estratégica de la identidad y puesta en valor de su patrimonio cultural inmueble, lo que ha incidido de manera definitiva en las dificultades que ha afrontado en sus procesos de gestión permeados por intereses particulares que en nada favorecen su conservación (A. CABRERA, 2013)

** Trabajo fin de experto en gestión y conservación del patrimonio.
El Patrimonio Arquitectónico Del Sistema De Fortificaciones De Cartagena De Indias: Gestión Integral Para La Reconstrucción Social De Su Identidad Y Significación.

Convenio AUIP, Universidad De Granada-Universidad De Cartagena-Universidad Simón Bolívar.

Alfonso Rafael Cabrera Cruz
Especialista En Conservación Y Restauración Del Patrimonio
Master En Desarrollo Y Gestión De Empresas Sociales
Experto En Gestión Del Patrimonio Cultural
Doctorando En Historia del arte
Miembro:
ICOMOS, Colombia
ICOFORT
Sociedad De Ingenieros y Arquitectos De Bolívar
Academia De Historia De Cartagena De Indias

313

Oficio **IPC-OFI-0002570-2016**
Cartagena de Indias D.T. y C., lunes, 21 de noviembre de 2016

Doctora
BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO
Directora
Instituto de Patrimonio y Cultura IPCC
Ciudad

Ref.: Solicitud de Licencia por Intervención Quirúrgica de rodilla derecha, del profesional especializado Alfonso Rafael Cabrera Cruz, de la división de patrimonio del IPCC.

Cordial Saludo. Por medio de la presente tiene como objeto muy respetuosamente anunciarle la cirugia de La Referencia que seré sometido ***el miércoles 7 de diciembre 2016***, que he tenido que aplazar por casi 12 meses como consta en documentos anexos.

Solicito muy respetuosamente sírvase encargar a la persona profesional universitaria o especializada que usted estime competente, para el tema de la División de Patrimonio mientras el tiempo de la cirugia, convalecencia y terapia a la que seré sometido del que a su debido momento pasare la incapacidad.

- Quiero informarle con todo mi afecto que estaré presto desde el lugar de mi convalecencia a apoyar todas las actividades que sean necesarios en la División de Patrimonio.
- A continuación le señalo las actividades y responsabilidades encargadas al personal de apoyo puesto a mi disposición
- Al Arquitecto Jacobo Anaya Velilla: En los Temas de Evaluación, Asignación de Visitas Arquitectónicas Preparación de Comité Técnico.
- Ingeniero David Torrenegra Prens: temas de apoyo de contratos de obras, licitaciones. Bibliotecas, Teatro Adolfo Mejía y visitas técnicas de Urgencia.
- Apoyo de Pre comité: A Los Arquitectos, Rosa Osorio, Carlos Borges y Nicolás Tuñón.
- Carlos Orozco: Para el Consejo Distrital de Patrimonio y Pemp.
- Oswaldo Badillo: Tema de Sigob y derechos de Petición.
- Nina y Gina temas de avisos y fachadas
- Técnicos y auxiliares visitas por sectores
- Esther Pallares: Todo lo relacionado a la Secretaria.
- Marilúz Marín: Archivo.

Todos a las órdenes de la persona designada para encargarse de la División de Patrimonio todas las demás actividades seguirán supervisadas por el jefe encargado de Patrimonio y temas jurídicos que requiera la División.

Cordialmente Su Servidor,

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

Anexo: Autorización de Cirugia
C.C. Redin De Horta
María Helena Mulet
Gustavo Pianeta
Luz Marrugo
Epm.

Recibí Nov. 21/2016

Recibí 21-11-2016 10:13 AM

314

Oficio **IPC-OFI-0000597-2016**

Cartagena de Indias D.T. y C., viernes, 01 de abril de 2016

Dra.
BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO
Directora Instituto de Patrimonio y Cultura
Alcaldía Mayor De Cartagena
Centro, Plaza de la Aduana
Cartagena

Asunto: balance y diagnóstico, 100 días de la Administración distrital y de la división de patrimonio.

Apreciada Dra.:

Tengo el gusto de pasar un resumen de actividades realizadas por la División De Patrimonio, en los primeros 100 días de la administración y algunos documentos redactados directamente por el jefe de la división de patrimonio, se han elaborado varios extensos documentos explicativos, que hacen un balance de todo el patrimonio material y del verdadero estado del patrimonio y sus riesgos, para ver cómo se logran direccionar políticas de conservación más acertadas de la ciudad y la gran esperanza de dichos planteamientos es, el bosquejo de verdaderas alternativas viables para futuro del *IPCC* y para el futuro de la división, en la esperanza, que la verdadera voluntad política, es la única, que tiene el destino del patrimonio de Cartagena, actualmente difuminado en varias dependencias de la alcaldía, cada una con una interpretación de los distintos procesos, en todos los documentos se hace una marcada defensa de ese patrimonio y de la ***heredad usurpada al instituto*** que de no hacerse, convertirán en inviables cualesquiera que sean las acciones del IPCC, y que no quede el mismo, en manos de "*opinadores*" de tiempo completo, sino de técnicos con experiencia, se cree equivocadamente que nuestro patrimonio material se va a sostener solo con los ordenadores, y solo a punta de control urbano, con el cual se desdibuja verdadera acción y misión del IPCC, el control urbano en el centro histórico de ha convertido en un ***falso positivo*** permanente para intentar descalificar los verdaderos esfuerzos de la ciudad, de farándula y cosmético, y los ***verdaderos negativos que consumen los tiempos y los recursos necesarios para atender los verdaderos problemas, en punto muy cercano, donde ya no habrá reversibilidad de los procesos de destrucción de ese patrimonio,*** que

destruirán inexorablemente al paso que vamos, al patrimonio, no les ponemos la debida atención.

Estoy convencido Dra. Berta que es Ud. la persona idónea para ello y poner orden a estos exabruptos, su seriedad e idoneidad, le preceden que entienda la importancia de lo que aquí se dice, este nuevo amigo, que confía en Ud. En la seguridad de que lo lograra, porque por primera vez, se ve la voluntad política del ejecutivo, que la escucha.

Relaciono 12 documentos con una extensión cercana a las 448 páginas realizadas en menos de dos meses, donde se sintetizan y explican lo que ha de venir a todos y cada uno de los problemas del patrimonio.

1. Aprovechamiento económico del espacio monumental de uso público.
2. Informe de la División de patrimonio.
3. Carta de fortalecimiento del IPCC y de la división de patrimonio de 2016.
4. Coches de Cartagena.
5. Compromiso Tierrabomba.
6. Concepto sobre patrimonio del corregimiento de Bocachica.
7. Concepto sobre patrimonio del corregimiento de Tierrabomba.
8. Direccionamiento de la división con el PEMP.
9. Informe del ICOFORT sobre el estado actual de las fortificaciones y monumentos de Cartagena de indias 2014.
10. Proyecto de defensas contra el cambio climático.
11. Proyectos Pemp.
12. Cartagena de indias el cambio climático y turismo dos riesgos Brasil.

Alfonso Rafael Cabrera Cruz
Profesional especializado de la división de patrimonio
Especialista En Conservación Y Restauración Del Patrimonio
Magister En Desarrollo Y Gestión De Empresas Sociales
Experto En Gestión Del Patrimonio Cultural
Doctorando En Historia
Miembro:
Academia De Historia De Cartagena De Indias
ICOFORT
ICOMOS, Colombia
Sociedad De Ingenieros y Arquitectos De Bolívar

Jue 6/07/17

Primero la Gente

106
216

Oficio **IPC-OFI-0001673-2017**
Cartagena de Indias D.T. y C., jueves, 06 de julio de 2017

Recibí 6/7/2017 Julio

Recibí IPCC Pavilla Arnedo 6/07/17 4:15 pm

Doctora
BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO
Directora
Instituto de Patrimonio y Cultura IPCC
Ciudad

Ref.: Actividades y funciones asignadas a los contratistas, OPS de la división de patrimonio del IPCC.

Cordial Saludo.

La presente tiene como objeto, muy respetuosamente anunciarle el cumplimiento y contenido de la referencia, para optimización y eficiencia en el cumplimiento de las funciones misionales y administrativas de la división de patrimonio a continuación relaciono:

PROFESIONALES: (ver cuadro de asignaciones)

- **Arquitecto Jacobo Anaya Velilla**: En los Temas de Evaluación, coordinación, Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, asistencia permanente a las sesiones de la mesa PEMP elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°1, del centro histórico de Cartagena de indias
- **Ingeniero David Torrenegra Prens**: Temas de apoyo de contratos de obras, licitaciones. Bibliotecas, Teatro Adolfo Mejía y visitas técnicas de Urgencia en temas patológicos y supervisión de obras e interventorías y presupuestos del instituto asistencia reuniones y mesas de riesgos, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°3, del centro histórico de Cartagena de indias, y Cabrero.
- **Arquitecta Rosa Osorio:** Apoyo de pre comité en los temas de evaluación, emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. verificación de área control y supervisión de obras sector n°2 del centro histórico de Cartagena de indias
- **Arquitecto Nicolás Tuñón:** Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Pre Comité Técnico, elaboración de los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. verificación de área control y supervisión de obras sector n°6 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga.
- **Arquitecto Elmo Nieves**: Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Pre Comité Técnico, apoyo en los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. verificación de área control y supervisión de obras sector n°4, del centro histórico de Cartagena de indias y Manga, apoyo técnico al Consejo Distrital de Patrimonio.
- **Arquitecto Manuel Escamilla**: hacer las estadísticas e indicadores, metas, resultados de colectivos de división de patrimonio entregadas por los contratistas a través de la secretaria IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras sector n°5 del centro histórico de Cartagena de indias, Pié Del Cerro, Espinal, Pie Del Cerro y De La Popa.

104
317

ABOGADOS:

- **Abogado Milton Pereira:** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **1,2,3,** de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Abogado Boisse Torres:** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **4,5,6**, de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Abogado Eduardo Botet**: Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **1, 2,** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Abogado Oswaldo Badillo:** Tema de Sigob, **PQRs** y derechos de Petición. en las áreas **1, 2, 3, 4, 5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Abogado Nina Sierra**: Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **3,4**,
- **Abogado Gina Acevedo:** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **5,6, Secretaria de apoyo al Comité Técnico de patrimonio cultural, grabación de sesiones levantamiento de actas, en coordinación con arquitectos y secretaria de división.**

TÉCNICOS Y AUXILIARES:

- **Horacio Acevedo: coordinador de campañas de avisos fachadas exoneraciones**, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Luis Arroyo:** campañas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Federico Bulding:** campañas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Daniel Perea:** campañas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División

SECRETARIALES Y DE ARCHIVO:

- **Esther Pallares:** Todo lo relacionado a la Secretaria de la división, y del jefe de la División, recopilación de la información de contratista y distribución de actividades remitidas por el jefe de la División, solicitar a contratitas todas las tabulaciones estadísticas y formatos de atención de vistas, a comités, actas.
- **Marilúz Marín**: jefe de control de Archivo sistemático y registro de todos los documentos producidos por División apoyo a actividades secretariales.

NOTA OBLIGATORIA:

Las visitas solo se harán con 2 personas, un profesional y un técnico, los informes y tabulación digital debidamente asentada, deben estar avalados por el jefe de la División de patrimonio para ser liquidados.

Sobre el plano maestro deben ser marcados y asentados con códigos de colores y numerados según el sector, todos los procedimientos

Todos a las órdenes de la persona designada para encargarse de la División de Patrimonio todas las demás actividades seguirán supervisadas por el jefe encargado de Patrimonio y temas jurídicos que requiera la División.

Se programarán reuniones quincenales los lunes en la mañana a primera hora, a partir de la semana próxima de asistencia obligatoria para hacer el balance a la fecha de su gestión, con firma de asistencia.

Los contratistas deberán atender público en sus diversas actividades, debe ser solo programado en las mañanas y la tarde es para llenar informes y realización de visitas, cuando estas lo requieran deben ser programadas y organizar coordinadamente con: un abogado, un técnico y un profesional, en la mañana y en la en la tarde.

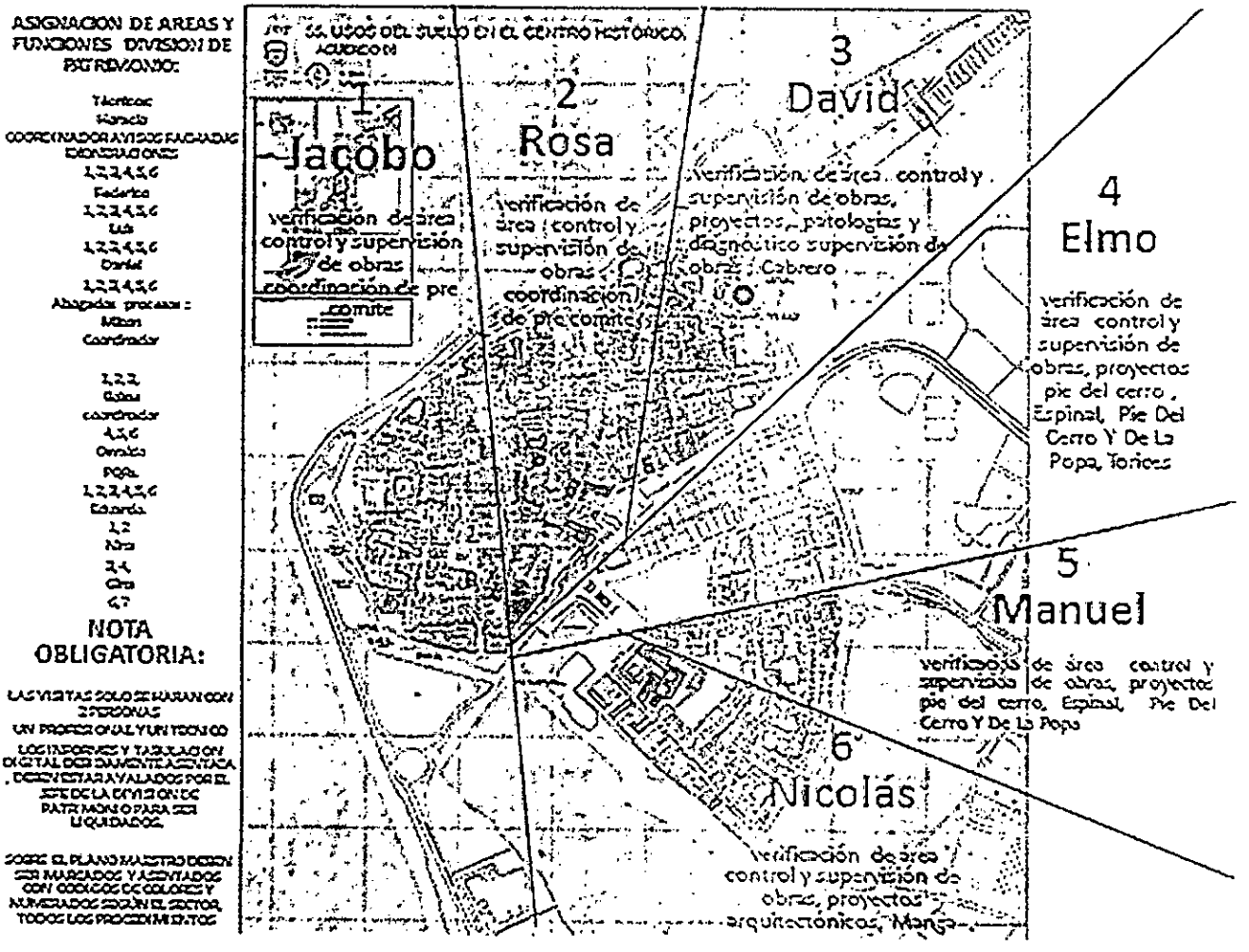
Todos por rotación deberán cumplir con este cometido y alternarse en la semana, cada uno según su programación, siempre debe estar alguien en la División en horas de la mañana y horas de la tarde, cada uno de los contratistas debe reportar, cuando le es posible atender al público, en todo caso, desde ya, queda programado un horario de atención al público de estricto cumplimento.

Para poder cumplir con el resto de funciones, en los horarios de no atención, con las visitas técnicas y demás actividades programadas.se debe registrar todas y cada una de las visitas en formato del IPCC, con horario de entrada y de salida, firmada por los visitantes con sus datos, y con fotografías, este registro es obligatorio para ser atendidos, y que debe ser anexado a su informe de gestión, deberá aparecer tabulado en las estadísticas de la División con todos los soportes.

Cordialmente Su Servidor.

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

CUADRO DE ASIGNACIONES



C.C. Gustavo Pianeta
Luz Marrugo
Contratistas División

Epm.

320

Oficio IPCC-OFI-0003826-2017
Cartagena de Indias D.T. y C., miércoles, 11 de octubre de 2017

Doctora
BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO
Directora
Instituto de Patrimonio y Cultura
Cartagena

Ref.: Informe general a la fecha de las Actividades y funciones en la división de Patrimonio.

Cordial Saludo.

La presente tiene como objeto, muy respetuosamente anunciarle el cumplimiento y contenido de la referencia, para optimización y eficiencia en el cumplimiento de las funciones misionales y administrativas de la división de patrimonio a continuación relaciono:

GESTIÓN EN EL "TIEMPO DE DECISIONES Y DE ACCIONES BALANCES "DE LA DIVISIÓN DE PATRIMONIO

2017 es un año de indicadores sobresalientes, aunque es prematuro hacer balances. En todos los frentes de la división destacamos que desde septiembre del año 2013 y después 14,15, 16 y 17 se habían recibido procesos de gran complejidad que merecían toda la atención de la misma, proyectos que detentaban amplia divulgación en los medios de comunicación, la mayoría de las veces desfasada y con absoluto desconocimiento de la realidad fáctica, en la ciudadanía reportaban interés y gran celo incluyendo algunas "autoridades", en este mismo sentido el IPCC, siempre ha estado presto a dar la explicaciones, que se requerían en todos los foros abiertos, como el propio Concejo Distrital donde se ha participado puntualmente a una media docena de debates, de los que quedan la evidencias y los extensos informes y grabaciones de los mismos, en los que se elevaron todas las explicaciones del caso, tanto así por lo extenso y serio de dichos informes, fueron debidamente pasados a algunos organismos de control pertinente, como Mincultura, Procuraduría, Personería etc.

Dada la importancia y gravedad de lo plasmado en los mismos, el IPCC es y ha sido y será siempre el primero, en hacer el llamado de atención sobre la real urgencia de seguir, sin pausa, en la gestación del y la implementación del PEMP donde el IPCC División de Patrimonio, ha aportado ya el 100 % de su documentación y experticia, el retraso solo imputable imponderables económicos y políticos ajenos al IPCC, que por su retraso al articularse, siguen generando grandes vacíos normativos, también se ha requerido el acompañamiento permanente del Mincultura, Planeación Distrital y El Comité Técnico. En los últimos meses ha sido de intercambio constructivo permanente de la información en ambos sentidos, se han construido puentes permanentes para el intercambio de dicha información. En lo referente a procesos de todo tipo Sobre obras, muchos de esos procedimientos, venían con conceptos previos de administraciones anteriores, licencias de construcción aprobadas y permisos de otras dependencias y de gestión de esta administración, pero se ha hecho una extensa revisión y se han puesto al día.

Durante este último año se han batido todos los indicadores de procesos administrativos sancionatorios y cerramientos de obra, estando cercana a las 80 realizadas en los últimos doce meses y se están abriendo más procesos sobre todo tipo de violaciones, no porque se hayan incrementado a violaciones las mismas,

sino que se hace imperioso realizar y ***seguir los debidos procesos administrativos sancionatorios***, por los méritos demostrables de las violaciones de la norma.

Ha sido el año de las acciones preventivas en edificaciones en mal estado, en la que se ha puesto ***la vida como prioridad***, y se han multiplicado las autorizaciones para apuntalamientos preventivos y podemos afirmar que gracias a esa acciones, se han salvado muchas vidas, una acción que ha merecido un gran reconocimiento liderado por el IPCC, fue las recomendaciones para acciones especiales en el Convento De La Popa que hasta ahora está cerrada oficialmente total o parcialmente.

Pero este tema de control, se completa con el ejercicio permanente del control de avisos y fachadas talvez el de más notoriedad visual y cosmético, por lo subsanables o reversibles de estas conductas violatorias en la ciudad y en la que se aplican los correctivos inmediatamente, una vez son detectados las presumibles violaciones, en todos estos temas, nos toca, eso sí, agradecer a una comunidad despierta y consciente de su patrimonio, que nos ayuda con sus quejas y denuncias, ya que con nuestro personal actual, es imposible detectar una gran cantidad, en algunos casos, por este mismo celo ciudadano, se agrede a nuestros funcionarios de la división física, verbal y moralmente, algunas veces de la peor forma, talvez, por ser los cabezas visibles, se nos inculpa erróneamente de las conductas y se acusa hasta de omisiones o demoras.

Al respecto hay que explicar que esas agresiones y atentados verbales injuriosos contra funcionarios públicos, y a veces físicos son consideradas faltas leves o muy graves, dependiendo de la misma gravedad, pedimos que en ese sentido se abstengan de hacerlo, so pena de dar aplicación a las normas, en general estamos muy agradecidos con los ciudadanos y contamos con ellos, los positivos los que conocen los debidos procedimientos y del respeto... aunque algunos se equivocan rotundamente, pues el verdadero enemigo a denunciar, es el que agrede al patrimonio y se nos permita, en derecho, armar el debido proceso para las sanciones respectivas una vez demostradas las violaciones, se le aplicaran las sanciones con todo rigor.

El IPCC viene trabajando desde hace más de tres años en articular un proyecto de conservación de nuestro patrimonio cultural universal y los riesgos más grandes y peligrosos a que están sometidos. Estos ya se notan en nuestras calles y sus afectaciones a los monumentos son palpables y demostrables, esto lo hemos ido divulgando en todo tipo de foros reuniones eventos y organizaciones nacionales e internacionales porque la inminencia de los efectos y daños de los mismos hacen, que la casuística de lo diario, sin abandonarlo pasen a un segundo plano, es claro ***nuestro patrimonio cultural Cartagena de indias está en riesgo severo.***

Dentro de él se han priorizado los temas misionales y en un documento producido por el IPCC hace una alerta sobre cuáles son los verdaderos problemas del centro histórico y su patrimonio y no los de percepción o parecer de medios, por que sin duda, están distrayendo la atención, sobre lo comentico y no lo estructural profundo, se luchara por estos aspectos hasta que alguien en realidad, le ponga atención con resultados y no sea muy tarde para actuar ante el ***patrimonio en riesgo por el cambio climático.***

Estamos planteado la necesidad y la prioridad y urgencia a través del diseño de planes de defensas marinas contra los efectos del cambio climático, ***hoy debe ser abordado de manera integral, no fragmentada y coordinada como política de estado y no de agenda política***, ese proyecto de defensas serán multipropósito, pues no solo nos protegerán y pondrán a resguardo del mar, sino que nos proporcionaran, el espacio vital para el sustento viable y la calidad de la vida que los cartageneros se merecen.

La visión de la ciudad que soñamos, es para la presente administración de prudente y sano optimismo, porque si se aplican los correctivos como planteamos, sin dilaciones, ni subterfugios y abordamos todos sin

excepción, con responsabilidad histórica y claridad de conceptos el tema, donde a todos, nos toca poner, pues lo que ya está en nuestras calles, no es ***solo competencia de una autoridad***, sino nuestro destino como ciudad patrimonial del país, por qué no de la humanidad. La Cartagena que todos estamos sufriendo, por los rigores del cambio climático que sumadas a nuestra falta de decisiones urbanas en el pasado, la congestión vehicular, la densificación de algunas áreas urbanas patrimoniales o no, de la ciudad sin una solución real a sus problemas de vialidad y movilidad, el incremento del parque automotor y el aumento inusitado del número de visitantes a la ciudad el deterioro de la malla vial, no se solucionara con picos y placas, foto multas o semáforos descoordinados policías muertos, y una total falta de conciencia urbana de los conductores que transitan por esas calles(.....) Entre otras cosas, están haciendo que, este caos se manifieste y se note aún más. Con estas ***"situaciones límites"*** convive la Cartagena de hoy, que de no abordarse técnica y urgentemente serán para empeorar, no es un secreto, que esto es apenas la punta del Iceberg de los problemas, inundaciones periódicas cada vez más notables irán en aumento y congestiones cada vez más significativas, hasta llegar a la inmovilidad total o colapso vial en el **CH** y sus áreas de influencia.

ES INMINENTE EL DAÑO IRREVERSIBLE, EN EL PATRIMONIO CULTURAL Y MONUMENTAL DE LA CIUDAD, también está en juego el patrimonio inmobiliario de los cartageneros y su costosa infraestructura, ubicados a lo largo de toda la costa, de la ciudad. Olvidamos con frecuencia las lecciones del pasado y se siguen improvisado "soluciones", en los más de doscientos años de Republica. Construye se siguen diseñando diques frágiles, con perezosa arquitectura, de piedra mal armados, con una corta vida útil, que no superan los veinte años desconociéndose reiteradamente nuestros compromisos con la UNESCO.

Cuenta la división con nuestro pequeño equipo profesional y técnico altamente calificado y son los siguientes:

PROFESIONALES: (ver cuadro de asignaciones)

- **Arquitecto Jacobo Anaya Velilla:** En los Temas de Evaluación, coordinación, Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, asistencia permanente a las sesiones de la mesa PEMP elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°1, del centro histórico de Cartagena de indias

- **Ingeniero David Torrenegra Prens:** Temas de apoyo de contratos de obras, licitaciones. Bibliotecas, Teatro Adolfo Mejía y visitas técnicas de Urgencia en temas patológicos y supervisión de obras e interventorías y presupuestos del instituto asistencia reuniones y mesas de riesgos, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°3, del centro histórico de Cartagena de indias, y Cabrero.

- **Arquitecta Rosa Carlina Osorio:** Apoyo de pre comité en los temas de evaluación, emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras sector n°2 del centro histórico de Cartagena de indias

- **Arquitecto Nicolás Tuñón:** Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Pre Comité Técnico, elaboración de los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC, pre comité proyectos arquitectónicos y campañas de la división y demás que le asigne el Jefe De La División verificación de área control y supervisión de obras sector n°6 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga.

Arquitecto Elmo Nieves: Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Pre Comité Técnico, apoyo en los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC pre comité proyectos arquitectónicos y campañas de la división y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras sector n°4 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga, apoyo técnico al Consejo Distrital de Patrimonio.

Arquitecto Manuel Escamilla: hacer las estadísticas e indicadores, metas, resultados de colectivos de división de patrimonio entregadas por los contratistas a través de la secretaria IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División realización de tabulación general de actividades y indicadores de la División en excel. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras sector n°5 del centro histórico de Cartagena de indias, Pié Del Cerro, Espinal, Pie Del Cerro y De La Popa

ABOGADOS:

- **Abogado Boisse Torres:** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: 1,2,3, de los profesionales y técnicos y generales en las áreas 1,2,3,4,5,6, y demás que le asigne el Jefe De La División

- **Abogado Eduardo Botet:** Tema de Sigob, PQRs y derechos de Petición, Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: 4,5,6, de los profesionales y técnicos y generales en las áreas 1,2,3,4,5,6. y demás que le asigne el Jefe De La División

- **Abogado Oswaldo Badillo:** Derechos de Petición. En las áreas 1, 2, 3, 4, 5,6. y demás que le asigne el Jefe De La División.

- **Abogado Nina Sierra:** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: 1, 2, 3, 4, 5,6. **Secretaria de apoyo al Comité Técnico de patrimonio cultural, grabación de sesiones levantamiento de actas, en coordinación con arquitectos y secretaria de división**

TÉCNICOS Y AUXILIARES:

- **Horacio Acevedo: coordinador de campañas de avisos fachadas exoneraciones,** y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1, 2, 3, 4, 5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Luis Arroyo:** campañas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1, 2, 3, 4, 5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División.

- **Federico Bulding:** campañas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1, 2, 3, 4, 5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División.

158
324

- **Daniel Perea:** campañas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1, 2, 3, 4, 5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División.

SECRETARIALES Y DE ARCHIVO:

- **Catherine Guerrero:** Todo lo relacionado a la Secretaria de la división, y del jefe de la Division , recopilación de la información de contratista y distribución de actividades remitidas por el jefe de la División, solicitar a contratitas todas las tabulaciones estadísticas y formatos de atención de vistas, a comités , actas.
- **Coridenia Baños:** jefe de control de Archivo sistematización y registro de todos los documentos producidos por División apoyo a actividades secretariales, abogados, arquitectos y técnicos.
- **Alfonso Cabrera** atiende al público lunes marte y miércoles en horas de la mañana, y con cita previa coordinada, por Catherine con control de acceso IPCC.

Las visitas a obras o seguimiento de los procesos y autorizaciones de comité técnico, **solo se harán con 2 personas**, un profesional responsable de área y un técnico, los informes y tabulación digital debidamente asentada, deben estar avalados por el jefe de la División de patrimonio para ser liquidados.

Muy Importante a partir del lunes 4 de septiembre todas las visitas a obras, deberán quedar marcadas en el plano mural y en un plano digital por parte del ***Arquitecto Escamilla*** con ayuda de todos los arquitectos, abogados y técnicos de la división. Sobre el plano maestro deben ser marcados y asentados con códigos de colores y numerados según el sector, todos los procedimientos.

Se programarán reuniones quincenales los lunes en la mañana a primera hora, a partir de la semana próxima de asistencia obligatoria para hacer el balance a la fecha de su gestión, con firma de asistencia. Los contratistas deberán atender público en sus diversas actividades, debe ser solo programado en las mañanas y la tarde es para llenar informes y realización de visitas, cuando estas lo requieran deben ser programadas y organizar coordinadamente con: un abogado, un técnico y un profesional, en la mañana y en la en la tarde. Todos por rotación, deberán cumplir con este cometido y alternarse en la semana, cada uno según su programación, siempre debe estar alguien en la División en horas de la mañana y horas de la tarde, cada uno de los contratistas debe reportar, cuando le es posible atender al público, en todo caso, desde ya, queda programado un horario de atención al público de estricto cumplimiento.

Para poder cumplir con el resto de funciones, en los horarios de no atención, con las visitas técnicas y demás actividades programadas se deben registrar todas y cada una de las visitas en formato del IPCC, con horario de entrada y de salida, firmada por los visitantes con sus datos, y con fotografías, este registro es obligatorio para ser atendidos, y que debe ser anexado a su informe de gestión, deberá aparecer tabulado en las estadísticas de la División con todos los soportes.

Además solicitamos tomar medidas urgentes de seguridad, haciendo restricciones y filtros de acceso a la División, que requieren de una estricta coordinación, entre la gente de recepción.

A partir de ahora las medidas de precaución, damos las autorizaciones preventives, sin embargo, es inminente peligro contra toda nuestra institución, se debe garantizar la vida de todos los que trabajamos aquí, a partir de esta el jefe de patrimonio no atenderá a nadie, sin cita justificada previa y en horarios y días

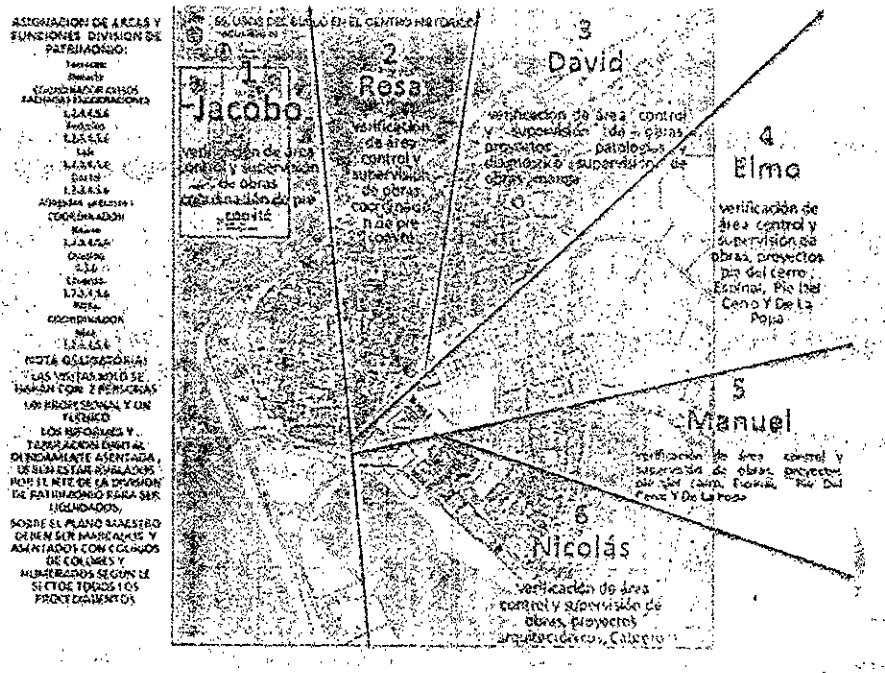
establecidos, merecemos total y absoluto respeto, Por parte de los visitantes externos y dentro de las garantías.

Todos por rotación, deberán cumplir con este cometido y alternarse en la semana, cada uno según su programación, siempre debe estar alguien en la División en horas de la mañana y horas de la tarde, cada uno de los contratistas debe reportar, cuando le es posible atender al público, en todo caso, desde ya, queda programado un horario de atención al público de estricto cumplimento.

Para poder cumplir con el resto de funciones, en los horarios de no atención, con las visitas técnicas y demás actividades programadas se deben registrar todas y cada una de las visitas en formato del IPCC, con horario de entrada y de salida, firmada por los visitantes con sus datos, y con fotografías, este registro es obligatorio para ser atendidos, y que debe ser anexado a su informe de gestion, deberá apareeer tabulado en las estadísticas de la División con todos los soportes.

Además se solisitan medidas urgentes de seguridad, haciendo restricciones y filtros de acceso a la Division, que requieren de una estricta coordinación, entre la gente de recepción.

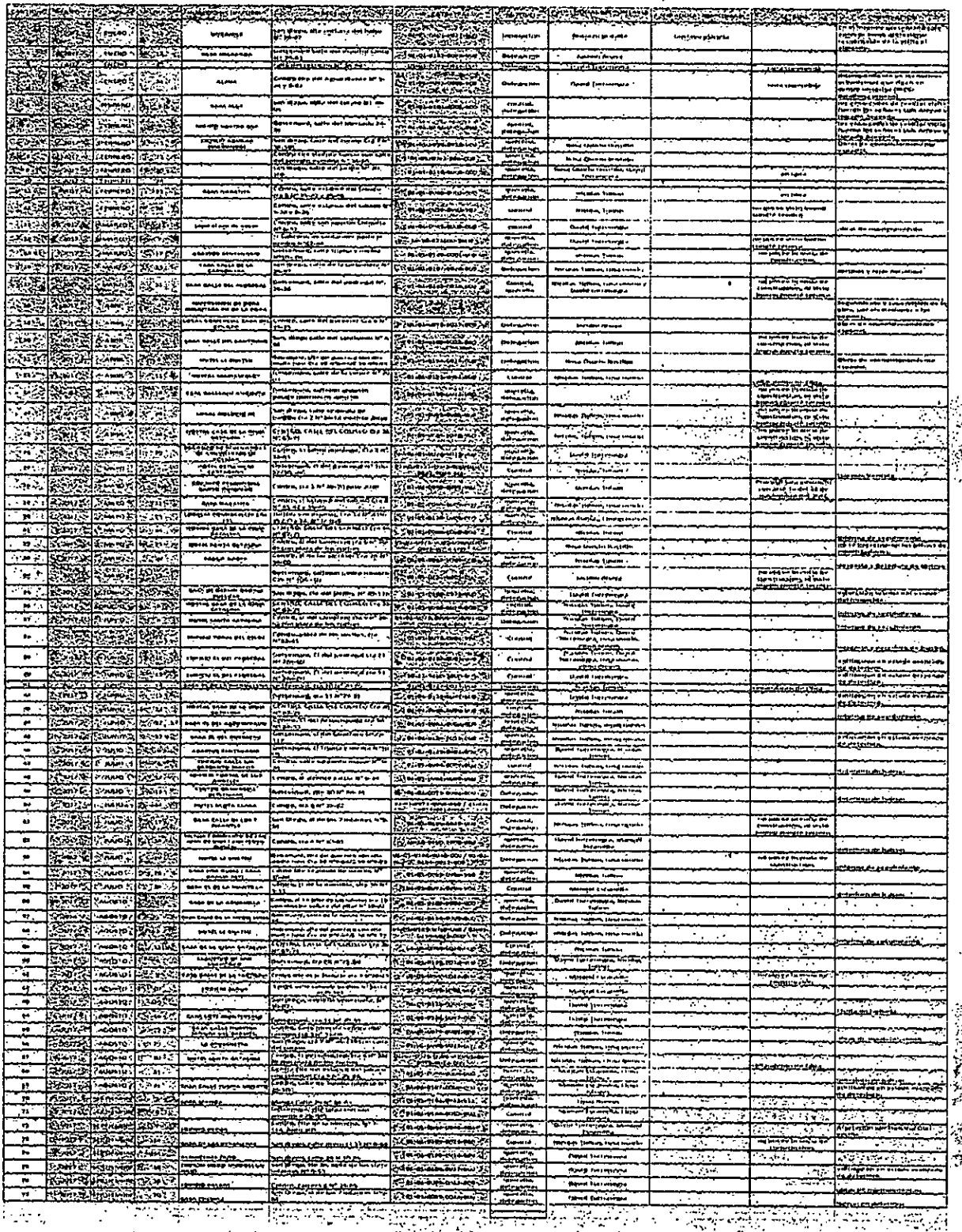
A partir de ahora las medidas de precaución, damos las autorizaciones preventivas, sin embargo, es inminente peligro contra toda nuestra institución, se debe garantizar la vida de todos los que trabajamos aquí, a partir de esta el jefe de patrimonio no atenderá a nadie, sin cita justificada previa y en horarios y días establecidos, merecemos total y absoluto respeto, Por parte de los visitantes externos y dentro de las garantías.



ALFONSO CABRERA CRUZ

Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC
C.C. Gustavo Planeta
Luz Marrugo

PROCESOS EN CURSO



327

1. AVISOS Y FACHADAS

5	Jornadas o campañas de barrido en todo el Centro Histórico
450	Inmuebles revisados a la fecha
91	Notificados con méritos para iniciar procesos administrativos
29	procesos con resolución de sanción
25	procesos con resolución de apertura a pruebas.
14	procesos con resolución de exoneración de sanción
12	procesos con resolución de terminación por pago de sanción
135	locales visitados en jornada de barrido
921	tareas Aprox. Cumplidas 171+450

2. INMUEBLES EN DETERIORO

- 150 inmuebles se han detectado con deterioros notificados
- 50 informes peligro inminente de desplome, con riesgo para la vida
- 45 ajustados a los requerimientos
- 30 procesos administrativos por el tema.
- 365 aprox. tareas cumplidas

3. INCENTIVOS Y EXONERACIONES

- 88 visitas a la fecha se han realizado este año a solicitud de los interesados se constata el estado general del inmueble.
- 352 tareas cumplidas

En años anteriores el promedio era de1 16 visitas del estado a los inmuebles

4. COMITÉ TÉCNICO Y COMITÉ PREVIO (16 +4)

Comité Previo	151
Fichas Cp.	107
Proyectos Estudiados	82
Revisión De Proyectos Ct	151
conceptos previos o devoluciones	151
Proyectos aprobados	24
Consultas Presentadas	44
Consultas Aprobadas	8
Conceptos negativos	10
Por Estudiar	26
5. Tareas Total	754

328

6. CONCEPTOS GENERALES DE TEMAS VARIOS:

Urbanos	7
Marinas	3
Insulares	4
Internacionales	6
Conferencias Internacionales Y Nac.	8
Concejo Distrital	3
Consejo distrital de patrimonio	2
Delegaciones	254
Consultas Patrimoniales	160
Encargos Judiciales	5
Audiovisuales	8
Ediciones	6
Visitas obras comités de obras	20
asignaciones de visitas	57
Proyectos en desarrollo	4
Supervisiones	6
OPS, convenios contratos	60
Remp	40
Convenios	10
Comunicados y prensa	20
Atención de visitas	1.800
TOTAL	2.434

7. TAREAS NUEVE MESES APROX. 2017

.Obras De Mantenimiento	40
.visitas de obras e Informes (670 *4 = 2640)	2680
.Control De Fachadas	621
.Procesos De Avisos Y Fachadas (84)	168
.Comité Técnico 16 (53.5)	754
.Conceptos Generales 331+660	991
.Incentivos y Exoneraciones (88)	352
.Inmuebles En Deterioro(150+50+45+30)	365
.Peticiones Quejas Reclamos PQR (1600)	1600
.Actividades diarias (180Días hábiles)	48.04
TOTAL DE ACTIVIDADES	8.648

8. RELACIÓN DE VISITAS TÉCNICAS A INMUEBLES DEL CENTRO HISTÓRICO Y SU ÁREA DE INFLUENCIA.

9.

PERIODO: Enero 5 a Septiembre 30 de 2.017.

1.- Visita a de seguimiento al proyecto "Centro comercial La Serrezuela	16
2.- Visita de seguimiento a obras de biblioteca Rosedal.	6
3.- Visita de seguimiento a obras de biblioteca Juan de Dios ornedo. Urbano	8
4.- Visita de seguimiento a obras de biblioteca Centro cultural Los Reformes	12
5.- Visita de seguimiento a obras de mega-biblioteca del Pie de la Popa	10
.- Visitas a Centro cultural Punta Canpe	12
7.- Visitas a biblioteca de Tierra Baja	4
8.- Visitas a biblioteca del barrio ciudadela	2
9.-Visitas a lote de próximo centro de culturales del Socorro	3
10.- Visita a inmueble localizado en la calle del Espíritu Santo.	2
11.- Visita a construcción del barrio el Cabrero	3
12.- Visita a inmueble localizado en el barrio Sandiego	4
13.- Seguimiento a obras suspendidas en inmueble "Casa Matilde".	4
14.- Visita a casa colapsada en la calle del pedregal de Getsemani	4
15.- Visita de seguimiento a casa colapsada en calle del pedregal	6.
17.- Visita de seguimiento obras suspendidas en la calle cochera del Hobo - SINKHO BAR	4
18.- Visita al teatro Adolfo Mejía, para la supervisión de obras en aires acondicionados	8
19.- Visita a la biblioteca las plateras del barrio el Pozón	6
20.- Visita a Universidad de Cartagena, desplome de tejadillo en San Agustín	4
21.- Visita a la Alcaldía, para revisión cubierta del salón VICENTE MARTINEZ MARTELO	4
22.- Visita a Hostal INDIA CATALINA y el Hotel SANTA CATALINA, en el Centro Histórico	6
23.- Visita de control e inspección Asamblea Departamental bolívar, calle Gastelbondo	3
24.- Visita al inmueble localizado a calle segunda de Badillo, de colapso de balconería	2
25.- Visita de inspección a ciudadela SERENA DEL MAR,	2
26.- Visita al edificio Mainero	2
27.- Visita al edificio Decor	4
28.- Visita a edificio La matuna	3
29.- Visita a inmueble al lado de Fidic	2
30.- Visita a casa calle de la Sierpe 1.	2
31.- Visita a casa calle de la Sierpe 2	2
32.- Visita a casa calle de la Sierpe 3	4
33.- Visita edificio Torre del Reloj	4
34.- Visita a casa calle de la esmeralda con Lanceros	2
35.- Visita a casa edificio Pedro Romero Getsemani	2
36.- Visita a casa calle San Juan Getsemani	2
37.- Visita casa calle San Juan de Dios 1	2
38.- Visita casa calle San Juan de Dios 2	2
39.- Visita de inspección y control, al Fortal de los Angeles	2
40.- Visita de inspección técnica al inmueble CLAUSTRO DE SAN FRANCISCO	2
41.- Visita de inspección técnica al Centro Comercial Getsemani.	6
42.- Visita a inmueble ubicado en San Diego, calle Portobelo, No 10-10	4
43.- Visita a inmueble en el San Diego, Calle la Carbonera, No 38-24	4
44.- Visita técnica al inmueble denominado EDIFICO ROMBO	1
45.- Visita técnica a un cerramiento de zinc, en la calle de las carretas.	2
46.- Visita técnica en la calle del Cuartel, con calle del Sargento Mayor	3
47.- Visita técnica a inmueble "ALMACEN EL CENTAVO MENOS	4
48.- Visita técnica a inmueble "EDIFICIO ABASTOS CENTENARIO	1
49.- Visita técnica a inmueble en la calle de las carretas, No 34-76.	4
50.- Visita técnica a inmueble denominado EDIFICIO DECOR.	4
51.- Visita al inmueble en Getsemani, calle Pedro Romero, No 29-31	6.
52.- Visita al inmueble "Casa De La Aduanilla", en la calle Portobelo	6
53.- Visita, al inmueble denominado "Palacio De La Proclamación	4
54.- Visita al inmueble denominado "Edificio Asyco".	2
55.- Visita al Biblio-parque San Francisco.	3
56.- Visita al inmueble denominado "Edificio Balad	2
58.- Visita a inmueble deteriorado, calle estanco del tabaco, No 5-80	1
59.- Visita a inmueble deteriorado, calle estanco del tabaco, No 5-82	1
60.- Visita a casa ubicada en Sandiego, Calle de la moneda, # 7-161.	2
61.- Visita a las obras de mantenimiento, almacenes ÉXITO SANDIEGO	2
62.- Visita a edificio en Centro, Calle de la Soledad, # 5-46 y 5-62.	2
63.- Visita a edificio en Centro, Calle de la Soledad, # 5-42 5-36 5-36...	2
65.- Visitas al inmueble denominado "Agüita de coco".	4
66.- visita a cerro bomba, san Fernando y Bocachica.	5
67.- OTRAS VISITAS VARIAS	362
DE VISITAS SEPTIEMBRE DE 2.017...	670

ALFONSO CABRERA CRUZ

Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

Anexos:

	Requerimiento	Propietario	Dirección	Resolución	Estado del proceso
Radicado 016-2017	Se envió requerimiento de fecha 22 de Agosto de 2016	Inversiones Alejandra	San Diego calle del Cancel No 9-109	Resolución N° 016 de 2017 dio apertura al proceso	Se envió citatorio de notificación el cual fue devuelto con la observación que el documento no fue entregado por estar cerrado el inmueble. Se procederá a oficiar a instrumentos públicos para verificar la titularidad de propiedad
Radicado 018-2017	Se envio requerimiento de fecha 17 de Agosto de 2016	Sonia Sedan Alvear	San Diego Calle de la Cruz	Resolución N° 028 de Marzo 1 de 2017 Resolución de Apertura	ra el balcón en reparación por parte ietarios según los manifestaron en e fecha 15 de marzo de 2017 (anexan se procederá a archivar el proceso
Radicado 020-2017	Se envió requerimiento de fecha 17 de Agosto de 2016	Barbur Daguer y Cia	San Diego Calle de la moneda No 7-161	Resolución 032 de marzo 3 de 2017 Resolución de apertura	Se Dio respuesta al derecho de petición instaurado por el apoderada de las poseedoras del inmueble por medio del oficio IPC-OFI-0002518-2017
Radicado 021-2017	Requerimiento 17 de Agosto de 2016	José Miguel Méndez Méndez	San Diego Calle de la Moneda	Resolución 033 de Marzo 3 de 2017 de apertura del proceso	El día 24 de abril de 2017 se recibió memorial comunicando el mantenimiento que realizaran al balcón a nombre del señor Rodrigo Carrillo gerente del establecimiento de comercio que funciona en el inmueble. El día 22 de Mayo de 2017 se envió citatorio para notificación personal a los propietarios, estamos a la espera del certificado emitido por la empresa de correo
Radicado 022-2017	Requerimiento 17 de agosto	Aura Cenzato Thiele	San Diego Calle 2ª de Badillo No 36-71	Resolución 034 del 3 de marzo de 2017	El día 31 de julio de 2017 se envió aviso para efectuar notificación personal a los propietarios, estamos a la espera del certificado emitido

	de 2016				por la empresa de correo
Radicado 023-2017	Requerimiento de 17 de Agosto de 2016	Luis Fernando Vélez	San Diego Calle de los siete Infantes	Resolución 035 de Marzo 3 de 2017	El día 16 de agosto se realizo nueva inspección técnica por parte del ingeniero y arquitecto adscrito a la División de patrimonio del IPCC. Se encuentra en trámite para resolución final.
	Requerimiento	Propietarios	Dirección	Resolución	Estado del proceso
Radicado 016-2017	Se envió requerimiento de fecha 22 de Agosto de 2016	Inversiones Alejandra	San Diego calle del Cancel No 9-109		Se envió citatorio de notificación el cual fue devuelto con la observación que el documento no fue entregado por estar cerrado el inmueble. Se procederá a oficiar a instrumentos públicos para verificar la titularidad de propiedad
Radicado 018-2017	Se envió requerimiento de fecha 17 de Agosto de 2016	Sonia Sedan Alvear	San Diego Calle de la Cruz	Resolución N° 028 de Marzo 1 de 2017 Resolución de Apertura	Se encuentra el balcón en reparación por parte de los propietarios según los manifestaron en memorial de fecha 15 de marzo de 2017 (anexan fotografía) se procederá a archivar el proceso
Radicado 020-2017	Se envió requerimiento de fecha 17 de Agosto de 2016	Barbur Daguer y Cia	San Diego Calle de la moneda No 7-151	Resolución 032 de marzo 3 de 2017 Resolución de apertura	Se Dio respuesta al derecho de petición instaurado por el apoderado de las poseedoras del inmueble por medio del oficio IPC-OFI-0002518-2017
Radicado 021-2017	Requerimiento 17 de Agosto de 2016	José Miguel Mendez Mendez	San Diego Calle de la Moneda	Resolución 033 de Marzo 3 de 2017 de apertura del proceso	El día 24 de abril de 2017 se recibió memorial comunicando el mantenimiento que realizaran al balcón a nombre del señor Rodrigo Carrillo gerente del establecimiento de comercio que funciona en el inmueble. El día 22 de Mayo de 2017 se envió citatorio para notificación personal a los propietarios, estamos a la espera del certificado emitido por la empresa de correo

Radicado 022-2017	Requerimiento 4-7 de agosto de 2016	Anna Cenzetto Thiele	San Diego Calle 2ª de Badillo No. 36-71	Resolución 084 del 3 de marzo de 2017	El día 31 de julio de 2017 se envió aviso para efectuar notificación personal a los propietarios, estamos a la espera del certificado emitido por la empresa de correo
Radicado 023-2017	Requerimiento de 17 de Agosto de 2016	Luis Fernando Véloz	San Digo Calle de los siete Infantes	Resolución 035 de Marzo 3 de 2017	El día 16 de agosto se realizo nueva inspección técnica por parte del ingeniero y arquitecto adscrito a la División de patrimonio del IPCC. Se encuentra en trámite para resolución final.
Radicado 085/2017	Manuel Romero Barboza	Getsemani calle de la magdalena calle 31 N° 9-57	Resolución 245 de julio 11 de 2017	Se envió citatorio de notificación en fecha 3 de julio de 2017	
Radicado 086/2017	Olga Basmaglian	Getsemani calle de la Magdalena Calle 31 N° 9-17	Resolución 246 de julio 11 de 2017	Se recibió citatorio el día 3 de agosto de 2017	
Radicado 087/2017	Jaime Lince Ruiz	Getsemani avenida Daniel Lemaitre Carrera 32 N° 9-60	Resolución 247 de julio 13 de 2017	Se recibió citatorio el día 3 de agosto de 2017	
Radicado 088/2017	Antonio Ambrad Dominguez	Getsemani Avenida del Centenario K-9 N° 30-74	Resolución 248 de julio 11 de 2017	Se tiene proyecto radicado para realizar en los próximos días	
Radicado 089/2017	Banco Ganadero	Calle San Juan de Dios Calle 29 N° 9-54	Resolución 272 de Julio 21 de 2017	En fecha 31 de julio se envió citatorio para efectuar notificación personal	
Radicado 109/2017	Carlota Barrios Barboza	Getsemani calle jon Pedro Romero carrera 11 N° 29-31	Resolución 273 de fecha 21 de julio de 2017	En fecha 5 de septiembre se presentaron descargos por parte de la querellada	
Radicado 110/2017	Maria Victoria WO-Chang	Plaza de los coches carrera 7 N° 32-09	Resolución 274 de 21 de julio de 2017	En fecha 31 de julio se envió citatorio para efectuar notificación personal	
Radicado 111/2017	Abingworth Property limited	Calle San Juan de Dios calle 32 N° 3-75/383	Resolución 275 de 21 de julio de 2017	Se presentaron descargos el día 8 de agosto de 2017	

Radicado 142/2017	Franco Roman Beatriz	Getsemani Calle de la Sierpe Calle 29 N° 9-17	Resolución 276 de julio 21 de 2017	En fecha 31 de julio se envió citatorio para efectuar notificación personal	
Radicado 143/2017	KCP EMF Colombia Sierpe Ltda	Getsemani Calle de la Sierpe Calle 29 N° 9-81	Resolución 277 de 21 de julio de 2017	Se levanto acta de compromiso el 17 de agosto de 2017 con los propietarios del inmueble donde se comprometieron a realizar las mejoras necesarias	
Radicado 144/2017	Juidith Porto de Gonzalez	Centro calle de la Amargura con ladrinal esquina Mz 073 predio 01	Resolución 278 de julio 21 de 2017	En fecha 31 de julio se envió citatorio para efectuar notificación personal	
		Centro calle tumbamuerto N° 38-106	Resolución 325 de fecha 14 de septiembre de 2017	El 26 de septiembre de 2017 se presentaron descargos por parte de la encartada	

INFORME ACTUALIZADO DE PROCESOS ADTVOS SANCIONATORIOS EN AVISOS Y FACHADAS.

ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO O BALCONES Y DIRECCION	LUIS ARROYO	HORACIO ACEVEDO	DANIEL PEREA	FEDERICO BULDING	FECHA DE INSPECCION	INFORME	PRESUNTA VIOLACION SI	PRESUNTA VIOLACION NO	No. PROCESO	ESTADO PROCESO	SE ACOGIO A LA NORMA SI	SE ACOGIO A LA NORMA NO
1 EL CORRAL Calle San Juan de Dios N° 3-141	X	X	X		19/01/2017	X	X		007/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION DE FECHA 13 DE JUNIO DE 2017	X	
2 CHOCO MUSEO Parque Fernandez de Madrid Calle 7-36 - 165	X	X			19/01/2017	X	X		008/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION DE FECHA 8 DE MAYO DE 2017	X	
3 RESTAURANTE DE ALEX Parque Fernandez de Madrid calle 7-36	X	X			19/01/2017	X	X		009/2017	SE REALIZO RESOLUCION DE SANCION	X	

4	CAFÉ DEL ARTISTA - Calle de la Tablada N° 7-28	X		X		19/01/2017	0	X	010/2017	SE REALIZO RESOLUCION DE SANCION EL 31 DE MAYO DE 2017	X
5	PLAZA MAJAGUA - Centro Calle de la Tablada N° 7-12	X		X		19/01/2017	X	X	011/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA Y SE ENTREGO A LA ABOGADA DE COBRO COACTIVO	X
6	HOSTEL GREEN HOUSE COFFE BAR- Calle de la Tablada N° 7-46		X	X		19/01/2017	X		012/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2017	X
7	ATAHUALPA- Calle Segunda de Badillo N° 36-95		X	X					013/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION DE FECHA 8 DE MAYO DE 2017	X
8	ARTE MOMPOSINO- Calle del Curato N° 38-08	X		X		19/01/2017	X	X	014/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA Y SE ENTREGO A LA ABOGADA DE COBRO COACTIVO	X
9	PIZZA PLANET - Getsemani Calle Espiritu Santo Con Media Luna	X		X		12/01/2017	X	X	017/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCION DE FECHA 24 DE ABRIL DE 2017	X
10	MURAL- calle del Jardin N° 39-03				X	26/02/2017	X	X	019/2017	SE PROFIRIO APERTURA A PRUEBAS EN FECHA 14 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
11	DON AMBROS TABACO RON - Calle del Curato N° 38-08				X	23/02/2017	X	X	024/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION DE FECHA 15 DE JUNIO DE 2017	X
12	SWIKAR -Calle Santo Domingo N° 3-39		X	X		27/07/2016	X		031/2016	RESOLUCION DE SANCION SE CANCELO	X
13	ESMERAL TRADE CENTER- Calle Santo Domingo N° 3-63	X	X	X		27/06/2016	X	X	026/2016	NOTIFICACION DE RESOLUCION DE SANCION Y CITACION	X
14	COMISIONES OSCAR Portal de los Dulces Local 3	X		X		23/06/2016	X	X	012/2016	RESOLUCION DE SANCION-Y CITACION ACCDIO POR SANCION	X
15	ELIA JEWERLY Calle Santodomingo N 8-08	X		X		27/07/2016	X	X	025/2016	RESOLUCION DE SANCION	X
16	MAR DE ANGELES Calle Santodomingo 3-	X		X		27/06/2016	X	X	028/2016	RESOLUCION DE SANCION- CITACION A	X

	86									COBRO POR SANCION
17	TRANSCRIBIMOS Calle de la Soledad N 5-56	X		X	25/07/2016	X	X	032/2016	RESOLUCION DE SANCION- CITACION	X
18	INYER LASER Calle de la Soledad N 5-70	X		X	25/06/2016	X	X	033/2016	RESOLUCION DE SANCION- CITACION A COBRO POR SANCION	X
19	MENTA Calle de la Moneda N 7-95	X	X		25/06/2016	X	X	038/2016	RESOLUCION DONDE SE DECRETA ABIERTA LA ETAPA PROBATORIA	X
20	PELUQUERIA ARTE Y CIENCIA- Calle Larga N° 88-148		X	X	31/08/2016	X	X	039/2016	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION DE FECHA 8 DE MAYO DE 2017	X
21	ART COFFE Centro Calle dela Factoria Cra 3 N 36-11		X		10/02/2016	X			RESOLUCION DE TERMINACION	X
22	JHON SONG- Centro Calle Ricaurte N° 31-11 local 2	X			24/02/2016	X	X	010/2015	PARA PRESENTAR ALEGATOS Y SANCIONAR	X
23	TENNIS Centro- callejon de Los Estribos	X	X		21/12/2015	X		009/2016	RESOLUCION DE TERMINACION	X
24	BBVA Avenida Daniel Lemoitre		X		30/03/2015	X	X	018/2015	RESOLUCION DE TERMINACION	X
25	DAYRA FASHIONS Centro, Calle estanco del Aguardiente S-17		X		18/03/2015	X	X	019/2015	RESOLUCION DE TERMINACION	X
26	TU CANDELA Centro Plaza de los Coches N 32-25	X	X		26/07/2016	X		011-2016	RESOLUCION DE TERMINACION	X
27	OFICENTRO Calle Estanco del Tabaco N°35-46	X	X		15/03/2016	X	X	008/2016	RESOLUCION DE SANCION	X
28	COLOMBIA CAMBIOS Centro Portal de los dulces Edificio German Porto	X	X		23/06/2016	X	X	013/2016	RESOLUCION DE SANCION- SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION	X
29	FANTASIA ROYAL Centro Plaza de los Coches N 32-67	X	X		23/06/2016	X	X	014/2016	RESOLUCION DE TERMINACION	X
30	PUNTO DE MODA Calle de la Moneda n 6-31	X	X		02/12/2015	X	X	017/2016	RESOLUCION DE TERMINACION	X
31	BHK Calle de la Cruz N 9-42	X	X		19/05/2016	X	X	018/2016	RESOLUCION DE TERMINACION	X
32	CONSULTORIO JURIDICO U. P C ARTAGENA.	X	X		19/05/2016	X	X	022/2016	RESOLUCION DE TERMINACION	X
33	AGUA DE MAR Calle del	X	X		10/08/2016	X	X	024/2016	RESOLUCION DE TERMINACION	X

336

34	Santisimo 8-15 GOYURT Centro Santodomingo N 3-96	X	X			10/08/2016	x	x	027/2016	RESOLUCION DE TERMINACION	X
35	LUCY JEWERLY Calle Santodomingo N 3-19	X	X			10/08/2016	X	X	029/2016	RESOLUCION DE TERMINACION	X
36	MAPALE ARTE A MANO Calle Santoda piedra N 39-62	X	X			10/08/2016	X	X	030/2016	RESOLUCIONDE TERMINACION	X
37	LA MANTILLA Calle de la Mantilla	X	X			24/06/2016	X	X	013/2015	PARA COBRO COACTIVO OFICINA JURIDICA	X
38	MARIO HERNANDEZ Calle Santodomingo	X	X			24/03/2015			015/2015	PARA COBRO COACTIVO OFICINA JURIDICA	X
39	COMIONES ZAFARI	X	X			23/01/2015	X	X	016/2016	PARA COBRO COACTIVO OFICINA JURIDICA	X
49	HOTEL TORRE DEL RELOJ Portal de los Dulces	X	X			23/06/2016	X	X	019/2016	PARA COBRO COACTIVO OFICINA JURIDICA	X
41	MIRADOR CAFÉ Portal de los dulces	X	X			23/06/2016	x	X	015/2016	PARA COBRO COACTIVO OFICINA JURIDICA	X
42	CAFÉ HAVANA		X	X	X	15/03/2017	X	X	046/2017	SE ENCUENTRA PARA DESCARGOS	X
43	THE CLOCK PUB	X	X	X	X	08/02/2017	X	X	047/2017	SE DECRETO ABIERTA LA ETAPA PROBATORIA EN FECHA 12 DE JULIO DE 2017	X
44	MUTE			X	X	13/03/2017	X		050/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE PARTURA EN FECHA 13 DE JULIO DE 2017	X
45	ORLANDO ZABATA			X	X	13/03/2017	X		051/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA A PRUEBAS EN FECHA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
46	CABARET		X	X	X	14/03/2017	X		038/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA Y SE ENTREGO A LA ABOGADA DE COBRO COACTIVO	X
47	PATRICIA RAMIREZ			X	X	20/10/2016	X		037/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA Y SE ENTREGO A LA ABOGADA DE COBRO COACTIVOL	X X
48	HOSTAL CASA ROMAN			X	X	15/03/2017	X	X	056/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION EN	X

49	MUSEO TAYRONA		X	X	14/03/2017	X	X	057/17	FECHA 1 DE AGOSTO DE 2017 SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA EN FECHA 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
50	HOSTAL LA COSTEÑA		X	X	08/08/2017	X	X	067/17	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA Y SE ENTREGO A LA ABOGADA DE COBRO COACTIVO	X
52	ABACOS LIBROS Y CAFÉ		X	X	15/03/2017	X	X	058/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION EN FECHA 1 DE AGOSTO DE 2017	X
53	PATA NEGRA	X		X	15/03/2017	X	X	061/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE SANCION EN FECHA 21 DE JUNIO DE 2017 Y POSTERIORMENTE SE PROFIRIO RESOLUCION DE TERMINACION POR CUMPLIMIENTO DE LA NORMA EN FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
54	MILENIO JOYERIA	X		X	15/03/2017	X	X	062/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA EN FECHA 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
55	EL SITIO	X		X	15/03/2017	X	X	063/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA EN FECHA 18 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
56	HOTEL MARLYN	X		X	15/03/2017	X		064/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE APRTURA EN FECHA 26 DE ABRIL DE 2017	X
57	MUNDO TRAVEL AGENCY	X		X	08-mar	X		065/2017	SE APARTURO A PRUEBAS EN FECHA 30 DE AGOSTO DE 2017	X
58	PIZZA AL PARQUE		X	X	21/03/2017	X	X	070/2017	SE DIO INICIO A PROCESO ADTVO SANCIONATORIO EN FECHA 28 DE ABRIL DE 2017	X
59	EPOCA CAFÉ		X	X	15/03/2017	X	X	071/2017	SE DIO INICIO A PROCESO ADTVO SANCIONATORIO	X

60	TERRITORIO			X	X	15/03/2017	X	X	072/2017	EN FECHA 28 DE ABRIL DE 2017 SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA EN FECHA ABRIL 28 DE 2017	X
61	HOSTAL MAMALLENA	X			X	08/03/2017	X	X	073/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE PARTURA EN FECHA 28 DE ABRIL DE 2017	X
62	HOTEL LA ESPAÑOLA		X		X	08/03/2017	X	X	074/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION EN FECHA 10 DE AGOSTO DE 2017	X
63	HOTEL CARTAGENA ROYAL INN	X	X			03/22/2017	X	X	053/2017	SE PROFIRIO RERSOLUCION DE EXONERACION DE FECHA 13 DE JUNIO DE 2017	X
64	COMPRA VENTA PACTEMOS			X	X	08/02/2017	X	X	049/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION EN FECHA 20 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
65	CHANI JOYAS			X	X	22/03/2017	X	X	048/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA A PRUEBAS EN FECHA 12 DE JULIO DE 2017	X
66	RERU MAR	X			X	26/05/2017	X	X	079/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA Y SE ENTREGO A LA ABOGADA DE COBRO COACTIVO	X
67	MUNDO UNICO		X	X		26/05/2017	X	X	080/2017	SE PARTURO A PRUEBAS EN FECHA 30 DE AGOSTO DE 2017	X
68	HOTEL SOPHIA	X	X			26/05/2017	X	X	081/2017	SE PROFIRIO. RESOLUCION SANCIONATORIA EN FECHA 20 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
69	JOYERIA CANO		X	X	X	26/05/2017	X		032/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION EXONERACION EN FECHA 21 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
70	CEVICHERIA TRATORIA WIPPI	X			X	26/05/2017	X	X	028/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA Y SE ENTREGO A LA ABOGADA DE COBRO COACTIVO	X

339

									SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA EN FECHA 2 DE AGOSTO DE 2017 Y POSTERIORMENTE SE PROFIRIO RESOLUCION DE TERMINACION POR CUMPLIMIENTO DE LA NORMA EN FECHA 13 DE SEPTIEMBRE DE	
71	ENOTECA RESTAURANTE		X	X	26/05/2017	X	X	027/2017	3017	X
									SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION DE	
72	CHOCO MUSEO		X	X	15/03/2017	X	X	039/2017	FECHA 8 DE MAYO DE 2017	X
									SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA EN FECHA 4 DE SEPTIEMBRE DE	
73	RESTAURANTE HUITACA	X		X	X	27/04/2017	X	X	066/2017	3017 X
									SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA DE	
74	CEVICHERIA EL GRAMO	X		X	X	11/05/2017	X	X	077/2017	FECHA MAYO 11 DE 2017
									SE PROFIRIO RESOLUCION SANCIONATORIA DE PRIMERA	
75	PATAGONIA	X	X	X		1705/2017	X	X	078/2017	INSTANCIA X
									SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA A PRUEBAS EN FECHA 29 DE	
76	TEQUERIA MARIA BONITA	X		X		20/10/2016	X	X	082/2017	AGOSTO DE 2017 X
									SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA EN FECHA JUNIO 1 DE	
77	GLORY ANG ATELIER	X		X		10/08/2016	X	X	083/2017	2017 X
									SE PROFIRIO RESOLUCION DE EXONERACION EN FECHA 20 DE SEPTIEMBRE DE	
78	CUBAVERA	X		X		17/05/2016	X	X	089/2017	2017 X
									DE DECRETO ABIERTA LA ETAPA PROBATORIA EN FECHA 4 DE SEPTIEMBRE DE	
79	BAR COLOMBIA	X		X		06/07/2017	X	X	120/2017	2017 X
									SE PROFIRIO RESOLUCION	
80	O CLOCK		X	X		2707/2017	X	X	116/2017	SANCIONATORIA X

81	DISLICORES	X		X		17/05/2017	X	X	097/2017	EN FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2017 SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA EN FECHA 28 DE JUNIO DE 2017	X
82	JOYERIA MILLENIUM 2 LOCAL	X			X	17/05/2017	X	X	096/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA EN FECHA 28 DE JUNIO DE 2017	X
83	AZ AZ HAR	X			X	17/05/2017	X	X	095/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA EN FECHA 28 DE JUNIO DE 2017	X
84	ARTE Y ESMERALDA	X		X		17/05/2017	X	X	088/2017	SE DECRETO ABIERTA LA ETAPA PROBATORIA EN FECHA 28 DE AGOSTO	X
85	BACCO TRATORIA			X		20/07/2017	X	X	090/2017	SE ENCUENTRA PARA APERTURAR A PRUEBAS	X
86	TABCAMARIA BAR		X		X	08/03/2017	X	X	098/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE PARTURA A PRUEBAS EN FECHA 28 DE AGOSTO DE 2017	X
87	COLOMBIA ARTESANAL	X			X	17/05/2017	X	X	101/2017	RESOLUCION DE ARRTURA A PRUEBAS EN FECHA 30 DE AGOSTO	X
88	SUBWAY	X			X	17/05/2017	X	X	201/2017	SE PROFIRIO RESOLUCIONDE APERTURA A PRUEBAS EN FECHA 30 DE AGOSTO	X
89	COLOMBIA ARTESANAL LOCAL 2	X		X		17/05/2017	X	X	103/2017	SE PROFIRIO RESOLUCIONDE APERTURA A PRUEBAS EN FECHA 30 DE AGOSTO	X
90	HOTEL PORTAL SAN ANTONIO		X	X		22/06/201	X	X	110/2017	SE PROFIRIO RESOLUCION DE APERTURA EN FECHA 2 DE SEPTIEMBRE DE 2017	X
91	DEH				X	26/07/2017	X	X	122/2017		X

INFORMACIÓN GENERAL DE RADICACIÓN DE PROYECTOS PARA EL ESTUDIO DE COMITÉ TECNICO DE PATRIMONIO ABRIL 28 DE 2016

ITEM	COMITE	No RADICADO	FECHA RADICADO	NOMBRE PROYECTO	DIRECCION	REF CATASTRAL	PROPIETARIO	PROFESIONAL RESPONSABLE	NATURALEZA
1	5	EXT-AMC-16-0008488	12 DE FEBRERO DE 2016	CASA COCHERA DEL HOBO	SANDIEGO, CALLE COCHERA DEL HOBO No.33-50	01-01-0102-0004-000	LUCERO MERCHAN DE TELLEZ Y CAMILO ANDRES TELLEZ MERCHAN	GLORIA PATRICIA MARTINEZ	PROYECTO
2	5	EXT-AMC-16-0011855	24 DE FEBRERO DE 2016	CASA CALLE LARGA	GETSEMANI, CALLE LARGA No.5-05	01-01-0134-0038-000	JORGE HERNAN ORTIZ GIRALDO	NELSON MIRANDA	PROYECTO
3	3	EXT-AMC-16-0017205	17 DE MARZO DE 2016	MODIFICACION PROYECTO CALLE DE LA CRUZ	SAN DIEGO, CALLE DE LA CRUZ No.5-97	01-01-0111-0013-000	JULIA E CAMARGO, ANA C DE PEREZ Y MARIA I CAMARGO	JAVIER JIMENEZ	MODIFICACION PROYECTO
4	3	EXT-AMC-16-0018859	17 DE MARZO DE 2016	ALTOS DEL BOUQUET	ARANGL, CALLE 25 No.29-63	MATRICULA: 060-265004	HERNANDO MUÑOZ MENDOZA	HERNANDO MUÑOZ MENDOZA	PROYECTO
5	5	RADICADO MANUAL	13 DE ABRIL DE 2016	ADECUACION CASA BARRA SAN CATALINA	CALLE PORTOBELO N° 30 - 36	01-1-109-0016-000	JULIAN SEBASTIAN GUTIERREZ MARTINEZ	MIGUEL CURE MARIETA Y CLAUDIA OCHOA	PROYECTO
6	3	RADICADO MANUAL	15 DE ABRIL DE 2016	ASCENSOR DE LA VIDA CONVENTO SANTA CRUZ DE LA POPA	P E DE LA POPA CALLE 33 No.21B - 03	NO ASIGNADO	ORDEN ARQUITECTOS PROYECTO	CARLOS CARRASQUILLA FAN	PROYECTO
7	5	EXT-AMC-16-0026804	26 DE ABRIL DE 2016	RECORRIDO TUBERIA DE DESAGUE SISTEMA HIDROSANITARIA SOLUZIELA	SAN DIEGO, CRA 10 No.30-04	01-01-0165-0017-000	PROMOTORA A. COHEN	PROMOTORA A. COHEN	PROYECTO
8	5	EXT-AMC-16-0026850	27 DE ABRIL DE 2016	INTERVENCION INMUEBLE CALLE SAN ANTONIO "CASA RAINER"	GETSEMANI, CALLE SAN ANTONIO, E 10 N° 25 - 97	01-01-0166-0016-000	GISELLE MALOOUN WILLIAM RAINER	JAIME COSSIO VELEZ	PROYECTO
9	5	EXT-AMC-16-0028611	28 DE ABRIL DE 2016	HOSTAL EL PEDREGAL	GETSEMANI, CALLE DEL PEDREGAL No.26-43	01-01-0153-0027-000	CARLOS J SANCHEZ RODRIGUEZ	SOFIA RODRIGUEZ G - HERNANDO BOLAÑOS E	PROYECTO
10	3	EXT-AMC-16-0029811	3 DE ABRIL DE 2016	PROYECTO HOTEL EN GETSEMANI	GETSEMANI	01-01-0135-0010-000, 01-01-0135-0015-000, 01-01-0135-0016-000, 01-01-0135-0018-000, 01-01-0135-0040-000, 01-01-0135-0041-000, 01-01-0135-0511-000, 01-01-0135-0020-00001-01-0135-0021-000	CINE COLOMBIA, FIDUCIARIA FIDUBOGOTA Y C CIRCULO DE OBREROS DE SAN PEDRO CLAVER	RICARDO SANCHEZ PINEDA Y FERRARUM ARQUITECTURA S.A.S/WEG	PROYECTO
11	5	EXT-AMC-16-0025218	19 DE ABRIL DE 2016	UBICACION BAÑOS PUBLICOS	CENTRO, SANDIEGO Y GETSEMANI	NO APLICA	ALTO PARTES ALCALA S.A.S	ROSARIO DEL CARMEN FADUL ALVARADO	CONSULTA
12	3	NO APLICA	27 DE ABRIL DE 2016	CONSULTA	NO APLICA	NO APLICA	ALCALDIA DE CARTAGENA	IPCC	CONSULTA
13	5	EXT-AMC-16-0025183	22 DE ABRIL DE 2016	AGUARDIA	CENTRO, SANDIEGO Y GETSEMANI	NO APLICA	PROMOTORA CALLE 47 SAS	LUCAS TAMAYO GIRALDO	CORRESPONDENCIA
14	3	EXT-AMC-16-0026497	25 DE ABRIL DE 2016	EMERGIAS LIMPIAS	MAZUNA, EDIFICIO BANCO DEL ESTADO # 14	NO APLICA	PRIVADO	MONICA FADUL ROSA	CORRESPONDENCIA

INFORMACIÓN GENERAL DE RADICACIÓN DE PROYECTOS PARA EL ESTUDIO DE COMITÉ TECNICO DE PATRIMONIO MAYO 12 DE 2016

ITEM	COMITE	No RADICADO	FECHA RADICADO	NOMBRE PROYECTO	DIRECCION	REF CATASTRAL	PROPIETARIO	PROFESIONAL RESPONSABLE	NATURALEZA
1	4	EXT-AMC-16-0029811	3 DE ABRIL DE 2016	PROYECTO HOTEL EN GETSEMANI	GETSEMANI	01-01-0135-0010-000, 01-01-0135-0015-000, 01-01-0135-0016-000, 01-01-0135-0018-000, 01-01-0135-0020-000, 01-01-0135-0021-000	CINE COLOMBIA, FIDUCIARIA FIDUBOGOTA Y CIRCULO DE OBREROS DE SAN PEDRO CLAVER	RICARDO SANCHEZ PINEDA Y FERRARUM ARQUITECTURA S.A.S/WEG	PROYECTO
2	4	EXT-AMC-16-0021324	9 DE ABRIL DE 2016	PROYECTO DEL INMUEBLE LOCALIZADO EN LA CALLE NORIAN	CENTRO, CALLE NORIAN C 2E No.5-68	01-01-0070-0037-000	MARIO GONZALEZ DAMATO	ALBERTO CANUDO TRALLERO Y RIMENA AVILAN D'AZ	PROYECTO
3	4	EXT-AMC-16-0025511	28 DE ABRIL DE 2016	HOSTAL EL PEDREGAL	GETSEMANI, CALLE DEL PEDREGAL No.26-43	01-01-0153-0027-000	CARLOS J SANCHEZ RODRIGUEZ	SOFIA RODRIGUEZ G - HERNANDO BOLAÑOS E	PROYECTO
4	4	EXT-AMC-16-0026560	28 DE ABRIL DE 2016	REPARACION ESTRUCTURAL BARCO PASEROS UNIDOS RESIDENCIAL SANTO DOMINGO	CENTRO, CRA 2A No.35-25	01-02-0121-0001-002	PORTAL DE SAN FELIPE CENTRO COMERCIAL	RICARDO SABALETA RUELLO	PROYECTO
5	4	EXT-AMC-16-0027085	02 DE MAYO DE 2016	CASA COCHERA DEL HOBO	SANDIEGO, CALLE COCHERA DEL HOBO No. 29-30	01-01-0102-0006-000	LUCERO MERCHAN DE TELLEZ Y CAMILO ANDRES TELLEZ MERCHAN	GLORIA PATRICIA MARTINEZ	PROYECTO
6	4	EXT-AMC-16-0025054	30 DE MAYO DE 2016	INTERVENTORIA ARQUITECTONICA CENTRO COMERCIAL PORTAL DE SAN FELIPE	PIE DEL CERRO, CALLE 29C No.37-114/CALLE 29B No.37-100	01-02-0121-0001-001	PORTAL DE SAN FELIPE CENTRO COMERCIAL	RICARDO SABALETA RUELLO	PROYECTO

INFORMACIÓN GENERAL DE RADICACIÓN DE PROYECTOS PARA EL ESTUDIO DE COMITÉ TECNICO DE PATRIMONIO MAYO 26 DE 2016

ITEM	COMITE	No RADICADO	FECHA RADICADO	NOMBRE PROYECTO	DIRECCION	NTE CATASTRAL	PROPIETARIO	PROFESIONAL RESPONSABLE	NATURALEZA
1	3	EXT-AMC-16-0021834	8 DE ABRIL DE 2016	PROYECTO DEL INMUEBLE LOCALIZADO EN LA CALLE ROMAN	CENTRO, CALLE ROMAN C 34 No.5-48	01-01-0078-0007-000	MARIO GONZALEZ DAMATO	ALBERTO SAMUDIO TRALLERO Y XIMENA AVILAN DIAZ	PROYECTO
2	3	EXT-AMC-16-0025811	26 DE ABRIL DE 2016	HOSTAL EL REDREGAL	GETSEMANI, CALLE DEL REDREGAL No.26-45	01-01-0133-0027-000	CARLOS I SANCHEZ RODRIGUEZ	SOFIA RODRIGUEZ G - HERNANDO BOLAÑOS E	PROYECTO
3	3	EXT-AMC-16-0026546	28 DE ABRIL DE 2016	REPARACION ESTRUCTURAL PARQUEADEROS UNIDAD RESIDENCIAL SANTO DOMINGO	CENTRO, CRA 2a No.35-28	01-02-0131-0001-901	PORTAL DE SAN FELIPE CENTRO COMERCIAL	RICARDO ZABALETA PUELLO	PROYECTO
4	3	EXT-AMC-16-0027081	02 DE MAYO DE 2016	CASA COCHERA DEL HOBO	SANDIEGO, CALLE COCHERA DEL HOBO No.36-50	01-01-0102-0004-000	LUCIA ALARCHAN DE TELLEZ Y GLORIA PATRICIA ANDRES TELLEZ MERCHAN	GLORIA PATRICIA MARTINEZ	PROYECTO
5	3	EXT-AMC-16-0033054	10 DE MAYO DE 2016	INTERVENCION ARQUITECTONICA CENTRO COMERCIAL PORTAL DE SAN FELIPE	PIE DEL CERRO, CALLE 25C No.17-114/CALLE 29B No.17-109	01-02-0131-0001-901	PORTAL DE SAN FELIPE CENTRO COMERCIAL	RICARDO ZABALETA PUELLO	PROYECTO
6	3	EXT-AMC-16-0039059	31 DE DICIEMBRE 2015	CASA DISMINUYA	SAN DIEGO, CALLE COCHERA DEL HOBO CR 8 No.38-57	01-01-0101-0021-001	MARIA DEL ROSARIO PIZON RAMOS	ALVARO BARRERA HERRERA	PROYECTO
7	3	EXT-AMC-16-0011881	29 DE FEBRERO DE 2016	CASA CALLE LARGA	GETSEMANI, CALLE LARGA No.8-03	01-01-0144-0015-000	JORGE HERNAN ORTIZ GIRALDO	NELSON MIRANDA	PROYECTO
8	3	EXT-AMC-16-0026314	28 DE MAYO DE 2016	INTERVENCION EN EL ESPACIO PUBLICO - INSTALACION FIBRA OPTICA	CENTRO HISTORICO INDIA CATALINA	ESPACIO PUBLICO	UNE	RICHARD URUETA CANO	PROYECTO
9	1	EXT-AMC-16-0026543	26 DE ABRIL DE 2016	INTERVENCION DEL INMUEBLE ACCESORIA CALLEJON ANCHO	BARRIO GETSEMANI, CALLEJON ANCHO, Nº 10B - 16	01-01-0156-0004-000	PATRICIA MORENO CHIMA	PATRICIA MORENO CHIMA	PROYECTO
10	1	EXT-AMC-16-0031610	10 DE MAYO DE 2016	OBRAS ACONDICIONAMIENTO HOTEL ALFIZ	CENTRO, CALLE COCHERA DEL GOBERNADOR CON CALLE DEL CANDILEJO CR 6 Nº 38 - 23 12	01-01-0076-0302-902	INVERCOL 555	ARKITUR CARGO COL	PROYECTO
11	4	EXT-AMC-16-0031897	10 DE MAYO DE 2016	PROYECTO HOTEL EN GETSEMANI	GETSEMANI	01-01-0159-0029-000, 01-01-0159-0015-000, 01-01-0135-0018-000, 01-01-0135-0029-000, 01-01-0135-0040-000, 01-01-0135-0041-000, 01-01-0135-0011-000, 01-01-0135-0020-000/01-01-0135-0021-000	CINE COLOMBIA, FIDUCIARIA BOGOTA Y CIRCULO DE OBREROS DE SAN PEDRO CLAVER	RICARDO SANCHEZ PINEDA Y TTS KRAHUM ARQUITECTURA S.A.S/WETO	PROYECTO
12	3	IPCC-OFI-0001964-2016	16 DE MAYO DE 2016	CONSULTA	GETSEMANI, CALLE LARGA C 25 24-29/ AV ARSENAL C 24 8B 195 LO 1	6101014 (0018000/0101014260033-909	INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA IPCC - ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA	BERTHA LUCIA ARNEDO REDONDO	CONSULTA

ITEM	COMITE	No RADICADO	FECHA RADICADO	NOMBRE PROYECTO	DIRECCION	NTE CATASTRAL	PROPIETARIO	PROFESIONAL RESPONSABLE	NATURALEZA
1	3	NO APLICA	NO APLICA	BORRADORES DE DOCTRINAS	GETSEMANI	NO PUBLICA	IPCC	DUMEO VERGARA VERGARA	CONSULTA
2	3	EXT-AMC-16-0021834	8 DE ABRIL DE 2016	PROYECTO DEL INMUEBLE LOCALIZADO EN LA CALLE ROMAN	CENTRO, CALLE ROMAN C 34 No.5-48	01-01-0078-0007-000	MARIO GONZALEZ DAMATO	ALBERTO SAMUDIO TRALLERO Y XIMENA AVILAN DIAZ	PROYECTO
3	3	EXT-AMC-16-0025811	26 DE ABRIL DE 2016	HOSTAL EL REDREGAL	GETSEMANI, CALLE DEL REDREGAL No.26-45	01-01-0133-0027-000	CARLOS I SANCHEZ RODRIGUEZ	SOFIA RODRIGUEZ G - HERNANDO BOLAÑOS E	PROYECTO
4	3	EXT-AMC-16-0026546	28 DE ABRIL DE 2016	REPARACION ESTRUCTURAL PARQUEADEROS UNIDAD RESIDENCIAL SANTO DOMINGO	CENTRO, CRA 2a No.35-28	01-02-0131-0001-901	PORTAL DE SAN FELIPE CENTRO COMERCIAL	RICARDO ZABALETA PUELLO	PROYECTO
5	3	EXT-AMC-16-0027081	02 DE MAYO DE 2016	CASA COCHERA DEL HOBO	SANDIEGO, CALLE COCHERA DEL HOBO No.36-50	01-01-0102-0004-000	LUCIA ALARCHAN DE TELLEZ Y GLORIA PATRICIA ANDRES TELLEZ MERCHAN	GLORIA PATRICIA MARTINEZ	PROYECTO
6	3	EXT-AMC-16-0033054	10 DE MAYO DE 2016	INTERVENCION ARQUITECTONICA CENTRO COMERCIAL PORTAL DE SAN FELIPE	PIE DEL CERRO, CALLE 25C No.17-114/CALLE 29B No.17-109	01-02-0131-0001-901	PORTAL DE SAN FELIPE CENTRO COMERCIAL	RICARDO ZABALETA PUELLO	PROYECTO
7	3	EXT-AMC-16-0026314	28 DE MAYO DE 2016	INTERVENCION EN EL ESPACIO PUBLICO - INSTALACION FIBRA OPTICA	CENTRO HISTORICO INDIA CATALINA	ESPACIO PUBLICO	UNE	RICHARD URUETA CANO	PROYECTO
8	3	EXT-AMC-16-0026543	26 DE ABRIL DE 2016	INTERVENCION DEL INMUEBLE ACCESORIA CALLEJON ANCHO	BARRIO GETSEMANI, CALLEJON ANCHO, Nº 10B - 16	01-01-0156-0004-000	PATRICIA MORENO CHIMA	PATRICIA MORENO CHIMA	PROYECTO
9	3	EXT-AMC-16-0031897	10 DE MAYO DE 2016	PROYECTO HOTEL EN GETSEMANI	GETSEMANI	01-01-0159-0029-000, 01-01-0159-0015-000, 01-01-0135-0018-000, 01-01-0135-0029-000, 01-01-0135-0040-000, 01-01-0135-0041-000, 01-01-0135-0011-000, 01-01-0135-0020-000/01-01-0135-0021-000	CINE COLOMBIA, FIDUCIARIA BOGOTA Y CIRCULO DE OBREROS DE SAN PEDRO CLAVER	RICARDO SANCHEZ PINEDA Y TTS KRAHUM ARQUITECTURA S.A.S/WETO	PROYECTO
10	3	EXT-AMC-16-0034469	31 DE MAYO DE 2016	PROYECTO REPUBLICA HOSTEL CARTAGENA	SAN DIEGO, CALLE SEGUNDA DE BADILLO CR. 7 No.36-15	01-01-0086-0901-906	BORIS DAVID ARAUJET MOSQUERA Y HECTOR FELIPE OLIVERA TORRES - MINORA PATRICIA ANDRES GOMES	ING. MARIA SANCHEZ - ARQ. SARA CASANTON	PROYECTO

ALFONSO CABRERA CRUZ

Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

CSC

Cartagena de Indias D.T. y C. 17 de enero De 2018

Doctor
ALBERTO ESCOVAR WILSON-WITHE.
DIRECTOR DE PATRIMONIO
MINISTERIO DE CULTURA,
BOGOTA DC.

ASUNTO: Informe técnico, histórico y jurídico sobre edificaciones de la Plaza De Los Coches ubicadas en Centro Plaza De Los Coches, cr. 6 n°32-62 y / o Calle del Candilejo, denominadas Hotel Santa Catalina.

REFLEXION:
Todo reino dividido
Contra sí mismo, es asolado.
Toda ciudad o casa dividida
Contra sí misma no permanecerá.
La Biblia, San Mateo cap. 12 ver.: 25

Apreciado Alberto,

El equipo técnico y jurídico de la División de Patrimonio Cultural del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena construyó el presente informe con el fin de exponer mediante un análisis esquemático, las posibles afectaciones arquitectónicas, urbanas y del ***paisaje cultural y urbano*** constituido por todo el entorno patrimonial de la Plaza De Los Coches, el Portal De Los Dulces y calle del Candilejo.

Es precisamente el retraso en la implementación del PEMP, uno de los temas que incide en la existencia de las afectaciones que presentaremos, al estar sometidos a interpretaciones técnicas y jurídicas, desde distintas esquinas, lo que ocasiona muchísimas, de las que llamaremos ***"patologías urbanas", que podrían estar desdibujando la gramática patrimonial,*** *a la que es, hoy por hoy, el principal patrimonio virreinal de Colombia, con el reconocimiento mundial, conocido por todos.*

La aplicación de normas antiguas de patrimonio, que no han sido debidamente reglamentadas y/o actualizadas por ***normas inteligentes y contemporáneas,*** que permitan a futuro, adaptarse a los ajustes requeridos por la evolución lógica y natural del entorno, sin grandes contratiempos, ni el más osado legalista, patrimonialista, urbanista, restaurador, planificador, estadista, político, administrador, funcionario hubiera previsto el escenario actual

Nos permitimos, en esta respetuosa y humilde epístola, la cual adjuntamos, poner de presente las apreciaciones técnicas y jurídicas que desde la División de Patrimonio tenemos sobre el asunto de la referencia, así como las actuaciones administrativas surtidas por parte del Distrito de Cartagena, todas amparadas en el marco de legalidad que para estos efectos dispone el Decreto 0977 de 2001 Plan de Ordenamiento Territorial.

GUSTAVO PIANETA ARIAS
Profesional Especializado
División de Patrimonio Cultural AD HOC

Recibí 1 memoria USB con documentos.
19 ene/18

Copia: Alcalde Mayor De Cartagena
Oficina Asesora Juridica

Barrio Getsemaní, Calle Larga No. 9A-47 Bolívar, Cartagena
Código postal 130001117
Tel-fax: 6649449 – 6645499 - 6649443
info@ipcc.gov.co
www.ipcc.gov.co

348

IPC-OFI-0000211-2018

Recibí RHR 2/02/17.

Recibí IPCC Yaricela Chávez 2/02/2018 10:30 a.m.

Recibí mayerlis Ros 02/02/2018

Oficio **IPC-OFI-0000211-2018**

Cartagena de Indias D.T. y C., viernes, 02 de febrero de 2018

Doctora
BERTA LUCIA ARNEDO REDONDO
Directora
Instituto de Patrimonio y Cultura IPCC
Ciudad

Ref.: Actividades y funciones asignadas ajustadas a los contratistas, OPS de la División De Patrimonio del IPCC y reforzamiento de las condiciones de seguridad en la división de Patrimonio y control de atención al público.

Recibí JOH 2-02-18 10:30

Cordial Saludo.

La presente tiene como objeto, muy respetuosamente anunciarle el cumplimiento y contenido de la referencia, para optimización y eficiencia en el cumplimiento de las funciones misionales y administrativas de la división de patrimonio a continuación relaciono:

PROFESIONALES: (ver cuadro de asignaciones)

- **Arquitecto Jacobo Anaya Velilla: coordinador de equipo de arquitectos** En los Temas de Evaluación, coordinación, Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, asistencia permanente a las sesiones de la mesa PEMP elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°1, del centro histórico de Cartagena de indias
- **Ingeniero David Torrenegra Prens: coordinador de ingenierías,** Temas de apoyo de contratos de obras, licitaciones. Bibliotecas, Teatro Adolfo Mejía y visitas técnicas de Urgencia en temas patológicos y supervisión de obras e interventorías y presupuestos del instituto asistencia reuniones y mesas de riesgos, con planeación, y control interno elaboración de los planes de gestión del IPCC, bibliotecas, plaza de toros, proyectos, y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°3, del centro histórico de Cartagena de indias, y Cabrero.
- **Arquitecta Rosa Carlina Osorio: coordinadora del comité técnico** en los temas de evaluación, emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, con planeación, y control interno, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Secretaria de apoyo al Comité Técnico de patrimonio cultural, grabación de sesiones levantamiento de actas, en coordinación con arquitectos y secretaria de división. verificación de área control y supervisión de obras sector n°2 del centro histórico de Cartagena de indias.
- **Arquitecto Julio Patrón: coordinadora del consejo distrital de patrimonio cultural y tabulación de la División,** Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Comité Técnico, elaboración de los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC, comité

proyectos arquitectónicos y campañas de la división y demás que le asigne el Jefe De La División, verificación de área, control y supervisión de obras sector n°4 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga.

- **Arquitecta Luz Mercedes Simarra: coordinadora de eventos académicos,** Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Comité Técnico, apoyo en los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC pre comité proyectos arquitectónicos y campañas de la división, con planeación, y control interno cooperación internacional y eventos división y demás que le asigne el Jefe De La División. verificación de área control y supervisión de obras sector n°5 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga, apoyo técnico al Consejo Distrital de Patrimonio.
- **Técnico Horacio Acevedo: coordinador de campañas de avisos fachadas exoneraciones** hacer las estadísticas e indicadores, metas, resultados de colectivos de división de patrimonio entregadas por los contratistas a través de la secretaria IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División realización de tabulación general de actividades y indicadores de la División en Excel control y coordinación de avisos y fachadas. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras sector n°6 del centro histórico de Cartagena de indias, Pié Del Cerro, Espinal, Pie Del Cerro y De La Popa.

ABOGADOS:

- **Abogado Boisse Torres: Coordinador de abogados, sustanciación y comité jurídico permanente,** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Abogado Melissa Franco: Procesos y respuestas complejas, 1,2,3,4,5,6,** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División.

- **Abogado Oswaldo Badillo: atención a temas de** PQRs, de Sigob, y derechos de Petición. en las áreas **1, 2, 3, 4, 5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Abogado Nina Sierra: Coordinador de áreas, Avisos fachadas y unidades de intervención** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, cumplimento de los términos y tiempos procesales, en las áreas **1, 2, 3, 4, 5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Abogado Leonardo Mendoza: procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: de los profesionales, técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Abogado Emilio Molina: procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, procesos y conceptos, digitación y tabulación de la información solicitada y recibida a los OPS. 1,2,3,4,5,6, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: de los profesionales y técnicos y generales en las áreas**1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La

346

División.

TÉCNICOS Y AUXILIARES:

- **Horacio Acevedo: coordinador de campañas de avisos fachadas exoneraciones**, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Luis Arroyo:** campañas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Federico Bulding:** campañas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Daniel Perea:** campañas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División.

SECRETARIALES Y DE ARCHIVO:

- **Catherine Guerrero:** Todo lo relacionado a la Secretaria de la división, y del jefe de la División, recopilación de la información de contratista y distribución de actividades remitidas por el jefe de la División, solicitar a contratitas todas las tabulaciones estadísticas y formatos de atención de vistas, a comités, actas. La asistencia de atención al público es indispensable a todos los procesos y en los informes se deberá anexar, la ficha de asistencia firmada, de los visitantes atendidos por cada uno de los ops, con el tema tratado y su duración.
- **Marilúz Marín: Coordinadora de Archivos, Documentos y cadena de custodia de la información** control de Archivo sistematición y registro de todos los documentos producidos por División apoyo a actividades secretariales, abogados, arquitectos y técnicos.
- **Alfonso Cabrera** atenderá al público lunes martes y miércoles en horas de la mañana, y con cita previa coordinada, por Catherine con control de acceso IPCC.

PRENSA:

1. **María Alejandra Anzoátegui: coordinadora general de comunicaciones de la división**

NOTA OBLIGATORIA:

Las visitas a obras o seguimiento de los procesos y autorizaciones de comité técnico, **solo se harán con 2 personas**, un profesional responsable de área y un técnico, los informes y tabulación digital debidamente asentada, deben estar avalados por el jefe de la División de patrimonio para ser liquidados.

Muy Importante a partir del lunes 4 de septiembre todas las visitas a obras, deberán quedar marcadas en el plano mural y en un plano digital por parte del ***Arquitecto patrón*** con ayuda de todos los arquitectos, abogados y técnicos de la división. Sobre el plano maestro deben ser marcados y asentados con códigos de colores y numerados según el sector, todos los procedimientos.

Se programarán reuniones quincenales los lunes en la mañana a primera hora, a partir de la semana próxima de asistencia obligatoria para hacer el balance a la fecha de su gestión, con firma de asistencia.

Los contratistas deberán atender público en sus diversas actividades, debe ser solo programado en las mañanas y la tarde es para llenar informes y realización de visitas, cuando estas lo requieran deben ser programadas y organizar coordinadamente con: un abogado, un técnico y un profesional, en la mañana y en la en la tarde.

Todos por rotación, deberán cumplir con este cometido y alternarse en la semana, cada uno según su programación, siempre debe estar alguien en la División en horas de la mañana y horas de la tarde, cada uno de los contratistas debe reportar, cuando le es posible atender al público, en todo caso, desde ya, queda programado un horario de atención al público de estricto cumplimento.

Para poder cumplir con el resto de funciones, en los horarios de no atención, con las visitas técnicas y demás actividades programadas se deben registrar todas y cada una de las visitas en formato del IPCC, con horario de entrada y de salida, firmada por los visitantes con sus datos, y con fotografías, este registro es obligatorio para ser atendidos, y que debe ser anexado a su informe de gestion, deberá aparecer tabulado en las estadísticas de la División con todos los soportes.

Además solicitamos tomar medidas urgentes de seguridad, haciendo restricciones y filtros de acceso a la División, que requieren de una estricta coordinación, entre la gente de recepción.

OTRAS ANOTACIONES:

A partir de ahora las medidas de precaución, damos las autorizaciones preventivas, sin embargo, es inminente peligro contra toda nuestra institución, se debe garantizar la vida de todos los que trabajamos aquí, a partir de esta el jefe de patrimonio no atenderá a nadie, sin cita justificada previa y en horarios y días establecidos, merecemos total y absoluto respeto, Por parte de los visitantes externos y dentro de las garantías. Las visitas solo se harán por asignación escrita del jefe de la división, solo con 2 personas un **profesional y un técnico**, los informes y tabulación digital debidamente asentada, deben estar avalados por el jefe de la división de patrimonio para ser liquidados.

Sobre el plano maestro deberán ser marcados, asentados y plasmados todos los sitios visitados con códigos de colores y numerados según el sector todos los procedimientos no se aceptan visitas e informes con más de tres personas.

La asistencia de atención al público es indispensable a todos los procesos y en los informes se deberá anexar, la ficha de asistencia firmada, de los visitantes atendidos por cada uno de los ops, con el tema tratado y su duración.

Deben pasarse todas las informaciones globales de lo ejecutado mensualmente,

Cordialmente Su Servidor.

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ

Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

ASIGNACION DE AREAS Y FUNCIONES DIVISION DE PATRIMONIO:

TÉCNICOS:

Horacio

Coordinador De Técnicos Avisos Fachadas Exoneraciones.

1,2,3,4,5,6

Federico

1,2,3,4,5,6

Luis

1,2,3,4,5,6

Daniel

1,2,3,4,5,6

ABOGADOS PROCESOS :

Boisse

Coordinador de abogados, sustanciación y comité jurídico permanente

1,2,3,4,5,6.

Melisa

Procesos y respuestas complejas

1,2,3,4,5,6.

Osvaldo

PQRs.

1,2,3,4,5,6

Leonardo & Emilio

procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales, digitación y tabulación de la Informacion solicitada y recibida a los OPS.

Nina

Avisos fachadas y unidades de Intervencion

NOTA OBLIGATORIA PARA LA ATENCIÓN CON HORARIO A LA VISITAS:

Las visitas solo se harán por asignación escrita del jefe de la división, solo con 2 personas un profesional y un técnico, los informes y tabulación digital debidamente asentada, deben estar avalados por el jefe de la división de patrimonio para ser liquidados.

Sobre el plano maestro deberán ser marcados, asentados y plasmados todos los sitios visitados con códigos de colores y numerados según el sector todos los procedimientos no se aceptan visitas e informes con mas de tres personas.

La asistencia de atención al publico es indispensable a todos los procesos y en los informes se deberá anexar, la ficha de asistencia firmada, de los visitantes atendidos por cada uno de los ops, con el tema tratado y su duración.

Deben pasarse todas las informaciones globales de lo ejecutado mensualmente,

PRENSA DE LA DIVISIÓN

María Alejandra

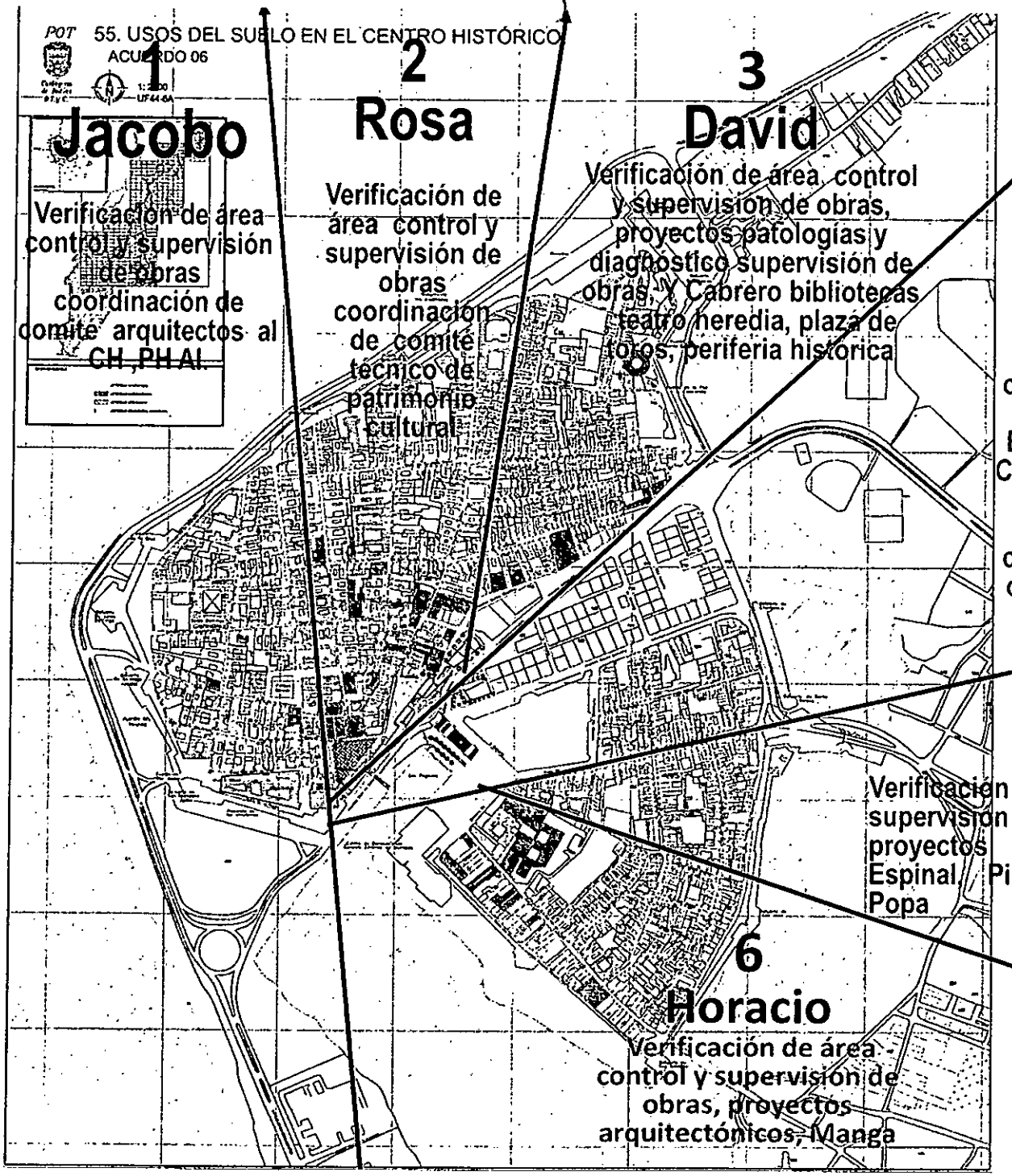
ARCHIVOS

Mary Luz

Coordinadora De Archivos Y Documentos

Secretaria General De La Division

Caterine



7-2-2018

ORGANIZACIÓN DE HORARIOS ATENCION

CONTRATISTA	CARGO	HORAS	LUNES	MARTES	MIERCOLES	JUEVES
DAVID TORRENGREA	INGENIERO	9:00 A 12:00	x	x	x	x
DANIEL PEREA	TECNICO	9:00 A 12:00	TARDE	X	X	X
JACOBO ANAYA	ARQUITECTO	TODOS LOS DIAS	X	X	X	X
FEDERICO BULDING	TECNICO	2:00 A 5:00	X	X	X	X
ROSA OSORIO	ARQUITECTO	TODOS LOS DIAS	X	X	X	X
NINA SIERRA	ABOGADA	2:00 A 5:00	X	X	X	X
JULIO PATRON	ARQUITECTO	9:00 A 12:00	X	X	X	X
HORACIO ACEVEDO	TECNICO	TODOS LOS DIAS	X	X	X	X
LUZ MERCEDES SIMARRA	ARQUITECTA	9:00 A 12:00	X	X	—	—
LUIS ARROYO	TECNICO	9:00 A 12:00	X	X	X	X
BOISSE TORRES	ABOGADO	TODOS LOS DIAS	X	X	X	X
OSWALDO BADILLO	ABOGADO	9:00 A 12:00	X	X	X	X
EMILIO MOLINA	ABOGADO	9:00 A 12:00	X	X	X	X
MELISSA FRANCO	ABOGADA	9:00 A 12:00	X	X	X	X
LEONARDO MENDOZA	ABOGADO	9:00 A 12:00	—	X	X	—
MARIA ALEJANDRA ANZOATEGUI	COMUNICADORA SOCIAL	TODOS LOS DIAS	X	X	X	X
MARI LUZ MARIN	ARCHIVO	TODOS LOS DIAS	X	X	X	X
CATERINE GUERRERO GARCIA	SECRETARIA	TODOS LOS DIAS	X	X	X	X

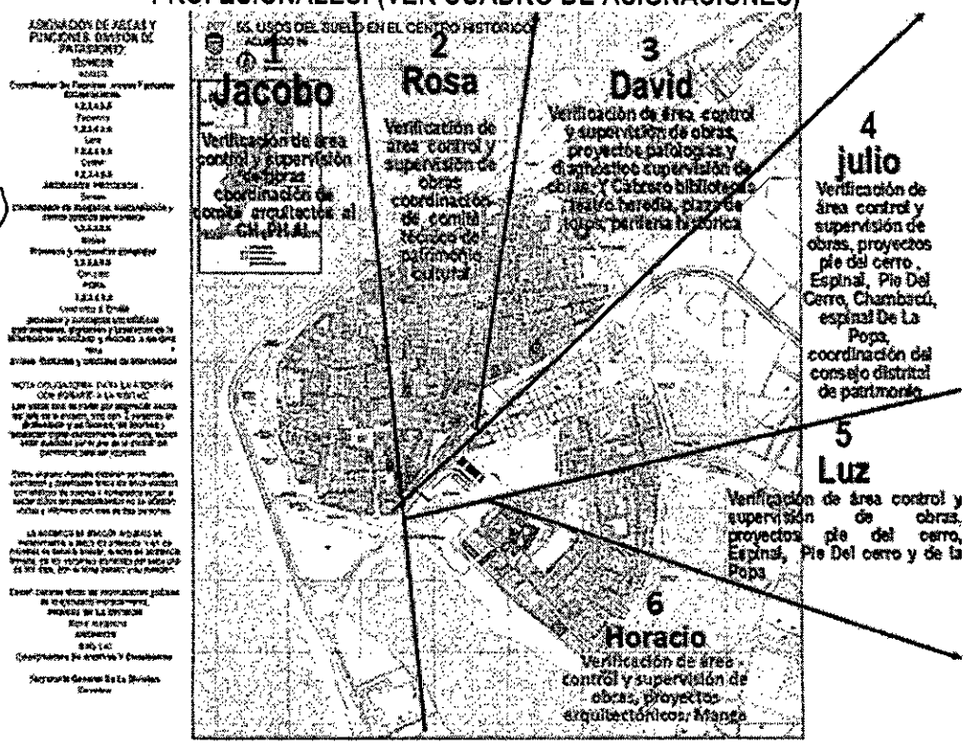
DE: **ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**
Profesional Especializado División Patrimonio cultural
INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA

PARA: **ARQUITECTOS** **OPS**
INGENIEROS
ABOGADOS
TECNICOS
SECRETARIA

ASUNTO: DISTRIBICION POR AREAS Y RECURSOS HUMANOS EN EL CENTRO Y AREAS DE INFLUENCIA

FECHA: 06 de Junio de 2018.

PLAN DE RECORRIDOS Y RECORRIDOS DIARIOS, DISTRIBUCIÓN POR ÁREAS Y RECURSOS HUMANOS EN EL CENTRO HISTORICO PERIFERIA HISTÓRICA Y ÁREAS DE INFLUENCIA
TODOS OPS. PERIFERIA Y BAHÍA DE CARTAGENA
PROFESIONALES: (VER CUADRO DE ASIGNACIONES)



SECTOR N°1 Arq.1 Jacobo Anaya Velilla: Coordinador De Equipo De Arquitectos.
Manzanas 66, 67,68,69,70,71,72,73,76,77, 78,79,80,86,88,89,90,91,92,93,97. **RECORRIDO DIARIO, INFORME BIMENSUAL, ASENTADA EN LAS TABLET.**
SECTOR N°2 Arq.2. Rosa Carlina Osorio: coordinadora del Comité Técnico
Manzanas,74,75,76, 78,79,81,82,83,84,85,86,93,94,95-,98,99,100,101,116- **RECORRIDO DIARIO, INFORME BIMENSUAL, ASENTADA EN LAS TABLET .**
SECTOR N°3 Arq.3 e Ingeniero David Torrenegra Prens: Coordinador De Ingenierías
Manzanas,84,94,95-,96,98,102,104,105,106, 107,108,109,110,112,Cabrero **RECORRIDO DIARIO, INFORME**

Manzanas, 126, 127, 128, 129, 130, 131,132-espinal y parte del castillo de san Felipe, Pié Del Cerro, Espinal, Pie Del Cerro y De La Popa. **RECORRIDO DIARIO, INFORME BIMENSUAL, ASENTADA EN LAS TABLET. SECTOR N°6 Arq.6 e Técnico Horacio Acevedo: coordinador de campañas avisos exoneraciones** Manzanas,132,133,134,135,142,143,144,145,146147,148,149,150,151,152,153, Manga, Pié Del Cerro, Espinal, Pie Del Cerro y De La Popa. **RECORRIDO DIARIO, INFORME BIMENSUAL, ASENTADA EN LAS TABLET.**

- **Arquitecto 1 Jacobo Anaya Velilla: coordinador de equipo de arquitectos** En los Temas de Evaluación, coordinación, Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, asistencia permanente a las sesiones de la mesa PEMP elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°1, del centro histórico de Cartagena de indias, **recorrido diario, informe bimensual, asentada en las Tablet.**
- **Segundo Arquitecto,** Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Comité Técnico, elaboración de los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC, comité proyectos arquitectónicos y campañas de la división y demás que le asigne el Jefe De La División Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°3, del centro histórico de Cartagena de indias, y Cabrero. **recorrido diario, informe bimensual, asentada en las Tablet.**
- **Ingeniero David Torrenegra Prens: coordinador de ingenierías,** Temas de apoyo de contratos de obras, licitaciones. Bibliotecas, Teatro Adolfo Mejía y visitas técnicas de Urgencia en temas patológicos y supervisión de obras e interventorías y presupuestos del instituto asistencia reuniones y mesas de riesgos, con planeación, y control interno elaboración de los planes de gestion del IPCC, bibliotecas, plaza de toros, proyectos, y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°3, del centro histórico de Cartagena de indias, y Cabrero. **recorrido diario, informe bimensual, asentada en las Tablet.**
- **Arquitecta 2 Rosa Carlina Osorio: coordinadora del comité técnico** en los temas de evaluación, emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, con planeación, y control interno, elaboración de los planes de gestion del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Secretaria de apoyo al Comité Técnico de patrimonio cultural, grabación de sesiones levantamiento de actas, en coordinación con arquitectos y secretaria de división. verificación de área control y supervisión de obras sector n°2 del centro histórico de Cartagena de indias, **recorrido diario, informe bimensual, asentada en las Tablet.**

- **Arquitecto 3 Julio Patrón: coordinador del consejo distrital de patrimonio cultural y tabulación de la División,** Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Comité Técnico, elaboración de los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC, comité proyectos arquitectónicos y campañas de la división y demás que le asigne el Jefe De La División, verificación de área, control y supervisión de obras sector n°4 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga. **recorrido diario, informe bimensual, asentada en las Tablet.**
- **Arquitecta 4 Luz Mercedes Simarra: coordinadora de eventos académicos,** Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Comité Técnico, apoyo en los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC pre comité proyectos arquitectónicos y campañas de la división, con planeación, y control interno cooperación internacional y eventos división y demás que le asigne el Jefe De La División. verificación de área control y supervisión de obras sector n°5 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga, apoyo técnico al Consejo Distrital de Patrimonio. **recorrido diario, informe bimensual, asentada en las Tablet.**
- **Técnico Horacio Acevedo: coordinador de campañas de avisos fachadas exoneraciones** hacer las estadísticas e indicadores, metas, resultados de colectivos de división de patrimonio entregadas por los contratistas a través de la secretaria IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División realización de tabulación general de actividades e indicadores de la Division en ejercer control y coordinación de avisos y fachadas. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras sector n°6 del centro histórico de Cartagena de indias, Pié Del Cerro, Espinal, Pie Del Cerro y De La Popa. **recorrido diario, informe bimensual, asentada en las Tablet. .**

- **Quinto Arquitecto 5,** Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Comité Técnico, elaboración de los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del

ABOGADOS:

- **Abogado Boisse Torres: Coordinador de abogados, sustanciación y comité juridico permanente,** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División. **asentada en las Tablet. asentamiento de la información diario, informe bimensual.**
- **Abogada Melissa Franco: Procesos y respuestas complejas, 1,2,3,4,5,6,** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División. **asentada en las Tablet. asentamiento de la información diario, informe bimensual.**
- **Abogado Oswaldo Badillo: atención a temas de PQRs, de SIGOB,** y derechos de Petición. en las áreas **1, 2, 3, 4, 5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División. **asentada en las Tablet. asentamiento de la información diario, informe bimensual**
- **Abogada Nina Sierra: Coordinadora de áreas, Avisos fachadas y unidades de intervención** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, cumplimento de los términos y tiempos procesales, en las áreas **1, 2, 3, 4, 5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División. **asentada en las Tablet. asentamiento de la información diario, Informe Bimensual.**
- **Abogado Leonardo Mendoza: procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: de los profesionales, técnicos y generales en las áreas **1, 2, 3, 4, 5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División. **asentada en las Tablet. asentamiento de la información diario, informe bimensual.**
- **Abogado Emilio Molina: procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales, coordinación y enlace con planeación distrital, temas Pemp, POT y otras normas** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, procesos y conceptos, digitación y tabulación de la información solicitada y recibida a los OPS. 1,2,3,4,5,6, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División. **asentada en las Tablet. asentamiento de la información diario, informe bimensual.**

NOTA MUY IMPORTANTE:

Si se cuenta con todas las herramientas necesarias la digitación y el asentamiento de la información conectada en red a un servidor de la División de Patrimonio este objetivo es totalmente factible, si se disponen de las siguientes herramientas y equipos de lo contrario se darán grandes contratiempos que no permitan al cumplimiento objetivo de nuestros objetos misionales: Tablet, cámaras. Servidores, computadores con software, escáner, impresoras, avantel o similar o talkie talkie y todas las herramientas de seguridad para las inspecciones.

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Profesional especializado de la División de Patrimonio del IPCC.
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

CGG

IPC-OFI-0001634-2018

Oficio **IPCC-OFI-0001634-2018**

Cartagena de Indias D.T. y C., martes, 28 de agosto de 2018

Doctora
RUBY MUTIS GONZALEZ
Directora
INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA
Cartagena

Ref.: urgencia de contratación del personal de la división de patrimonio y de los contratistas, OPS de la división de patrimonio del IPCC y otras observaciones sobre nombramiento de terna para el comité técnico de Patrimonio por parte de la alcaldía.

Cordial Saludo.

La presente tiene como objeto, muy respetuosamente manifestarle, la altísima preocupación, sobre la casi inmovilidad de la DIVISIÓN, por la ausencia del personal profesional como arquitectos y abogados y algunos técnicos, que se escudan en la campañas nocturnas para perderse de dia, y no producen realmente los insumos para procesos; A otros a los que ya se les van a vencer sus contratos y son indispensables, por no estar nombrados aun, para cumplir con la amplisima gama de objetivos y funciones que hoy, con poco menos del **34% del equipo**, no estamos en la posición o posibilidad real, de responder o cumplir con el seguimiento urgente que se requiere de ellos, a todos los retos: jurídicos, PQRs, inspecciones a todo tipo de obras públicas, o privadas o su seguimiento, procesos, el cumplimiento y contenido de la referencia, que nos expone a no cumplir con toda esa extensa agenda y nos deja en vulnerabilidad grave, a este ese cumulo de necesidades, que no dan espera, y nos podrían exponer en procesos administrativos, judiciales, disciplinarios, tutela, acciones de cumplimiento y de cumplimiento, por parte de entes de control y particulares para la defensa jurídica de nuestra institución, máxime cuando la dirección del IPCC también es la segunda instancia.

En las actuales condiciones de equipo humano disponible no está en la posibilidad de cumplir ninguna agenda extracontractual, ni los barridos programados manzana a manzana, calle a calle, y los problemas de obras solo son visibles de dia, solo las contingencias y urgencia las PQR deben ser re direccionadas las que no tengan temas jurídicos

Esperamos en DIOS, se aceleren dichos procesos contractuales, porque no podremos estar en capacidad de responder esa avalancha de circunstancias que se avecinan y menos para cumplir una agenda urbana nocturna, para estos limitados recursos humanos que reducen aún más, nuestra capacidad de reacción, requiriendo al personal en oficina, cuando más se necesita, trabajando en las noches y reduciendo sus rendimientos en sus verdaderas funciones diurnas de inspección, el trabajo nocturno, no produce resultados efectivos administrativos sancionatorios, solo de imagen e improductiva, esto los distrae de la funciones a las que se les contrato para optimización y eficiencia en el cumplimiento de las funciones misionales y administrativas de la división de patrimonio a continuación relaciono:

PROFESIONAL DE CAMPO Y OFICINA DIURNO:

- Arquitecto Jacobo Anaya **Velilla**: visitas técnicas, En los Temas de Evaluación, coordinación, emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, asistencia permanente a las sesiones de la mesa PEMP elaboración de los planes

Dirección: Getsemaní, Calle Larga N° 9A-47 | Telefax: (57) + 5 6649443 - 6649449 | E-mail: info@ipcc.gov.co

de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°1, del centro histórico de Cartagena de indias

- **Ingeniero David Torrenegra Prens**: visitas técnicas, Temas de apoyo de contratos de obras, licitaciones. Bibliotecas, Teatro Adolfo Mejía y visitas técnicas de Urgencia en temas patológicos y supervisión de obras e interventorías y presupuestos del instituto asistencia reuniones y mesas de riesgos, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°3, del centro histórico de Cartagena de indias, y Cabrero.
- **Arquitecta Rosa Osorio:** visitas técnicas, Apoyo de pre comité en los temas de evaluación, emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. verificación de área control y supervisión de obras sector n°2 del centro histórico de Cartagena de indias
- **Arquitecto Hugo Bustillo:** visitas técnicas, Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Pre Comité Técnico, elaboración de los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. verificación de área control y supervisión de obras sector n°6 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga.
- **Arquitecto 4** : visitas técnicas Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Pre Comité Técnico, apoyo en los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. verificación de área control y supervisión de obras sector n°4 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga, apoyo técnico al Consejo Distrital de Patrimonio.
- **Arquitecto 5**: visitas técnicas, hacer las estadísticas e indicadores, metas, resultados de colectivos de división de patrimonio entregadas por los contratistas a través de la secretaria IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras sector n°5 del centro histórico de Cartagena de indias, Pié Del Cerro, Espinal, Pie Del Cerro y De La Popa.

ABOGADOS PERSONAL DE OFICINA DIURNO:

- **Abogado1:** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **1,2,3,** de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Abogado Boisse Torres:** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **4,5,6**, de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Abogado 3**: Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **1, 2,** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Abogado 4:** Tema de Sigob, **PQRs** y derechos de Petición. en las áreas **1, 2, 3, 4, 5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Abogado 5**: Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, cumplimento de los terminos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **3,4,**
- **Abogado 6**: Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, cumplimento de los terminos y tiempos procesales Coordinador de áreas: **5,6, Secretaria de apoyo**

al Comité Técnico de patrimonio cultural, grabación de sesiones, levantamiento de actas, en coordinación con arquitectos y secretaria de división.

TÉCNICOS Y AUXILIARES PERSONAL DE CAMPO DIURNO:

- **Horacio Acevedo: coordinador de campañas de avisos fachadas exoneraciones**, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Luis Arroyo:** campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Federico Bulding:** ausentándose campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Daniel Perea:** ausentándose campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División

SECRETARIALES Y DE ARCHIVO PERSONAL RESTRINGIDO A TRABAJO DE LA OFICINA:

- **Caterines Guerrero García:** solo personal diurno de oficina y atención al público, Todo lo relacionado a la Secretaria de la división, y del jefe de la División, recopilación de la información de contratista y distribución de actividades remitidas por el jefe de la División, solicitar a contratitas todas las tabulaciones estadísticas y formatos de atención de vistas, a comités, actas.
- **Marilúz Marín**: solo personal diurno de oficina y atención al público, jefe de control de Archivo sistemático y registro de todos los documentos producidos por División apoyo a actividades secretariales.

NOTA OBLIGATORIA:

Las visitas solo se harán con 2 personas, un profesional y un técnico, los informes y tabulación digital debidamente asentada, deben estar avalados por el jefe de la División de patrimonio para ser liquidados.

Sobre el plano maestro deben ser marcados y asentados con códigos de colores y numerados según el sector, todos los procedimientos

Todos a las órdenes de la persona designada para encargarse de la División de Patrimonio todas las demás actividades seguirán supervisadas por el jefe encargado de Patrimonio y temas jurídicos que requiera la División.

Se programarán reuniones quincenales los lunes en la mañana a primera hora, a partir de la semana próxima de asistencia obligatoria para hacer el balance a la fecha de su gestión, con firma de asistencia.

Los contratistas deberán atender público en sus diversas actividades, debe ser solo programado en las mañanas y la tarde es para llenar informes y realización de visitas, cuando estas lo requieran deben ser programadas y organizar coordinadamente con: un abogado, un técnico y un profesional, en la mañana y en la en la tarde.

Todos por rotación, deberán cumplir con este cometido y alternarse en la semana, cada uno según su programación, siempre debe estar alguien en la División en horas de la mañana y horas de la tarde, cada uno

de los contratistas debe reportar, cuando le es posible atender al público, en todo caso, desde ya, queda programado un horario de atención al público de estricto cumplimento.

Le suplicamos acelerar todo lo posible dichas contrataciones con personal altamente cualificado y con experiencia: de una planta 18 personas mínimo necesarias hay activas y con vencimientos próximos 9 de las cuales están desdoblados 7 y dos de bajo rendimiento y ausentismo, a punto de vencerse sus contratos tres, los que nos dejaría 6 (8) personas efectivos ¿cómo podemos cumplir nuestra misión¿ cuándo en mejores momentos se tenían 25 personas de lo contrario no se pude garantizar el cumplimiento a cabalidad de las funciones de la división y solo se priorizarían los temas de complejidad, todo lo que no permita cumplir con nuestra respuesta jurídica patrimonial quedaría pospuesto hasta que se fortalezca la División.

Sobre el Comité Técnico De Patrimonio hace varias semanas se entregó la terna de las facultades de Arquitectura de la Universidad San Buenaventura al despacho de la Alcaldía sin respuesta a la fecha para la escogencia de ese miembro, y por dicho retraso, ante un quórum precario de 4 miembros en las dos últimas reuniones citadas, por excusas de algunos miembros, no se han realizado dos reuniones, que nos hubieran puesto al día, de todos los proyectos acumulados seguimos en alto un riesgo jurídico y solo faltaba un miembro adicional para absorber cualquier déficit de quórum se requiere con urgencia de la Alcaldía el nombramiento de ese miembro.

Cordialmente en la espera de las acciones pertinentes, porque el centro histórico no da espera Su Servidor y amigo en DIOS.

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

CC. Redin de Horta, Presidente del Sindicato (Suspedecar)
Verónica Gutiérrez, Control interno
Gustavo Pianeta, Jurídico
María helena Muleth, Jefe Administrativa y Financiera

IPC-OFI-0002255-2018

Oficio **IPC-OFI-0002255-2018**
Cartagena de Indias D.T. y C., lunes, 19 de noviembre de 2018

Doctor
IVAN SANES PÉREZ
Director Instituto de Patrimonio y Cultura
INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA

CONTRATISTAS DIVISION
INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA- IPCC
Cartagena

Asunto: **Funciones del personal contratado para la división de patrimonio y de los contratistas, OPS de la división de patrimonio del IPCC y otras observaciones.**

Cordial Saludo.

La presente tiene como objeto, muy respetuosamente manifestarle, la altísima preocupación que todavía tenemos, sobre la necesidad de contratación de algunos abogados que en los actuales momentos recargan a los contratados, que nos puede generar grandes retrasos en nuestros temas estratégico, por la ausencia del personal profesional como abogados, no estamos en la posición o posibilidad real, de responder o cumplir con el seguimiento urgente que se requiere de ellos, a todos los retos: jurídicos, PQRs, para dar respuestas jurídicas a dichos hallazgos por inspecciones a todo tipo de obras públicas, o privadas o su seguimiento, procesos, el cumplimiento y contenido de la referencia, que nos expone a no cumplir con toda esa extensa agenda y nos deja en vulnerabilidad grave, a este ese cumulo de necesidades, que no dan espera, y nos podrían exponer en procesos administrativos, judiciales, disciplinarios, tutela, acciones de cumplimiento y de cumplimiento, por parte de entes de control y particulares para la defensa jurídica de nuestra institución, máxime cuando la dirección del IPCC tambien es la segunda instancia.

Esperamos en DIOS, se aceleren dichos procesos contractuales, porque no podremos estar en capacidad de responder esa avalancha de circunstancias que se avecinan en fin de año y menos para cumplir unas agendas urbanas nocturnas o de otra índole, para estos recursos humanos que reducen aún más, nuestra capacidad de reacción:

PROFESIONAL DE CAMPO Y OFICINA DIURNO:

- **Arquitecto Jacobo Anaya Velilla**: visitas técnicas, En los Temas de Evaluación, coordinación, Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, asistencia permanente a las sesiones de la mesa PEMP elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras en el sector n°1, en esta primera quincena calendario, del centro histórico de Cartagena de Indias, verificación de área control y supervisión de obras **COORDINACIÓN DE ARQUITECTOS** al CH, PH, AI, y de todas la visitas a obras con mapa) asistente a: las mesas del

Dirección: Getsemaní, Calle Larga N° 9A-47 | Telefax: (57) + 5 6649443 - 6649449 | E-mail: info@ipcc.gov.co

PEMP, certificación, de capacitación, coordinar rutas en las áreas de influencia y periferia histórica informes de dichas comisiones mensuales y demás que le asigne el Jefe De La División.

- **Ingeniero David Torrenegra Prens**: visitas técnicas, Temas de apoyo de contratos de obras, licitaciones. Bibliotecas, Teatro Adolfo Mejia y visitas técnicas de Urgencia en temas patológicos y supervisión de obras e interventorias y presupuestos del instituto asistencia reuniones y mesas de riesgos, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el sector n°3, del centro histórico de Cartagena de indias, y Cabrero. **COORDINADOR DE OBRAS,** y demás que le asigne el Jefe De La División

- **Arquitecta Rosa Osorio:** visitas técnicas, Apoyo de pre comité en los temas de evaluación, emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras sector n°2 del centro histórico de Cartagena de indias, **COORDINACIÓN DE COMITÉ TÉCNICO DE PATRIMONIO CULTURAL** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Arquitecto Hugo Bustillo:** visitas técnicas, Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A al Comité Técnico, elaboración de los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras sector n°6 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga. **COORDINADOR DE CONCEPTOS URBANÍSTICOS**, participación en la elaboración de proyectos, esquemas básicos, anteproyectos, renders de la plaza de toros Monumental, plazas de barrios, conchas acústicas, proyectos arquitectónicos de bibliotecas, mobiliario de biblioteca del pie de la popa y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Arquitecta luz Mercedes Simarra**: visitas técnicas Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A lo concerniente al Pre Comité Técnico, apoyo en los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras sector n°5 del centro histórico de Cartagena de indias y Manga, **apoyo a eventos académicos realizados por la Division, Apoyo Técnico Al Consejo Distrital De Patrimonio** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Arquitecto julio Patrón:** visitas técnicas, hacer las estadísticas e indicadores, metas, resultados colectivos de división de patrimonio entregadas por los contratistas a través de la secretaria IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras sector n°4, del centro histórico de Cartagena de indias, Pié Del Cerro, Espinal, Pie Del Cerro y De La Popa. **TABULACION DE ESTADISTICAS** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Arquitecto Felipe Martínez:** visitas técnicas, hacer las estadísticas e indicadores, metas, resultados colectivos de división de patrimonio entregadas por los contratistas a través de la secretaria IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras sector n°7, Verificación de área control y supervisión de obras, proyectos arquitectónicos, Manga. y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Arquitecto Fabricio Milano:** Elaboración de proyectos, esquemas básicos, anteproyectos, renders de la plaza de toros Monumental, plazas de barrios, conchas acústicas, proyectos arquitectónicos de bibliotecas, mobiliario de biblioteca del pie de la popa, y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras en sectores que se requieran, comité editorial de la Division y demás que le asigne el Jefe De La División

ABOGADOS PERSONAL DE OFICINA DIURNO:

- **Abogado Bolsse Torres:** Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de

petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimiento de los términos y tiempos procesales **COORDINADOR DE ABOGADOS**, Procesos y conceptos urbanísticos-patrimoniales,

Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales **digitación y tabulación de la información solicitada y recibida a los OPS**. Avisos fachadas y unidades de intervención sustanciación y comité jurídico permanente 1, 2, 3, 4, 5,6. A.I.

- **Abogado Osvaldo Badillo,** Tema de Sigob, PQRs y derechos de Petición. Áreas 1, 2, 3, 4, 5, 6, A.I. Procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales, digitación y tabulación de la información solicitada y recibida a los OPS. Avisos fachadas y unidades de intervención En las áreas **1, 2, 3, 4, 5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Abogado Verónica Marín**, Procesos y respuestas complejas Áreas: 1, 2, 3, 4, 5, 6. A.I. Procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales, ***digitación y tabulación*** de la información solicitada y recibida a los OPS. Avisos fachadas y unidades de intervención, Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales, de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6,** Demás que le asigne el Jefe de la División.

TÉCNICOS Y AUXILIARES PERSONAL DE CAMPO DIURNO:

- **Horacio Acevedo: COORDINADOR DE VISITAS Y DE CAMPAÑAS DE AVISOS FACHADAS EXONERACIONES**, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION
- **Luis Arroyo:** campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION
- **Federico Bulding:** campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION
- **Daniel Perea:** campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION
- **Marlon Brando:** campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION

SECRETARIALES Y DE ARCHIVO Y PERSONAL RESTRINGIDO A TRABAJO DE LA OFICINA:

- **Catherine Guerrero Pallares:** solo personal diurno de oficina y atención al público, Todo lo relacionado a la Secretaria de la división, y del jefe de la División, recopilación de la información de contratista y distribución de actividades remitidas por el jefe de la División, solicitar a contratitas todas las tabulaciones estadísticas y formatos de atención de vistas, a comités, actas. **SECRETARIA GENERAL DE LA DIVISION,** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Marilúz Marín**: solo personal diurno de oficina y atención al público, jefe de control de Archivo sistemático y registro de todos los documentos producidos por División apoyo a actividades secretariales, y demás que le asigne el Jefe De La División

PRENSA DE LA DIVISIÓN

- **Periodista María Alejandra.** Comunicados De La División, inventario pormenorizado de todos los informes de prensa de la División De Patrimonio, lanzados en el año, Secretaria de apoyo al Comité Técnico De Patrimonio Cultural, grabación de sesiones, levantamiento de actas, en coordinación con arquitectos, secretario del comité y jefe de división, y demás que le asigne el Jefe De La División

ARCHIVOS

- **Mary Luz Marín: COORDINADORA DE ARCHIVOS Y DOCUMENTOS**, solo personal diurno de oficina y atención al público, jefe de control de Archivo sistemático y registro de todos los documentos producidos por División apoyo a actividades secretariales, y demás que le asigne el Jefe De La División

NOTA DE OBLIGATORIA APLICACION:

1. ***Se hará rotación de los profesionales, por áreas 1 al 6, quincenalmente calendario en el sentido de las manecillas del reloj comenzando con el plano anexo de obligatorio cumplimiento.***
2. ***Ídem de los técnicos en sentido contrario definido con sus coordinadores respectivos Jacobo y Horacio, que no es óbice, para que se hagan otras asignaciones extraordinarias a otros sectores cuando las urgencias lo requieran a solicitud del jefe de la Division.***
3. ***Deberán producirse informes inmediatos para insumo a los abogados reportados a secretaria.***
4. ***Cada OPS debe tener al dia sus informes tabulados que deberá coordinar con el arquitecto tabulador y con la secretaria.***
5. ***De los recorridos es muy importante pasar algun reporte fotográfico de cada uno de los OPS en el wasap del grupo para seguimiento de nuestro director del IPCC y del jefe de la Division.***
6. ***Las visitas a obras, solo se harán con 2 personas, un profesional y un técnico, los informes y tabulación digital debidamente asentada, deben estar avalados por el jefe de la División de patrimonio para ser liquidados.***
7. Sobre el plano maestro deben ser marcados y asentados con códigos de colores y numerados según el sector, todos los procedimientos
8. Se programarán reuniones quincenales los lunes en la mañana a primera hora, a partir de la semana próxima de asistencia obligatoria para hacer el balance a la fecha de su gestión, con firma de asistencia.
9. *Los contratistas deberán atender público en sus diversas actividades, debe ser solo programado en las mañanas y la tarde es para llenar informes y realización de visitas, cuando estas lo requieran deben ser programadas y organizar coordinadamente con: un abogado, un técnico y un profesional, en la mañana y en la en la tarde.*
10. Todos por rotación deberán cumplir con este cometido y alternarse en la semana, cada uno según su programación, siempre debe estar alguien en la División en horas de la mañana y horas de la tarde, cada uno de los contratistas debe reportar, cuando le es posible atender al público, en todo caso, desde ya, queda programado un horario de atención al público de estricto cumplimento.

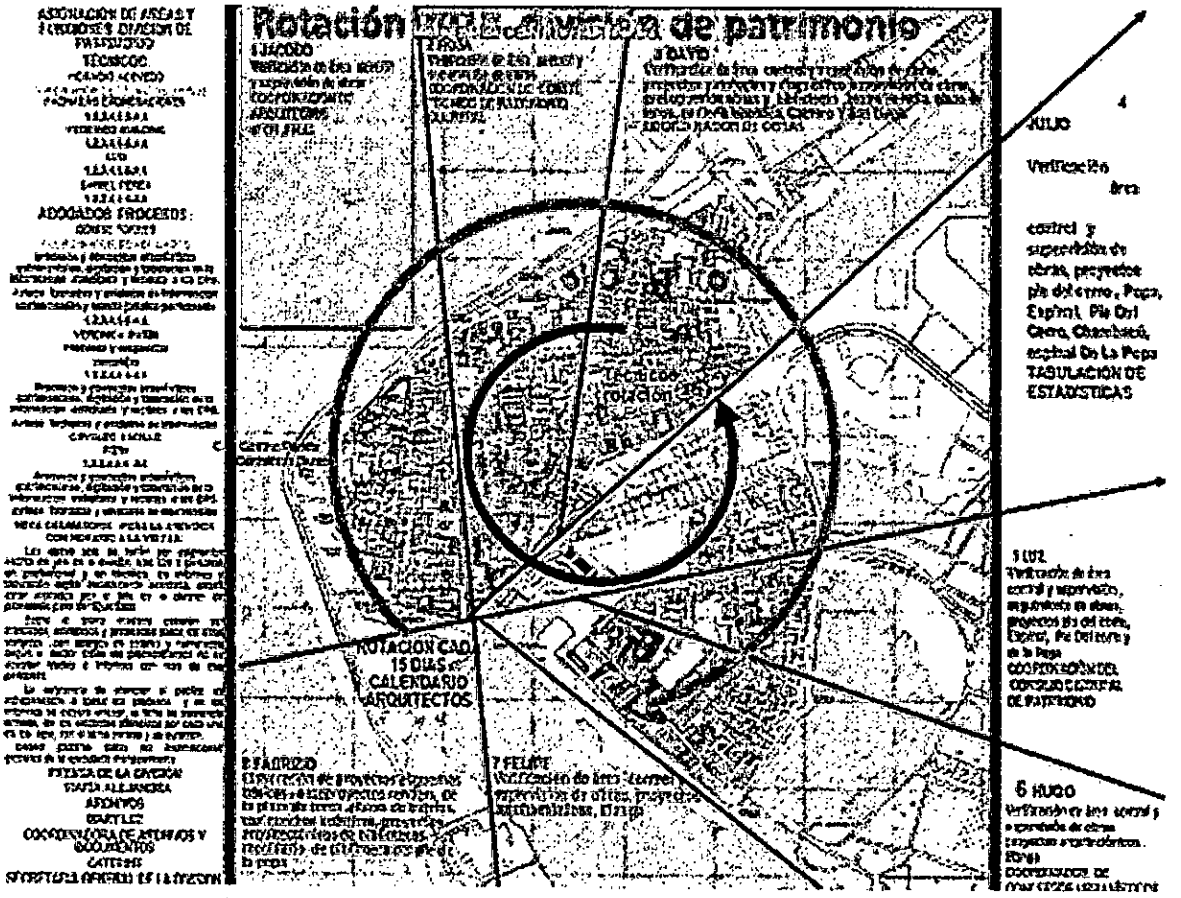
Cordialmente en la espera de las acciones pertinentes, porque el centro histórico no da espera Su Servidor y amigo en DIOS.

Gana Cartagena y Ganamos todos

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

cc. Redin de Horta
Control interno
Jurídica
María Helena
Gustavo Pianeta
Contratistas División

CUADRO DE ASIGNACIONES



Rotación 2018 división de patrimonio

ASIGNACION DE AREAS Y FUNCIONES DIVISION DE PATRIMONIO:

TÉCNICOS:

HORACIO ACEVEDO
COORDINADOR DE TÉCNICOS AVISOS FACHADAS EXONERACIONES.
1,2,3,4,5,6.A.I.
FEDERICO BUILDING
1,2,3,4,5,6.A.I.
LUIS
1,2,3,4,5,6,A.I.
DANIEL PEREA
1,2,3,4,5,6.A.I.

ABOGADOS PROCESOS :

BOISSE TORRES
COORDINADOR DE ABOGADOS
procesos y conceptos urbanisticos patrimoniales, digitación y tabulación de la informacion solicitada y recibida a los OPS.
Avisos fachadas y unidades de intervencion
- sustanciación y comité jurídico permanente -
1,2,3,4,5,6.A.I.
VERONICA MARIN
Procesos y respuestas complejas
1,2,3,4,5,6.A.I.
Procesos y conceptos urbanisticos patrimoniales, digitación y tabulación de la informacion solicitada y recibida a los OPS.
Avisos fachadas y unidades de intervencion
OSVALDO BADILLO
PQRs.
1,2,3,4,5,6, A.I.
Procesos y conceptos urbanisticos patrimoniales, digitación y tabulación de la informacion solicitada y recibida a los OPS.
Avisos fachadas y unidades de intervencion

NOTA OBLIGATORIA : PARA LA ATENCIÓN CON HORARIO A LA VISITAS:

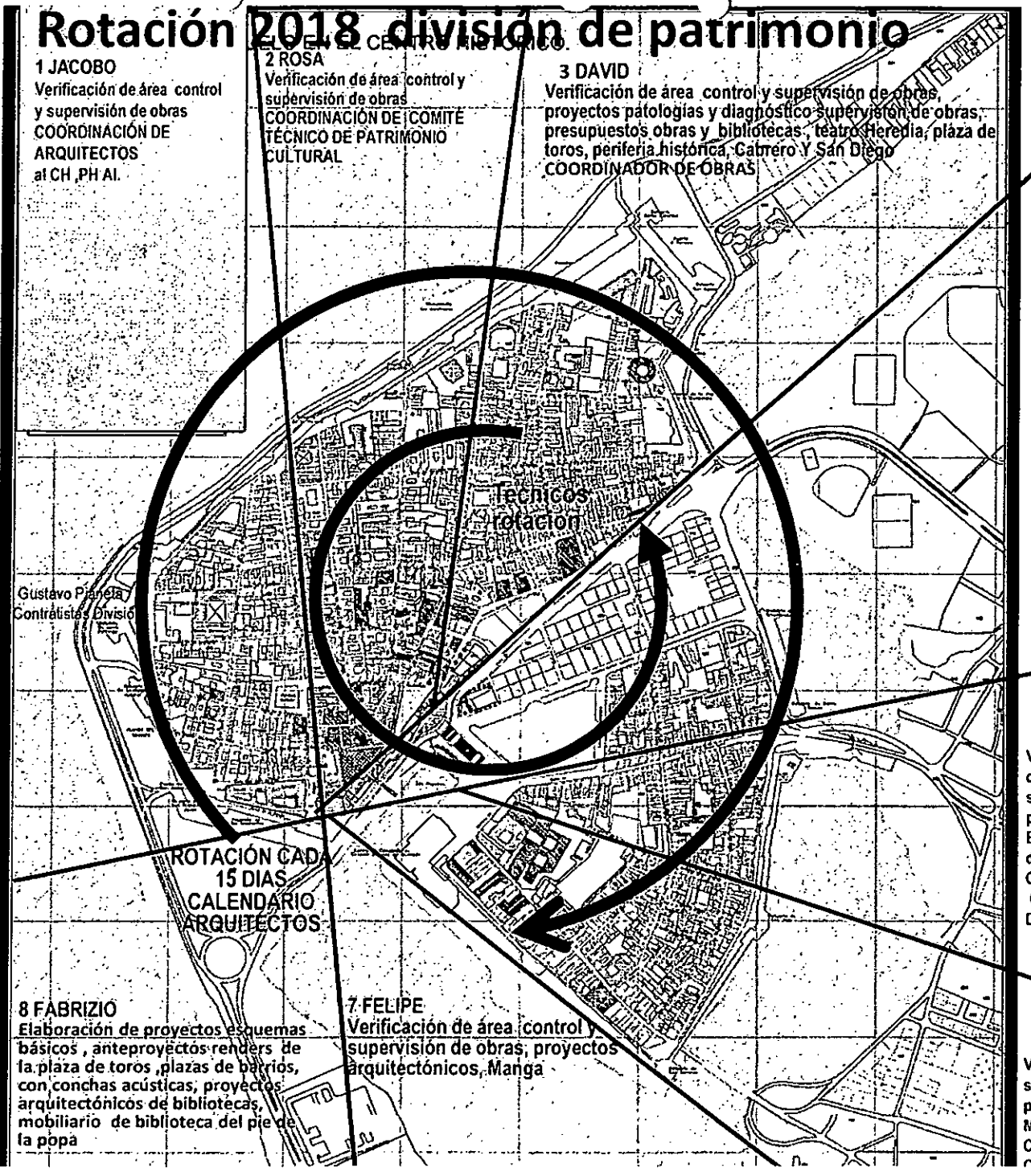
Las visitas solo se harán por asignación escrita del jefe de la división, solo con 2 personas un profesional y un técnico, los informes y tabulación digital debidamente asentada, deben estar avalados por el jefe de la división de patrimonio para ser liquidados.

Sobre el plano maestro deberán ser marcados, asentados y plasmados todos los sitios visitados con códigos de colores y numerados según el sector todos los procedimientos no se aceptan visitas e informes con mas de tres personas.

La asistencia de atención al publico es indispensable a todos los procesos y en los informes se deberá anexar, la ficha de asistencia firmada, de los visitantes atendidos por cada uno de los ops, con el tema tratado y su duración.

Deben pasarse todas las informaciones globales de lo ejecutado mensualmente

PRENSA DE LA DIVISIÓN
MARÍA ALEJANDRA
ARCHIVOS
MARY LUZ
COORDINADORA DE ARCHIVOS Y DOCUMENTOS
CATERINE
SECRETARIA GENERAL DE LA DIVISION



359

IPCC-OFI-0002099-2019

Oficio IPC-OFI-0002099-2019
Cartagena de Indias D.T. y C., jueves, 05 de septiembre de 2019

Recibí
Yuliada Alvarez
10/09/2019
2:23 pm

Doctor
IVÁN JOSÉ SANES PÉREZ
Director Del IPCC
Ciudad

ASUNTO. IV ENTREGA DE MANUAL DE FUNCIONES DE LA DIVISIÓN DE PATRIMONIO, ORGANIGRAMA Y ANÁLISIS OBJETIVO DE LA DIVISIÓN Y OTRAS SUGERENCIAS

APRECIADO DR:

Éxitos en su gestión La presente tiene como objeto, con mucho gusto y muy respetuosamente informarle sobre el extenso trabajo de coordinación con su dirección y el equipo del ingeniero Néstor Imítola sometemos a su consideración esta cuarta IV entrega, desde el inicio de su Gestión como Director desde el año anterior cumplimiento a lo solicitado por UD afinamiento, revisión y puesta punto permanente de lo contenido en los oficios propuestas esperando una vez se subsanen las observaciones la división adquiera su verdadero potencial en el desarrollo de su objeto, misional y visional los oficios pasados fueron los siguientes:

IPC-OFI-0000921-2019 del 19 de noviembre de 2018, **Funciones Del Personal OPS D. Patrimonio.**
IPC-OFI-0002255-2019 del 22 de abril de 2019, **Funciones Del Personal contratado D. Patrimonio.**
IPC-OFI-0000902-2019 del 16 de abril de 2019, **Fortalecimiento D. Patrimonio.**
IPC-OFI-0002511-2018 del 20 de diciembre de 2018, **Entrega de informe de gestión de la D. Patrimonio.**

Actualmente el jefe de la División De Patrimonio, profesional especializado, está ejerciendo en realidad 5 cargos, según acuerdo 001 2003 discriminados así:

Anexo 10/9/19 Mas de 4 Folios

DIVISIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL (CARGO ACTUAL).
OFICINA DE PROYECTOS.
OFICINA DE INVESTIGACIÓN, DOCUMENTACIÓN Y DIVULGACIÓN
OFICINA DE CONTROL.
OFICINA DE ADMINISTRACIÓN DE BIENES.

Ejerciendo todas las competencias de la mismas al tiempo, sin que se subsanen desde hace 16 años este vacio, hay que aclarar que formación del profesional especializado de la División de Patrimonio, es de: Arquitecto Restaurador Del Patrimonio, Master En Gestión, Doctor en Historia Y Artes, no profesional del Derecho Urbano, ni Ingeniero Civil con temas como Estructuras, Patología Programación, Presupuesto, Gerencia De Proyectos, ni formado como Autoridad Policial, siendo así las cosas, las oficinas antes mencionadas, requieren un talento humano, con idoneidad y experiencia en estos temas, y a la fecha desde el 2003, no se han subsanado estas falencias, pues las figuras o personal, para ello es cubierta, como hemos dicho antes, con órdenes de prestación de servicio OPS, que demostrado, el más inepto de los modelos para contratar para ese tipo de servicio o especialidad, sino se ha definido la posibilidad de contratación directa fija, por méritos, sugeriríamos, al menos temporalmente, que se contraten asesores de alto nivel, como ya existen en el IPCC, con facultades para ejercer la competencias de dichos cargos, con un sueldo u honorarios de acuerdo a sus responsabilidades y competencias.

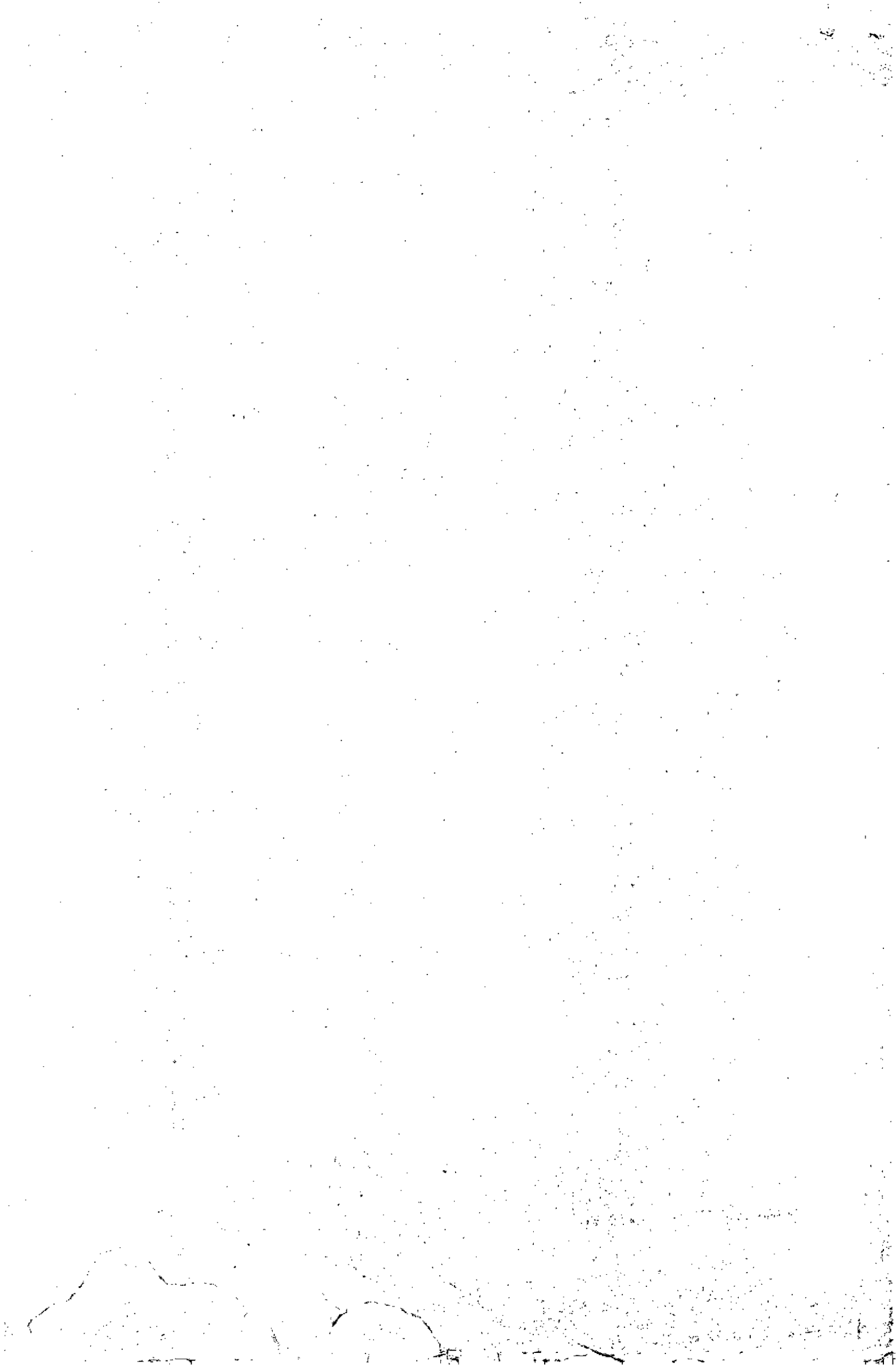
Quedando atento a sus observaciones se suscribe.

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Profesional especializado de la División de Patrimonio del IPCC.
Especialista en Conservación y Restauración del Patrimonio.
Master en Desarrollo y Gestión de Empresas Sociales.
Experto en Gestión del Patrimonio Cultural.
Doctor en Historia y Artes. PHD.

Recibí 10/09/19

C.C. Gustavo Pianeta, Director juridico del IPCC.
Control Interno del IPCC
Talento humano
Sindicato

Recibí 10/09/19 4:25 pm



MANUAL DE FUNCIONES DIVISION DE PATRIMONIO

El Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales es una herramienta de gestión de talento humano que permite establecer las funciones y competencias laborales de los empleados que conforman la planta de personal de la DIVISION DE PATRIMONIO; así como los requerimientos de conocimiento, experiencia y demás competencias exigidas para el desempeño de estos. Es, igualmente, insumo importante para la ejecución de los procesos de planeación, ingreso, permanencia y desarrollo del talento humano al servicio de la DIVISION DE PATRIMONIO.

El *manual debe contendrá los siguientes elementos:*

- Identificación y ubicación del empleo.
- Contenido funcional: que comprende el propósito principal y la descripción de funciones esenciales del cargo.
- Conocimientos básicos o esenciales.
- Competencias Comportamentales.
- Requisitos de formación académica y experiencia.

La División de Patrimonio del INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA – IPCC, en armonía con el acuerdo 001/2.003, y en aras de mejorar nuestros resultados, buscando con un trabajo en equipo el cumplimiento y consecución de nuestros objetivos, acoge un organigrama para dicha División, delegando de acuerdo a perfiles profesionales y técnicos la responsabilidad de tareas técnicas, misionales y funcionales de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC.

De acuerdo con lo anterior y recalcando la misión de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, el organigrama de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, queda de la siguiente forma: (ver documento anexo).

En consonancia con el organigrama propuesto el manual de funciones de la división seguirá de la siguiente manera:

- **PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL – IPCC**: con funciones acordes a las asignadas por el acuerdo 001 del 2.003.

CAPITULO V

De la División de Patrimonio Cultural

ARTÍCULO 38: DEFINICIÓN: La División de patrimonio Cultural tendrá bajo su responsabilidad la identificación, conservación, intervención y control del patrimonio cultural del distrito. Asumirá el manejo y la Administración de los bienes del patrimonio de la Nación.

ARTÍCULO 39: FUNCIONES DE LA DIVISIÓN DE PATRIMONIO: Son funciones de la división de patrimonio:

1. Elaborar planes y programas de conservación y revitalización, proyectos de intervención del espacio público en el Centro Histórico, el área de influencia y a la periferia histórica;

actualizado;

4. Recibir, estudiar la documentación, presentar a consideración del Comité Técnico y realizar los procedimientos adecuados en los proyectos de intervención

5. Llevar a cabo el control de obra pública y privada que se realicen en el centro histórico, el área de influencia y la periferia histórica

6. Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el presente reglamento

7. Prestar asesoria en aspectos históricos, reglamentarios y técnicos a los interesados en efectuar intervenciones sobre el patrimonio

8. Preparar la documentación de los bienes para su declaratoria como patrimonio cultural del distrito

9. Proponer a la Secretaria de Educación Distrital, los contenidos curriculares sobre cultura, para ser incluidos en todos los niveles de la educación impartida en Colegios públicos y privados

10. Proponer actualizaciones periódicas en materia legal de manera que la protección del patrimonio esté garantizada

11. Las demás que le asigne la Junta Directiva o el Director.

12. Otras múltiples funciones asignadas a la división de patrimonio cultural del IPCC: Secretaria Técnica Del Consejo Distrital De Patrimonio Cultural de Cartagena segun DECRETO 0227 de 2016 "Por medio del cual se conforma el Consejo Distrital de Patrimonio Cultural, se reglamentan sus funciones y se dictan disposiciones e se ejerce la secretaria del consejo por parte d la división de patrimonio del IPCC.

13. PARÁGRAFO: La Junta Directiva del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de indias adoptará las medidas necesarias para que pueda operar la estructura orgánica del Instituto. Para ello creará los cargos que demande la administración, señalará sus funciones, fijará sus dotaciones y emolumentos y desarrollará dicha estructura con sujeción a la ley, respetando las políticas de modernización del Estado y racionalización del gasto público, estableciendo para su cumplimiento mecanismos de control que aseguren su máxima productividad.

Según el acuerdo 001 de 2003, que crea y reglamenta al IPCC y la División De Patrimonio establece lo siguiente que en la actualidad después 16 años no se han implementado:

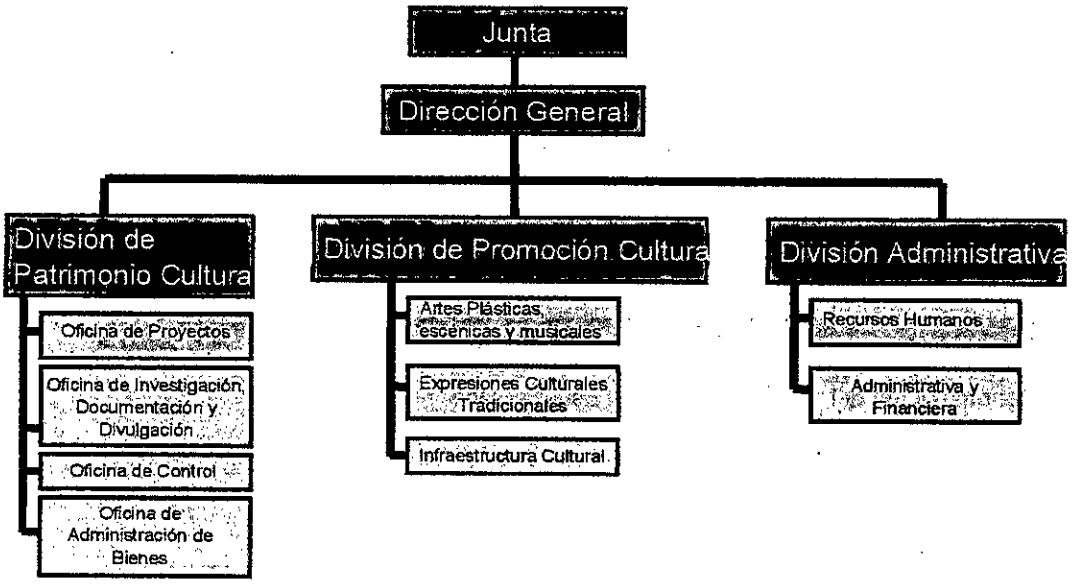
ARTÍCULO 32: ESTRUCTURA ORGANICA: El Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias tendrá la siguiente estructura orgánica:

- **DIVISIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL**
  - **OFICINA DE PROYECTOS**
  - **OFICINA DE INVESTIGACIÓN, DOCUMENTACIÓN Y DIVULGACIÓN**
  - **OFICINA DE CONTROL**

361

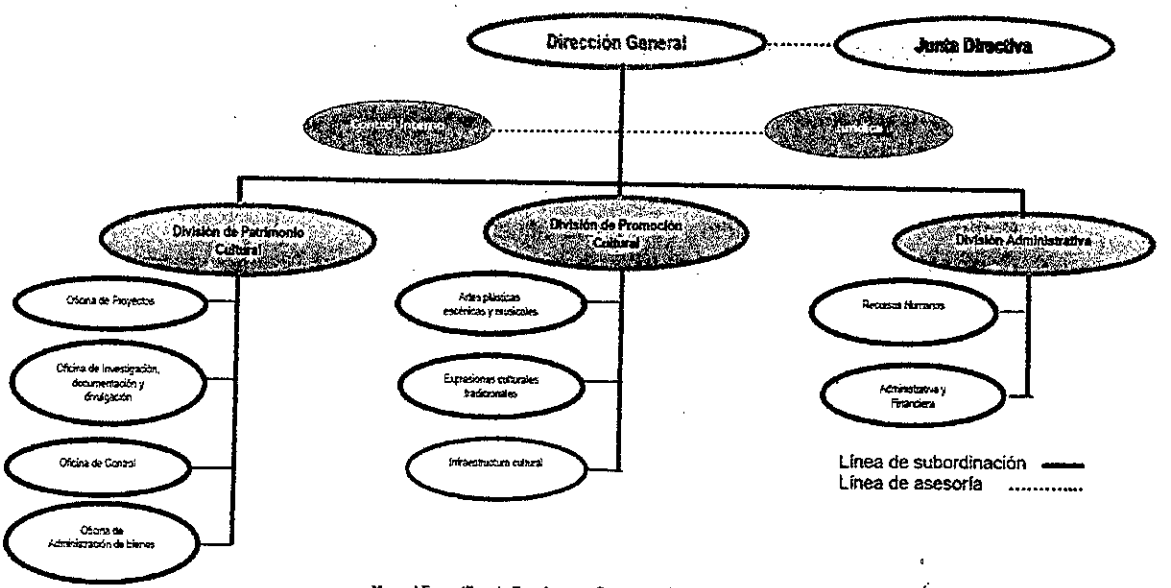
- **OFICINA DE ADMINISTRACIÓN DE BIENES**

ORGANIGRAMA DEL IPCC SEGÚN DEL ACUERDO 001 (DEBER SER)



Según nuestro manual de funciones del IPCC se mantiene el mismo esquema del acuerdo 001 sin FORTALECER REALMENTE AL IPCC e implantar dicho proceso:

ORGANIGRAMA



PLANTA GLOBAL

NIVEL PROFESIONAL

Profesional Especializado 222-45

I. Identificación del Empleo	
Nivel:	Profesional
Denominación del Empleo:	Profesional Especializado
Código:	222
Grado:	45
No. de Cargos:	Uno (1)
Dependencia:	Donde se ubique el cargo
Cargo del Jefe Inmediato:	Quien ejerza la jefatura de la dependencia

II. Área Funcional

División de Patrimonio Cultural

III. Propósito Principal

Ejecutar actividades encaminadas a salvaguardar el Patrimonio Material del Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias y de sus áreas de Influencia.

IV. Descripción de las Funciones Esenciales

1. Formular recomendaciones o sugerencias en aspectos históricos, reglamentarios y técnicos a todos los interesados en efectuar intervenciones sobre el Patrimonio Cultural del Distrito y/o la Nación.
2. Proponer proyectos, planes y programas que propendan por la salvaguarda del Patrimonio cultural del Distrito y su área de influencia.
3. Controlar las obras públicas y privadas que se realicen en el Centro Histórico, el área de influencia y la periferia histórica de Cartagena de Indias.
4. Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen, con relación a los procesos por faltas leves, graves o gravísimas, atendiendo el procedimiento establecido para ello.
5. Llevar inventario físico y sistematizado de los expedientes iniciados como resultado de la actuación de sanción contemplada en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen.

6. Remitir, una vez ejecutoriada la sanción, los actos administrativos simples y complejos, a la oficina correspondiente, para efecto del inicio del cobro coactivo y a la División Administrativa para las anotaciones que corresponda.
7. Ejercer la secretaría técnica del Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural y la del Consejo Distrital de Cultura.
8. Autorizar las intervenciones en bienes de interés cultural distrital, y en primera instancia en los BIC nacionales, así como aquellas que se pretendan realizar en sus áreas de influencia y/o en bienes colindantes con dichos bienes.
9. Informar al Director del Instituto, sobre el proceso de aprobación de proyectos relacionados con el Patrimonio Cultural del Distrito, recepcionados en la Institución.
10. Elaborar inventario y catalogación de bienes de interés cultural del Distrito y su actualización.
11. Evaluar e informar periódicamente a la dirección sobre el cumplimiento de las metas contempladas en el Plan de Desarrollo Distrital, en lo concerniente al patrimonio cultural.
12. Planear y desarrollar estrategias de gestión y divulgación para que la conservación, valoración y defensa del patrimonio se conviertan en un propósito colectivo.
13. Coordinar los procesos de interventoría de las obras propias del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.
14. Asistir delegado por la Dirección General, a juntas, mesas, consejos, comités y demás instancias en las que se requiera, en representación del IPCC.
15. Coordinar los eventos y relaciones internacionales del IPCC (convenios, hermanamientos, etc).
16. Coordinar la divulgación de los comunicados de patrimonio del IPCC.
17. Suministrar información referente a lo de su competencias para responder derechos de petición y atender aquellos que correspondan a su área.
18. Llevar a cabo el control y autocontrol que corresponda a su cargo.
1. Ejecutar las acciones o actividades laborales atendiendo a los lineamientos institucionales señalados en los procedimientos, actividades, procesos, manuales y/o políticas del Instituto.
19. Cumplir con las actividades de supervisor o interventor de los contratos en los que sea asignado.
20. Las demás que se le asignen y que correspondan a la naturaleza del empleo.

V. Conocimientos Básicos o Esenciales

Los parámetros sugeridos para el fortalecimiento de la División de patrimonio del IPCC, no están claramente establecidos, y se conserva la misma estructura básica obligada por el **ACUERDO 001**, de origen por lo que es indispensable ajustar y modificar algunos aspectos para la optimización funcional del IPCC y nos concentraremos, por ahora, en la Division De Patrimonio, y su misión que de ninguna forma, solo se debe ceñir, casi que exclusivamente, al **control urbano** y las demás facetas obligadas y reglamentadas, desde el acuerdo 001, y el manual de funciones del **IPCC**, se han diluido entre otras dependencias de carácter Distrital, que atrofiaron, cualquier actividad, que este se proponga desarrollar, **ES POR ELLO QUE CON URGENCIA SOLICITAMOS**, seguir usando como referencia valida el **ACUERDO 001 DE 2003** y nuestro **MANUAL DE FUNCIONES**, adicionándoles los faltantes y devolviéndole todas las facultades a la Division de Patrimonio que le fueron otorgadas desde el 2003, que se han traslado a otras dependencias, sin duda, son algunos de los factores detonantes, para que la atención del Patrimonio, no sea optima, es por ello, que retomando algunos conceptos, nos permitimos sugerir algunos valiosos ajustes, que sin duda nos permitan después de 16 años, por fin, cumplir al 100% la misión, de lo contrario SOLICITAMOS, pedir que se declare la División De Patrimonio Cultural como inviable gracias a la aptitud de otras autoridades ajenas a la división y se cierre, pues sus actividades fueron fraccionadas y diluidas, en la búsquenla de una optimización en el Distrito que nunca se logró. Otras competencias de la Division Decreto 0227 de 2016 "Por medio del cual se conforma el Consejo Distrital de Patrimonio Cultural, se reglamentan sus funciones y se dictan disposiciones e se ejerce la secretaria del consejo por parte de la división de patrimonio del IPCC.

¿Cómo se podríamos entonces exigir calidad y cumplimiento de un servicio ¿ si se le están quitando sistemáticamente todas y cada una de las facultades, para las que fue creada la División De Patrimonio todas sus actividades, no se puede decir alevemente, que no cumple sus objetivos ¿Cómo¿ Muchos de los elementos esbozados abajo son válidos y es el planeamiento de su estructura fuerte y dinamica, la que no es consecuente hoy, con su misión, lo planteamos en las siguientes frases:

Fortalecimiento Técnico, Administrativo y Financiero de la División de Patrimonio del IPCC.

Se propone la creación de cuatro coordinaciones u oficinas, que procuren eficacia en las funciones y objetivos trazados por la División de Patrimonio; con esto, la estructura que se adopte deberá tener en cuenta de forma mínima la siguiente organización:

El Jefe de la División de Patrimonio, como lo establece el acuerdo 001 de 2003, debe ser con una orientación Gerencial, llevará a cabo la planeación, organización y direccionamiento de las acciones y funciones formuladas en los objetivos generales de la División, orientando al personal, al cumplimiento cabal de la Visión y Misión, de tan importante unidad de apoyo a la protección del patrimonio.

Su función se cumplirá apoyada en las siguientes coordinaciones, se plantea la necesidad urgente de contar con (4) oficinas de coordinación y gestión que procuren la máxima eficacia e idoneidad en las actuaciones, para cada una de las funciones y objetivos trazados por la Jefatura con esto, la estructura que se adopte, deberá tener en cuenta de forma mínima la siguiente

organización, con una orientación gerencial, con un alto nivel de formación, experiencia demostrada, con doctorados, master, especializaciones y trayectoria experiencia de campo, en gestion en este tema altamente técnico y especializado en temas patrimoniales; se apoyara en la trayectoria de sus cuatro coordinadores que **GERENCIEN**, todos cada uno de los aspectos más críticos y relevantes de esa dependencia, llevará a cabo la planeación, organización y direccionamiento de las acciones y funciones formuladas a cumplir por cada oficina, cada una tendrá responsabilidades y competencias propias, en temas jurídicos, **EL CONTROL** lo tendrá una sola oficina, reforzada con todo el aparato jurídico, para impartir un control idóneo, en los diferentes temas en los objetivos generales de la división, orientando al personal al cumplimiento cabal de la visión y misión de tan importante unidad de apoyo a la protección del patrimonio. Su función se cumplirá apoyada en lo siguiente:

1. La oficina o coordinación de proyectos. Diseñara, Recibirá, revisará, validará y organizará los proyectos de intervención que deban obtener vistos buenos, y conceptos previos, para su ejecución dentro de las competencias del IPCC, así como los que deban pasar a estudio del Comité Técnico de Revisión de Proyectos para su concepto, según directrices del reglamento interno del comité para los proyectos.

2. La oficina o coordinación de investigación e inventarios de muebles e inmuebles. Gestionará y ejecutará proyectos y programas de protección al patrimonio, así como identificará y llevará procesos de declaratorias posibles para protección de inmuebles aún no declarados; formulará y ejecutará programas y proyectos para la identificación y protección del patrimonio material, de acorde con las políticas fijadas por el Ministerio de Cultura; formulará y ejecutará programas y proyectos de divulgación para la protección al patrimonio, y procurará la coordinación de los mismos con las demás instancias de competencia concurrente.

3. La oficina o coordinación control. Formulará y ejecutará programas de control en el Centro Histórico y su Zona de Influencia, llevando a cabo un monitoreo periódico y constante de las obras en curso dentro de su competencia, generando informes oportunos y certeros para el desarrollo de los procesos sancionatorios a través de la División Jurídica. De la misma forma, realizará un monitoreo constante del estado de conservación de los BIC ya declarados, con miras a ejercer un control directo y restrictivo a las personas obligadas a su efectuar su conservación.

4. La oficina o coordinación de administración de bienes: gerenciara, todo lo ateniente a la gestion de los inmuebles BIC y NO BIC que pertenezcan o se entreguen en el futuro según lo contenido en el acuerdo 001 de 2003 al IPCC.

DE CREARSE LAS 4 OFICINAS (DETERMINADAS POR EL ACUERDO 001 2003) O DEPENDENCIAS CON COMPETENCIAS SUS FUNCIONES IDEALES SERÍAN LAS SIGUIENTES:

1.- La Oficina de Proyectos tendrá las siguientes funciones y personal necesario:

Recibirá, revisará, validará y organizará los proyectos de intervención que deban obtener vistos buenos para su ejecución dentro de las competencias del ipcc, así como los que deban pasar a estudio del comité técnico de revisión de proyectos para su concepto, según directrices del reglamento interno de proyectos.

a) Elaborar planes y programas de conservación, restauración y revitalización de proyectos de intervención del espacio público en el centro histórico, el área de influencia y la periferia histórica.

b) Planear y desarrollar estrategias de divulgación para que la conservación, valoración y defensa del patrimonio se convierta en un propósito colectivo.

e) Desarrollar y adelantar políticas de promoción, fomento, difusión y fortalecimiento de los planes y programas de cultura del Distrito que requieran un especial conocimiento de nuestra historia.
f) Conformar el banco de programas y proyectos y efectuar el seguimiento y evaluación de estos, en especial los financiados con sus propios recursos.
g) Promover la formación y creación de organizaciones culturales.

La oficina de proyectos deberá desarrollar un proyecto integral, por etapas y prioridades en ese orden de ideas. Se dará prioridad según la urgencia y disponibilidad de recursos.

2.- La Oficina de Investigación, Documentación y Divulgación tendrá las siguientes funciones:
Llevará el registro documental de todas las actividades generadas por las demás coordinaciones del IPCC, organizando la información de manera metodológica y científica, de forma que se constituya en una oficina de referencia en el plano archivístico histórico. A través de esta coordinación, se procurarán ingresos propios con destino a los proyectos de investigación, al propiciar la venta de servicios y material bibliográfico para los usuarios en general.
a) Elaborar el inventario y catalogación de los bienes de interés cultural del distrito y de la nación en el área de su jurisdicción y mantenerlos debidamente actualizados.
b) Recibir, estudiar la documentación, presentar a consideración del comité técnico y realizar los procedimientos investigativos adecuados en los proyectos de intervención.
c) Prestar asesoría en aspectos históricos, arqueológicos, reglamentarios y técnicos, a los interesados en efectuar intervenciones sobre el patrimonio.
d) Preparar la documentación de los bienes para su declaratoria como patrimonio cultural del distrito y de la nación.
e) Proponer a la Secretaría de Educación Distrital los contenidos curriculares sobre cultura, para ser incluidos en todos los niveles de educación impartida en Colegios públicos y privados.
f) Proponer actualizaciones periódicas en materia legal de manera que la protección del patrimonio esté garantizada.
g) Asesorar en la creación y concesión de los beneficios tributarios e incentivos, para las personas naturales o jurídicas.
h) Publicar los trabajos de Investigación histórica cuya divulgación contribuya a mejorar el conocimiento de la ciudad y del país.
i) Fomentar y estimular los estudios históricos por parte de los investigadores y académicos, como de los estudiantes y de la ciudadanía en general.
j) Aplicar los principios técnicos en materia de descripción, conservación y reproducción digital de Documentos históricos y generar instrumentos de consulta.
k) Diseñar estrategias que propicien la comunicación y los medios audiovisuales como un nuevo elemento de formación y difusión masiva de la cultura.

3. La Oficina de Control Urbano del contexto patrimonial cartagenero, Formulará, sancionara y ejecutará los procesos administrativos sancionatorios y ejecutara los programas de control en el Centro Histórico y su Zona de Influencia, llevando a cabo un monitoreo periódico y constante de las obras en curso dentro de su competencia, generando informes oportunos y certeros para el desarrollo de los procesos sancionatorios a través de la División Jurídica. De la misma forma,

realizará un monitoreo constante del estado de conservación de los BIC ya declarados, con miras a ejercer un control directo y restrictivo a las personas obligadas a su efectuar su conservación. Tendrá las siguientes funciones:

a) Llevar a cabo el control de obras públicas y privadas que se realicen el centro histórico, el área de influencia y la periferia histórica.

b) Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el presente reglamento y a las personas que vulneren el deber constitucional de proteger el Patrimonio Cultural.

c) Propender por la correcta aplicación de los reglamentos para la intervención y uso de los bienes del patrimonio histórico y cultural del Distrito.

d) Emitir concepto previo sobre todo tipo de intervenciones en los bienes catalogados como bienes de interés cultural del Distrito.

e) Desarrollar el manual de procedimientos para la aplicación de sanciones a que haya lugar.

f) Garantizar que el uso permanente o temporal a que se destine el bien de interés cultural, esté acorde con la reglamentación vigente y de acuerdo con las normas de la convivencia social y las buenas costumbres.

g) Formación de cuerpos de " guardias del patrimonio" voluntarios para la protección y vigilancia del patrimonio cultural y paisajístico, la enseñanza y la promoción del patrimonio cultural.

h) Controlar y garantizar junto con la secretaria de Educación Distrital el cumplimiento de las normas de la enseñanza obligatoria de la historia de Cartagena a través del currículo de la educación formal y no formal.

i) Controlar y garantizar junto con el Establecimiento Público Ambiental del Distrito el cumplimiento de las normas ambientales establecidas por la Ley en el centro histórico, su área de influencia y en especial en los sitios donde se encuentren bienes de interés cultural.

4. La Oficina de Administración de Bienes tendrá las siguientes funciones para asumir la verdadera competencia de las fortificaciones y bienes del IPCC de la ciudad:

Gestionará y ejecutará proyectos y programas de protección al patrimonio, así como identificará y llevará procesos de declaratorias posibles para protección de inmuebles aún no declarados; formulará y ejecutará programas y proyectos para la identificación y protección del patrimonio inmaterial de acorde con las políticas fijadas por el Ministerio de Cultura; formulará y ejecutará programas y proyectos de divulgación para la protección al patrimonio, y procurará la coordinación de los mismos con las demás instancias de competencia concurrente.

a) Determinar las pautas y modalidades de la administración y manejo de los bienes de la Nación y el Distrito que hayan sido integrados al patrimonio cultural y aquellos que en el futuro se adquieran.

b) Determinar cuáles bienes de propiedad de la Nación y del Distrito, se toman en administración, y cuales se le entregaran a terceros, previo estudio de la evaluación hecha por el Instituto.

c) Ejercer las funciones de Coordinador de los particulares que tienen en administración bienes del patrimonio cultural propiedad de la nación o del Distrito.

d) Evaluar el desempeño y la calificación de la administración de los particulares, y el uso asignado para el efecto, como también el estado de conservación y las protecciones e inversiones que reciben tales bienes.

e) Determinar las condiciones de operación y el plan de divulgación que asegure el respaldo comunitario para su conservación de acuerdo a la reglamentación vigente.

f) Recibir las rendiciones de cuentas de las entidades particulares que administren bienes que formen parte del patrimonio cultural de la Nación localizados en la jurisdicción del Distrito y cuya administración será asumida por el Instituto.

como tal, y poder incluirlo en el inventario respectivo.
i) Administración del espacio público del centro histórico, plazas, parques, calles y la periferia histórica.
j) Administración y control del patrimonio documental, sumergido, fotográfico, pictórico, cartográfico y otros.

De otra parte hay que concertar con la voluntad política y el indispensable concurso Del Alcalde, del Concejo Distrital y el apoyo de la Junta Directiva, con otras dependencias del Distrito de Cartagena, para que esas voluntades políticas, distritales y nacionales, se junten, por fin, que de una, u otra manera, también ejercen funciones de control y manejo sobre el centro histórico como son: ***CONTROL URBANO, GERENCIA DEL CENTRO HISTÓRICO, SECRETARIA DEL INTERIOR, ETCAR, PLANEACIÓN DISTRITAL, INFRAESTRUCTURA, APOYO LOGÍSTICO, ESPACIO PÚBLICO, IDER, EPA, CORTURISMO, DATT, MINISTERIOS***, las IAS, entre muchos otros, con el fin de establecer un eficaz control, gremios, servicios públicos y asociaciones de barrio etc. para el manejo adecuado de las responsabilidades delegadas por el PEMP.

LAS FUNCIONES Y COORDINACIONES DE LA DIVISION DE PATRIMONIO ACTUALES

- **COORDINACION DE COMITE TECNICO DE PATRIMONIO CULTURAL**, tendrá las siguientes funciones:

1. Visitas técnicas por asignación de la DIVISION DE PATRIMONIO.
2. Brindar apoyo comité en temas de evaluación de las intervenciones.
3. Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas.
4. Preparación de todo lo concerniente al comité técnico.
5. Elaboración de planes de gestión del IPCC y los que asigne el jefe de la división.
6. Verificación, control y supervisión de obras en el centro histórico del Distrito de Cartagena.
7. COORDINACION DE COMITÉ TECNICO DE PATRIMONIO CULTURAL.
8. Planear y ejecutar operativos misionales de la DIVISION DE PATRIMONIO.
9. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en las visitas y operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO.
10. Las que asigne el jefe de la división.
11. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.

- **COORDINACION DEL CONSEJO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL DE CARTAGENA DE INDIAS** tendrá las siguientes funciones:

1. Visitas técnicas por designación de la DIVISION DE PATRIMONIO. Para actualización permanente de los inventarios de los catalogación y registro de nuevos BICs Distritales
2. Brindar apoyo comité en temas de evaluación de los posibles BICs. Distritales.
3. Emisión de conceptos técnicos a presentar al consejo sobre temas normativos y de propuestas de inventarios, exoneraciones estímulos.
4. Preparación de todo lo concerniente previo y posterior al Consejo Distrital actas, grabaciones, presentaciones, seguimiento permanente.
5. Elaboración de planes de gestión del IPCC y los que asigne el Jefe De La División.
6. Elaboración y sustanciación de procesos en el centro histórico del Distrito de Cartagena.
7. COORDINACION Del CONSEJO DISTRITAL DEL DE PATRIMONIO CULTURAL DE CARTAGENA.
8. Planear y ejecutar VISITAS A BICS. DE CATALOGACION misionales de la DIVISION DE PATRIMONIO.
9. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en REUNIONES CON EL CONSEJO Y DIVISION DE PATRIMONIO.
10. Las que asigne el jefe de la división.
11. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.

- **COORDINACION DE VISITAS Y DE CAMPAÑAS DE AVISOS, FACHADAS Y EXONERACIONES**, tendrá las siguientes funciones:

1. Visitas técnicas por asignación de la DIVISION DE PATRIMONIO.
2. Acompañamiento a efectuar visitas por designación a cualquiera de los profesionales de la DIVISION DE PATRIMONIO.
3. Efectuar visitas de valoración técnica en temas de exoneración.
4. Efectuar visitas y campañas en todo lo concerniente a normatividad en la instalación de avisos en el centro histórico del distrito de Cartagena de Indias.
5. Efectuar visitas y campañas en todo lo concerniente a fachadas en el centro histórico del distrito de Cartagena de Indias.
6. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en las visitas y operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO.
7. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.

- **COORDINACION URBANISTICA Y ARQUITECTONICA, CH, PH, AI.**, tendrá las siguientes funciones:

1. Efectuar visitas técnicas por asignación de la DIVISION DE PATRIMONIO.
2. Emitir conceptos técnicos sobre consultas realizadas a la DIVIISION DE PATRIMONIO.
3. Emitir conceptos técnicos en temas de evaluación de proyectos arquitectónicos en el centro histórico del distrito de Cartagena de indias (CH, AI, PI).
4. Preparación de todo lo concerniente al comité técnico.

operativos misionales de DIVISION DE PATRIMONIO.

8. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en las visitas y operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO.
9. Asistir a las mesas del PEMP.
10. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.
11. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en las visitas y operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO

- **COORDINACION DE EVALUACION TECNICA, ESTRUCTURAL O PATOLOGICOS, PROGRAMACIÓN, PRESUPUESTOS Y LICITACIONES DEL IPCC.**, tendrá las siguientes funciones:
  1. Efectuar visitas técnicas por asignación de la DIVISION DE PATRIMONIO.
  2. Apoyo en el proceso de licitaciones, gerencia de obras, programaciones, presupuestos, diseños, supervisiones del IPCC.
  3. Apoyo y asesorías en evaluación de proyectos y presupuestos de obras del IPCC.
  4. Asesorías técnicas en temas estructurales y patológicos a los profesionales de la DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC.
  5. Elaboración de planes de gestión del IPCC.
  6. Asignación y coordinación de visitas a profesionales de Ingeniería de la DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC.
  7. Asistencia a reuniones y mesas de riesgos del Distrito de Cartagena de indias.
  8. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.
  9. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en las visitas y operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO

- **COORDINACION DE PROCESOS Y ACCIONES LEGALES.**, tendrá las siguientes funciones:
  1. Apertura y seguimiento de procesos administrativos.
  2. Atención a procesos entregados desde la Dirección y desde la DIVISION DE PATRIMONIO.
  3. Atención a acciones populares de cumplimiento y derechos de petición.
  4. Atención y respuesta a entes de control del orden nacional, departamental y distrital.
  5. Asesorías a profesionales de la DIVISION DE PATRIMONIO en temas relacionados al debido proceso en visitas de control.
  6. Coordinación y asignación de procesos a los abogados de la DIVISION DE PATRIMONIO.
  7. Recolección, tabulación y evaluación de los resultados en la gestión de los abogados a cargo de la DIVISION DE PATRIMONIO.
  8. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.

CARGOS ASISTENCIALES ADMINISTRATIVOS

La DIVISION DE PATRIMONIO, contara con los siguientes cargos asistenciales:

- **SECRETARIA ADMINISTRATIVA DE LA DIVISION DE PATRIMONIO.**, tendrá las siguientes funciones:

1. Recibir a los visitantes y guiarlos.
2. Gestionar todas las llamadas, correos electrónicos, correspondencia tanto entrante como saliente:

- ✓ Monitorear, responder y reenviar correos entrantes de manera constante.
- ✓ Coordinar los servicios de mensajería.
- ✓ Recibir, filtrar y distribuir la correspondencia entre los miembros del personal de la DIVISION.
- ✓ Localizar y restituir las propuestas de los clientes.

3. Redactar, archivar y revisar documentos, tales como recibos, reportes, memos, hojas de cálculos y otros documentos administrativos:

- ✓ Recopilar información de diferentes herramientas con el objetivo de estudiar los datos y generar los reportes correspondientes.
- ✓ Redactar, revisar y distribuir correspondencia.
- ✓ Actualizar y mantener al día los procedimientos y guías existentes, las listas de contactos, entre otros.

4. Archivar y organizar documentos, tanto físicos como digitales, incluyendo correos electrónicos, recibos, reportes y otros documentos administrativos:

- ✓ Escanear documentos físicos para respaldarlos de forma digital.
- ✓ Brindar asistencia registrando información y realizando el mantenimiento de la base de datos.

5. Coordinar y agendar reuniones, comités, entrevistas, citas, eventos corporativos y otras actividades afines:

- ✓ Gestionar el calendario y coordinar el trabajo con las reuniones comités, entrevistas, citas, eventos corporativos y otras actividades.
- ✓ Generar el orden del día para las reuniones comités, entrevistas, citas, eventos corporativos y otras actividades afines, con el objetivo de que se lleven a cabo de manera eficiente.
- ✓ Reservar los salones de conferencia necesarios u otros locales.
- ✓ Confirmar la reserva de salones o locales y coordinar la comida, además de encargarse de la logística del evento corporativo.
- ✓ Tomar notas durante las reuniones laborales, generar un resumen y distribuirlo entre las personas correspondientes.

6. Interactuar con clientes y terceros, gestionar sus archivos y resolver sus reclamos o encargarse de sus requerimientos de manera eficaz:

- ✓ Llevar a cabo seguimientos y mantener buenas relaciones con los clientes.
- ✓ Redactar y entregar documentos a clientes que soliciten información sobre proyectos y realizar el debido seguimiento.

- ✓ Solicitar y acordar la reparación y mantenimiento de los equipos de oficina.
- ✓ Solicitar nuevos suministros y hacerse cargo del inventario, reemplazando materiales y equipos cuando sea necesario.
- ✓ Realizar reportes de gastos.
- ✓ Mantener su área de trabajo limpia y ordenada.

Adicionalmente y en pos de mejorar los tiempos de procesos en las distintas fases, se hace imperioso el nombramiento de dos (2) secretarias que cumplirán con funciones específicas:

- ❖ **SECRETARIA DE PROCESOS Y ACCIONES LEGALES.**, tendrá las siguientes funciones:
  1. recibir documentos.
  2. Organizar cronológicamente el archivo digital y documental de procesos y acciones legales.
  3. atender llamadas telefónicas correspondientes a consultas de procesos y acciones legales.
  4. atender visitas correspondientes a consultas de procesos y acciones legales.
  5. archivar documentos de procesos y acciones legales.
  6. realizar cálculos elementales.
  7. informar todo lo relativo a la división de la que depende.
  8. estar al pendiente de la tramitación de documentos, procesos y expedientes de procesos y acciones legales.
  9. tener actualizada la agenda, tanto telefónica como de direcciones, y de reuniones.
  10. poseer conocimiento de los departamentos de las administraciones públicas de diferente orden con los que esté más relacionada la división de la que dependa.
  11. tener conocimiento del manejo de equipo de oficina, desde calculadoras hasta fotocopiadoras, pasando por computadores, y ordenadores personales y los programas informáticos que conllevan.
  12. amplios conocimientos en cuanto al protocolo institucional y empresarial de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC.
- ❖ **SECRETARIA AREA DE PATRIMONIO.**, tendrá las siguientes funciones:
  1. recibir documentos.
  2. Organizar cronológicamente el archivo digital y documental de procesos del área de patrimonio.
  3. atender llamadas telefónicas correspondientes a consultas de procesos del área de patrimonio.
  4. atender visitas correspondientes a consultas de procesos del área de patrimonio.
  5. archivar y relacionar documentos de procesos del área de patrimonio.
  6. realizar cálculos elementales.
  7. informar todo lo relativo a la división de la que depende.
  8. estar al pendiente de la tramitación de documentos, procesos y expedientes de procesos y acciones del área de patrimonio.
  9. tener actualizada la agenda, tanto telefónica como de direcciones, y de reuniones.
  10. poseer conocimiento de los departamentos de las administraciones públicas de diferente orden con los que esté más relacionada la división de la que dependa.

11. tener conocimiento del manejo de equipo de oficina, desde calculadoras hasta fotocopiadoras, pasando por computadores, y ordenadores personales y los programas informáticos que conllevan.
12. amplios conocimientos en cuanto al protocolo institucional y empresarial de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC.

- **AUXILIAR ADMINISTRATIVO.**, tendrá las siguientes funciones:
  1. Atención de llamadas telefónicas
  2. Atender visitas
  3. Recibir documentos
  4. Custodiar los documentos
  5. Realizar cálculos básicos
  6. 6. Comunicar todo lo relacionado con su trabajo al departamento al que pertenece
  7. Tener al día la agenda
  8. Encontrarse al día de la tramitación de expedientes
  9. Conocer los procesos desarrollados por las Administraciones Públicas con las que el departamento tenga relación
  10. Saber utilizar los recursos de oficina
- **JEFE DE CONTROL DE ARCHIVO.**, tendrá las siguientes funciones:
  1. Control de Ingreso de la Documentación.
  2. Organización del Fondo Documental (clasificar, ordenar, describir).
  3. Descripción (Inventarios).
  4. Gestión Documental.
  5. Creación de un Sistema de Información para el control, localización y Digitalización de la Información Estratégica.
  6. Conservación.
  7. Servicio y Control de Préstamo de la Documentación.
  8. Selección, Traslado de la Documentación.
- **COMUNICADORA SOCIAL DE LA DIVISION DE PATRIMONIO**, tendrá las siguientes funciones:

1.Elaborar mensajes públicos noticiosos o de opinión, para transmitirlos a través de los medios de Comunicación masiva de todas las actividades de la División De Patrimonio

2.Manejar y procesar información en periódicos, diarios, revistas, publicaciones, al igual que en radio, cine y televisión sobre Division de Patrimonio Cultural.

3. Desempeñarse como reportero, diagramador, diseñador, fotógrafo y gerente de información y redacción en el medio impreso y audiovisual, sobre Division de Patrimonio Cultural.

4. Laborar en oficinas públicas y privadas, como relacionista público y gerente de comunicación sobre Division de Patrimonio Cultural.

5. Procesar textos en editoriales, autorizados por jefe de la Division de Patrimonio Cultural, jurídica y Director del IPCC

6. Planificar, producir elaborar mensajes de carácter informativo y de opinión sobre Division de Patrimonio Cultural.

6. Planificación y ejecución de proyectos de Marketing y Publicidad.

La definición y detalle de las funciones en cada uno de los cargos señalados anteriormente tiene como objetivo primordial, el cumplimiento misional que como organización tiene el INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS – IPCC, y más concretamente la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, esto exige un compromiso y el despertar de un sentido de pertenencia por la institución y la ciudad a la que defendemos, más aun el reconocimiento de una responsabilidad social y profesional por la sociedad cartagenera, que espera de esta entidad, resultados que se han estado dando en gran manera y que requieren hoy no bajar la guardia en ningun momento y antes por el contrario redoblar esfuerzos en aras de hacer cumplir a los indisciplinados urbanos que son muchos su obligaciones para con la ciudad, de eso se encarga la Division, de verificar el cumplimiento de la normas, ni quien la vulnere, un privado, un público, a todos le cabe, la responsabilidad legal de pagar las consecuencias de sus actos demostrados y nuestra obligación es detectarlos y pasar de la presunción a la verdad y actuar en consecuencia, sea quien sea el establecimiento o personas y de comportamientos en preservación del patrimonio cultural *material* e inmaterial que afecte a aquel.

Es por todo lo anterior El IPCC, está obligado a establecer y preservar normas que conlleven a resguardar dicho patrimonio. Para esto es de suma importancia establecer un equipo de trabajo con funciones específicas, que al mismo tiempo actúen de manera articulada, basados en indicadores de gestión, responsabilidad y ética, que propendan por conseguir en nuestra sociedad enigmática, credibilidad y honestidad ante nuestras actuaciones.

Estas directrices pretenden cumplir de manera estricta, los compromisos profesionales que tiene la DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC, Esta coordinación se hace como base fundamental para la planificación y organización, de un nuevo plan de acciones y operativos tendientes a hacer presencia y realizar innovaciones que nos fortalezcan y mejoren aún más, nuestros indicadores en todo lo concerniente a todo tipo de intervenciones en el Centro Histórico, Periferia Histórica, y Áreas De Influencia, desde la obra más sencilla, a la más compleja intromisión, en esas áreas patrimoniales, todas ella deben ser siempre consideradas ***obras*** y ninguna es menos que otra, además de incentivar a todo tipo de ejecutores de cualquier tipo de intervencion, deben contar con la absoluta legalidad demostrada y no supuesta de sus procesos en legalidad y armonía arquitectónica sus edificaciones.

Estos operacionales son y seguirán siendo acompañados por campañas de motivación, a buscar en todo tiempo el acompañamiento y asesoría del IPCC en aspectos de mantenimiento, conservación de obras pintura, espacio público afectación de elementos tipológico y morfológicos según, constan en el articulado del POT, decreto 0977 para todo tipo de nuevos proyectos.

PLANEACION Y ORGANIZACIÓN DE OPERATIVOS DE: VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y CONTROL RUTINARIO EN EL CENTRO HISTORICO PERIFERIA HISTÓRICA Y ÁREAS DE INFLUENCIA DEL DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS

La DIVISION DE PATRIMONIO, instituirá estrategias y planes operativos con propósitos definidos en aspectos fundamentales como la intervenciones de: restauración, conservación, mantenimiento consolidación, apuntalamiento, cerramiento, obras preliminares, visitas previas a

conceptos de comité, visitas posteriores a comité técnico, obras públicas y privadas en espacios públicos, obras de La Nación y del Distrito, eventos temporales y permanentes, obras en áreas arqueológicas, en edificaiones BIC S Nacionales, Distritales y no BICS. Siempre dentro del concepto principal de la *primera instancia y o instancia previa* de la cual la Division es responsable.

Las campañas de socialización capacitación de personal externo e interno, acompañamiento y motivación sobre todos los temas, de *esas instancias previas*, en la que se asesoran a todos y cada uno, de los interesados, en efectuar alguna obra, o cualquier tipo intervencion, asesorias que de igual forma se realizan a diario en la Division, como lo confirman, a la fecha más de 700 asesorias este año 2019.

De igual forma y con criterios normativos, se adelantaran otros operativos preventivos de control de obras, que sigan sentando precedentes de autoridad como siempre lo ha sido en el pasado reciente de los ultimos 6 años, por parte del IPCC, conlleven a mantener siempre la legalidad de preservación del patrimonio material e inmaterial de la ciudad, además de incentivar a todo tipo de ejecutores de cualquier tipo de intervencion, deben contar con la absoluta legalidad demostrada y no supuesta de sus procesos, que presten servicios de ejecución de toda obra en las áreas históricas del distrito de Cartagena de Indias.

PLANEACION DE OPERATIVOS VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y CONTROL RUTINARIO EN EL CENTRO HISTORICO PERIFERIA HISTÓRICA Y ÁREAS DE INFLUENCIA DEL DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS

DIVISION DE PATRIMONIO de acuerdo a directrices establecidas en: Acuerdo 001 de 2003, POT decreto 0977, nuestra JUNTA DIRECTIVA, nuestro DIRECTOR del IPCC, nuestro COMITÉ TECNICO DE PATRIMONIO CULTURAL y a nuestro CONCEJO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL DE CARTAGENA, quienes avalan el planeamiento de todo lo establecido en este documento respecto del Centro Histórico, Periferia Histórica y Áreas de Influencia del DISTRITO de Cartagena de Indias que siempre han tenido como objetivos fundamentales los siguientes:

1. Detección de ejecución de todo tipo de intervenciones, previas a la obras, preliminares y obras en el Centro Histórico, Periferia Histórica y Áreas de Influencia del DISTRITO de Cartagena de Indias sin el lleno de requisitos: técnicos, legales, instancias previas, licencias y/ o permisos o vistos buenos, instancias patrimoniales Distritales y Nacionales.
2. Detección de todo tipo de obras o instalación de avisos, pinturas, esculturas, agregados en espacios públicos y privados, tableros, modificación, afectación de elementos tipológicos y morfológicos con intervenciones que alteren sus elementos formales tipológicos y morfológicos en el área histórica del distrito de Cartagena de Indias, sin el lleno de requisitos legales.
3. Campañas de detección de edificaciones en mal estado, que ameriten la intervención preventiva del IPCC.
4. Campañas de sensibilización didáctica en la preservación de inmuebles en el área histórica del distrito de Cartagena de Indias, dirigida a propietarios, usuarios y habitantes.
5. Campañas de sensibilización didáctica, a través de la herramienta actualmente usada por la Division que ya tiene afectación sobre más de 2000 personas en 2019 en: foros y seminarios masivos, cursos, diplomados, conferencias, dirigidas a brindar acompañamiento y asesoria, institucional, gremial y otras autoridades en el adelanto de procesos de legalización de todo tipo de obras en el área histórica Patrimonial del DISTRITO.

calendarios.

El compromiso de esta planeación, además de la Jefatura de la DIVISION DE PATRIMONIO tambien de la Dirección y, se delega a las coordinaciones asignadas y descritas anteriormente. De forma explicativa y descriptiva se observa en el organigrama de la DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC.

La DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC, realizara campañas, con los objetivos antes descritos como finalidad, estos, además son los fundamentos misionales descritos en el acuerdo 001 del 2.003 y la esencia base de creación de esta institución.

La jefatura de la DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC, asignara de forma aleatoria sectores específicos del distrito histórico de Cartagena de Indias y sus áreas de influencia, los cuales serán recorridos por comisiones designadas por cada coordinación.

La **DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC** a través de sus **COORDINADORES DE ÁREA**, controlarán el cumplimiento de estos objetivos en el tiempo, con la implementación de un cronograma de actividades y tiempos definidos, que será evaluado periódicamente por la jefatura de la DIVISION y remitido a DIRECCION del IPCC. Este cronograma podrá ser ajustado de acuerdo con los resultados evaluativos que arroje la planeación coordinada.

La **COORDINACION URBANISTICA Y ARQUITECTONICA, CH, PH, AI**. Tiene la responsabilidad de designar los responsables de cada comisión, además de velar por la entrega de informes diarios, con descripción de dirección, características del inmueble y hallazgos. También es *responsabilidad de cada coordinación el cumplimiento de estos recorridos en el tiempo asignado de* acuerdo al cronograma general de la DIVISION DE PATRIMONIO.

La **COORDINACION DE VISITAS Y DE CAMPAÑAS DE AVISOS, FACHADAS Y EXONERACIONES**. Tiene la responsabilidad de designar los responsables de cada comisión, además de velar por la entrega de informes diarios, con descripción de dirección, caracteristicas del inmueble y hallazgos. También es responsabilidad de cada coordinación el cumplimiento de estos recorridos en el tiempo asignado de acuerdo al cronograma general de la DIVISION DE PATRIMONIO.

La **COORDINACION DE EVALUACION TECNICA, ESTRUCTURAL, PRESUPUESTOS Y LICITACIONES DEL IPCC**. Tiene la responsabilidad de designar los responsables de cada comisión, además de velar por la entrega de informes diarios, con descripción de dirección, caracteristicas del inmueble y hallazgos. También es responsabilidad de cada coordinación el cumplimiento de estos recorridos en el tiempo asignado de acuerdo al cronograma general de la DIVISION DE PATRIMONIO.

LA COORDINACIÓN DE PROCESOS, ACCIONES LEGALES Y PARTICIPACIÓN ACTIVA EN PROPUESTAS DE NUEVAS NORMATIVAS QUE COADYUVEN AL MEJOR EJERCICIO DE BUENAS PRÁCTICAS PATRIMONIALES. Tiene a cargo la responsabilidad de asignar al cuerpo de abogados los distintos procesos abiertos por hallazgos e irregularidades encontradas en visitas y operativos adelantados por la DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC Y el lanzamiento de todas las

propuestas de la Division de Patrimonio para la Protección de ese Patrimonio: diseñando los borradores de las normas que ya fueron entregadas, o incentivando o propiciando nuevas normas inteligentes que se adapten a las necesidades del patrimonio de la ciudad y no al contrario como: Paleta de Colores, Unificación del PEMPS de la ciudad, Creación Del Paisaje Cultural Cartagenero y trasmitido a través al alcalde para nuevos acuerdos de estímulos, exoneraciones, declaraciones de nuevos BICS e la ciudad.

Velará porque dichos diseños normativos y procesos se apeguen al debido proceso, buscando de esta forma que la institución salvaguarde su integridad jurídica y aplique de forma legal y estricta los correctivos basados en las normas instituidas o en proceso de gestación para los fines de preservación del mayor patrimonio cultural del pais.

Al igual que las otras coordinaciones, **La COORDINACION DE PROCESOS Y ACCIONES LEGALES Y GESTACIÓN DE NORMAS,** ésta establecerá un cronograma de seguimiento a dichos procesos, los cuales a su vez, serán evaluados por la jefatura de la División el Departamento Juridico y la Dirección del IPCC.

Se enfatizan en el grado de importancia que tiene el diseño de nuevas normas e iniciación y seguimiento de procesos sancionatorios, de estos depende el grado de disuasión, la instauración de medidas y compromiso con el verdadero patrimonio de la ciudad, que lleven a los propietarios de inmuebles, inquilinos, usuarios, proyectistas, constructoras, ubicados en el centro histórico y áreas de influencia, a adelantar sus procesos constructivos y mantenimientos apegados a la norma y bajo la supervisión acompañamiento del IPCC y que deben contar, con el apoyo de un enorme grupo de instituciones de la ciudad con competencias en ese entorno patrimonial y que tambien deben ajustarse a ese marco legal: Secretaria Del Interior, Apoyo Logistico, Espacio Público, Control Urbano, DATT, Edurbe, Escuela Taller, EPA, DADIS, Despacho de la Primera Dama, CORTURISMO entre otros, que deben trabajar en el mismo sentido del IPCC, de lo contrario, nada se podría garantizar, si sus agendas desdibujan el esfuerzo de IPCC, Y no se ajustan a los parámetros normativos y legales que rigen al patrimonio de la ciudad, sería la **ciudad** la que en ultimas podría estar incumpliendo.

Finalmente esta coordinación, cumplirá con la asesoría permanente a través de charlas didácticas certificadas, como se ha venido haciendo todo el año 2019, a los miembros de equipo de trabajo designados a efectuar visitas y operativos de control por parte de la DIVISION DE PATRIMONIO, las cuales están encaminadas al cumplimiento de parámetros que enmarquen dichas visitas en procedimientos acordes al debido proceso y a la normatividad.

LA COMUNICADORA SOCIAL DE LA DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC. Tendrá la responsabilidad de elaborar planes y estrategias de difusión, partiendo del impacto que producen dichos operativos y otros mil temas, ante la sociedad local y nacional que los desconocen. Para ello, la periodista se constituirá en un agente de seguimiento y compañía de todos los operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC.

La COMUNICADORA SOCIAL, analizará y llevara a cabo una estrategia de difusión a través de medios y redes sociales, con entrevistas de profundidad, a los personajes que son la noticia y que informen a la sociedad, sobre las repercusiones de lo que se ha hecho siempre desde la Division y que la sociedad desconoce, precisamente por esa verdadera falta de transmisión de ese conocimiento, mostrar que la Division ha estado alli antes que la sociedad haga sus

PERIFERIA HISTÓRICA Y ÁREAS DE INFLUENCIA DEL DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS DE LA DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC

La asignación, designación y delegación de visitas directas, por operativos o por cumplimiento. Este tipo de operativo, se coordinaran por la jefatura de la División en consonancia con las directivas antes mencionadas.

Los operativos institucionales tendrán el acompañamiento de la jefatura de la División de Patrimonio y otras dependencias del distrito, cuando así lo requieran las circunstancias, quienes fortalecerán, con su presencia estas campañas que sin duda seguirán afianzando la credibilidad que ya tiene la institución, se advierte que las acciones y procesos se adelantaran a través de las coordinaciones asignadas, para tal fin en dichos operativos, esto último en aras de no viciar el debido proceso de la primera instancia, al momento de adelantar visitas y operativos.

La DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC. a través de la **COORDINACION URBANISTICA Y ARQUITECTONICA, COORDINACION DE OBRAS DE LA DIVISION DE PATRIMONIO Y COORDINACION DE VISITAS Y DE CAMPAÑAS DE AVISOS, FACHADAS ESTÍMULOS Y EXONERACIONES**, asignara áreas específicas del Distrito histórico de Cartagena y sus áreas de influencia, para desarrollar operativos de control permanente, estas áreas quedaran bajo responsabilidad y seguimiento de los profesionales asignados y con compromisos expresos en el sentido de información permanente de forma visual y con trazabilidad escrita través del respectivo coordinador.

Estas asignaciones se harán descriptivamente a través de un plano del distrito histórico y respaldado con designación escrita emanada de la jefatura de la División, con copia a la Dirección y a la oficina de talento humano.

La DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, designará y asignará para la participación del IPCC en los PLANES ESPECIALES DE MANEJO Y PROTECCION DE LAS FORTIFICACIONES Y HORNOS DE LA BAHIA DE CARTAGENA DE INDIAS (PEMP), profesionales adscritos a la División, que cumplirán de forma permanente con la asistencia y representación del IPCC. Esta delegación podrá asignarla el jefe de la DIVISION DE PATRIMONIO y también podrá hacerla la DIRECCION del instituto.

CRONOGRAMAS DE ACTIVIDADES DE LA DIVISION DE PATRIMONIO Y CULTURA DEL IPCC.

La creación de un patrón de cumplimiento en el tiempo, es pieza fundamental al momento de ejercer control y seguimiento evaluatorio del plan de acción de la División y serán llenadas por los coordinadores y ellos deben velar por el estricto cumplimento de las mismos con consolidado del ingeniero programador del proceso.

Se creó un CRONOGRAMA GENERAL para la DIVISION DE PATRIMONIO, el cual permitirá establecer de forma organizada y con espacios de tiempo definidos las diferentes actividades programadas por la DIVISION DE PATRIMONIO, este se hará con detalles de tiempo pormenorizados, es decir, días, semanas y meses. La DIVISION DE PATRIMONIO, contará con una

herramienta de control en la asignación de espacios de tiempo y fechas para el cumplimiento y evaluación de dichas actividades.

Se crea un CRONOGRAMA ESPECIFICO por periodo, de similares características al anterior, pero que cumple de manera detallada y con espacios de tiempo definidos a los procesos adelantados y que surjan como consecuencia de las visitas efectuadas a inmuebles de forma individual estos deberán ser llenados inmediato una vez, se entregue este documento a los OPS. Y remitido al coordinador respectivo, programador y al jefe de la Division para lo del seguimiento con copia al Director Del Ipcc.

Esto permitirá tener control de tiempo real, en los procesos por parte del IPCC, desde la visita inicial, teniendo en cuenta que asignara de igual forma espacios de tiempo para visitas y seguimientos permanentes hasta la finalización de los procesos. También se aplicará para procesos de restauración y licenciamiento de proyectos. (Ver documentos anexos).

COMPROMISOS INSTITUCIONALES DEL INSTITUTO PARA EL ÉXITO DE LA PROGRAMACION

El cumplimiento, éxito y alcance de los objetivos trazados, va de la mano con factores de orden institucional, los cuales constituyen herramientas básicas y fundamentales para afrontar todas y cada una de las tareas asignadas por la institución.

- HERRAMIENTAS Y EQUIPOS: La DIVION DE PATRIMONIO del IPCC. Como siempre lo hecho LA DIVISION Velará por solicitar y contar con un inventario de insumos de oficinas básicos y necesarios para el cumplimiento de las tareas y funciones del equipo de trabajo de la DIVISION DE PATRIMONIO. Es responsabilidad del Jefe de la DIVISION DE PATRIMONIO, por requerimientos realizados de cada coordinador que manifestará sus necesidades, para solicitar equipos de oficina para dar cabal cumplimiento a nuestras actividades tales como:
- vehículo de transporte de personal para la división y sus desplazamientos largos, barú corregimientos, Arroyo De Piedra entre otros.
- lancha para desplazarse a las islas: Tierrabomba, Barú, Ciénaga De La Virgen, hay bics en estas áreas.
- Sistema De Comunicaciones Interno del personal de la Division, ya sea teléfono celular o walkie-talkie
- Implementar los viáticos que se requieran por el desplazamiento a toda la ciudad donde hay patrimonio y se requiera la presencia, por parte de la Dirección y Administración del IPCC
- Tablests y con el software adecuados y trabajado con esta Division en años anteriores, *ya compradas y en bodega*, sean entregadas oficialmente, al equipo humano, para que cumplan, cabalidad con sus funciones en tiempo real,
- Discos duros de 3 y 4 terabytes, computadoras, Back Up de todo lo contenido en los PC.
- impresoras de formato ancho, laser, para impresión digital, en color de planos en tamaños legales grandes, y software de diseño en los ordenadores técnicos, AutoCAD, Archicad, dado que en la División se están diseñando proyectos y se están revisando proyectos, entre muchos otros.
- Y suficiente papel para imprimir sellos y planeos que se necesiten
- Video Bind de gran formato y resolución,
- parlantes y cámaras de video para computadores principales para realización de videos-conferencias Vía Skype,

- cafeteras portátiles para atención de comites, visitantes y personal, que faciliten la ubicación laboral y el adelanto de funciones por parte del equipo de trabajo en la institución.
- Carnets de identificación en tiempo real.
- Uniformes personal de campo
- cascos de visita, dados los riesgos inherentes sa las visitas de obras peligros inminentes.
- gafas de seguridad. dados los riesgos inherentes sa las visitas de obras peligros inminentes.
- botas de seguridad. dados los riesgos inherentes sa las visitas de obras peligros inminentes.
- Salvo conducto de funcionarios, disponibilidad de accesibilidad directa al centro histórico en dias de pico y placa a vehículos de personal, sin restricción de tomas fotográficas.
- Acceso de convenio a parqueaderos vecinos.

PROCESO DE ASIGNACION DE CARGOS

Acorde con un organigrama preestablecido con previa aprobación del Jefe de la División de Patrimonio tomado en consideracion las observaciones de la dirección, se procede a la asignación de los cargos representativos en este organigrama, esta designación se basa en la valoración profesional y en experiencia demostrada.

Se recalca de nuevo, que es de suma importancia asumir dichos cargos con responsabilidad y compromiso con la Institución y con una sociedad que espera resultados de una asignación laboral que debería convertirse en nuestro mayor compromiso.

Finalmente resaltar algunos factores de cumplimiento, en el sentido de que además de la Jefatura de la División, la Dirección, la oficina de Talento Humano, Jurídica y la Oficina de Planeación y Control Interno, velaran por el cumplimiento de dichos compromisos, aplicando los correctivos a que haya lugar para alcanzar el cumplimiento de metas y objetivos.

371

A continuación se establecemos la circular de asignación escrita:

Cartagena de Indias D. T. y C.

CIRCULAR N° 2 DIVISION DE PATRIMONIO

DE: ALFONSO CABRERA CRUZ. PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL – IPCC

PARA: ARQUITECTA; ROSA CARLINA OSORIO

ASUNTO: Asignación de Cargo y funciones

Fecha: agosto 29 de 2.019

Por medio de la presente le comunicamos que dentro de nuestro programa de planeamiento y organización de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, y en aras de optimizar nuestros procesos y la calidad de los servicios de la División y el Instituto, se le asigna el siguiente cargo:

COORDINACION DE COMITE TECNICO DE PATRIMONIO CULTURAL
Tendrá las siguientes funciones:

1. Visitas técnicas por asignación de la DIVISION DE PATRIMONIO.
2. Brindar apoyo pre-comité en temas de evaluación.
3. Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas.
4. Preparación de todo lo concerniente al comité técnico.
5. Elaboración de planes de gestión del IPCC y los que asigne el jefe de la división.
6. Verificación, control y supervisión de obras en el centro histórico del Distrito de Cartagena.
7. COORDINACION DE COMITÉ TECNICO DE PATRIMONIO CULTURAL.
8. Planear y ejecutar operativos misionales de la DIVISION DE PATRIMONIO.
9. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en las visitas y operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO.
10. Las que asigne el jefe de la división.
11. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.

Por lo que antecede agradecemos la aceptación de dicho cargo y por parte nuestra le deseamos éxitos en sus nuevas responsabilidades.

Atentamente

ALFONSO CABRERA CRUZ

Jefe División de Patrimonio

Cartagena de Indias D. T. y C.

PARA: HORACIO ACEVEDO MONTERO

ASUNTO: Asignación de Cargo y funciones

Fecha: agosto 29 de 2.019

Por medio de la presente le comunicamos que dentro de nuestro programa de planeamiento y organización de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, y en aras de optimizar nuestros procesos y la calidad de los servicios de la División y el Instituto, se le asigna el siguiente cargo:

COORDINACION DE VISITAS Y DE CAMPAÑAS DE AVISOS, FACHADAS Y EXONERACIONES.
Tendrá las siguientes funciones:

1. Visitas técnicas por asignación de la DIVISION DE PATRIMONIO.
2. Acompañamiento a efectuar visitas por designación a cualquiera de los profesionales de la DIVISION DE PATRIMONIO.
3. Efectuar visitas de valoración técnica en temas de exoneración.
4. Efectuar visitas y campañas en todo lo concerniente a normatividad en la instalación de avisos en el centro histórico del distrito de Cartagena de Indias.
5. Efectuar visitas y campañas en todo lo concerniente a fachadas en el centro histórico del distrito de Cartagena de Indias.
6. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en las visitas y operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO.
7. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.

Por lo que antecede agradecemos la aceptación de dicho cargo y por parte nuestra le deseamos éxitos en sus nuevas responsabilidades.

Atentamente

ALFONSO CABRERA CRUZ

Jefe División de Patrimonio

6/9/19

Cartagena de Indias D. T. y C.

CIRCULAR N° 2 DIVISION DE PATRIMONIO

DE: ALFONSO CABRERA CRUZ. PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL – IPCC

PARA: ARQUITECTO JACOBO ANAYA VELILLA

ASUNTO: Asignación de Cargo y funciones

Fecha: agosto 29 de 2.019

Por medio de la presente le comunicamos que dentro de nuestro programa de planeamiento y organización de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, y en aras de optimizar nuestros procesos y la calidad de los servicios de la División y el Instituto, se le asigna el siguiente cargo:

COORDINACION URBANISTICA Y ARQUITECTONICA, CH, PH, AI.

Tendrá las siguientes funciones:

1. Efectuar visitas técnicas por asignación de la DIVISION DE PATRIMONIO.
2. Emitir conceptos técnicos sobre consultas realizadas a la DIVIISION DE PATRIMONIO.
3. Emitir conceptos técnicos en temas de evaluación de proyectos arquitectónicos en el centro histórico del distrito de Cartagena de indias (CH, AI, PI).
4. Preparación de todo lo concerniente al comité técnico.
5. Elaboración de planes de gestión del IPCC y los que asigne el jefe de la división.
6. Planeación y coordinación de operativos en el centro histórico del distrito de Cartagena de Indias.
7. Coordinación, asignación, organización y supervisión de Arquitectos a visitas de obras y operativos misionales de DIVISION DE PATRIMONIO.
8. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en las visitas y operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO.
9. Asistir a las mesas del PEMP.
10. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.

Por lo que antecede agradecemos la aceptación de dicho cargo y por parte nuestra le deseamos éxitos en sus nuevas responsabilidades.

Atentamente

ALFONSO CABRERA CRUZ

Jefe División de Patrimonio

Cartagena de Indias D. T. y C.

PARA: INGENIERO DAVID TORRENEGRA PRENS

ASUNTO: Asignación de Cargo y funciones

Fecha: agosto 29 de 2.019

Por medio de la presente le comunicamos que dentro de nuestro programa de planeamiento y organización de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, y en aras de optimizar nuestros procesos y la calidad de los servicios de la División y el Instituto, se le asigna el siguiente cargo:

COORDINACION DE EVALUACION TECNICA, ESTRUCTURAL, PRESUPUESTOS Y LICITACIONES DEL IPCC., tendrá las siguientes funciones:

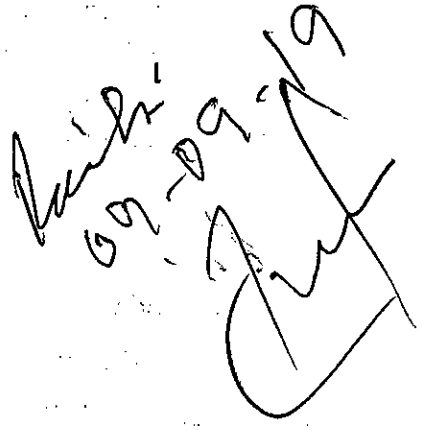
1. Efectuar visitas técnicas por asignación de la DIVISION DE PATRIMONIO.
2. Apoyo en el proceso de licitaciones del IPCC.
3. Apoyo y asesorías en evaluación de proyectos y presupuestos de obras del IPCC.
4. Asesorías técnicas en temas estructurales y patológicos a los profesionales de la DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC.
5. Elaboración de planes de gestión del IPCC.
6. Asignación y coordinación de visitas a profesionales de Ingeniería de la DIVISION DE PATRIMONIO del IPCC.
7. Asistencia a reuniones y mesas de riesgos del Distrito de Cartagena de indias.
8. Recolección, tabulación y evaluación de la información recolectada en las visitas y operativos de la DIVISION DE PATRIMONIO.
9. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.

Por lo que antecede agradecemos la aceptación de dicho cargo y por parte nuestra le deseamos éxitos en sus nuevas responsabilidades.

Atentamente

ALFONSO CABRERA CRUZ

Jefe División de Patrimonio



373

Cartagena de Indias D. T. y C.

CIRCULAR N° 2 DIVISION DE PATRIMONIO

DE: ALFONSO CABRERA CRUZ. PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL – IPCC

PARA: ABOGADO EMILIO MOLINA BARBOZA

ASUNTO: Asignación de Cargo y funciones

Fecha: agosto 29 de 2.019

Por medio de la presente le comunicamos que dentro de nuestro programa de planeamiento y organización de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, y en aras de optimizar nuestros procesos y la calidad de los servicios de la División y el Instituto, se le asigna el siguiente cargo:

COORDINACION DE PROCESOS Y ACCIONES LEGALES.

Tendrá las siguientes funciones:

1. Apertura y seguimiento de procesos administrativos.
2. Atención a procesos entregados desde la Dirección y desde la DIVISION DE PATRIMONIO.
3. Atención a acciones populares de cumplimiento y derechos de petición.
4. Atención y respuesta a entes de control del orden nacional, departamental y distrital.
5. Asesorías a profesionales de la DIVISION DE PATRIMONIO en temas relacionados al debido proceso en visitas de control.
6. Coordinación y asignación de procesos a los abogados de la DIVISION DE PATRIMONIO.
7. Recolección, tabulación y evaluación de los resultados en la gestión de los abogados a cargo de la DIVISION DE PATRIMONIO.
8. Asistencia y exposición de informe verbal y escrito de gestión de su coordinación ante la DIVISION DE PATRIMONIO.

Por lo que antecede agradecemos la aceptación de dicho cargo y por parte nuestra le deseamos éxitos en sus nuevas responsabilidades.

Atentamente

ALFONSO CABRERA CRUZ

Jefe División de Patrimonio

Recibido

PATRIMONIO CULTURAL – IPCC

PARA: AYDA POLO

ASUNTO: Asignación de Cargo y funciones

Fecha: agosto 29 de 2.019

Por medio de la presente le comunicamos que dentro de nuestro programa de planeamiento y organización de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, y en aras de optimizar nuestros procesos y la calidad de los servicios de la División y el Instituto, se le asigna el siguiente cargo:

COMUNICADORA SOCIAL.

Tendrá las siguientes funciones:

1. Elaborar mensajes públicos noticiosos o de opinión, para transmitirlos a través de los medios de Comunicación masiva
2. Manejar y procesar información en periódicos, diarios, revistas, publicaciones, al igual que en radio, cine y televisión
3. Desempeñarse como reportero, diagramador, diseñador, fotógrafo y gerente de información y redacción en el medio impreso y audiovisual
4. Laborar en oficinas públicas y privadas, como relacionista público y gerente de comunicación
5. Procesar textos en editoriales
6. Planificar, producir elaborar mensajes de carácter informativo y de opinión
7. Planificar, programar, desarrollar e implementar estrategias comunicacionales que le permitan influir en la opinión pública y aceptación masiva de las ideas que genera.
8. Planificación y ejecución de proyectos de Marketing y Publicidad

Por lo que antecede agradecemos la aceptación de dicho cargo y por parte nuestra le deseamos éxitos en sus nuevas responsabilidades.

Atentamente

ALFONSO CABRERA CRUZ

Jefe División de Patrimonio

374

Cartagena de Indias D. T. y C.

CIRCULAR N° 2 DIVISION DE PATRIMONIO

DE: ALFONSO CABRERA CRUZ. PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL – IPCC

PARA: MARLON PEREZ

ASUNTO: Asignación de Cargo y funciones

Fecha: agosto 29 de 2.019

Por medio de la presente le comunicamos que dentro de nuestro programa de planeamiento y organización de la DIVISION DE PATRIMONIO DEL IPCC, y en aras de optimizar nuestros procesos y la calidad de los servicios de la División y el Instituto, se le asigna el siguiente cargo:

AUXILIAR ADMINISTRATIVO., tendrá las siguientes funciones:

1. Atención de llamadas telefónicas
2. Atender visitas
3. Recibir documentos
4. Custodiar los documentos
5. Realizar cálculos básicos
6. Comunicar todo lo relacionado con su trabajo al departamento al que pertenece
7. Tener al día la agenda
8. Encontrarse al día de la tramitación de expedientes
9. Conocer los procesos desarrollados por las Administraciones Públicas con las que el departamento tenga relación
10. Saber utilizar los recursos de oficina

Por lo que antecede agradecemos la aceptación de dicho cargo y por parte nuestra le deseamos éxitos en sus nuevas responsabilidades.

Atentamente

ALFONSO CABRERA CRUZ

Jefe División de Patrimonio

las personas correspondientes.

6. Interactuar con clientes y terceros, gestionar sus archivos y resolver sus reclamos o encargarse de sus requerimientos de manera eficaz:

- ✓ Llevar a cabo seguimientos y mantener buenas relaciones con los clientes.
- ✓ Redactar y entregar documentos a clientes que soliciten información sobre proyectos y realizar el debido seguimiento.
- ✓ Asegurar que los proyectos en proceso sean finalizados de acuerdo con el tiempo establecido.

7. Encargarse de la coordinación general de la oficina y resolver cualquier problema o requerimiento administrativo:

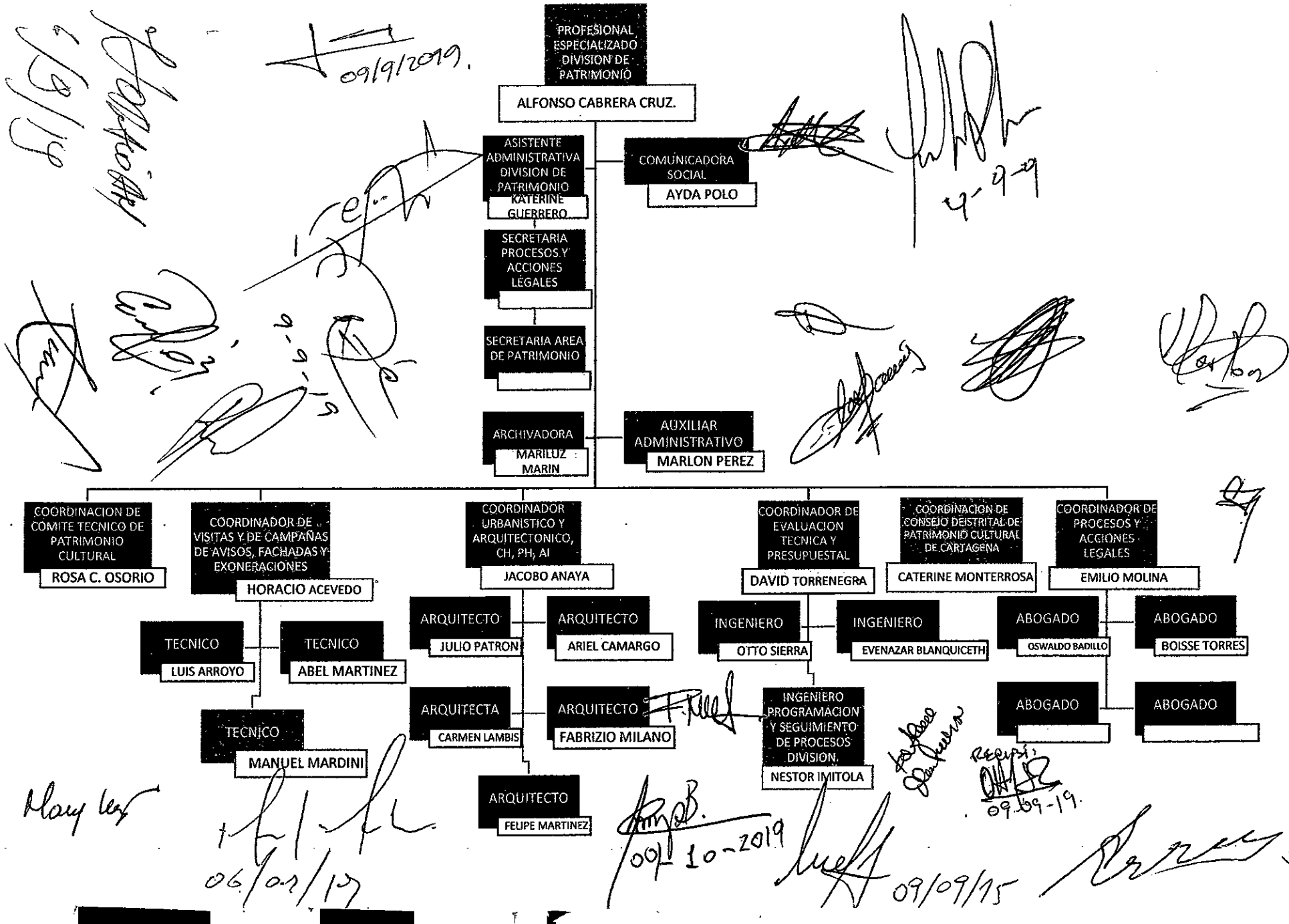
- ✓ Solicitar y acordar la reparación y mantenimiento de los equipos de oficina.
- ✓ Solicitar nuevos suministros y hacerse cargo del inventario, reemplazando materiales y equipos cuando sea necesario.
- ✓ Realizar reportes de gastos.
- ✓ Mantener su área de trabajo limpia y ordenada.

Por lo que antecede agradecemos la aceptación de dicho cargo y por parte nuestra le deseamos éxitos en sus nuevas responsabilidades.

Atentamente

ALFONSO CABRERA CRUZ

Jefe División de Patrimonio


PROFESIONAL ESPECIALIZADO DIVISION DE PATRIMONIO
ALFONSO CABRERA CRUZ.
ASISTENTE ADMINISTRATIVA DIVISION DE PATRIMONIO
KATERINE GUERRERO
COMUNICADORA SOCIAL
AYDA POLO
SECRETARIA PROCESOS Y ACCIONES LEGALES
SECRETARIA AREA DE PATRIMONIO
ARCHIVADORA
MARILUZ MARIN
AUXILIAR ADMINISTRATIVO
MARLON PEREZ
COORDINACION DE COMITE TECNICO DE PATRIMONIO CULTURAL
ROSA C. OSORIO
COORDINADOR DE VISITAS Y DE CAMPAÑAS DE AVISOS, FACHADAS Y EXONERACIONES
HORACIO ACEVEDO
TECNICO
LUIS ARROYO
TECNICO
ABEL MARTINEZ
TECNICO
MANUEL MARDINI
COORDINADOR URBANISTICO Y ARQUITECTONICO, CH, PH, AI
JACOBO ANAYA
ARQUITECTO
JULIO PATRON
ARQUITECTO
ARIEL CAMARGO
ARQUITECTA
CARMEN LAMBIS
ARQUITECTO
FABRIZIO MILANO
ARQUITECTO
FELIPE MARTINEZ
COORDINADOR DE EVALUACION TECNICA Y PRESUPUESTAL
DAVID TORRENEGRA
INGENIERO
OTTO SIERRA
INGENIERO
EVENAZAR BLANQUICETH
INGENIERO PROGRAMACION Y SEGUIMIENTO DE PROCESOS DIVISION.
NESTOR IMITOLA
COORDINACION DE CONSEJO DEISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL DE CARTAGENA
CATERINE MONTERROSA
COORDINADOR DE PROCESOS Y ACCIONES LEGALES
EMILIO MOLINA
ABOGADO
OSWALDO BADILLO
ABOGADO
BOISSE TORRES
ABOGADO
ABOGADO

376

IPC-OFI-0000902-2019

Oficio **IPC-OFI-0000902-2019**
Cartagena de Indias D.T. y C., martes, 16 de abril de 2019

Recibí 22/04/19

Recibí IPCC
Marcela Ochoa
16/04/2019
4:55 PM

Doctor.
IVAN SANES PÉREZ
Director General
Instituto de Patrimonio y Cultura
Cartagena

REFERENCIA: FORTALECIMIENTO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO COMPETENCIAS Y FUNCIONES

Recibí Nallys Mts 17/04/19 Enviado correo de Pranita

Querido y apreciado amigo Dr. Iván:

Éxitos en tu gestión la presente tiene como objeto, darle cumplimiento a nuestro compromiso asumido en la reciente reunión realizada por la oficina de control interno. Del IPCC con la asistencia de dirección, jurídica, control interno y el suscrito, y se abordó el tema de altísima preocupación para la dirección del deficiente trabajo que se a su parecer viene desarrollando la división de patrimonio.

Frente a la apotema es necesaria acotarle lo siguiente:

Recibí Ana Ochoa 17/04/19 Rebisa Ma Helen

En primer lugar necesidad de contratación de personal con competencia y responsabilidad, recuerdo el primer oficio enviado al respecto a la Directora de ese entonces para trasladar a la junta directiva el Oficio IPC-OFI-0002122-2014, emitido en la División De Patrimonio, Cartagena de Indias D. T y C, 4 de Noviembre de 2014, dirigido a la Dra. Nacira Ayos Figueroa, Directora del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, con Referencia: fortalecimiento del IPCC en 2014, e inminencia de aprobación del PEMP, casi seis (6) años después, el panorama o escenario, es exactamente el mismo y se pretendían en ese entonces como ahora trasladar nuevas competencias al IPCC, a lo cual y subsecuentemente notificamos a los demás directores subsiguientes Dra. Berta Lucia Arnedo Redondo, Dra. Ruby Mutis y ahora a Ud. todos sabemos que no es la división de Patrimonio la que decide a quien contratar.

En segundo lugar insisto sobre lo indispensable de la complementación de la estructura de personal aplicando, competencia y responsabilidad de la vieja fórmula descrita en el Acuerdo 001 de 2003, esperamos que sea Ud., el que logre, después de 16 años de implementación final de la planta necesaria para que la división de patrimonio funcione a un 100% , y salga Ud. victorioso en este cometido, dotándonos del personal profesional de responsabilidad, nombrado y con idoneidad como: abogados, arquitectos, ingenieros, técnicos, entre muchos más, porque no estamos en la posición o posibilidad real, de responder o cumplir en la condiciones actuales, con el seguimiento urgente que se requiere del Distrito, en las actuales condiciones, de deficiencia de cargos de nombramiento y responsabilidad y no por la figura, sin compromiso de las OPSs.

Observando lo anterior estamos seguros de responder, a todos los retos: misionales, control, investigación, gestión administrativa que exige a la División, sin improvisaciones, como en los más tres lustros de existencia del IPCC provistos de jurídicos, arquitectos, técnicos y otros PQRs, para dar las respuestas a todo

la amplísima gama de especialidades de la División, entre ellos el menor de nuestros oficios el de presuntos hallazgos por inspecciones a todo tipo de obras públicas, o privadas o su seguimiento, procesos, el cumplimiento y contenido de la referencia, que nos expone a no cumplir con toda esa extensa agenda y nos deja en vulnerabilidad grave, a este cumulo de necesidades, que no dan espera, y nos podrían exponer en procesos administrativos, judiciales, disciplinarios, tutelas, acciones de cumplimiento, por parte de entes de control y particulares, para la defensa jurídica de nuestra institución, máxime cuando la dirección del IPCC, también es la segunda instancia.

Esperamos en DIOS, se aceleren dichos procesos de implementación de las cuatro oficinas necesarias, para salir adelante, porque no podremos estar en capacidad de responder, esa avalancha de circunstancias que se avecinan y menos para cumplir unas agendas urbanas nocturnas o de otra índole, para estos recursos humanos que reducen aún más, nuestra capacidad de reacción, estén desarrollando funciones que no les competen, hacemos un breve análisis de nuestras funciones:

Según el acuerdo 001 de 2003, que crea y reglamenta al IPCC y la División De Patrimonio establece lo siguiente que en la actualidad después 16 años no se han implementado:

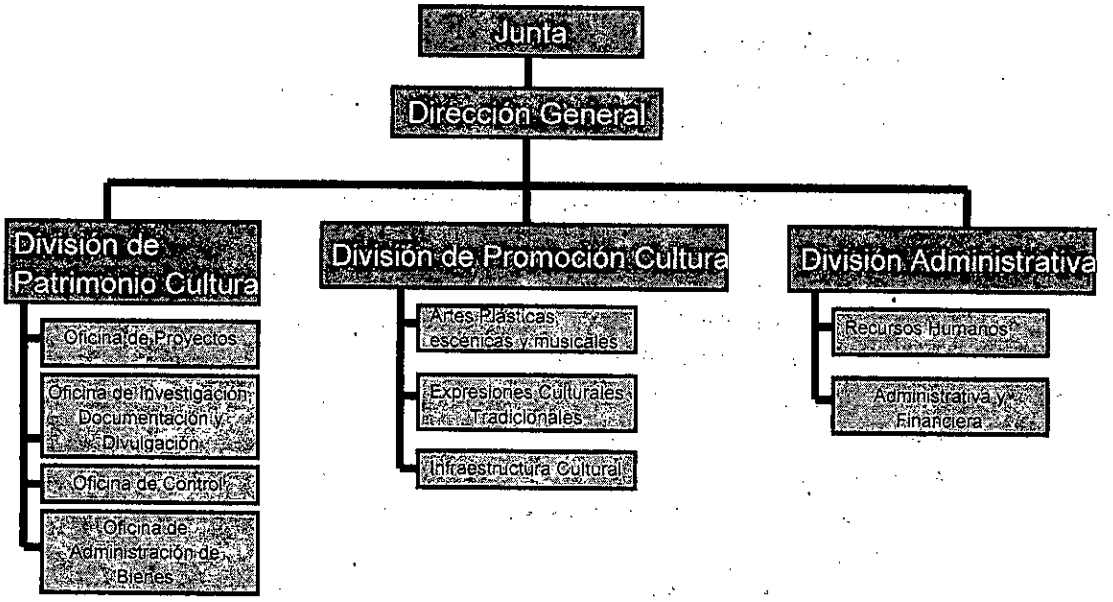
ARTÍCULO 32: ESTRUCTURA ORGANICA: *El Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de Indias tendrá la siguiente estructura orgánica:*

- *Junta Directiva*
- *Dirección General*
- ***DIVISIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL***
  - ***OFICINA DE PROYECTOS***
  - ***OFICINA DE INVESTIGACIÓN, DOCUMENTACIÓN Y DIVULGACIÓN***
  - ***OFICINA DE CONTROL***
  - ***OFICINA DE ADMINISTRACIÓN DE BIENES***
- *División de promoción Cultural*
  - *Artes plásticas, escénicas y musicales*
  - *Expresiones culturales tradicionales*
  - *Infraestructura cultural*
- *División Administrativa*
  - *Recursos Humanos*
  - *Administrativa y Financiera*

PARÁGRAFO: ***La Junta Directiva del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena de indias adoptará las medidas necesarias para que pueda operar la estructura orgánica del Instituto. Para ello creará los cargos que demande la administración, señalará sus funciones***, fijará sus dotaciones y emolumentos y desarrollará dicha estructura con sujeción a la ley, respetando las políticas de modernización del Estado y racionalización del gasto público, estableciendo para su cumplimiento mecanismos de control que aseguren su máxima productividad.

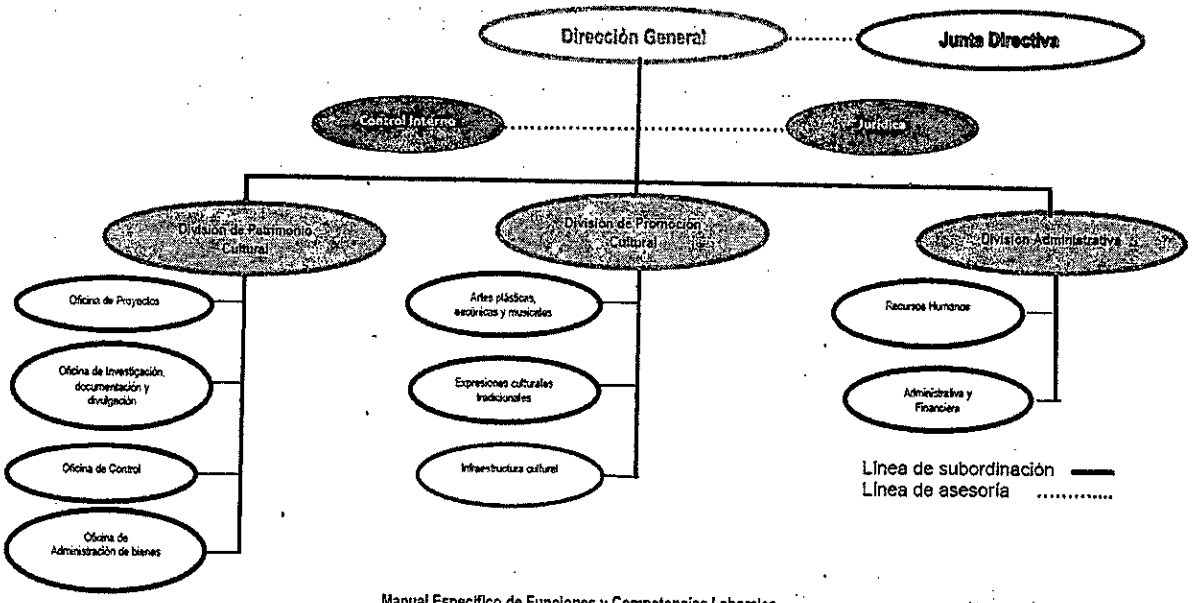
° Negrilla y sangrías resaltadas por nosotros

ORGANIGRAMA DEL IPCC SEGÚN DEL ACUERDO 001



Según nuestro manual de funciones se mantiene el mismo esquema del acuerdo 001 sin FORTALECER REALMENTE AL IPCC e implantar dicho proceso:

ORGANIGRAMA



Gana Cartagena con cultura y patrimonio

Según las funciones de la División De Patrimonio Acuerdo 001 DE 3003, solo hay dos funciones aplicables al control son la las numero 5 y 6 y de nueve 9 misionales

***ARTÍCULO 39: FUNCIONES DE LA DIVISIÓN DE PATRIMONIO**: acuerdo 001 2003*

Son funciones de la división de patrimonio:

1. Elaborar planes y programas de conservación y revitalización, proyectos de intervención del espacio público en el Centro Histórico, el área de influencia y a la periferia histórica.

2. Planear y desarrollar estrategias de divulgación para que la conservación, valoración y defensa del patrimonio se conviertan en un propósito colectivo.

3. Elaborar el inventario y catalogación de bienes de interés cultural del Distrito y mantenerlo actualizado;

4. Recibir, estudiar la documentación, presentar a consideración del Comité Técnico y realizar los procedimientos adecuados en los proyectos de intervención

5. Llevar a cabo el control de obra pública y privada que se realicen en el centro histórico, el área de influencia y la periferia histórica.

6. Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el presente reglamento

7. Prestar asesoría en aspectos históricos, reglamentarios y técnicos a los interesados en efectuar intervenciones sobre el patrimonio.

8. Preparar la documentación de los bienes para su declaratoria como patrimonio cultural del distrito

9. Proponer a la Secretaria de Educación Distrital, los contenidos curriculares sobre cultura, para ser incluidos en todos los niveles de la educación impartida en Colegios públicos y privados.

10. Proponer actualizaciones periódicas en materia legal de manera que la protección del patrimonio esté garantizada.

11. Las demás que le asigne la Junta Directiva o el Director

Nótese que el 18% sede nuestras funciones son de control el 82% son misionales, aunque actualmente se ejecutan al revés.

En nuestro manual las funciones son aún mayores: de veinte funciones de la cuales 17, (85%) son misionales y 3 (15%) de control, con el mismo esquema de distribución de cargas y sin la implementación de la corresponsabilidad o verdadera implementación de las cuatro oficinas obligadas en el acuerdo 001.

Dirección: Getsemaní, Calle Larga N° 9A-47 | Telefax: (57) + 5 6649443 - 6649449 | E-mail: info@ipcc.gov.co

PLANTA GLOBAL

NIVEL PROFESIONAL
Profesional Especializado 222-45

I. Identificación del Empleo	
Nivel:	Profesional
Denominación del Empleo:	Profesional Especializado
Código:	222
Grado:	45
No. de Cargos:	Uno (1)
Dependencia:	Donde se ubique el cargo
Cargo del Jefe Inmediato:	Quien ejerza la jefatura de la dependencia

II. Área Funcional

División de Patrimonio Cultural

III. Propósito Principal

Ejecutar actividades encaminadas a salvaguardar el Patrimonio Material del Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias y de sus áreas de Influencia.

IV. Descripción de las Funciones Esenciales

1. Formular recomendaciones o sugerencias en aspectos históricos, reglamentarios y técnicos a todos los interesados en efectuar intervenciones sobre el Patrimonio Cultural del Distrito y/o la Nación.
2. Proponer proyectos, planes y programas que propendan por la salvaguarda del Patrimonio cultural del Distrito y su área de influencia.
3. Controlar las obras públicas y privadas que se realicen en el Centro Histórico, el área de influencia y la periferia histórica de Cartagena de Indias.
4. Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen, con relación a los procesos por faltas leves, graves o gravísimas, atendiendo el procedimiento establecido para ello.
5. Llevar inventario físico y sistematizado de los expedientes iniciados como resultado de la actuación de sanción contemplada en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen.

6. Remitir, una vez ejecutoriada la sanción, los actos administrativos simples y complejos, a la oficina correspondiente, para efecto del inicio del cobro coactivo y a la División Administrativa para las anotaciones que corresponda.
7. Ejercer la secretaría técnica del Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural y la del Consejo Distrital de Cultura.
8. Autorizar las intervenciones en bienes de interés cultural distrital, y en primera instancia en los BIC nacionales, así como aquellas que se pretendan realizar en sus áreas de influencia y/o en bienes colindantes con dichos bienes.
9. Informar al Director del Instituto, sobre el proceso de aprobación de proyectos relacionados con el Patrimonio Cultural del Distrito, recepcionados en la Institución.
10. Elaborar inventario y catalogación de bienes de interés cultural del Distrito y su actualización.
11. Evaluar e informar periódicamente a la dirección sobre el cumplimiento de las metas contempladas en el Plan de Desarrollo Distrital, en lo concerniente al patrimonio cultural.
12. Planear y desarrollar estrategias de gestión y divulgación para que la conservación, valoración y defensa del patrimonio se conviertan en un propósito colectivo.
13. Coordinar los procesos de interventoría de las obras propias del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.
14. Asistir delegado por la Dirección General, a juntas, mesas, consejos, comités y demás instancias en las que se requiera, en representación del IPCC.
15. Coordinar los eventos y relaciones internacionales del IPCC (convenios, hermanamientos, etc).
16. Coordinar la divulgación de los comunicados de patrimonio del IPCC.
17. Suministrar información referente a lo de su competencias para responder derechos de petición y atender aquellos que correspondan a su área.
18. Llevar a cabo el control y autocontrol que corresponda a su cargo.
1. Ejecutar las acciones o actividades laborales atendiendo a los lineamientos institucionales señalados en los procedimientos, actividades, procesos, manuales y/o políticas del Instituto.
19. Cumplir con las actividades de supervisor o interventor de los contratos en los que sea asignado.
20. Las demás que se le asignen y que correspondan a la naturaleza del empleo.

V. Conocimientos Básicos o Esenciales

ANOTACIONES PRELIMINARES:

Los parámetros sugeridos para el fortalecimiento del IPCC, no están claramente establecidos, y se conserva la misma estructura básica obligada por el acuerdo 001, de origen por lo que es indispensable ajustar y modificar algunos aspectos para la optimización funcional del IPCC y nos concentraremos, por ahora, en la División De Patrimonio, y su misión que de ninguna forma, solo se debe ceñir, casi que exclusivamente, al **control urbano** y las demás facetas obligadas y reglamentadas, desde el acuerdo 001, y el manual de funciones, se han diluido entre otras dependencias de carácter distrital, que atrofiaron, cualquier actividad, que este se proponga desarrollar, **ES POR ELLO QUE CON URGENCIA SOLICITAMOS**, seguir usando como referencia valida el **ACUERDO 001 DE 2003** y nuestro **MANUAL DE FUNCIONES,** adicionándoles los faltantes y devolviéndole todas las facultades al **IPCC** que le fueron otorgadas desde el 2003, que se han traslado a otras dependencias, que sin duda, son una de los factores detonantes, para que la atención del patrimonio, no sea optima, es por ello, que retomando algunos conceptos, nos permitimos sugerir algunos valiosos ajustes, que sin duda nos permitan después de 16 años, por fin, cumplir al 100% la misión, de lo contrario **SOLICITAMOS, pedir que se declare la división de patrimonio cultural como inviable gracias a la aptitud de otras autoridades ajenas a la división y se cierre,** pues sus actividades fueron fraccionadas y diluidas, en la búsquenla de una optimización en el Distrito que nunca se logró.

¿Cómo se puede exigir calidad y cumplimiento de un servicio ¿ si se le están quitando sistemáticamente todas y cada una de las facultades, para las que fue creada la División De Patrimonio todas sus actividades, no se puede decir alevemente, que no cumple sus objetivos ¿Cómo¿ Muchos de los elementos esbozados abajo son válidos y es el planeamiento de su estructura, la que no es consecuente, con su misión, lo planteando en las siguientes frases:

Fortalecimiento Técnico, Administrativo y Financiero de la División de Patrimonio del IPCC.

Se propone la creación de cuatro coordinaciones u oficinas, que procuren eficacia en las funciones y objetivos trazados por la División de Patrimonio; con esto, la estructura que se adopte deberá tener en cuenta de forma mínima la siguiente organización:

El Jefe de la División de Patrimonio, como lo establece el acuerdo 001 de 2003, debe ser con una orientación Gerencial, llevará a cabo la planeación, organización y direccionamiento de las acciones y funciones formuladas en los objetivos generales de la División, orientando al personal, al cumplimiento cabal de la Visión y Misión, de tan importante unidad de apoyo a la protección del patrimonio.

Su función se cumplirá apoyada en las siguientes coordinaciones, se plantea la necesidad urgente de contar con (4) oficinas de coordinación y gestión que procuren la máxima eficacia e idoneidad en las actuaciones, para cada una de las funciones y objetivos trazados por la Jefatura con esto, la estructura que se adopte, deberá tener en cuenta de forma mínima la siguiente organización, con una orientación gerencial, con un alto nivel de formación, experiencia demostrada, con doctorados, master, especializaciones y trayectoria experiencia de campo, en gestión en este tema altamente técnico y especializado en temas patrimoniales; se apoyara en la trayectoria de sus cuatro coordinadores que **GERENCIEN**, todos cada uno de los aspectos más críticos y relevantes de esa dependencia, llevará a cabo la planeación, organización y direccionamiento de las acciones y funciones formuladas a cumplir por cada oficina, cada una tendrá responsabilidades y competencias propias, en temas jurídicos, **EL CONTROL** lo tendrá una sola oficina, reforzada con todo el aparato jurídico, para impartir un control idóneo, en los diferentes temas en los objetivos generales de la división, orientando al personal al cumplimiento cabal de la visión y misión de tan importante unidad de apoyo a la protección del patrimonio. Su función se cumplirá apoyada en lo siguiente:

La oficina de coordinación de proyectos, Diseñara, Recibirá, revisará, validará y organizará los proyectos de intervención que deban obtener vistos buenos y conceptos previos, para su ejecución dentro de

las competencias del IPCC, así como los que deban pasar a estudio del Comité Técnico de Revisión de Proyectos para su concepto, según directrices del reglamento interno del comité para los proyectos.

2. La oficina o coordinación de investigación e inventarios de muebles e inmuebles. Gestionará y ejecutará proyectos y programas de protección al patrimonio, así como identificará y llevará procesos de declaratorias posibles para protección de inmuebles aún no declarados; formulará y ejecutará programas y proyectos para la identificación y protección del patrimonio material, de acorde con las políticas fijadas por el Ministerio de Cultura; formulará y ejecutará programas y proyectos de divulgación para la protección al patrimonio, y procurará la coordinación de los mismos con las demás instancias de competencia concurrente.

3. La oficina o coordinación control. Formulará y ejecutará programas de control en el Centro Histórico y su Zona de Influencia, llevando a cabo un monitoreo periódico y constante de las obras en curso dentro de su competencia, generando informes oportunos y certeros para el desarrollo de los procesos sancionatorios a través de la División Jurídica. De la misma forma, realizará un monitoreo constante del estado de conservación de los BIC ya declarados, con miras a ejercer un control directo y restrictivo a las personas obligadas a su efectuar su conservación.

4. La oficina o coordinación de administración de bienes: gerenciar, todo lo ateniente a la gestión de los inmuebles BIC y NO BIC que pertenezcan o se entreguen en el futuro según lo contenido en el acuerdo 001 de 2003 al IPCC.

INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS-EL PATRIMONIO CULTURAL-Y LA DIVISIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL

Está constituido por todos los bienes y valores culturales que son expresión del patrimonio cultural del Distrito y de la Nación, tendrá como objetivos principales la identificación, la divulgación, la pedagogía de lo patrimonial, la protección, la conservación, la rehabilitación, la intervención, el control y la administración de dicho patrimonio, con el propósito de que genere un sentido de pertenencia y sirva de testimonio de la identidad cultural del Distrito de Cartagena y de la Nación Colombiana tanto en el presente como en el futuro.

La División de Patrimonio Cultural debe tener, según lo definido en el acuerdo 001 del 2003, que acusa un grave desfase de 16 años, de no aplicación de lo acordado, que sin lugar a dudas es la principal razón, de su disfuncionalidad es la misma que impide que la División de Patrimonio, no pueda cumplir óptimamente su función, ya que una solo persona: da la misa, redobla las campanas, reparte ostias, confiesa, y recoge los diezmos, el acuerdo es enfático, en que la división se manejara con cinco personas nombradas u oficinas con responsabilidad, no una sola que cumple funciones dispares, a su experticia, profesional y responsabilidad ética.

El Distrito siempre ha estado pendiente de mantener un estatus de personal de OPS temporales, el sistema es ineficiente para administrar el PC, pues este modelo, no tiene ningún tipo compromiso institucional, ni verdadera responsabilidad, eso es grave y sin estos parámetros, que a continuación esbozamos, en la División no se subsanan a la mayor brevedad, esta División no se puede comprometer, de ninguna forma a cumplir, los objetivos impuestos por el ACUERDO y su MANUAL DE FUNCIONES y a resultados de gestión o indicadores, con lo contenido en el acuerdo, dado que, el Distrito en todas sus formas posibles, no ha fortalecido a esta División, ni al IPCC en general, y si ha sido, eso sí, muy eficiente, en cercenarla o fraccionarla, creando, otras instituciones o diluyéndola, en otras, sin competencia decretada o acordada, comprometiendo a la División De Patrimonio, sin embargo, reclamándole a esta, las responsabilidades, ante el no cumplimiento de las funciones usurpadas, entregadas, delegadas y/o trasladadas.

Dirección: Getsemaní, Calle Larga N° 9A-47 | Telefax: (57) + 5 6649443 - 6649449 | E-mail: info@ipcc.gov.co

Desconocemos la razones y los autores de este despropósito, lo único que importa, es que el Distrito y la junta directiva del IPCC, en el pasado lo permitieron, y sean conscientes, de esas acciones las asuman, pues si se alegan razones económicas, o de tiempo, para desarrollarse, es cierto que si ha habido presupuestos para crear y desviar o fraccionar las funciones, en otras instituciones, no idóneas, que duplicaron funciones, solo existen para el éxito y sus fracasos los desvían al IPCC, si había dineros para ellas, en clara usurpación de funciones, 16 años son más que suficientes para pensarlo, y que actúen para seguir con el IPCC o para cerrarlo.

Es lo que exige el acuerdo 001 de 2003, para su estricto cumplimiento, debe tener las siguientes dependencias, el no tenerlas implica que la división es inviable funcionalmente para preparar a la División para la gestión del **PEMP ÚNICO DE LA CIUDAD DE CARTAGENA DE INDIAS** que administre **EL PAISAJE CULTURAL DE CARTAGENA DE INDIAS** y son las siguientes dependencias formales mencionadas antes con las siguientes funciones:

NORMA

- **Oficina de proyectos.**
- **Oficina de investigación, documentación y divulgación.**
- **Oficina de control.**
- **Oficina de administración de bienes.**

HOY

- **Oficina de proyectos (No Existe)**
- **Oficina de investigación, documentación y divulgación (No Existe)**
- **Oficina de control (No Existe)**
- **Oficina de administración de bienes (No Existe)**

1.- La Oficina de Proyectos tendrá las siguientes funciones y personal necesario:

Recibirá, revisará, validará y organizará los proyectos de intervención que deban obtener vistos buenos para su ejecución dentro de las competencias del ipcc, así como los que deban pasar a estudio del comité técnico de revisión de proyectos para su concepto, según directrices del reglamento interno de proyectos.

a) Elaborar planes y programas de conservación, restauración y revitalización de proyectos de intervención del espacio público en el centro histórico, el área de influencia y la periferia histórica.

b) Planear y desarrollar estrategias de divulgación para que la conservación, valoración y defensa del patrimonio se convierta en un propósito colectivo.

c) Asesorar en todo lo concerniente a la formulación de planes y proyectos de desarrollo que puedan tener injerencia en el patrimonio cultural.

d) Desarrollar estrategias, planes y proyectos que permitan canalizar e invertir recursos que contribuyan al fortalecimiento del sector cultural del Distrito.

e) Desarrollar y adelantar políticas de promoción, fomento, difusión y fortalecimiento de los planes y programas de cultura del Distrito que requieran un especial conocimiento de nuestra historia.

f) Conformar el banco de programas y proyectos y efectuar el seguimiento y evaluación de estos, en especial los financiados con sus propios recursos.

g) Promover la formación y creación de organizaciones culturales.

La oficina de proyectos deberá desarrollar un proyecto integral, por etapas y prioridades en ese orden de ideas. Se dará prioridad según la urgencia y disponibilidad de recursos.

Proyectos específicos a ejecutar:

1. planes y programas de conservación de fachadas
2. Peatonalización del Centro Histórico
3. Movilidad en el Centro Histórico
4. Áreas de parqueo del Centro Histórico
5. Vivienda en el Centro Histórico
6. Uso del espacio público
7. Vendedores estacionarios.
8. Inventario y censo del Centro Histórico
9. Amoblamiento urbano
10. Comercio en el Centro Histórico
11. Central de transporte CH.
12. Medio ambiente y paisajismo. CH. Áreas de Influencia y Periferia Histórica

RECURSOS HUMANOS NECESARIOS:

Cargos inmediatos a crear: Jefe de Proyectos • Secretaria

Cargos necesarios por etapas:
a) Unidad de Urbanismo
b) Unidad de Espacio Público
c) Unidad de Vivienda en el C. H.
d) Unidad de Parqueos
e) Unidad de restauración

Auxiliares:
2 Arquitecto
2 Ingeniero Civiles
2 Delineantes
1 Ambientalista

2.- La Oficina de Investigación, Documentación y Divulgación tendrá las siguientes funciones:

Llevará el registro documental de todas las actividades generadas por las demás coordinaciones del IPCC, organizando la información de manera metodológica y científica, de forma que se constituya en una oficina de referencia en el plano archivístico histórico. A través de esta coordinación, se procurarán ingresos propios con destino a los proyectos de investigación, al propiciar la venta de servicios y material bibliográfico para los usuarios en general.

a) Elaborar el inventario y catalogación de los bienes de interés cultural del distrito y de la nación en el área de su jurisdicción y mantenerlos debidamente actualizados.

b) Recibir, estudiar la documentación, presentar a consideración del comité técnico y realizar los procedimientos investigativos adecuados en los proyectos de intervención.

c) Prestar asesoría en aspectos históricos, arqueológicos, reglamentarios y técnicos, a los interesados en efectuar intervenciones sobre el patrimonio.

d) Preparar la documentación de los bienes para su declaratoria como patrimonio cultural del distrito y de la nación.

Dirección Catastral: Calle Larga N° 9A - 47 Telefax (57) - 5 664 9448 - 664 9491 E-mail: info@ipcc.gov.co

e) Proponer a la Secretaría de Educación Distrital los contenidos curriculares sobre cultura, para ser incluidos en todos los niveles de educación impartida en Colegios públicos y privados.

f) Proponer actualizaciones periódicas en materia legal de manera que la protección del patrimonio esté garantizada.

g) Asesorar en la creación y concesión de los beneficios tributarios e incentivos, para las personas naturales o jurídicas.

h) Publicar los trabajos de Investigación histórica cuya divulgación contribuya a mejorar el conocimiento de la ciudad y del país.

i) Fomentar y estimular los estudios históricos por parte de los investigadores y académicos, como de los estudiantes y de la ciudadanía en general.

j) Aplicar los principios técnicos en materia de descripción, conservación y reproducción digital de Documentos históricos y generar instrumentos de consulta.

k) Diseñar estrategias que propicien la comunicación y los medios audiovisuales como un nuevo elemento de formación y difusión masiva de la cultura.

PROYECTOS ESPECÍFICOS A EJECUTAR:

1. **Crear el Centro de Documentación donde se archiven todos los inventarios y todos lo proyectos de Restauración realizados y por realizar así:**
   - Inventario de las fortificaciones de Cartagena
   - Inventario de los conventos e iglesias de Cartagena
   - inventario de los edificios civiles monumentales de Cartagena
   - Inventario de arquitectura republicana en la ciudad de Cartagena
   - Inventario de arquitectura vernácula de Cartagena
   - Inventario de la arquitectura de transición
   - Inventario de patrimonio mueble de Cartagena
   - Inventario del Catálogo de Monumentos Nacionales y del Distrito
   - Inventario de muebles del Distrito
   - Inventario de Documentos Históricos.
   - Inventario de Investigaciones Públicas y Privadas.
   - Inventarios de la ruta de los hornos
   - Inventario de bienes muebles

2.- Organizar el centro de investigaciones de documentación y Divulgación.

- - Maqueta Virtual General del Centro Histórico.
- - Publicaciones (periódicas y libros)

RECURSOS HUMANOS.

Cargos Inmediatos:

Jefe de Investigaciones Documentación y Divulgación - Secretaria

Cargos necesarios por etapas:

1. Unidad de Inventarios y Catalogación
2. Unidad de Bienes Nacionales
3. Unidad de Bienes del Distrito
4. Unidad de publicaciones

Auxiliares: 2 Arquitectos
2 Delineantes

2 Digitadores
1 Sociólogo
2 Historiadores
2 Pedagogos

3. La Oficina de Control Urbano del contexto patrimonial cartagenero, Formulará, sancionara y ejecutará los procesos administrativos sancionatorios y ejecutara los programas de control en el Centro Histórico y su Zona de Influencia, llevando a cabo un monitoreo periódico y constante de las obras en curso dentro de su competencia, generando informes oportunos y certeros para el desarrollo de los procesos sancionatorios a través de la División Jurídica. De la misma forma, realizará un monitoreo constante del estado de conservación de los BIC ya declarados, con miras a ejercer un control directo y restrictivo a las personas obligadas a su efectuar su conservación. Tendrá las siguientes funciones:

a) Llevar a cabo el control de obras públicas y privadas que se realicen el centro histórico, el área de influencia y la periferia histórica.

b) Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el presente reglamento y a las personas que vulneren el deber constitucional de proteger el Patrimonio Cultural.

c) Propender por la correcta aplicación de los reglamentos para la intervención y uso de los bienes del patrimonio histórico y cultural del Distrito.

d) Emitir concepto previo sobre todo tipo de intervenciones en los bienes catalogados como bienes de interés cultural del Distrito.

e) Desarrollar el manual de procedimientos para la aplicación de sanciones a que haya lugar.

f) Garantizar que el uso permanente o temporal a que se destine el bien de interés cultural, esté acorde con la reglamentación vigente y de acuerdo con las normas de la convivencia social y las buenas costumbres.

g) Formación de cuerpos de " guardias del patrimonio " voluntarios para la protección y vigilancia del patrimonio cultural y paisajístico, la enseñanza y la promoción del patrimonio cultural.

h) Controlar y garantizar junto con la secretaria de Educación Distrital el cumplimiento de las normas de la enseñanza obligatoria de la historia de Cartagena a través del currículo de la educación formal y no formal.

i) Controlar y garantizar junto con el Establecimiento Público Ambiental del Distrito el cumplimiento de las normas ambientales establecidas por la Ley en el centro histórico, su área de influencia y en especial en los sitios donde se encuentren bienes de interés cultural.

RECURSO HUMANO.

Cargos inmediatos:

Jefe de la Oficina de control - Secretaria

Cargos necesarios por etapas:

1.- Unidad de Normativa legal
2.- Unidad de Recursos Humanos
3.- Unidad de Manejo Ambiental

Auxiliares: **2 Arquitectos**
1 Abogado
6 Guardas Patrimoniales
10 Vigías del Patrimonio

4. La Oficina de Administración de Bienes tendrá las siguientes funciones para asumir la verdadera competencia de las fortificaciones y bienes del IPCC de la ciudad:

Gestionará y ejecutará proyectos y programas de protección al patrimonio, así como identificará y llevará procesos de declaratoria posibles para protección de inmuebles aún no declarados; formulará y ejecutará programas y proyectos para la identificación y protección del patrimonio inmaterial de acorde con las políticas fijadas por el Ministerio de Cultura; formulará y ejecutará programas y proyectos de divulgación para la

protección al patrimonio, y procurará la coordinación de los mismos con las demás instancias de competencia concurrente.

a) Determinar las pautas y modalidades de la administración y manejo de los bienes de la Nación y el Distrito que hayan sido integrados al patrimonio cultural y aquellos que en el futuro se adquieran.

b) Determinar cuáles bienes de propiedad de la Nación y del Distrito, se toman en administración, y cuales se le entregaran a terceros, previo estudio de la evaluación hecha por el Instituto.

c) Ejercer las funciones de Coordinador de los particulares que tienen en administración bienes del patrimonio cultural propiedad de la nación o del Distrito.

d) Evaluar el desempeño y la calificación de la administración de los particulares, y el uso asignado para el efecto, como también el estado de conservación y las protecciones e inversiones que reciben tales bienes.

e) Determinar las condiciones de operación y el plan de divulgación que asegure el respaldo comunitario para su conservación de acuerdo a la reglamentación vigente.

f) Recibir las rendiciones de cuentas de las entidades particulares que administren bienes que formen parte del patrimonio cultural de la Nación localizados en la jurisdicción del Distrito y cuya administración será asumida por el Instituto.

g) Proponer la cesión a personas jurídicas de los bienes y monumentos nacionales, distritales o particulares siempre y cuando demuestren que reúnen las condiciones y requisitos para cumplir las pautas de manejo generales y específicas.

h) emitir concepto previo para tramitar la declaratoria que un bien de interés cultural sea declarado como tal, y poder incluirlo en el inventario respectivo.

i) Administración del espacio público del centro histórico, plazas, parques, calles y la periferia histórica.

j) Administración y control del patrimonio documental, sumergido, fotográfico, pictórico, cartográfico y otros.

RECURSO HUMANO

Cargos inmediatos:

Jefe de Administración de Bienes – Secretaria

Auxiliares: **1 Abogado**
1 Arquitecto restaurador
1 ingeniero hidráulico
1 Ingeniero mecánico
2 Delineantes
1 Ingeniero civil gerente de obras
1 Ingeniero eléctrico
1 Sociólogo
1 Investigador
1 Ambientalista
1 Contador

A) Unidad de oficina de Bienes Inmuebles a administrar:

1. Plaza de Toros Monumental Cartagena de Indias
2. Academia de Historia de Cartagena de Indias
3. Escuela Taller de Cartagena de Indias
4. Museo Histórico de Cartagena de Indias
5. Archivo Histórico de Cartagena de Indias
6. Centro cultural las Palmeras
7. Fuerte San Sebastián de Pastelillo
8. Fortificaciones de Cartagena de Indias y su bahía.

9. Iglesias y Conventos de Cartagena de Indias.
10. Edificios y casas del Centro Histórico y Getsemani.
11. Casa Museo de Rafael Núñez
12. Edificios Institucionales
13. Bienes en el área de influencia del Centro Histórico
14. Teatro Adolfo Mejía (Teatro Heredia)
15. Estadio 11 de noviembre
16. Cementerio de Manga.

B) Unidad de oficina de Bienes Muebles:

a) Objetos religiosos:
1. Imágenes
2. Cuadros
3. Custodias
4. Reliquias

b) Objetos precolombinos
1. Cerámica
2. Oro
3. Plata

c) Estatuaria de la ciudad de Cartagena:
1. Plazas
2. Parques
3. Camellones
4. Museos
5. Colecciones Privadas
6. Colecciones Públicas

d) Patrimonio Documental:
1. Documentos escritos
2. Gráficos
3. Cartográficos
4. Mapas y planos
5. Bibliográfico

e) Patrimonio Pictórico: 1. Pintura mural
2. Murales
3. Pinturas y cuadros

f) Patrimonio Sumergido:
1. Inventarios
2. planos

De otra parte hay que concertar con la voluntad política y el indispensable concurso Del Alcalde, del Concejo Distrital y el apoyo de la Junta Directiva, con otras dependencias del Distrito de Cartagena, para que esas voluntades políticas, distritales y nacionales, se junten, por fin, que de una, u otra manera, también ejercen funciones de control y manejo sobre el centro histórico como son: ***CONTROL URBANO, GERENCIA DEL CENTRO HISTÓRICO, SECRETARIA DEL INTERIOR, ETCAR, PLANEACIÓN DISTRITAL, INFRAESTRUCTURA, APOYO LOGÍSTICO, ESPACIO PÚBLICO, IDER, EPA, CORTURISMO, DATT, MINISTERIOS***, las IAS, entre muchos otros, con el fin de establecer un eficaz control, gremios, servicios públicos y asociaciones de barrio etc. para el manejo adecuado de las responsabilidades delegadas por el PEMP.

ANOTACIÓN:

La no realización de este modelo y su correcta aplicación con los ajustes que sean necesarios, implicarían la imposibilidad funcional del IPCC, para administrar el futuro **PEMP UNIFICADO Y EL PAISAJE CULTURAL DE CARTAGENA DE INDIAS EN APARIENCIA INMINENTE** y ejercer el control cabal e idóneo, al Centro Histórico de Cartagena de indias, sus áreas de influencia y periferia histórica y la no viabilidad de la División De Patrimonio, ante tal escenario insistimos *solo quedaría solicitar el cierre definitivo a estas funciones, que se trasladen a otras dependencias del distrito donde ya descansan algunas de las funciones quitadas y atribuidas al IPCC por el acuerdo 001 al IPCC.*

SIN EMBARGO NUESTRA VISIÓN DE FUTURO OBJETIVAMENTE ES OPTIMISTA, UN LLAMADO A LA CORDURA INSTITUCIONAL, PEDIMOS A LOS MIEMBROS DE LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN DEL IPCC, que se consideren las siguientes apreciaciones para la creación de: **Oficina de gestión del Patrimonio Cultural material e inmaterial Pemp de Cartagena**

La intención de fortalecer y desarrollar en su verdadera escala a la División de Patrimonio del IPCC, es la de facilitar el desarrollo de un trabajo mancomunado de carácter inclusivo, a partir de la apropiación colectiva, la construcción y el rescate de significados y el afianzamiento de identidades, memorias urbanas e imaginarios, creados alrededor de las fortificaciones. Igualmente, el sistema de educación patrimonial, es uno de los parámetros más importantes a fortalecer, pues la perspectiva exclusivamente arquitectónica de mantenimiento y conservación y control de las infraestructuras patrimoniales físicas, frente a una memoria colectiva difusa, ha ocasionado su deterioro.

Es urgente también, un direccionamiento estratégico efectivo, tomando como punto de partida la definición más ajustada al entorno, con una estrategia integrada por varias fases: conceptualización, formulación, formalización e implantación y control de la estrategia (Garzón, 2007:1-4).

En el ámbito local, el manejo del patrimonio material arquitectónico y del sistema de fortificaciones enfrenta también, la disyuntiva **de no tener claro su futuro**, pues hasta hace poco tiempo, su funcionamiento estaba en manos de la Sociedad de Mejoras Públicas -una ONG privada, sin ánimo de lucro- sustituida posteriormente por la Escuela Taller Cartagena de Indias, un hibrido Distrital, cuya experiencia en gestión, manejo y administración de monumentos es escasa.

Por tanto, en la proposición de alternativas viables, la academia sería sin duda, otro motor que permitiera legitimar el proceso, pues es precisamente la academia, la universidad, como centros de pensamiento y generación de nuevos conocimientos, quienes deben ser protagonistas de primer orden en la construcción de las mejores y mayores áreas de diálogo que se convierten en espacios naturales de investigación, de generación de juicios y nociones que posibiliten la visualización de las evidencias que renuevan y modifican las formas de pensar y repensar la sociedad actual, el mundo, la vida (Rousseau, 2013).

Frente del fortalecimiento de la División De Patrimonio y en general del al IPCC, es pertinente, dadas las condiciones actuales de los monumentos, los riesgos en que están inmersos y los retos que

implican su manejo a futuro. Es urgente la forma de abordarlos a través de los planteamientos realizados teniendo en cuenta que en la ciudad de Cartagena de Indias hasta hoy, se manejaba el patrimonio cultural con esquemas de gestión que ya han sido revaluados. Hasta ahora, esos esquemas han demostrado su ineficacia y obsolescencia, para abordar el presente y el futuro de los bienes patrimoniales de la ciudad. Haciendo que el tema de la gestión sea por tanto, relevante, oportuno, sustentable y factible en el tiempo.

El sector histórico está posicionado como el primer atractivo turístico del país, pero esta condición no ha redundado en beneficio de la comunidad local. La "ciudad patrimonial" ajena a la voluntad de la mayoría de sus naturales - y creada por los operadores turísticos propios y foráneos-, genera nuevas cicatrices y categorías de desplazados, marginados y excluidos que afectan gravemente el tejido social. Sus habitantes son relegados de las decisiones que les atañen, pero continúan siendo objeto de la pesada carga impositiva que implica vivir en una de las ciudades más costosas de Iberoamérica. Los residentes tradicionales con sus paradigmas, son reemplazados por nuevos moradores, que además imponen sus costumbres y sus vicios sociales, afectando los procesos de reconocimiento y de apropiación social. Vale decir, que dichos procesos son posibles, cuando se asume el proceso de identidad de lo que se reconoce como propio y el patrimonio cultural toma como referentes, el valor de uso, el valor formal y el valor simbólico-significativo, dentro de su propio contexto socio- económico. El patrimonio cultural es lo que permite a la ciudadanía cartagenera, sentirse orgullosa de su historia -dolorosa o no-, con sus tangibles e intangibles.

Por tanto, a estas categorías de valoración, pertenece el sistema de fortificaciones y sus monumentos no militares asociados a grandes gestas libertarias.

El patrimonio cultural como parte integral del desarrollo de la ciudad, ha tenido un inadecuado proceso de mercadeo de sus monumentos. Existen eventos aislados que captan indirectamente el interés sobre ellos, pero el problema a resolver es el de reconocer su valor patrimonial, cultural y económico y propender porque su manejo sea asertivo, de acuerdo con lo que estos monumentos representan en el imaginario colectivo y en la búsqueda de una verdadera identidad, para la ciudad.

En consecuencia, *es muy importante abordar el proyecto de gestión integral a través del IPCC, no visto solamente como el simple ejercicio del control, que trivializa la verdadera misión del IPCC, sobre patrimonio cultural material e inmaterial, constituido por las obras arquitectotas y las fortificaciones*, basado en la apreciación y el respeto por su legado histórico, a partir de su explotación equilibrada, centrado en revalorizar sus atributos, frente a la comunidad que accede a ellas. En la ciudad no ha existido una adecuada gestión estratégica de la identidad y puesta en valor de su patrimonio cultural inmueble, lo que ha incidido de manera definitiva en las dificultades que ha afrontado en sus procesos de gestión permeados por intereses particulares que en nada favorecen su conservación (A. CABRERA, 2013)

PERSONAL DE CONTINGENCIA PARA CONTROL Y OTRAS ACTIVIDADES MISIONALES DIURNAS:

- Arquitecto 1: Jacobo Anaya Velilla: visitas técnicas, En los Temas de Evaluación, coordinación, Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al

Dirección: Getsemaní, Calle Larga N° 9A-47 | Telefax: (57) + 5 6649443 - 6649449 | E-mail: info@ipcc.gov.co

Comité Técnico, asistencia permanente a las sesiones de la mesa PEMP elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el **sector n°1**, en esta primera quincena calendario, del centro histórico de Cartagena de indias (Verificación de área control y supervisión de obras **COORDINACIÓN DE TODOS ARQUITECTOS Y TEMAS URBANISTICOS del CH, PH, Al.** y de todas las visitas a obras asignadas en el mapa) asistente a: las mesas del PEMP, certificación, de capacitación, coordinar rutas en las áreas de influencia y periferia histórica, informes de dichas comisiones mensuales y demás que le asigne el Jefe De La División manejo oficial del drone.

- **Ingeniero 1. David Torrenegra Prens: COORDINADOR DE SUPERVISIONES DE OBRAS**, gerente de proyectos de la división, presupuestos y proyectos Visitas técnicas especializadas, Temas de apoyo de contratos de obras, licitaciones. Bibliotecas, Teatro Adolfo Mejía y visitas técnicas de Urgencia en temas patológicos y supervisión de obras e interventorías y presupuestos del instituto asistencia reuniones y mesas de riesgos, elaboración de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras, en el **sector n°2**, del centro histórico de Cartagena de indias, y Cabrero o el que le asigne el coordinador de arquitectos y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Arquitecta 2 Rosa Osorio: COORDINACIÓN DE COMITÉ TÉCNICO DE PATRIMONIO CULTURAL algunas** visitas técnicas relacionadas con verificación de proyectos presentados al comité, Apoyo de pre comité en los temas de evaluación, emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, preparación de todo lo concerniente al Comité Técnico, preparación de conceptos previos provisionales, **En Todos Los Sectores N°s 1,2,3,4,5,6,7**, para comité, elaboración de conceptos previos de comité, avisos de recepción de proyectos y notificaciones a proyectos, de los planes de gestión del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División y demás que le asigne el Jefe de la División
- **Arquitecto Carmen Lambis 3:** visitas técnicas, Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo A al Comité Técnico, elaboración de los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC y démás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras **sector n°3** del centro histórico de Cartagena de indias y Manga, participación en la elaboración de proyectos, esquemas básicos, anteproyectos, renders de la plaza de toros Monumental, plazas de barrios, conchas acústicas, proyectos arquitectónicos de bibliotecas, mobiliario de biblioteca del pie de la popa y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Arquitecta 4. luz Mercedes Simarra**: visitas técnicas Emisión de conceptos técnicos sobre consultas realizadas, apoyo a lo concerniente al pre comité técnico, apoyo en los Proyectos en plazas, calles y otros proyectos del IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión de obras **sector n°4** del centro histórico de Cartagena de indias y Manga, **apoyo a eventos académicos realizados por la División, Apoyo Técnico Al Consejo Distrital De Patrimonio** y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Arquitecto 5:** visitas técnicas, hacer las estadísticas e indicadores, metas, resultados colectivos de división de patrimonio entregadas por los contratistas a través de la secretaria IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras **sector n°5,** del centro histórico de Cartagena de indias, Pié Del Cerro, Espinal, Pie Del Cerro y De La Popa. **TABULACION DE ESTADISTICAS** y demás que le asigne el Jefe De La División
- **Arquitecto 6. Felipe Martínez:** visitas técnicas, hacer las estadísticas e indicadores, metas, resultados colectivos de División De Patrimonio entregadas por los contratistas a través de la secretaria IPCC y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras **sector n°6**, Verificación de área control y supervisión de obras, [illegible] Manga, y demás que le asigne el Jefe De La División.

- **Arquitecto 7. Fabricio Milano :** Elaboración de proyectos, esquemas básicos, anteproyectos renders de la plaza de toros Monumental, plazas de barrios, conchas acústicas, proyectos arquitectónicos de bibliotecas, mobiliario de biblioteca del pie de la popa, **apoyo a visitas a todos los sectores** y demás que le asigne el Jefe De La División. Verificación de área control y supervisión proyectos de obras en sectores que se requieran, comité editorial de la División y demás que le asigne el Jefe De La División

ABOGADOS Y PERSONAL DE OFICINA DIURNO:

- **Abogado1. Boisse Torres**: Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales **COORDINADOR DE ABOGADOS**, Procesos y conceptos urbanísticos-patrimoniales, Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales **digitación y tabulación de la información solicitada y recibida a los OPS**. Avisos fachadas y unidades de intervención sustanciación y comité jurídico permanente 1, 2, 3, 4, 5,6. A.I.
- **Abogado 2. Osvaldo Badillo,** Tema de Sigob, PQRs y derechos de Petición. Áreas 1, 2, 3, 4, 5, 6, A.I. Procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales, digitación y tabulación de la información solicitada y recibida a los OPS. Avisos fachadas y unidades de intervención En las áreas **1, 2, 3, 4, 5,6.** y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Abogado 3. Emilio**, Procesos y respuestas complejas Áreas: 1, 2, 3, 4, 5, 6. A.I. Procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales, ***digitación y tabulación*** de la información solicitada y recibida a los OPS. Avisos fachadas y unidades de intervención, Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales, de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6,** Demás que le asigne el Jefe de la División.
- **Abogado 4 Caterine.** Procesos y respuestas complejas Áreas: 1, 2, 3, 4, 5, 6. A.I. Procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales, ***digitación y tabulación*** de la información solicitada y recibida a los OPS. Avisos fachadas y unidades de intervención, Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales, de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6,** Demás que le asigne el Jefe de la División.
- **Abogado 5.** Procesos y respuestas complejas Áreas: 1, 2, 3, 4, 5, 6. A.I. Procesos y conceptos urbanísticos patrimoniales, ***digitación y tabulación*** de la información solicitada y recibida a los OPS. Avisos fachadas y unidades de intervención, Seguimiento y apertura de procesos administrativos, debido proceso, entregados, desde la dirección y de la división, acciones populares, de cumplimiento, derechos de petición, respuestas varias a entes de control y del estado cumplimento de los términos y tiempos procesales, de los profesionales y técnicos y generales en las áreas **1,2,3,4,5,6,** Demás que le asigne el Jefe de la División.

TÉCNICOS Y AUXILIARES PERSONAL DE CAMPO DIURNO:

- **Técnico 1. Horacio Acevedo: COORDINADOR DE VISITAS Y DE CAMPAÑAS DE AVISOS FACHADAS EXONERACIONES**, y asistencia a visitas técniças a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION
- **Técnico 3. Luis Arroyo:** campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION
- **Técnico 4.** campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION
- **Técnico 5.Daniel Perea:** campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION
- **Técnico 6. Marlon Brando:** campañas diurnas de avisos fachadas exoneraciones, y asistencia a visitas técnicas a cualquiera de las áreas areas1,2,3,4,5,6 y demás que le asigne el Jefe De La División, ROTACION

SECRETARIALES Y DE ARCHIVO Y PERSONAL RESTRINGIDO A TRABAJO DE LA OFICINA:

- **Administrativa 1. Catherine Guerrero Garcia:** solo personal diurno de oficina y atención al público, Todo lo relacionado a la Secretaria de la división, y del jefe de la División, recopilación de la información de contratista y distribución de actividades remitidas por el jefe de la División, solicitar a contratitas todas las tabulaciones estadísticas y formatos de atención de vistas, a comités, actas. **SECRETARIA GENERAL DE LA DIVISION**, y demás que le asigne el Jefe De La División
-

PRENSA DE LA DIVISIÓN:

- **Periodista 1. Marianita.** Comunicados De La División, inventario pormenorizado de todos los informes de prensa de la División De Patrimonio, lanzados en el año, Secretaria de apoyo al Comité Técnico De Patrimonio Cultural, grabación de sesiones, levantamiento de actas, en coordinación con arquitectos, secretario del comité y jefe de división, y demás que le asigne el Jefe De La División.
- **Periodista 2. Ayda.** Comunicados De La División, inventario pormenorizado de todos los informes de prensa de la División De Patrimonio, lanzados en el año

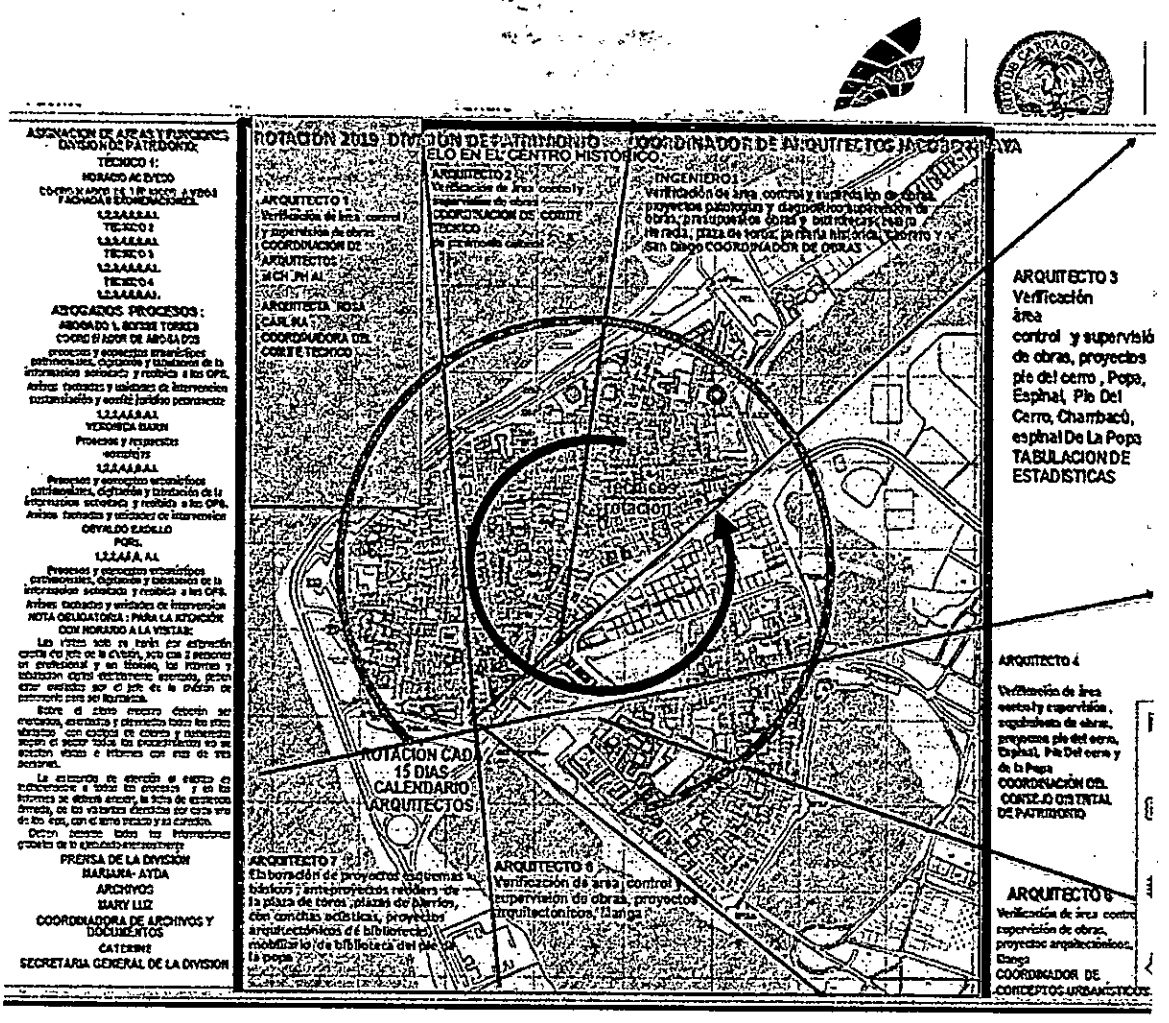
ARCHIVOS

- **Administrador 2. Mary Luz Marín: COORDINADORA DE ARCHIVOS Y DOCUMENTOS**, solo personal diurno de oficina y atención al público, jefe de control de Archivo sistemático y registro de todos los documentos producidos por División apoyo a actividades secretariales, y demás que le asigne el Jefe De La División

NOTA DE OBLIGATORIA APLICACIÓN A LOS OPS DIVISIÓN PATRIMONIO:

1. *Se hará rotación de los profesionales, por áreas 1 al 6, quincenalmente calendario o aproximado, con el coordinador arquitectónico y urbano en el sentido de las manecillas del reloj comenzando con el plano anexo de obligatorio cumplimiento.*
2. *Ídem de los técnicos en sentido contrario definido con sus coordinadores respectivos Jacobo y Horacio, que no es óbice, para que se hagan otras asignaciones extraordinarias a otros sectores cuando las urgencias lo requieran a solicitud del jefe de la Division.*
3. ***DEBERÁN PRODUCIRSE INFORMES INMEDIATOS PARA INSUMO A LOS ABOGADOS REPORTADOS A SECRETARIA EN MENOS DE 24 HORAS.***
4. ***CADA OPS DEBE TENER AL DIA SUS INFORMES TABULADOS QUE DEBERÁ COORDINAR CON EL ARQUITECTO TABULADOR Y CON LA SECRETARIA.***
5. ***DE LOS RECORRIDOS ES MUY IMPORTANTE PASAR ALGUN REPORTE FOTOGRÁFICO DE CADA UNO DE LOS OPS EN EL WASAP DEL GRUPO, SIN CALIFICAR LA VISITA, NI LA PRESUNTA FALTA, PARA SEGUIMIENTO DE NUESTRO DIRECTOR DEL IPCC Y DEL JEFE DE LA DIVISION Y SOLO SE AUTORIZARA DESDE LA DIVISIÓN NO POR WASAP.***
6. ***LAS VISITAS A OBRAS, SOLO SE HARÁN CON 2 PERSONAS, UN PROFESIONAL Y UN TÉCNICO, LOS INFORMES Y TABULACIÓN DIGITAL DEBIDAMENTE ASENTADA, DEBEN ESTAR AVALADOS POR EL JEFE DE LA DIVISIÓN DE PATRIMONIO PARA SER LIQUIDADOS DEFINIDAS CON EL JEFE DE LA DIVISIÓN Y LOS COORDINADORES.***
7. Elaborar Sobre el plano maestro deben ser marcados y asentados con códigos de colores y numerados según el sector, todos los procedimientos
8. Se programarán reuniones quincenales o aproximadas los lunes en la mañana a primera hora, a partir de la semana próxima de asistencia obligatoria para hacer el balance a la fecha de su gestión, con firma de asistencia.
9. ***LOS CONTRATISTAS DEBERÁN ATENDER PÚBLICO EN SUS DIVERSAS ACTIVIDADES, DEBE SER SOLO PROGRAMADO EN LAS MAÑANAS Y LA TARDE ES PARA LLENAR INFORMES Y REALIZACIÓN DE VISITAS, CUANDO ESTAS LO REQUIERAN DEBEN SER PROGRAMADAS Y ORGANIZAR COORDINADAMENTE CON: UN ABOGADO, UN TÉCNICO Y UN PROFESIONAL, EN LA MAÑANA Y EN LA EN LA TARDE SE DEFINIRÁ CON CADA UNO DE LOS COORDINADORES***
10. ***TODOS POR ROTACIÓN DEBERÁN CUMPLIR CON ESTE COMETIDO Y ALTERNARSE EN LA SEMANA, CADA UNO SEGÚN SU PROGRAMACIÓN, SIEMPRE DEBE ESTAR ALGUIEN EN LA DIVISIÓN EN HORAS DE LA MAÑANA Y HORAS DE LA TARDE, CADA UNO DE LOS CONTRATISTAS DEBE REPORTAR, CUANDO LE ES POSIBLE ATENDER AL PÚBLICO, EN TODO CASO, DESDE YA, QUEDA PROGRAMADO UN HORARIO DE ATENCIÓN AL PÚBLICO DE ESTRICTO CUMPLIMENTO.***

Dirección: Getsemaní, Calle Larga N° 9A-47 | Telefax: (57) + 5 6649443 - 6649449 | E-mail: info@ipcc.gov.co



Cordialmente en la espera de las acciones pertinentes, porque el centro histórico no da espera Su Servidor y amigo en DIOS.

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Profesional Especializado División de Patrimonio y Cultura
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena - IPCC

CC
- Redin de Horta
- Control interno
- Jurídica
- María Helena
- Gustavo Pianeta
- Contratistas División



387

Primero la Gente

Cartagena de India, 12 de Abril de 2016

Arquitecto
ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado de la División de Patrimonio Cultural
IPCC
Ciudad

ASUNTO: SOLICITUD DE INFORMACION PARA JUNTA DIRECTIVA

Cordial Saludo.

De manera respetuosa me dirijo a usted, para solicitarle la siguiente información de carácter urgente:

- Relación de Nos. P.Q.R. recibidas en SIGOB enero 2016 y el comportamiento de respuesta a la fecha.
- Relación de los Procesos Administrativos Sancionatorios
- Número de Casos delegados a Arquitectos, discriminados por arquitecto con nombre de profesionales y casos
- Resumen de los casos específicos de los inmuebles Hotel India Catalina y Casa San Agustín.

Por tratarse de una información para junta directiva del miércoles 13 de Abril del presente, agradezco su inmediata respuesta.

Cordialmente,

BERTA ARNEDO REDONDO
Directoral General IPCC

388

RESOLUCION NUMERO 15 DE FEBRERO 11 DE 2014

RAD- 021 2012

"POR EL CUAL SE ORDENA DAR APERTURA A UNAS INVESTIGACIONES INTERNAS DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO RAD- 012 2012

EL PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

En uso de las facultades otorgadas por el Acuerdo 001 de Febrero 4 de 2003 y la Resolución No 0725 de Octubre 17 de 2003 modificada por la Resolución 135 de 2008.

HECHOS

En atención a los hallazgos encontrados dentro del expediente radicado número 021 de 2012 proceso que cursa contra los propietarios e interventores de Las obras denominada HOTEL BASTION DE LOS REYES, los cuales consisten en la sustracción o pérdida de unos folios que hacen parte integrante del expediente que de manera inexplicable han sido desaparecidos.

Como consecuencia a ello el suscrito Profesional Especializado de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

RESUELVE.

1. Dar inicio a las investigaciones internas dentro de la división de patrimonio con el fin de aclarar lo sucedido dentro del proceso número 021 de 2012.
2. Realizar las indagaciones a los funcionarios de la división patrimonio que sean necesarias
3. Ordenar la búsqueda de los folios extraviados dentro de la división
4. Compulsar copias o presentar las denuncias correspondiente ante los entes competentes si es necesario.

ALFONSO CABRERA CRUZ

PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

Proyecto E.C.S.

57

389

RESOLUCION NUMERO 15 DE FEBRERO 11 DE 2014

RAD- 021 2012

"POR EL CUAL SE ORDENA DAR APERTURA A UNAS INVESTIGACIONES INTERNAS DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO RAD- 012 2012

EL PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

En uso de las facultades otorgadas por el Acuerdo 001 de Febrero 4 de 2003 y la Resolución No 0725 de Octubre 17 de 2003 modificada por la Resolución 135 de 2008.

HECHOS

En atención a los hallazgos encontrados dentro del expediente radicado número 021 de 2012 proceso que cursa contra los propietarios e interventores de Las obras denominada HOTEL BASTION DE LOS REYES, los cuales consisten en la sustracción o pérdida de unos folios que hacen parte integrante del expediente que de manera inexplicable han sido desaparecidos.

Como consecuencia a ello el suscrito Profesional Especializado de la División de Patrimonio del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

RESUELVE.

1. Dar inicio a las investigaciones internas dentro de la división de patrimonio con el fin de aclarar lo sucedido dentro del proceso número 021 de 2012.
2. Realizar las indagaciones a los funcionarios de la división patrimonio que sean necesarias
3. Ordenar la búsqueda de los folios extraviados dentro de la división
4. Compulsar copias o presentar las denuncias correspondiente ante los entes competentes si es necesario.

ALFONSO CABRERA CRUZ

PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

Proyecto E.C.S.

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

RESOLUCION No 049 de 3 de junio 2014

RAD: 021 - 2012

EL PROFESIONAL ESPECIALIZADO DE LA | DIVISION DE PATRIMONIO CULTURAL DEL INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA DE INDIAS

En uso de las facultades otorgadas por el Acuerdo 001 de Febrero 4 de 2003 y la Resolución No 0725 de Octubre 17 de 2003 y su Resolución modificatoria N° 135 de Marzo de 2008. Procede a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto contra la **RESOLUCIÓN N° 056 DE 21 DE OCTUBRE DE 2013**, presentado por la Doctora **BEATRIZ BOTERO ARANGO**, en su calidad de apoderada especial de las sociedades **INVERSIONES ARO LTDA**, representada legalmente por el señor **ROY FERNANDEZ CORSI** y **PROMOTORA A.C. S.A.S**, representada legalmente por el señor **AARON COHEN ROSENBAUM.**, dentro del proceso sancionatorio de radicado **021 de 2013.**

SINTESIS DE LA ACTUACION PROCESAL

- Con fecha 14 de agosto de 2012, el entonces Profesional Especializado De La División de Patrimonio del IPCC, Olimpo Vergara Vergara, profiere la Resolución No 039 de misma fecha, en la que decide dar apertura al proceso administrativo sancionatorio de radicado 021 de 2012 y suspender las obras que se realizan en el barrio San Diego, calle del Sargento Mayor, No. 06 – 87, Mz 99, Predio 0023. Citando a rendir descargos a la señora FANNY ROSEAMBAUM en su calidad de profesional responsable y a los señores ALIANZA FICUCIARIA S.A. en su calidad de propietario de las obras ejecutadas..
- Atendiendo la citación formulada, la señora FANNY ROSEAMBAUM LEVINER, rinde los descargos solicitados por escrito, mediante documento con nota de presentación personal y recibida ante las instalaciones de este instituto el día 17 de agosto de 2012.
- Así mismo el día 4 de septiembre de 2012, dirige la señora FANNY ROSEMBAUM LEVINER, oficio con nota de presentación personal a las instalaciones del IPCC, en la que de manera amplia, complementa los descargos pedidos.
- Desde el dia 25 de septiembre de 2012 al 10 de octubre de 2013, tienen lugar sucesivas visitas de inspección realizadas por los arquitectos asesores de la división de patrimonio cultural del IPCC, las cuales fueron incorporadas al expediente.
- Mediante la Resolución 055 de Octubre 8 de 2012, se ordena el levantamiento de los sellos de las obras que se realizan en el inmueble investigado, fundamentado en el Informe Técnico del ingeniero JORGE ROCHA RODRIGUEZ de fecha 2 de Octubre de

que se llevó a cabo durante la ejecución del proyecto "Hotel Bastión de los Reyes"

- Con fecha 8 de octubre de 2013, se profiere por parte del profesional especializado de la División De Patrimonio del IPCC, Alfonso Cabrera Cruz, la Resolución No. 054 de 8 de octubre de 2013, la cual resuelve dar apertura a la etapa probatoria dentro de la presente actuación administrativa.
- Con fecha 21 de octubre de 2013, se profiere la resolución No. 056 de misma fecha, por medio del cual se decide el proceso administrativo sancionatorio 021 de 2013, y la cual decide declarar contraventores de las normas urbanísticas a las personas jurídicas **PROMOTORA AC. SAS**. Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la compañía **INVESIONES ARO LTDA**. Que se distingue con el Nit. 806.002.152-4, representada por el ARQUIETCTO ROY FERNANDEZ CORSI, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.139.855 de Magangue, ambas sociedades **FIDEICOMITETES GERENTES** del **FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR**, constituido en alianza fiduciaria, como propietarios e interventores del predio ubicado en la Calle Sargento mayor No. 6 – 87. Acto administrativo que fue notificado personalmente a los representantes legales de dichas sociedades el dia 13 de noviembre del año 2013.
- Con fecha 27 de noviembre de 2013, la doctora BEATRIZ BOTERO ARANGO, obrando en su calidad de apoderada de INVERSIONES ARO LTDA. Y PROMOTORA AC S.A.S, interpone recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la resolución No. 056 de 21 de octubre de 2013.

DEL RECURSO DE REPOSICION

El recurso de reposición impetrado por la Doctora Beatriz Botero Arango, presentado el día 27 de noviembre de 2013, fue impetrado dentro del término legal, habida cuenta que el acto impugnado fue notificado a ambos encartados en el día 13 de noviembre de 2013, por lo que pasa este ente investigador a sintetizar el contenido del recurso

Se refiere la togada impugnante mediante su recurso de forma preliminar a la normatividad que según su concepto debió aplicarse a la actuación administrativa sancionatoria del radicado de la referencia, destacando en dicho recuento normativo las disposiciones contenidas en la ley 1437 de 2011(C.P.A.C.A), que entró en vigencia el día 2 de julio de 2011.

Plantea además como causales de nulidad la VIOLACION AL DEBIDO PROCESO EN EL TRAMITE DE LA ACTUACION ADMINISTRATIVA QUE TERMINÓ SANCIONANDO A LA SOCIEDADES INVERSIONES ARO LTDA. Y PROMOTORA AC S.A.S; ILEGALIDAD DEL ACTO

CONSIDERACIONES

De los argumentos esgrimidos por la togada recurrente cobra vital relevancia, para el curso del presente recurso, determinar con absoluta claridad la normatividad aplicable a las actuaciones administrativas, las cuales según mandato constitucional deben ceñirse al debido proceso contenido en el artículo 29 de nuestra constitución política. Frente a este postulado constitucional nuestra honorable corte constitucional ha señalado:

> *El artículo 29 de la Constitución Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, de conformidad con el cual "toda clase de actuaciones judiciales y administrativas" deben desarrollarse con respeto de las garantías inherentes al derecho fundamental del debido proceso. De conformidad con el texto constitucional, el debido proceso tiene un ámbito de aplicación que se extiende también a todas las actuaciones, procedimientos y procesos administrativos que aparejen consecuencias para los administrados.*
>
> *(...) La jurisprudencia de esta Corporación se ha pronunciado de manera amplia y reiterada acerca del contenido, elementos y características del derecho al debido proceso, el cual es considerado uno de los pilares fundamentales del Estado social y constitucional de Derecho. Así ha definido el derecho al debido proceso, "como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia."*
>
> *Entre los elementos más importantes del debido proceso, esta Corte ha destacado: (i) la garantía de acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de lograr una pronta resolución judicial y el derecho a la jurisdicción; (ii) la garantía de juez natural; (iii) las garantías inherentes a la legítima defensa; (iv) la determinación y aplicación de trámites y plazos razonables; (v) la garantía de imparcialidad; entre otras garantías.*
>
> *En armonía con lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha insistido en que para el desarrollo de cualquier actuación judicial o administrativa, la garantía del debido proceso exige (i) la existencia de un procedimiento previamente establecido en la ley, de manera que este derecho fundamental constituye un desarrollo del principio de legalidad, garantizando un límite al poder del Estado, en especial, respecto del iuspuniendi,de manera que se deban respetar las formas propias de cada juicio y la garantía de todos los derechos fundamentales, preservando por tanto "valor material de la justicia" en armonía con los artículos 1° y 2° Superiores.*M.P.Luís Ernesto Vargas Silva Expediente D-8206, Dieciséis (16) De Febrero De Dos Mil Once (2011).

Siendo así, en aras de garantizar el debido proceso a los sujetos sancionados mediante la resolución No. 056 de 21 de Octubre de 2013, es necesario establecer el marco jurídico que le es aplicable a la actuación administrativa en cita, para dicha finalidad es necesario revisar de manera concienzuda las normas de procedimiento de las cuales se sirve esta División De Patrimonio Cultural y que han sido aplicadas a la presente

calidad de la norma que se viene aplicando, es necesario revisar de manera acuciosa, el contexto normativo, que precedió la expedición de tales manuales de procedimiento.

Siendo así, se tiene que el Acuerdo 001 de 2003 mediante el cual se crea el Instituto De Patrimonio Y Cultura de Cartagena, fue expedido en cumplimiento estricto de lo señalado en lo señalado en la ley especial 768 de 2002(Ley de distritos) y la ley 367 de 1997(Ley general de cultura) modificada por la ley 810 de 2003. Normas de carácter especial que facultaron a los Concejos Distritales para crear los acuerdos necesarios para que el IPCC ejerciera la función de control urbano y así mismo para que crearan los marcos de procedimiento a fin de ejercer funciones sancionatorias con relación al control urbano.

Así mismo las anteriores normas en conjunto con el acuerdo 001 de 2003 mediante la cual se crea el instituto de patrimonio y cultura de Cartagena y su estructura, faculta a este último a expedir actos administrativos o resoluciones sobre las cuales se erigiría el procedimiento administrativo sancionatorio que implementa esta institución.

Corolario de lo anterior, se concluye que la Resolución 725 de 2003 modificada por la Resolución número 135 de 2008, expedidas en cumplimiento de lo señalado en el acuerdo 001 de 2003 y que a su vez este es producto de las leyes especiales antedichas, las cuales nos indican que el procedimiento contenido en ellos es de carácter especial, por tanto dichas normas tendrán prevalencia sobre las de carácter general

Sobre lo anterior, manifiesta la togada recurrente, en el acápite que autodenomina "Causales de Nulidad del Acto Recurrido" que el cuerpo de procedimiento que se debió aplicar a la presente actuación administrativa, estaba dada por el artículo 47 de la ley 1437 de 2011, sin embargo omite desprevenidamente la transcripción de la parte inicial de dicho artículo, el cual sobre la anterior discusión plantea

> ***Artículo 47. Procedimiento administrativo sancionatorio.*** *Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio NO REGULADOS POR LEYES ESPECIALES o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes.*
> *(...)*
> *Subrayas fuera del texto*

De la lectura de lo anterior, se concluye de manera diáfana, que el procedimiento administrativo sancionatorio, que estipulo la parte primera del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo (Ley 1437 de 2011), sería aplicable a los procedimientos administrativos NO REGULADOS POR LEYES ESPECIALES, y como quiera que

Ahora, es necesario recordar que las resoluciones 725 de 2003 modificada por la resolución 135 de 2008, fueron expedidas con observancia del código contencioso antiguo, con el fin que lo estipulado en ellas, se pudiera suplir con las normas generales dispuestas en el código contencioso. Ahora en atención del tránsito normativo en materia contenciosa, se deberá tener que, en cuanto a lo no estipulado en las Resoluciones 135 de 2008 y 725 de 2003, se deberá dar aplicación a lo que sobre lo referente indique la ley general 1437 de 2011, hasta tanto sea adecuada y/o modificada la resolución 725 y su modificatoria, a las estipulaciones contenidas en la norma general.

Por todo lo anterior se concluye de manera preliminar que no le asiste razón a la togada impugnante, en el sentido de revocar la resolución recurrida atendiendo el argumento que la actuación sancionatoria fue surtida dentro del proceso administrativo de la referencia, no fue el adecuado, toda vez que como se ha mostrado en las líneas que anteceden, el marco normativo está dado por las resoluciones 135 de 2008 y 725 de 2003, conforme se expresó con anterioridad.

Ahora según la línea argumentativa expuesta por la togada recurrente cobra vital relevancia lo señalado por la parte, en el sentido de hacer una adecuada individualización de la persona jurídica a sancionar, y sobre ello se tendrá en cuenta que la doctora Beatriz Botero Arango, actúa en la presente actuación como apoderada especial dentro de la presente actuación únicamente de las sociedades PROMOTORA AC S.A.S representada legalmente por el señor AARON COHEN ROSENBAUM y también de la sociedad INVERSIONES ARO LTDA, representada legalmente por el señor ROY FERNANDEZ, según poderes conferidos por los citados representantes legales, ambos con fecha de autenticación 21 de noviembre de 2013, y visibles a folios 317 y 318. En consecuencia, se limitara el suscrito funcionario, a pronunciarse exclusivamente en lo que refiere a los intereses de las citadas sociedades.

Según el anterior orden de ideas, se resume el argumento del impugnante en el hecho que mediante la Resolución 056 de 21 de octubre de 2013, se terminó sancionando a personas jurídicas distintas de las que habían sido vinculadas mediante el acto de apertura, acotando que la investigación fue aperturada teniendo como encartados a los señores FANNY ROSEMBAUM Y ALIANZA FIDUCIARIA y que la resolución impugnada indico en su parte pertinente

> *"Declarar contraventores de la ley 388 de 1997 y sus normas complementarias o modificatorias, en concordancia con el Acuerdo Distrital 001 de 2001 y Resolución 135 de 2008 emanada del IPCC a las personas jurídicas denominadas: PROMOTORA AC. SAS. Quien se distingue con el Nit. 900.436.802-7 Representada legalmente por el arquitecto AARON COHEN ROSEMBAUM identificado con cedula de ciudadanía no. 79.983.354 de Bogotá y a la*

fundamental al debido proceso; al tenor de lo anterior, acertadamente la togada recurrente ha señalado las exigencias que se deben cumplir en cualquier tipo de juicio, según el sano e ilustrado criterio de nuestra Honorable Corte Constitucional, a través de sendas sentencias de tutela, dichas exigencias son sintetizadas así:

1. *Acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de obtener pronta resolución judicial.*
2. *Acceso al juez natural como funcionario que ejerce la jurisdicción en determinado proceso, de conformidad con la ley.*
3. *Posibilidad de ejercicio del derecho de defensa con aplicación de todos los elementos legítimos para ser oído dentro del proceso.*
4. *Los procesos deben desenvolverse dentro de plazos razonables y sin dilaciones injustificadas.*
5. *El juez debe ser imparcial, autónomo e independiente, de tal forma que debe ejercer su labor sin intromisiones de los demás poderes públicos, con fundamento en los hechos de conformidad con el ordenamiento jurídico.*

Acotado lo anterior, cobra especial relevancia para el desarrollo del recurso impetrado, determinar si la garantía constitucional del debido proceso, les ha sido violado a los encartado, es decir determinar si fueron oídos dentro del curso de la investigación administrativa, así como si tuvieron oportunidad de aportar y controvertir pruebas, y ejercer con plenitud su derecho de defensa.

Ahora, revisado el expediente de la referencia, dimana claro, que existe un interés y una responsabilidad directa por parte de los hoy impugnantes, puesto que si bien estos no fueron vinculados a la actuación durante su apertura, sí concurrieron al mismo en defensa de los intereses de sus constructoras, así como también ejecutaron actos que indudablemente les otorga la calidad de involucrados dentro de los hechos que fueron objeto de investigación;

En este sentido se permite el suscrito funcionario hacer un recuento de los documentos, elementos de prueba y actuaciones desplegadas por los sancionados, que dan cuenta de la participación de la PROMOTORA A.C. S.A.S y PROMOTORA ARO LTDA, en los hechos que suscitaron el presente sancionatorio; y que también dan cuenta de las actuaciones que ellos mismos desplegaron dentro del curso de la investigación, en ejercicio a su derecho de defensa:

- A folios 1 al 8, póliza de Seguro De Todo Riesgo De Construcción, sobre la construcción que se ejecuta en la calle del sargento mayor No. 6 – 83 del centro histórico, en la que funge como tomador, asegurado y beneficiario de dicha póliza la sociedad PROMOTORA AC SAS.
- A folios 30 a 34 Convenio de Acuerdo No. 1, en la que participan la Secretaria De Educación Y Cultura Del Departamento De Bolívar y la PROMOTORA AC SAS E INVERSIONES ARO LTDA. Y en la

RESPONSABLES DE LAS OBRAS INVESTIGADAS, y solicitan el levantamiento de la medida de suspensión de obras, aportando para ello como prueba informe signado por el ingeniero Jorge Rocha Rodríguez

- A folio 171 documento signado por el señor AARON COHEN ROSENBAUM solicitando información sobre el expediente de la referencia, así como también copias completas del expediente y firmando en su calidad de FIDEICOMITENTE GERENTE FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR (sic).
- A folio 200 escrito signado por los señores AARON COHEN ROSENBAUM en su calidad de representante legal de Promotora AC SAS y ROY FERNANDEZ CORSI en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA.
- A folio 220 acta de diligencia de inspección técnica al Proyecto "HOTEL BASTION DE LOS REYES", en la que participa el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y de las obras inspeccionadas.
- A folios 227 al 265 acta de ampliación de descargos, rendida por el señor ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA, en la cual el declarante aporta 35 fotografías como prueba al expediente de la referencia y hace un claro y extenso recuento del proceso constructivo de la edificación "Hotel Bastion de los Reyes"
- A folio 226 licencia de construcción conferida mediante Resolución No. 0249 de 4 de septiembre de 2013, en la que fungen los señores ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y el señor AARON COHEN ROSENBAUM como representante legal de la sociedad PROMOTORA AC.S.AS. quienes en calidad de titulares de la licencia previamente expedida solicitan revalidación de la misma.
- A folio 283 Resolución No. 054 de 8 de octubre de 2013, mediante la cual se da apertura al debate probatorio, y en la que se señalan claramente como prueba dentro del proceso, las aportadas por el señor ROY FERNANDEZ CORSI, durante la diligencia de ampliación de descargos y las series fotográficas aportadas durante dicha diligencia.

Con los documentos arriba relacionados y que reposan al interior del expediente de la referencia, se demuestra en primer lugar, que las promotoras sancionadas mediante la resolución 056 de 21 de octubre de 2013, tienen responsabilidad directa en los hechos y violaciones urbanísticas que fueron objeto de investigación por parte de esta división y que los mismos son llamados a responder por cuenta de lo señalado en el artículo 80 del acuerdo 001 de 2003 plantea

ARTÍCULO 80: RESPONSABILIDAD: Serán responsables de las infracciones previstas en el

(...)
b) La persona natural o jurídica que ejecute las intervenciones u obras que se realicen sin autorización o incumpliendo las condiciones urbanísticas aplicables o extralimite el proyecto aprobado por el Comité Técnico de Patrimonio Histórico y Cultural.
(...)

Además de la responsabilidad arriba precisada, también se encuentra probado, que los señores ROY FERNANDEZ CORSI, en su calidad de representante legal de INVERSIONES ARO LTDA y el señor AARON COHEN ROSENBAUM en su calidad de representante legal de la PROMOTORA AC SAS, concurrieron al proceso de manera libre y espontánea, autosindicandose como los responsables de las obras y conociendo siempre el contenido de todas las actuaciones surtidas, toda vez, que se les proporciono copias a sus costas según sus pedidos a esta división.

Se suma a lo anterior, de manera coyuntural, que los encartados sancionados, acuden a este instituto en claro ejercicio de su derecho de defensa, a solicitar petimentos, tales como levantamiento de medidas cautelares de suspensión de obras, actuando, en su calidad de "FIDEICOMITENTES GERENTES de FIDEICOMISO INVERSIONES CALLE SARGENTO MAYOR"sic; también les asistió el derecho de defensa, al rendir ampliación de descargos de manera amplia y libre el día 17 de septiembre de 2013, y así mismo al allegar al expediente como pruebas las series de 35 fotografías, en las cuales mostraron según su juicio la diligencia con la que actuaron durante el proceso constructivo, y también como se manifestó en la diligencia de inspección de fecha 28 de agosto de 2013, en la que el encartado aporto durante la misma los denominados Fólderes 1 y 2(contentivos de tutela e incidente de desacato).

Siendo así todo lo anterior, no le asiste razón a la togada recurrente, al señalar que se encuentra violada en la presente actuación el debido proceso de sus procurados, pues como claramente se abstrae del expediente contentivo de la actuación sancionatoria emprendida, los mismos, habían hecho antes del arribo de la togada, una extensa actuación que no puede desde ningún punto de vista ser ignorada, pues de ello dimana con claridad, el ejercicio del debido proceso y el derecho a defensa que le asistió a sus representados durante toda la investigación, por lo cual no puede dicha togada desdecir, lo manifestado y aceptado con anterioridad por sus procurados, puesto que aseverar que sus defendidos obraron dentro de la investigacion mediante sofismas con miras a entorpecer la misma, los estaría incriminando incluso en conductas que rayan con las tipificaciones penales.

En mérito de lo expuesto el profesional especializado de la división de patrimonio del instituto de patrimonio y cultura de Cartagena

RESUELVE

IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena

38

TERCERO: NOTIFICAR la presente resolución a las partes interesadas dentro de la presente actuación

CUARTO: RECONOCER personería jurídica a la doctora BEATRIZ BOTERO ARANGO, identificada con C.C. No. 34.054538 de Pereira y T.P No. 38.464 para actuar en el presente proceso en los términos a que se contrae su mandato.

NOTIFÍQUESE

ALFONSO CABRERA CRUZ
Profesional Especializado, División De Patrimonio Del Instituto De Patrimonio Y Cultura De Cartagena

Proyectó: Arlencab

RADICACION: Radicado No. 000 de 2012.
PROCESO: Proceso Administrativo Sancionatorio.

Señor Jefe de la Division de Patrimonio del IPCC, doy cuenta a usted, que se encuentra suficientemente vencido el tramite a seguir dentro los procesos Radicados en esta Division bajo los números 005, 006,008,009,011,021,028,029,045,046,047,048,049,050,058, 063 del Año 2012, siendo necesario dársele trámite procesal a dichos procesos administrativos, por lo que se requiere asignarle la sustanciación de dichos procesos a uno de los abogados externos.-

Sírvase Proveer. Cartagena 29 de Septiembre de 2014.

DAVID ROMANO ASCANIO. Sustanciador.

DIVISION DE PATRIMONIO Y CULTURA DEL IPCC. Cartagena, Septiembre 29 de 2014.- Visto el Anterior informe del sustanciador en la presente.

RESUELVE

Designar al asesor externo de la Division de Patrimonio del Ipcc, doctor **ERASMO CASTRO SUAREZ**, para que asuma la sustanciación de los procesos PAS, Radicados en esta Division bajo los números ***005, 006,008,009,001,021,028,029,045,047,048,049,050,058, 063 del Año 2012,*** y proceda a continuar con el tramite e impulso procesa correspondiente y resolución que corresponda de conformidad.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ
Jefe de la Division de Patrimonio del IPCC
Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena IPCC

Recibido
3-10-2014

400

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Procuraduría Provincial de Cartagena

Cartagena de Indias D, T y C, 26 de febrero de 2020

Oficio n° PPC-REVS-_____

Señor
Director Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena
Alcaldía Mayor del Distrito de Cartagena
Centro, diagonal 30 n° 30-78, Plaza de la Aduana
Ciudad.

Ref.: Solicitud exp. n° **IUC D 2016-36-892560**

Respetado señor:

Mediante el presente me permito solicitarle ordene a quien corresponda, la expedición y envío a esta Provincial, ubicada en la dirección del pie de página, de la siguiente documentación con destino al disciplinario de la referencia:

1. Certifique si la División de Patrimonio del IPCC contaba con abogados de planta para el trámite de procesos administrativos y sancionatorios entre los años 2014-2015.

2. Certifique si en los años 2014 y 2015 el abogado **Erasmo Castro Suárez** tuvo contrato con esa institución, cuáles eran las funciones de dicha contratación y cuál fue el tiempo de inicio a terminación de las misma, y si entregó tal y como le fue asignado, los procesos que le fueron allegados el 3 de octubre de 2014.

3. En su condición de Secretario de la Junta Directiva del IPCC, informe las acciones tomadas por esa Junta frente a las solicitudes del señor **Alfonso**

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Rafael Cabrera Cruz, en calidad de Jefe de la División de Patrimonio, elevadas a esa colegiatura entre 2014 y 2015 para apoyo en personal y elementos para el debido desempeño de la dependencia a su cargo.

Por otro lado se le pide informe a la señora **María Helena Mulett Barrios**, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC y al señor **Gustavo Pianeta Arias**, Asesor Jurídico del IPCC, que están citados a rendir testimonio en el referido proceso adelantado en esta Provincial, dentro de audiencia que tendrá lugar el jueves 5 de marzo de 2020 a las 9 de la mañana, en el despacho de su titular.

Cordial saludo,

Ricardo Ernesto Valdivieso Salguero
Profesional Universitario Grado 18

REVS.
IUC D IUC D 2016-36-892560.

401

Ricardo Ernesto Valdivieso Salguero

De: Ricardo Ernesto Valdivieso Salguero
Enviado el: jueves, 27 de febrero de 2020 9:12 a. m.
Para: legaladvice0419@gmail.com; info@ipcc.gov.co; juridico@ipcc.gov.co; Guidobaldo Florez Restrepo
Asunto: Proceso disciplinario n° IUC D 2016-36-892560 solicitud de pruebas
Datos adjuntos: Solicitud IPCC.pdf

Doctor
Edgar Manuel Zúñiga Alzamora
Abogado Defensor

Le remito solicitud elevada al Director del IPCC, atendiendo lo ordenado en audiencia del dia de ayer dentro del discipliario de la referencia, para que promueva su pronto trámite y la efectiva presencia de los testigos en la próxima sesión de la citada diligencia, a efectuarse el jueves 5 de marzo de 2020 a las 9 de la mañana.

Cordialmente,

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION
Ricardo Ernesto Valdivieso Salguero
Profesional Universitario Gr18
Procuraduría Provincial Cartagena
rvaldivieso@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext IP: 55105
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
CALLE 33 # 8-20 PISO 2 EDIFICIO CAJA AGRARIA, Cartagena, Cód. Postal 130001

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Procuraduría Provincial de Cartagena	
Radicación n°:	**IUC D 2016-36-892560** / IUS E 2016-380708
Enjuiciado:	**Alfonso Rafael Cabrera Cruz**
Cargo y entidad:	Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC
Informante:	De oficio
Fecha informe:	12 de septiembre de 2016
Fecha hechos:	29 de julio de 2016
Asunto	Presunta omisión de resolución de recursos que dio lugar a la pérdida de competencia y declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente
Decisión:	Diligencia de audiencia, práctica de pruebas (arts. 177, 181 y 188 ley 734 de 2002)

Presentes en el despacho del Procurador Provincial de Cartagena, siendo el día y la hora señalados, 5 de marzo de 2020 a las 9:12 de la mañana, instalaciones habilitadas para llevar a cabo la diligencia de audiencia, el doctor **Guidobaldo Flórez Restrepo**, en su calidad de Procurador Provincial, declaró **reabierta la audiencia pública**, y dio inicio a la misma, dejando constancia que no se hizo presente el señor **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con c.c. n° 73'094.357 de Cartagena, pero sí su defensor de confianza, doctor **Edgar Manuel Zúñiga Alzamora**, identificado con c.c. n° 73'008.390 de Cartagena y t.p. n° 181.546 del C. S. de la J..

El director de la audiencia solicitó al Secretario informe sobre el trámite alcanzado para el recaudo de pruebas ordenadas en sesión de 26 de febrero anterior, quien manifestó que solicitó al Director del IPCC con oficio n° 1019 de 26 de febrero de 2020 y correo electrónico de la misma data, visibles a folios 400 y 401, que certifique si la División de Patrimonio contaba con abogados de planta para el trámite de procesos administrativos y sancionatorios entre los años 2014-2015; si en los años 2014 y 2015 el abogado **Erasmo Castro Suárez** tuvo contrato con esa institución, cuáles eran las funciones de dicha contratación y cuál fue el tiempo de inicio a terminación de la misma, y si entregó tal y como le fue asignado, los procesos que le fueron allegados el 3 de octubre de 2014; en su condición de Secretario de la Junta Directiva del IPCC, que informe las acciones tomadas frente a las solicitudes del disciplinado entre 2014 y 2015 para apoyo en personal y elementos para el debido desempeño de la División a su cargo; y que avisara a **María Helena Mulett Barrios**, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC, y **Gustavo Pianeta Arias**, Asesor Jurídico del mismo instituto, que debían acudir en esta fecha y hora al actual recinto para rendir testimonio.

El Procurador dispuso la práctica de las demás diligencias probatorias, consistentes en el testimonio de **María Helena Mulett Barrios**, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC, y **Gustavo Pianeta Arias**, Asesor Jurídico del IPCC, quienes se hicieron presentes y se les advirtió que su versión la harían bajo juramento por el cual se comprometieron a decir verdad y nada más que la verdad sobre los hechos que se les interrogaría, siguiendo las siguientes previsiones de orden constitucional y legal:

> *"(...)* ***Constitución Política. Artículo 33.*** *Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil (...)*
>
> *(...)* ***Código de Procedimiento Penal. Artículo 383. Obligación de rendir testimonio.*** *Toda persona está obligada a rendir, bajo juramento, el testimonio que se le solicite en el juicio oral y público o como prueba anticipada, salvo las excepciones constitucionales y legales.*
>
> *(...)* ***Código Penal. Artículo 442. Falso testimonio.*** *El que en actuación judicial o administrativa, bajo la gravedad de juramento ante autoridad competente, falte a la verdad o calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años (...)"*

María Helena Mulett Barrios, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC, se identificó con c.c. n° 45'507.349 de Cartagena, informó su dirección residencial, su correo electrónico, teléfono, profesión, cargo y función principal en la entidad donde labora. Luego procedió a responder el cuestionario formulado por el abogado defensor, y el despacho posteriormente interrogó a la testigo, dando lectura al artículo 190 CDU para efectos de la firma del acta solo por los sujetos procesales y el director de la audiencia.

Gustavo Pianeta Arias, Asesor Jurídico del IPCC, se identificó con c.c. n° 73'099.086 de Cartagena, informó su dirección residencial, su correo electrónico, teléfono, profesión, cargo y función principal en la entidad donde labora. Luego procedió a responder el cuestionario formulado por el abogado defensor, y el despacho posteriormente interrogó al testigo, dando lectura al artículo 190 CDU para efectos de la firma del acta solo por los sujetos procesales y el director de la audiencia.

Se ordenó la suspensión de la audiencia para continuar la práctica de pruebas, fijando para su reanudación el martes 10 de marzo de 2020 a las 10:30 de la mañana, en esta misma sala.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se firma por los que en ella intervinieron, siendo las 10:19 de la mañana de hoy jueves, 5 de marzo de 2020;

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

El director de la audiencia,

Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena

El defensor,

Edgar Manuel Zúñiga Alzamora
C.c. n° 73'008.390 de Cartagena
T.p. n° 181.546 del C. S. de la J.

Secretario ad hoc,

Ricardo E. Valdivieso Salguero
Profesional Universitario grado 18

GFR/revs.
Exp. nº IUC D 2019-1242739

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Procuraduría Provincial de Cartagena	
Radicación n°:	**IUC D 2016-36-892560** / IUS E 2016-380708
Enjuiciado:	**Alfonso Rafael Cabrera Cruz**
Cargo y entidad:	Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC
Informante:	De oficio
Fecha informe:	12 de septiembre de 2016
Fecha hechos:	29 de julio de 2016
Asunto	Presunta omisión de resolución de recursos que dio lugar a la pérdida de competencia y declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente
Decisión:	Diligencia de audiencia, práctica de pruebas y versión libre (arts. 177, 181 y 188 ley 734 de 2002)

Presentes en el despacho del Procurador Provincial de Cartagena, siendo el día y la hora señalados, 10 de marzo de 2020 a las 10:50 de la mañana, instalaciones habilitadas para llevar a cabo la diligencia de audiencia, el doctor **Guidobaldo Flórez Restrepo**, en su calidad de Procurador Provincial, declaró **reabierta la audiencia pública**, y dio inicio a la misma, dejando constancia que se hizo presente el señor **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con c.c. n° 73'094.357 de Cartagena, y su defensor de confianza, doctor **Edgar Manuel Zúñiga Alzamora**, identificado con c.c. n° 73'008.390 de Cartagena y t.p. n° 181.546 del C. S. de la J..

El director de la audiencia solicitó al Secretario informe sobre el trámite alcanzado para el recaudo de pruebas ordenadas en sesión de 26 de febrero anterior, quien manifestó que aún no se ha recibido respuesta del Director del IPCC al oficio n° 1019 de 26 de febrero de 2020 y correo electrónico de la misma data, visibles a folios 400 y 401.

Acto seguido concedió la palabra al disciplinado, para que manifestara si era su deseo rendir versión libre y espontánea, y de ser así le puso de presente el contenido del artículo 33 de la Constitución Política, haciéndole énfasis en que se trataba de una versión libre de apremio y juramento:

> *"(…)* ***Constitución Política. Artículo 33.*** *Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil (…)*

El implicado hizo uso de su derecho, exponiendo detenidamente sus argumentos exculpatorios.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se firma por los que en ella intervinieron, siendo las 11:24 de la mañana de hoy martes, 10 de marzo de 2020; se deja constancia que la diligencia se encuentra grabada en audio y vídeo y queda disponible para los sujetos procesales en la Secretaría de esta audiencia y en el disco duro de este despacho.

El director de la audiencia,

Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena

El defensor,

Edgar Manuel Zúñiga Alzamora
C.c. n° 73'008.390 de Cartagena
T.p. n° 181.546 del C. S. de la J.

Secretario ad hoc,

Ricardo E. Valdivieso Salguero
Profesional Universitario grado 18

El disciplinado,

Alfonso Rafael Cabrera Cruz
C.c. n° 73'094.357 de Cartagena

GFR/revs.
Exp. nº IUC D 2016-36-892560

405

IPC-OFI-0000704-2020

Oficio **IPC-OFI-0000704-2020**

Cartagena de Indias D.T. y C., martes, 10 de marzo de 2020

Doctor
RICARDO ERNESTO VALDIVIESO SALGUERO
Procuraduría General de la Nación
Cartagena

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2020-165320 11/03/2020 10:55:18
E-2020-165320.txt

Asunto: **SOLICITUD DE INFORMACION EXP N° IUC D 2016-36-892560/ PROCURADURIA**

Cordial saludo,

En atención a su solicitud con radicación EXT-AMC-20-0022311, me permito responder de la siguiente manera:

1. En cuanto a la certificación de la planta de personal de la División de Patrimonio para el trámite de procesos administrativos y sancionatorios en el 2014 – 2015; se debe informar que no existía profesionales del derecho de planta en esta división que llevaran los trámites respectivos.

2. En cuanto a la certificación de los contratos suscritos entre el abogado Erasmo Castro Suárez y esta entidad; se informa que este suscribió en el año 2014 - 2015 los siguientes contratos así (los cuales adjuntamos):

Nº contrato	Funciones	Término de Duración
249-2014	Prestar servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio al instituto de patrimonio y cultura de Cartagena.	Cinco meses y catorce días.
039-2014	Prestar servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio al instituto de patrimonio y cultura de Cartagena.	Cinco meses y veintiún días.
021-2015	Prestar servicios profesionales en	Nueve meses y veintidós

leyes civiles y comerciales y, en especial por las siguientes cláusulas: **CLÁUSULA PRIMERA - OBJETO:** Prestar servicios de apoyo a la gestión en materia jurídica en la División de Patrimonio Cultural del IPCC

y no habrá lugar a indemnización de perjuicios a favor del **CONTRATISTA.** **CLÁUSULA NOVENA - SANCIONES: a) MULTAS.-** En caso de retardo o incumplimiento parcial de alguno de las obligaciones

Para constancia se firma en la Ciudad de Cartagena de Indias D. T. y C., a los diez (10) del mes de enero de 2014

12

IPCC en el trámite de los procesos administrativos sancionatorios que se generen en el marco de la ejecución de las campañas de publicidad visual exterior,fachadas, puertas, ventanas, vitrinas y obras ejecutadas que infrinjan la norma urbanistica. b) Asesorar al IPCC en el trámite de los procesos administrativos

13

de las obligaciones derivadas del presente contrato, EL CONTRATISTA pagará al IPCC a título de pena pecuniaria, una suma equivalente al diez por ciento (10%) del valor total del contrato. La imposición de esta pena pecuniaria se considerará como pago parcial y definitivo de los perjuicios que

artículo 81 del Decreto 1510 del 17 de julio de 2013. **SEXTA** - El presente contrato se regirá de manera general por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 1510 de 2013 y normas concordantes y por las leyes civiles y comerciales y, en especial por las siguientes cláusulas: **CLÁUSULA PRIMERA - OBJETO:** Prestar servicios de apoyo a la gestión en materia jurídica en la División de Patrimonio Cultural del IPCC,

las causas definidas en los numerales 2, 3, y 4, dará lugar a la liquidación del contrato en el estado en que se encuentre y no habrá lugar a indemnización de perjuicios a favor del **CONTRATISTA**. **CLÁUSULA NOVENA - SANCIONES: a) MULTAS**. En caso de retardo o incumplimiento parcial

Indias Distrito Turístico y Capital.

Para constancia se firma en la Ciudad de Cartagena de Indias D. T. y C., a los ocho (08) del mes de enero de 2015

16

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Enviado el: jueves, 27 de febrero de 2020 9:12 a. m.
Para: legaladvice0419@gmail.com; info@ipcc.gov.co; juridico@ipcc.gov.co; Guidobaldo Florez Restrepo <gflorezr@procuraduria.gov.co>
Asunto: Proceso disciplinario n° IUC D 2016-36-892560 solicitud de pruebas

Doctor
Edgar Manuel Zúñiga Alzamora

Scanned by CamScanner

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Procuraduría Provincial de Cartagena	
Radicación n°:	**IUC D 2016-36-892560** / IUS E 2016-380708
Enjuiciado:	**Alfonso Rafael Cabrera Cruz**
Cargo y entidad:	Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC
Informante:	De oficio
Fecha informe:	12 de septiembre de 2016
Fecha hechos:	29 de julio de 2016
Asunto:	Presunta omisión de resolución de recurso que dio lugar a la pérdida de competencia y declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente
Decisión:	Fallo de primera instancia (arts. 178, 179 y 180 ley 734 de 2002)

Cartagena de Indias, D. T. y C., 16 de junio de 2020

1. Asunto

Procede el despacho con fundamento en el libro IV, título XI, capítulo primero, a proferir fallo de primera instancia dentro de la presente actuación, iniciada con fundamento en informe de funcionaria pública, rendido por escrito de 25 de agosto de 2016, recibido el 12 de septiembre siguiente con n° IUS E 2016-380708[1].

2. Antecedentes

2.1. El informe

Mediante oficio n° PRB-JGB-3726 de 26 de octubre de 2016[2], la Procuraduría Regional de Bolívar remitió a esta Provincial escrito n° GOBOL-16-026649 de 25 de agosto de 2016, con el cual la Jefe de la Oficina Jurídica de la Gobernación de Bolívar informó sobre la presunta negligencia del IPCC en el proceso administrativo adelantado contra las sociedades Inversiones Aro Ltda. y Promotora AC SAS, dentro del cual se emitió la resolución sancionatoria n° 056 de 21 de octubre de 2013, toda vez que el 29 de julio de 2016 profirió resolución n° 7716 declarando la pérdida de competencia para resolver el recurso de apelación y reconociendo la configuración del silencio administrativo positivo en favor del recurrente.

2.2. Indagación preliminar

La Procuraduría Provincial de Cartagena ordenó con auto de 30 de noviembre de 2016[3] la apertura de indagación preliminar contra funcionarios por determinar del

[1] Folios 1-2.
[2] F. 11.
[3] Fs. 12-13.

IPCC, respecto de la presunta irregularidad informada, y para su perfeccionamiento allegó la siguiente documentación:

2.2.1. Copia de la resolución n° 056 de 21 de octubre de 2013 expedida por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, *"Por la cual se decide una actuación administrativa sancionadora"*[4].

2.2.2. Copia íntegra del expediente n° 021 de 2012 del proceso sancionatorio iniciado contra las constructoras Inversiones Aro Ltda. y Promotora AC SAS[5].

2.2.3. Oficio IPC-OFI-00001207-2017, certificando el nombre, nombramiento, acta de posesión, asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones del Director General del IPCC desde el año 2013 hasta el 8 de marzo de 2017. Deja constancia que de conformidad con los artículos 37 y siguientes del acuerdo 001 de 2003, el proceso administrativo sancionatorio en primera instancia es de conocimiento del Jefe de la División de Patrimonio, y en segunda instancia conoce el Director General del IPCC, adjuntando manual de funciones del Jefe de Patrimonio[6].

Atendiendo el contenido de las pruebas obtenidas, se evaluó como adelante se expone.

2.3. **Investigación disciplinaria**

Decidió esta Provincial el 15 de mayo de 2018[7], abrir investigación disciplinaria contra **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC para la época de los hechos, notificado personalmente el 18 de julio siguiente[8].

Mediante visita adelantada el 6 de agosto de 2018 en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena[9], con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de reposición y en subsidio apelación contra la resolución n° 056 de 21 de octubre de 2013, se obtuvo copia de los respectivos soportes y otros documentos, así:

2.3.1. Escrito con el cual se interpuso el recurso y constancia de recibo por el IPCC el 27 de noviembre de 2013[10].

2.3.2. Informe sobre el trámite surtido a partir del 27 de noviembre de 2013[11].

---

[4] Folios 65-78.
[5] Un disco compacto visible a f. 79.
[6] Fs. 81-113.
[7] Fs. 116-120.
[8] F. 123.
[9] Según acta visible a fs. 129-130.
[10] Fs. 134-157.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

2.3.3. Hoja de vida de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**[12].

2.3.4. Actos de posesión y nombramiento n° 0495 de 19 de agosto 2003; certificación de asignación salarial, y última dirección registrada de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**[13].

2.3.5. Hoja de vida, acta de posesión, y resolución de nombramiento n° 060 de 16 de agosto de 2013, de **Gustavo Pianeta Arias**, como Asesor Jurídico del IPCC[14].

2.3.6. Contrato n° 249-2014[15] de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **Erasmo Manual Castro Suárez**, celebrado el 8 de julio de 2014 por el término de 5 meses y 14 días.

2.3.7. Contrato n° 296-2014[16] de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **David Enrique Romano Ascanio**, celebrado el 24 de julio de 2014 por el término de 5 meses.

2.3.8. Contrato n° 303-2014[17] de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **Arlen Enrique Cabarcas Fernández**, celebrado el 24 de julio de 2014 por el término de 5 meses.

2.3.9. Registro presupuestal n° 510 de 24 de julio de 2014, por $14'300.000 para contratar servicios profesionales de **Arlen Enrique Cabarcas Fernández**.

2.3.10. Resolución n° 049 de 3 de junio de 2014[18], la cual contiene una síntesis de la actuación procesal, y decide no reponer la sancionatoria n° 056 de 21 de octubre de 2013, proyectada por "Arlencab" y sin la firma de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC.

2.4. **Cierre de investigación**

A través de auto de 9 de julio de 2019, esta Provincial declaró cerrada la investigación disciplinaria contra **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, para la época de los hechos, notificado por estado fijado el 12 de

---

[11] Fs. 131-133, 158.
[12] Folios 159-169.
[13] Fs. 169-173.
[14] Fs. 174-181.
[15] Fs. 182-184.
[16] Fs. 185-187.
[17] Fs. 188-190.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599

agosto a las 8:00 a.m. y desfijado el mismo día a las 5:00 p.m., sin que se presentara recurso en su contra[19].

2.5. **Citación a audiencia**

Con providencia de 29 de agosto de 2019[20], se convocó a audiencia al investigado formulándole el correspondiente pliego de cargos.

2.5.1. **Procedimiento**

De acuerdo con lo normado en el inciso 2° del artículo 175 de la ley 734 de 2002, modificado por el artículo 57 de la ley 1474 de 12 de julio de 2011, se debe aplicar el procedimiento verbal cuando se investiguen faltas gravísimas listadas en ese apartado, como en el caso presente.

2.5.2. **Cargo único**

A **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con la cédula de ciudadanía n° 73'094.357, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, se le señaló presuntamente haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, al expedir por fuera del término legal la resolución n° 012 de 2015, mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución n° 056 de 2013 y concedió el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, habiéndose perdido la competencia temporal para resolverlo, con lo cual pudo ver comprometida su responsabilidad disciplinaria.

Con el descrito proceder, posiblemente incurrió en la falta disciplinaria prevista en el numeral 35 del artículo 48 de la ley 734 de 2002 (CDU), norma en blanco que se completa con la sustantiva que contiene el deber, señalada en el canon 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que estableció una competencia temporal para resolver los recursos interpuestos contra el acto sancionatorio. Tal temporalidad es obligatoria so pena de perder la competencia si no son decididos en el término de un año, a partir de su debida y oportuna interposición; si el funcionario o los funcionarios encargados de resolver no deciden los recursos en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente.

Dando cumplimiento a lo establecido por el legislador en el sentido que las conductas que se adecuen a las descripciones normativas del artículo 48 CDU son faltas gravísimas, no se tuvieron en cuenta criterios para determinar la gravedad o levedad de la falta, ateniéndose únicamente esa providencia a su legal definición. Así pues, demorar injustificadamente la resolución del recurso de

[18] Fs. 192-200.
[19] Fs. 202-206.
[20] Folios 207-215.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

reposición dentro de un proceso sancionatorio administrativo, dando lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, para el funcionario estatal constituye **falta gravísima**, por encajar en la descripción normativa del canon 48.35. CDU.

El desconocimiento injustificado del deber descrito, comporta su ilicitud sustancial, por quebrantar los principios rectores de la función pública. De conformidad con lo anterior, este despacho le señaló al disciplinado haber podido infringir el principio de responsabilidad previsto en los artículos 3 de la ley 1437 de 2011, 3 de la ley 489 de 1998 y 6 superior.

Debió tasarse provisionalmente la falta como cometida a título de **culpa gravísima** por lo hasta entonces establecido, por cuanto el disciplinable al parecer desatendió una prohibición legal contenida en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consistente en la oportuna emisión de decisiones que resuelven los recursos, lo cual debe darse, so pena de pérdida de competencia, en un término de un año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.

2.5.3. **Audiencia**

Se instaló el 20 de septiembre de 2019[21], dejando constancia que se hizo presente a las 8:33 de la mañana **Edgar Manuel Zúñiga Alzamora**, Defensor del encartado; se dio lectura al auto de citación a audiencia y se concedió la palabra al apoderado para que rindiera versión libre y pidiera pruebas, quien solicitó aplazamiento para preparar mejor su defensa.

El 1° de octubre posterior se reabrió[22] y nuevamente se aplazó por solicitud de la defensa, a fin de conocer a fondo los soportes de la decisión de cargos.

Nuevamente se activó la audiencia el 3 de octubre de 2019[23], con solicitud de nulidad elevada por el defensor, basada en la indebida aplicación del procedimiento verbal, por haberse declarado inexequible el numeral 35 del artículo 48 de la ley 734 de 2002 mediante sentencia C-721 de 2015 de la Corte Constitucional, siendo ponente la Magistrada **María Bernarda Calle Correa**.

Suspendida para estudiar dicho pedimento, se reinició el 11 de octubre de 2019[24] y se negó la nulidad invocada, por considerar el despacho que la inexequibilidad

[21] Según acta visible a folios 221-222 y vídeo que obra a f. 430.
[22] Según acta visible a folio 223 y vídeo que obra a f. 225.
[23] Según acta y discos compactos visibles a folios 224-225 y 236A.
[24] Según acta visible a folios 226-227.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599

pregonada no correspondía a las faltas gravísimas consagradas en el artículo 48 CDU, sino a la expresión contenida en el canon 86 del CPACA.

Recurrida con reposición dicha decisión, se desató negativamente en sesión de 18 de octubre siguiente[25], reafirmando los argumentos utilizados para negar la nulidad deprecada, y agregando que el artículo 43.9. CDU no se refiere a las conductas provisionalmente calificadas como faltas gravísimas cometidas con presunta culpa gravísima, sino a las que en ese mismo estadio pudieran considerarse realizadas a título de culpa grave; y aun así, por el solo hecho de encajar con la descripción objetiva del artículo 48.35., obliga el trámite verbal por estar así ordenado en el 175 inciso 2 *Idem.*

En esta misma oportunidad el defensor presentó recusación contra el titular de este despacho, aduciendo su directo interés en los resultados del proceso, y haber dejado vencer los términos procesales. El 23 de octubre del mismo año se reinició la audiencia para pronunciarse sobre este incidente[26], no aceptando las causales expuestas y ordenando el envío del expediente al superior para su decisión.

La Procuraduría Regional de Bolívar negó la existencia de elementos estructurantes de las causales de recusación, a través de autos de 27 de noviembre de 2019[27] y 10 de enero de 2020[28], por no encontrar evidencia de prejuzgamiento en las expresiones aludidas por el recusante; de vínculo familiar o de amistad con los sujetos procesales que permitan suponer su interés en el resultado; de afectación al debido proceso; ni de mora injustificada en el trámite procesal.

Esta decisión no fue impugnada, por lo que devuelto el expediente a esta dependencia, se reabrió la audiencia el 26 de febrero de 2020[29] y, en ejercicio de su función y de los derechos de su apadrinado, el togado se expresó frente a los cargos a aquél elevados en auto de 29 de agosto anterior, argumentando la inmensa carga laboral del implicado en el IPCC que le impedía atender adecuadamente todos los asuntos a él confiados; la falta de una oficina jurídica dentro de la dependencia a su cargo, que le asesorara y apoyara en los procesos sancionatorios; el silencio de las directivas del instituto ante los múltiples requerimientos de personal y elementos necesarios para su gestión; a pesar de lo anterior, su prohijado adelantó gestiones dentro del proceso que exhiben su diligencia, como se demuestra en actos que ordenaron la reconstrucción del expediente en febrero de 2014, y el proyecto de resolución del recurso de reposición de junio de 2014, que inexplicablemente no aparece firmado, cuyas copias aportó; así mismo, designó el 3 de octubre de 2014 al abogado externo

[25] Según acta visible a folios 228-232 y vídeo que obra a f. 236A.
[26] Según acta visible a folios 233-234.
[27] Folios 237-246.
[28] Fs. 253-255.
[29] Según acta visible a folio 264 y vídeo que obra a f. 430.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

Erasmo Manuel Castro Suárez para la sustanciación de los procesos, entre ellos el 021-2012.

Aportó copia de documentos que pretenden acreditar su dicho[30], y pidió la práctica de pruebas:

2.5.3.1. Solicitar al IPCC que certificara si la División de Patrimonio contaba con abogados de planta para el trámite de procesos administrativos y sancionatorios entre los años 2014-2015.

2.5.3.2. Que certificara si en los años 2014 y 2015 el abogado **Erasmo Castro Suárez** tuvo contrato con esa institución, cuáles eran las funciones de dicha contratación y cuál fue el tiempo de inicio a terminación de las misma, y si entregó tal y como le fue asignado, los procesos que le fueron allegados el 3 de octubre de 2014.

2.5.3.3. Al Director del IPCC, como Secretario de la Junta Directiva del IPCC, que informara las acciones tomadas frente a las solicitudes del disciplinado entre 2014 y 2015 para apoyo en personal y elementos para el debido desempeño de la División a su cargo.

2.5.3.4. Testimonio de **María Helena Mulett Barrios**, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC; **Gustavo Pianeta Arias**, Asesor Jurídico del IPCC; y versión libre del inculpado, lo cual se cumpliría citándolos por conductos del abogado defensor solicitante.

Fueron concedidas en su totalidad por su pertinencia y conducencia, fijando para su práctica el jueves 5 de marzo de 2020 a las 9 de la mañana[31], y en esa ocasión solicitó al Secretario informe sobre el trámite alcanzado para el recaudo de pruebas ordenadas en sesión de 26 de febrero anterior, quien manifestó que solicitó al Director del IPCC con oficio n° 1019 de 26 de febrero de 2020 y correo electrónico de la misma data[32], sin que hasta entonces se hubiera obtenido respuesta.

El Procurador dispuso la práctica de las demás diligencias probatorias, consistentes en el testimonio de **María Helena Mulett Barrios**, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC, y **Gustavo Pianeta Arias**, Asesor Jurídico del IPCC.

María Helena Mulett Barrios, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC, procedió a responder el cuestionario formulado por el abogado defensor, y el despacho posteriormente interrogó a la testigo, manifestando que la planta del IPCC es pequeña, son 12 funcionarios, en la División de Patrimonio y Cultura solo

[30] Fs. 265-399.
[31] Según acta visible a folio 404 y vídeo que obra a f. 430.
[32] Folios 400-401.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

Jurídico del IPCC remitió la información recabada[36], y se puso a disposición de la defensa mediante correo electrónico de la misma data de recaudo[37].

En dicha comunicación se informó que no existían profesionales de planta en la División de Patrimonio para los años 2014-2015; que el abogado **Erasmo Castro Suárez** suscribió en ese mismo lapso 3 contratos con el IPCC para la prestación de sus servicios en la División de Patrimonio, adjuntando copia de los contratos n° 039-2014 suscrito el 10 de enero de 2014 por 5 meses y 21 días; n° 249-2014 de 8 de julio de 2014 por 5 meses y 14 días; y n° 021-2015 de 8 de enero de 2015 por 9 meses y 22 días; y del informe presentado por el profesional correspondiente a los meses de octubre y noviembre de 2014.

Adjuntó igualmente copia de las actas de Junta Directiva n° 24 de 29 de diciembre de 2015 y 23 de 4 de septiembre de 2015.

El defensor manifestó estar plenamente enterado de su contenido, indicando que los oficios petitorios que se desarrollaron en virtud de la prueba decretada tenían un fin específico y los recibidos no concretaban ese objeto probatorio, por lo que pidió que se solicitara al IPCC, a su Director o a quien tuviera a su cargo el tema, que la respuesta fuera consonante con lo solicitado, aclarando los temas expuestos con respecto a lo pedido en torno al personal requerido por su defendido a la Junta Directiva, y del informe de entrega de los procesos por el doctor **Erasmo Castro Suárez**, pues no aparece completo ese punto concreto. El despacho acogió las peticiones de la defensa y ordenó solicitar nuevamente al IPCC para que sus respuestas se atuvieran a lo invocado por este despacho.

El director del proceso decidió suspender la audiencia para la verificación del recibo de estas pruebas, fijando para su continuación el miércoles 18 de marzo de 2020, lo cual resultó imposible por la suspensión de términos decretada por el Procurador General de la Nación en razón de la pandemia COVID 19.

Levantada la suspensión de términos, se reanudó la diligencia el 4 de junio en curso[38], manifestando el Secretario que el 17 de marzo de 2020 se recibió la información solicitada mediante correo electrónico de la Directora del IPCC[39], la cual fue puesta en conocimiento de la defensa el 3 de junio a su correo[40].

Se adjuntó oficio n° IPC-OFI-0000791-2020 de 16 de marzo de 2020, en el que la Directora del IPCC anunció la anexión de todas las actas de la Junta Directiva del Instituto entre los años 2014 y 2015, y los informes entregados por el abogado **Erasmo Castro Suárez** en ese período sobre el cumplimiento del objeto de sus contratos de prestación de servicios.

---

[36] Folios 405-422.
[37] F. 423.
[38] Según acta visible a folios 428-429 y vídeo que obra a f. 430.
[39] Disco compacto que obra a f. 430.
[40] F. 427.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Acto seguido el defensor adujo estar plenamente enterado de su contenido, relacionado con el personal requerido por su defendido a la Junta Directiva, y del informe de entrega de los procesos por el doctor **Erasmo Castro Suárez**, dejando constancia de no haber recibido respuesta aún frente a requerimientos claros al IPCC.

El director del proceso, teniendo presente que ya no había pruebas por practicar, dio traslado a los sujetos procesales para que presentaran alegatos de conclusión, previos al fallo de primera instancia, al tenor de lo dispuesto en el artículo 169 CDU, a lo que procedió el defensor, pidiendo absolución de su defendido, porque existe atipicidad absoluta de la conducta, en virtud del canon 29 superior y de lo sentenciado al respecto por la Corte Constitucional durante el trámite del Código General Disciplinario, en sentencias C-284-16 y C-704-17, cuyas copias aportó, que expulsaron del ordenamiento jurídico la norma que establece como falta disciplinaria gravísima, artículo 48 numeral 35 del CDU; y de otro lado, por ausencia de culpabilidad ante la falta de apoyo de las directivas del IPCC para el adecuado adelanto de sus tareas, a pesar de los múltiples requerimientos del disciplinado a ese respecto.

El Procurador ordenó suspender la audiencia para la preparación del fallo de primera instancia, citando para su exposición por este mismo medio el día jueves 11 de junio a las 9 de la mañana, decisión que quedó notificada en estrado.

Posteriormente, por razones técnicas, hubo de aplazarse para el día de hoy, martes 16 de junio de 2020 a partir de las 9 de la mañana, la realización de esta sesión de exposición de fallo, lo cual se acordó telefónicamente con el defensor y se registró oportunamente en el sistema Microsoft teams.

3. Consideraciones del despacho

3.1. **Competencia**

El artículo 277.6 de la Constitución Política de Colombia, dispone que corresponde al Procurador General de la Nación por sí o por medio de sus agentes, según el caso, la atribución de ejercer vigilancia superior de la conducta oficial de quienes desempeñen funciones públicas, inclusive las de elección popular; ejercer preferentemente el poder disciplinario; adelantar las investigaciones correspondientes, e imponer las respectivas sanciones conforme a la ley.

Esta disposición fue desarrollada por el decreto 262 de 2000 cuyo canon 76.1.a. faculta a esta Procuraduría Provincial para disciplinar a quienes funjan como servidores públicos del orden distrital. A su turno, el despacho del Procurador General de la Nación expidió la resolución n° 213 de 6 mayo 2003, por la cual se define la competencia territorial de las procuradurías regionales, provinciales y

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599

distritales, señalando en su artículo 8°, numeral 1.5.1. a esta Provincial potestad disciplinaria sobre los mencionados servidores del Distrito de Cartagena.

Se deduce entonces, que **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC para la época de los hechos, quien presuntamente dio lugar a la configuración del silencio administrativo positivo al expedir por fuera del término legal la resolución n° 012 de 2015, mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución n° 056 de 2013 y concedió el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, habiéndose perdido la competencia temporal para resolverlo, aparece dentro de quienes pueden ser investigados y, eventualmente sancionados, absueltos o resuelta su situación disciplinaria mediante decisión de fondo de cualquier otra índole, por esta Procuraduría Provincial de Cartagena.

3.2. **Identificación del disciplinado**

De acuerdo con la documentación allegada al proceso, se trata de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con la cédula de ciudadanía n° 73'094.357, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena; nombrado mediante resolución n° 0495 de fecha 19 de agosto de 2003, posesionado en el cargo el 19 de agosto de 2003, hasta la fecha de emisión del certificado 6 de agosto de 2018[41].

3.3. **Análisis jurídico probatorio**

3.3.1. **Decisión**

De las pruebas allegadas, valoradas conjuntamente y siguiendo los parámetros de la sana crítica, se infiere la ocurrencia de las conducta materia de imputación disciplinaria, su calidad de falta disciplinaria sustancialmente ilícita y su realización culposa en cabeza del inculpado, toda vez que, en el ejercicio de las funciones de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, incurrió en la expedición por fuera del término legal de la resolución n° 012 de 2015, mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución n° 056 de 2013 y concedió el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, habiéndose perdido la competencia temporal para resolverlo, derivando la declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente.

Alfonso Rafael Cabrera Cruz, en su anotada condición, desconoció la proscripción legal de emitir una decisión administrativa cuando había vencido el

[41] Su condición de servidor público se encuentra acreditada conforme a los documentos obrantes en el expediente, así: acta de posesión n° 0008-03 de 19 de agosto de 2003 (f. 169); sus funciones se encuentran determinadas a folios 84-91, entre ellas la siguiente: *"(...) 3. Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen, con relación a los procesos por faltas leves, graves o gravísimas, atendiendo el procedimiento establecido para ello (...)".*

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

término legal para el efecto, como se establece claramente en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011:

> *"(...)* ***Ley 1437 de 2011. Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria.*** *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de* ***los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente****, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver (...)"* (negrita subrayada ajena al texto)

Con tal proceder, incurrió en la falta disciplinaria descrita en el artículo 48.35. de la ley 734 de 2002, cuyo texto es del siguiente tenor:

> *"(...)* ***Artículo 48. Faltas gravísimas.*** *Son faltas gravísimas las siguientes:*
>
> *(...) 35.* ***Dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo*** *(...)"* (destacado nuestro)

No prospera el argumento de la defensa, en torno a la atipicidad de la conducta, con fundamento en las sentencias de la Corte Constitucional n° C-284-16[42] y n° C-704-17[43], toda vez que no expulsaron del ordenamiento jurídico la norma que establece como falta disciplinaria gravísima, artículo 48 numeral 35 del CDU, sino que declararon la inconstitucionalidad de preceptos con similar contenido del proyecto de Código General Disciplinario, que no ha entrado en vigencia.

Así debe concluirse de la lectura de dichas providencias, que se ocuparon del estudio de las objeciones por inconstitucionalidad del Presidente de la República frente al citado proyecto:

> *"(...)* ***Sentencia C-284/16. SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO****-Implica la constitución de un derecho*
>
> *"(...) 5.4.2. Cosa distinta ocurre en relación con el numeral 1° y con un fragmento del numeral 3° del mismo artículo 55, que fueron también objetados por su presunta falta de proporcionalidad.*
>
> *En relación con el primero de ellos, referente al hecho de haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, la Corte llama la atención sobre el hecho de que la proporcionalidad o no de su calificación como falta gravísima depende de las circunstancias en que tal situación llegare a presentarse, precisión que es omitida por completo por el texto de la norma objetada.*

[42] Magistrado Ponente: **Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.** Bogotá, D. C., primero (1°) de junio de dos mil dieciséis (2016).

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599

En efecto, la figura del silencio administrativo positivo, regulada por el artículo 84 del nuevo Código de Procedimiento Administrativo (Ley 1437 de 2011), implica la constitución de un derecho, o al menos la aceptación de lo pedido por el solicitante. Sin embargo, no en todos los casos ello ha de considerarse negativo o perjudicial a los intereses de la administración, pues como es sabido, en algunas situaciones esta figura se utiliza como mecanismo de eficiencia administrativa que evita el desgaste de dar respuestas individuales a solicitudes que sin duda serían aprobadas por la administración, hipótesis en la cual no podría considerarse que se ha cometido falta alguna por parte del funcionario responsable. Contrario sensu, ***es claro que en algunos otros eventos, la consolidación del derecho solicitado sí será resultado de una actuación negligente del servidor público, que omitió expedir oportunamente la decisión que negaría u objetaría lo pretendido, caso en el cual la calificación propuesta por la norma objetada podría resultar adecuada y proporcional****.*

A partir de estas consideraciones, y ***dado que el numeral 1° objetado omite por completo cualquier precisión o salvedad sobre las circunstancias en que se hubiere configurado el silencio administrativo positivo****, se observa que ello permitiría la aplicación de esta norma, severamente sancionatoria, incluso a situaciones en las que ciertamente no se justifique tal rigor. Así las cosas, concluye la Sala que esta norma, bajo su actual texto, efectivamente resulta contraria al texto constitucional, por lo cual declarará fundada esta objeción.*

(...) ***RESUELVE***

(...) ***Cuarto.-*** *Declarar* ***FUNDADA*** *la* ***SEGUNDA*** *objeción por inconstitucionalidad formulada por el Gobierno Nacional en relación con los* ***numerales 1° del artículo 55*** *y 1° del artículo 58* ***del*** *mismo* ***proyecto de ley****, y por lo tanto,* ***declarar la inconstitucionalidad de tales disposiciones*** *(...)"*

"(...) ***Sentencia C-704/17***

(...) En el texto inicial de esta norma se establecía como falta gravísima "(d)ar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo". La Corte Constitucional mediante la Sentencia C-284 de 2016 declaró fundada la objeción gubernamental presentada contra esta disposición y, por ende, determinó su inexequibilidad. El Congreso, al rehacer e integrar este enunciado normativo, estableció que constituye falta gravísima "1. Dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, siempre y cuando con dicha conducta se cause un perjuicio a los intereses de la administración o entidad, dependencia o similares. con la que se tenga relación por el cargo, función o servicio" (Texto en negrilla modificado por el Congreso).

(...) ***RESUELVE:***

(...) CUARTO.- REITERAR ***que el numeral 1° del artículo 55 del mencionado proyecto de ley es*** *INEXEQUIBLE* ***tal como fue declarado en la sentencia C-284 del 2016 y por la misma razón, no puede hacer parte del texto del proyecto de ley mencionado en el numeral primero*** *(...)"* (resaltado con negrita subrayada agregado al texto)

El único efecto de esa declaratoria de inconstitucionalidad de la sentencia C-284-2016, que erradamente se califica como inexequibilidad en la segunda sentencia,

---

[43] Magistrado Sustanciador: **Antonio José Lizarazo Ocampo.** Bogotá D. C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

consistió en ordenar al Congreso rehacer el proyecto de ley con tal previsión, como efectivamente ocurrió en la expedición del Código General Disciplinario, ley 1952 de 2019, que ya no incluye como falta gravísima el dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo.

Empero, nada dicen las providencias aludidas en torno a la exequibilidad del canon 48.35. de la ley 734 de 2002, que mantiene su vigencia en el ordenamiento jurídico, circunstancia que no ocurre con la ley 1952 de 2019, cuya vida jurídica tan solo se prevé a partir del 1° de julio de 2021, como dispone el artículo 140 de la ley 1955 de 2019[44].

Debe iterarse, que las citadas sentencias de la Corte Constitucional no expulsaron norma alguna del ordenamiento jurídico, toda vez que el texto allí examinado no era más que un proyecto y, por contera, no tenía ni tiene entidad jurídica suficiente para considerarse parte integrante de dicho ordenamiento, por lo que no es correcto que en la n° C-704-17 se mencionara lo decidido en la n° C-284-2016 como declaratoria de inexequibilidad, concepto que difiere sustancialmente de la inconstitucionalidad que sí se declaró, como explica claramente la doctrina[45]:

> *"(...) Todos los días los medios de comunicación dan cuenta de las decisiones de la Corte Constitucional, y en el desarrollo de ese tipo de información es común leer y escuchar los términos* inconstitucional, inexequible, inconstitucionalidad e inexequibilidad, *y eso ocurre tan de seguido que ya las personas los han incorporado a su vocabulario y los utilizan con cierta propiedad desde su convicción de que significan lo mismo.*
>
> *En efecto, en el leguaje popular los términos inconstitucional e inexequible suenan igual y ambos llevan la idea de que se trata de un vicio que afecta a una ley, o a una norma en particular que contraría la Constitución, que no se ajusta a la Carta magna.*
>
> *Sin embargo, en otros niveles se reconoce una diferencia entre las dos expresiones.*
>
> *Una norma legal es inconstitucional cuando contraría la Constitución, cuando existe disconformidad entre ella y la Constitución; y es inexequible cuando ha sido expulsada del ordenamiento jurídico por contrariar la Constitución, por no estar conforme con ésta. En otras palabras, la norma es inexequible cuando sucumbe en el examen de constitucionalidad.*

---

[44] Ley 1952 de 2019 (enero 28). Diario Oficial n° 50.850 de 28 de enero de 2019. Rige a partir del 1 de julio de 2021. Congreso de la República. Por medio de la cual se expide el Código General Disciplinario, se derogan la ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario. El plazo de entrada en vigencia de esta ley se prorrogó hasta el 1 de julio de 2021 por el artículo 140 de la ley 1955 de 2019, 'por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. "Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad"', publicada en el Diario Oficial n° 50.964 de 25 de mayo 2019.

[45] **Alonso Riobó Rubio,** Abogado Universidad Libre – Bogotá; Especialista en Derecho laboral y Relaciones Industriales - Universidad Externado de Colombia; Administración de la Jubilación, Educación Continuada, Universidad Javeriana – Bogotá; – Profesor de Derecho Laboral Individual y Colectivo; Ex-Jefe de Prestaciones Sociales del Banco de la República – Bogotá; Litigante en derecho laboral. Artículo publicado en Gerencie.com el 19 de octubre de 2017.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599

En resumen, una norma puede ser inconstitucional y aun así hacer parte del ordenamiento jurídico, la norma inexequible no, porque ya fue retirada de allí.

Veamos cómo define el Diccionario Jurídico Colombiano las expresiones inconstitucionalidad e inexequibilidad:

*«**INCONSTITUCIONALIDAD:** Inconformidad de normas inferiores de carácter jurídico con principios y normas constitucionales. La inconstitucionalidad da origen a la acción por inexequibilidad. Arts. 214, 215,241, 379 C.N. Colombia*

***INEXEQUIBILIDAD:** Acto por medio del cual la corte constitucional declara sin efecto una norma por estar contra la constitución o los principios que ella establece y cuyos efectos cesan en su aplicación para el futuro. Arts. 214, 215, 241, 379 C.N. C. N. Colombia*

*En el mismo sentido se ha pronunciado el Consejo de Estado al precisar que U**na cosa es la inconstitucionalidad de la norma y otra la inexequibilidad**, que es una consecuencia necesaria de aquella. Mientras la inconstitucionalidad se refiere a la incompatibilidad de los preceptos demandados frente a la Constitución, **la inexequibilidad consiste en la expulsión de las normas inconstitucionales del ordenamiento jurídico.»** (Consejo de Estado, Sección Primera, Sentencia 11001032400020070003000, ago. 23/12, C. P. María Claudia Rojas Lasso) (...)"*

No puede admitirse tampoco la aplicación del principio de favorabilidad en este caso, porque la norma que excluye la conducta como falta gravísima no ha nacido a la vida jurídica, carece de vigencia y oponibilidad.

Por otra parte, resulta inadmisible la alusión de falta de personal con formación jurídica en la División de Patrimonio del IPCC para el tiempo examinado, pues si bien no se contaba con profesionales del derecho en la planta, sí se tuvo durante todo el año 2014 y parte de 2015 contratistas con ese perfil, toda vez que el abogado **Erasmo Castro Suárez** suscribió en ese lapso 3 contratos con el IPCC para la prestación de sus servicios en esa División, cuales fueron: contrato n° 039-2014 suscrito el 10 de enero de 2014 por 5 meses y 21 días; n° 249-2014 de 8 de julio de 2014 por 5 meses y 14 días; y n° 021-2015 de 8 de enero de 2015 por 9 meses y 22 días.

Del mismo modo, mediante visita adelantada el 6 de agosto de 2018 en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de reposición y en subsidio apelación contra la resolución n° 056 de 21 de octubre de 2013, se obtuvo copia de los respectivos soportes y otros documentos, entre ellos el escrito con el cual se interpuso el recurso y constancia de recibo por el IPCC el 27 de noviembre de 2013; informe sobre el trámite surtido a partir del 27 de noviembre de 2013, según el cual el recurso fue direccionado a la bandeja del Jefe de Patrimonio el 3 de diciembre de 2013, se asignó al abogado contratista **Arlen Cabarcas**, quién lo sustanció hasta septiembre de 2014 cuando se reasignó al también profesional del derecho **Erasmo Castro**, con la coordinación del también abogado externo **David Romano**; contrato n° 296-2014 de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **David Enrique**

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

Romano Ascanio, celebrado el 24 de julio de 2014 por el término de 5 meses; contrato n° 303-2014 de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **Arlen Enrique Cabarcas Fernández**, celebrado el 24 de julio de 2014 por el término de 5 meses; y proyecto de resolución n° 049 de 3 de junio de 2014, la cual contiene una síntesis de la actuación procesal y decide no reponer la sancionatoria n° 056 de 21 de octubre de 2013, proyectada por "Arlencab" y sin la firma de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC.

Como se estableció, para el año 2014 la División de Patrimonio contó con tres abogados que tuvieron el manejo y coordinación del expediente, y se presentó un proyecto de resolución del cual tuvo conocimiento el disciplinado, como afirmó en su versión libre, pero no lo signó por no tener la rúbrica del proyectista.

Sólo en febrero 13 de 2015 vino a suscribir esta decisión el implicado[46], proyectada por **Arlen Enrique Cabarcas Fernández** ("Arlencab"), cuando ya carecía la entidad de competencia para decidir el recurso, lo que llevó a la Dirección del IPCC a expedir la resolución n° 77/16 de 29 de julio de 2016[47] que declaró la pérdida de competencia para resolver el recurso de apelación y reconoció la configuración del silencio administrativo positivo en favor del recurrente, en los términos del artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

No se justifica que, teniendo el proyecto desde el 3 de junio de 2014, y contando con tres abogados externos en su División, más el apoyo del Asesor Jurídico de la entidad **Gustavo Pianeta Arias**, hubiera tardado 8 meses para consultarles la viabilidad de lo proyectado, y alcanzar el convencimiento sobre su ajuste con el ordenamiento jurídico.

Sin embargo, de acuerdo con lo probado, ha de atenderse la argumentación defensiva en torno a la existencia de circunstancias que dificultaron la oportuna decisión del recurso de reposición contra la resolución n° 056 de 21 de octubre de 2013, consistentes en la falta de formación jurídica del disciplinado y en la elevada carga laboral que le correspondía, que sirven para atenuar el grado de responsabilidad, mas no para desvirtuarlo, por cuanto ya se determinó que el grado de vencibilidad de tales obstáculos no era absoluto.

Por esta última razón se califica definitivamente la culpabilidad del actor en grado de **culpa grave**, por inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones, lo cual obliga la aplicación de lo normado en el numeral 9° del artículo 43 de la ley 734 de 2002, descendiendo la clase de gravísima a **falta grave**.

---

[46] Folios 54-62.
[47] Fs. 3-6.

Así pues, demorar injustificadamente la resolución del recurso de reposición dentro de un proceso sancionatorio administrativo, dando lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, para el funcionario estatal constituye falta gravísima, por encajar en la descripción normativa del canon 48.35. CDU, pero al tasarse la culpa como grave, se debe considerar falta grave.

El desconocimiento injustificado del deber descrito, comporta su ilicitud sustancial, por quebrantar los principios rectores de la función pública. De conformidad con lo anterior, este despacho le señala al disciplinado haber infringido el principio de responsabilidad previsto en los artículos 3 de la ley 1437 de 2011, 3 de la ley 489 de 1998 y 6 superior, por haber dado lugar a la pérdida de competencia de la entidad para decidir los recursos y derivar el reconocimiento del silencio administrativo positivo en favor del recurrente, afectando gravemente la debida función pública en el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

3.3.2. **Dosificación de la sanción**

Como quiera que se encuentran plenamente comprobados todos los elementos que estructuran la falta disciplinaria y obrando en el proceso pruebas que conducen a la certeza sobre su existencia y la responsabilidad del disciplinado **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC, para la época de ocurrencia de los hechos, el despacho procede a determinar la sanción a imponer, ceñido a los siguientes presupuestos:

El artículo 44 de la ley 734 de 2002 señala las clases de sanciones a que está sometido el servidor público, conforme a la calificación de la falta, y precisa en su numeral 3 que las faltas graves culposas serán sancionadas con suspensión; según el artículo 46 *ídem*, el término de la suspensión será de uno a 12 meses, razón por la cual el enjuiciado se hace acreedor a sanción de suspensión en el ejercicio del cargo entre 1 y 12 meses.

Así mismo, para lograr tal dosificación, el sancionador, en estricto cumplimiento del principio de proporcionalidad del cual se hace mención en el artículo 18 *ibídem*, contando con que el límite de la suspensión va de 1 a 12 meses se procede según los criterios para la graduación de la sanción establecidos en el artículo 47 *ejúsdem*, de los cuales resultan aplicables al disciplinado los siguientes:

h) La afectación al derecho fundamental al debido proceso y al disfrute de la posesión pacífica e íntegra del inmueble, a los afectados con la irregular construcción materia de sanción, que resultó inocua por el silencio administrativo positivo.

i) El conocimiento de la ilicitud, de la forma como quedó descrita en esta providencia.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Se le señala como circunstancia de atenuación, el indicado en el literal a) de la norma en cita, en sentido negativo, esto es, no haber sido sancionado disciplinariamente dentro de los 5 años anteriores a la a la comisión de la conducta investigada[48].

Como se puede apreciar, concurren circunstancias que dan paso a atenuar la sanción como otras que pueden agravarla, pero estas últimas en mayor proporción, por lo cual se adecúa la suspensión en 6 meses, bajo criterios de razonabilidad y de gravedad de la falta.

En mérito de lo expuesto, el Procurador Provincial de Cartagena, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias,

Resuelve:

Primero. Declarar probado el cargo único atribuido al disciplinado **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado de la División de Patrimonio Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena –IPCC-, identificado con cédula de ciudadanía n° 73'094.357, para la época de los hechos, de conformidad con las motivaciones antes expresadas.

Segundo. Sancionar al señor **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado como aparece en esta providencia y en la calidad anotada, por encontrarlo responsable de la falta disciplinaria que se le endilgó en el auto de cargos adiado 29 de agosto de 2019, con **suspensión del cargo** de Profesional Especializado de la División de Patrimonio Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena –IPCC-, **por el término de seis (6) meses**, por las razones expuestas en esta providencia.

Tercero: Esta decisión queda notificada en estrados a los sujetos procesales, con la advertencia que contra la misma procede el recurso de apelación ante la Procuraduría Regional de Bolívar, que deberán interponer y sustentar dentro de esta misma audiencia.

Cuarto: Por el funcionario comisionado háganse los registros correspondientes en el sistema de información misional –SIM- de la Procuraduría General de la Nación.

Cúmplase,

Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena

GFR.
Proyectó: Ricardo Ernesto Valdivieso Salguero/Exp. nº IUC D 2016-36-892560

[48] Según certificado expedido por la PGN que obra a f. 162.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Procuraduría Provincial de Cartagena	
Radicación n°:	**IUC D 2016-36-892560** / IUS E 2016-380708
Enjuiciado:	**Alfonso Rafael Cabrera Cruz**
Cargo y entidad:	Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC
Informante:	De oficio
Fecha informe:	12 de septiembre de 2016
Fecha hechos:	29 de julio de 2016
Asunto	Presunta omisión de resolución de recursos que dio lugar a la pérdida de competencia y declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente
Decisión:	Audiencia de sustentación del recurso de apelación al fallo de primera instancia (art. 180 ley 734 de 2002)

Presentes en el despacho del Procurador Provincial de Cartagena, siendo el día y la hora señalados, 19 de junio de 2020 a las 9:25 de la mañana, conectados por la herramienta Microsoft Teams, autorizada por el Procurador General de la Nación para el trámite de este tipo de diligencias virtuales, se reabrió la audiencia por el doctor **Guidobaldo Flórez Restrepo**, en su calidad de Procurador Provincial, dejando constancia que no se conectó el señor **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con c.c. n° 73'094.357 de Cartagena, pero sí su defensor de confianza, doctor **Edgar Manuel Zúñiga Alzamora**, identificado con c.c. n° 73'008.390 de Cartagena y t.p. n° 181.546 del C. S. de la J., quien se identificó plenamente como quedó constando en el vídeo correspondiente.

Acto seguido, el Procurador concedió la palabra al defensor para que sustentara el recurso de apelación contra el fallo de primera instancia proferido en sesión del 17 anterior en esta audiencia, a lo que procedió el togado.

Sustentado el recurso, dispuso la inmediata remisión del expediente a la Procuraduría Regional de Bolívar para su desate, decisión que quedó notificada en estrado.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se firma por los que en ella intervinieron, siendo las 10:09 de la mañana de hoy viernes, 19 de junio de 2020; se deja constancia que la diligencia se encuentra grabada en audio y vídeo.

El director de la audiencia,

Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena

El defensor,

Edgar Manuel Zúñiga Alzamora
C.c. n° 73'008.390 de Cartagena
T.p. n° 181.546 del C. S. de la J.

Secretario ad hoc,

Ricardo E. Valdivieso Salguero
Profesional Universitario grado 18

GFR/revs.
Exp. n° IUC D 2016-36-892560

Señor:
PROCURADOR PROVINCIAL DE CARTAGENA
E.S.D.

RAD: IUC D 2016-26-892560/ IUS E 2016-280708.
DISCIPLINADO: ALFONSO CABRERA CRUZ.

Cordial saludo;

Comedidamente a través del presente escrito, sin perjuicio de la verbalización que se hiciera en vista pública, por medio del presente escrito, paso a SUSTENTAR el **RECURSO DE APELACION**, que se interpusiera en audiencia, en contra de FALLO DE PRIMERA INSTANCIA, proferido al interior del proceso radicado en la referencia.

En cualquier jurisdicción, toda acción concreta una pretensión; petición que debe fundarse en el derecho SUSTANCIAL.

Ahora bien, la pretensión debe encontrar soporte en una norma de derecho sustancial que crea, modifica o extingue derechos; siendo ello así, y en materia de SILOGISMO, el derecho sustancial, constituye la premisa mayor en la cual deben subsumirse el epígrafe factico, para arrojar a una determinación.

No obstante lo anotado, ese DERECHO SUSTANCIAL que se invoca o pretende, debe estar lejos de problemas, vale decir, JURIDICOS, relacionados con la norma, y FACTICOS, relacionados con la prueba.

Con fundamento en lo esbozado y POR INEXISTENCIA DE LA FALTA QUE SOPORTA EL CARGO, debido a SU INEXEQUIBILIDAD POR COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL MATERIAL, sobre la determinación que se CENSURA, concurren ERRORES DE DERECHO, que hacen nugatorio la aplicación de la premisa mayor o derecho sustancial.

Por no haber premisa mayor sobre la cual se encajen los hechos, la determinación debió ser totalmente distinta a la que arribó erróneamente el Despacho; en ese orden por no cumplir con los presupuestos lógicos-jurídicos, solicito la REVOCATORIA del fallo de primera instancia.

DERECHO SUSTANCIAL EN QUE SE FUNDA LA ACUSACION DISCIPLINARIA

- ARTICULO 48. 35 "*dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo*".
- SENTENCIAS **C-284-2016** y **C-704-2017**

Scanned by CamScanner

ERRORES

1. ERROR JURIDICO DIRECTO POR **INEXISTENCIA DE LA NORMA QUE CONSAGRA LA FALTA DISCIPLINARIA QUE SE ENROSTRA**

Sobre este particular debe ponerse de relieve el folio 13 del fallo objeto de censura, mediante el cual, y en consideración a la solicitud de absolución por atipicidad, el AQUO, esbozó:

"... (...) ... no prospera el argumento de la defensa, en torno a la atipicidad de la conducta, con fundamento en las sentencias de la Corte Constitucional No. C-284-16 y No. C-704-17, toda vez que *no expulsaron del ordenamiento jurídico la norma que establece como falta disciplinaria gravísima, articulo 48 numeral 35 del CDU,* ***sino que declararon la inconstitucionalidad de preceptos con similar contenido del proyecto de código general disciplinario***". Subrayado nuestro.

Para demostrar diremos que la sentencia C-284 de 2016, es producto de una objeción presidencial por INCONSTITUCIONALIDAD, que el Gobierno hizo, sobre algunas normas del proyecto de código general disciplinario; vale la pena destacar, que de acuerdo al cuerpo de la jurisprudencia aludida, las objeciones presidenciales por inconstitucionalidad a los proyectos de ley, tienen el mismo alcance de las demandas de control constitucional, cuando expresó: *"... (...) ... aun en los casos en que se trate de textos idénticos a los precedentes, tales reproches tienen el mismo sentido e importancia de las demandas de inconstitucionalidad que en virtud de la no caducidad de la acción pública, se presentan contra las disposiciones legales largamente vigentes,* ***y que en no pocos casos han dado lugar a su expulsión del ordenamiento jurídico***". Subrayado nuestro.

El aparte resaltado en negrilla para indicar, que es paladina la Corte en indicar, que, en el evento de prosperar una objeción por inconstitucionalidad de un proyecto de ley, el mismo es expulsado del orden jurídico, es decir, es INEXEQUIBLE, tal como se desprende de la sentencia C-329-01, cuando se dijo: "*NORMA INEXEQUIBLE-Efectos. "La declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional es una orden para que ni las autoridades estatales ni los particulares la apliquen o, en otros casos, una facultad para que dejen de aplicarla. Es decir, es la de restarle efectos a la disposición inconstitucional. Adicionalmente, contiene implícita otra orden en aquellos casos en que sea resultado de una confrontación del contenido material de la norma con la Constitución: la prohibición al legislador de reproducir la disposición declarada inexequible. La decisión adoptada por la Corte es la de sacarla del ordenamiento jurídico, de tal modo que no siga surtiendo efectos hacia futuro, independientemente de que, mediante una ficción jurídica, en ocasiones excepcionales, la Corte profiera una decisión retroactiva o difiera sus efectos hacia futuro*". SIC.

Scanned by CamScanner

En virtud de lo precedente, el máximo Tribunal Constitucional, y en tratándose del numeral 1º del artículo 55 del proyecto de ley del código general disciplinario, que consagraba la misma falta contenida en el numeral 35 del artículo 48 del CDU, es decir, "DAR LUGAR A LA CONFIGURACION DEL SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO", DECLARO FUNDADAS LAS OBJECIONES.

Para declarar fundada la objeción, la Corte acotó: "*en relación con el primero de ellos, referente al hecho de haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, la corte llama la atención sobre el hecho de que la proporcionalidad o no de su calificación como falta gravísima depende de las circunstancias en que tal situación llegare a presentarse,* ***precisión que es omitida por completo por el texto de la norma objetada****.... (...) ...* ***a partir de esas consideraciones, y dado que el numeral 1º objetado omite por completo cualquier precisión o salvedad sobre las circunstancias en que se hubiere configurado el silencio administrativo positivo****, se observa que ello permitirá la aplicación de la norma, severamente sancionatoria, incluso a situaciones en las que ciertamente no se justifique tal rigor.* ***Así las cosas, concluye la sala que esta norma, bajo el actual texto, efectivamente resulta contraria al texto constitucional, por lo cual declarara fundada esta objeción***". Subrayado nuestro.

Al declararse fundada la objeción constitucional presentada en contra de la estipulación como falta gravísima "DAR LUGAR A LA CONFIGURACION DEL SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO"; la norma al decir de la guardiana de la Carta, es contraria a la misma, y de contera, por los efectos de la objeción INEXEQUIBLE.

Tan inexequible es la falta aludida, que la misma Corte, en sentencia C-704-17, nos ilustra al decir: "***4. Texto rehecho al artículo 55, numeral 1º.*** *En el texto inicial de esta norma se establecía como falta gravísima "*dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo*". La Corte Constitucional mediante sentencia C-284 de 2016 declaro fundada la objeción gubernamental presentada contra esa disposición y, por ende,* ***determinó su inexequibilidad***". Subrayado nuestro.

Por las razones aludidas, es que en el nuevo código general disciplinario o LEY 1952 DE 2019, NO se establece como falta disciplinaria, el hecho de haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo.

Ley 734 de 2002	Proyecto del CGD
Artículo 48. Numeral 35 *Dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo*	Artículo 55. Numeral 1º *Dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo*

Scanned by CamScanner

Como puede observarse del recuadro, y LLAMO SU ATENCION, se trata del mismo e idéntico contenido normativo, **sin puntos, ni comas que la hagan distinta.**

Al igual que el AQUO, el cual ERRÓ, se preguntará el AD QUEM, ¿si fue expulsado del orden jurídico, tal como se anotó, fue la prescripción normativa idéntica a la falta descrita como gravísima en el numeral 35 del artículo 48 de la ley 734 de 2002, porque razón, tal expulsión también obliga a la norma del CDU?

La tesis o problema jurídico se resuelve, con lo que la Corte ha denominado COSA JUZGADA MATERIAL[1], axioma que fue pretermitido u olvidado de manera ligera por el funcionario de primera instancia, pese a que la regla 243 de la CN, se imponía al respecto.

Que nos dice la Corte a cerca de la figura que se plantea, básicamente lo siguiente: "*Se tratará de cosa juzgada material cuando el pronunciamiento previo de la Corte examinó una norma equivalente a la demandada pero reconocida en un texto normativo diverso o, dicho de otra forma "**la cosa juzgada material se predica de la similitud en los contenidos normativos de distintas disposiciones jurídicas", de manera que, aunque diferentes, producen los mismos efectos**[2]*". Subrayado nuestro.

Sobre la figura de la cosa juzgada material, que posteriormente trataré, nos dice el Tribunal Constitucional, que ante contenidos normativos idénticos, aunque se encuentre en diferentes disposiciones, tal como ocurre en el caso bajo estudio, y por la SIMILITUD NORMATIVA, **el efecto de la norma INEXEQUIBLE, se aplica a la otra norma idéntica**.

Para dotar de fuerza lo dicho, nos sigue diciendo la Corte, esta vez, en sentencia C-148-15, lo que se transcribe: "*existe cosa juzgada material cuando existen dos disposiciones distintas que, sin embargo, tienen el mismo contenido normativo, **de manera tal que frente a una de ellas existe ya un juicio de constitucionalidad por parte de este Tribunal***". Subrayado nuestro.

Teniendo en cuenta lo anotado, que además es de obligatoria OBSERVANCIA, por ser sentencias de constitucionalidad, es PALADINO que la falta disciplinaria que se enrostra

---

[1] Sucede cuando el legislador crea una disposición que reproduce la norma de otra que previamente fue declarada inexequible por la Corte porque desde el punto de vista material, resulta contraria a los preceptos constitucionales. Así, este evento no es más que la aplicación de la cosa juzgada material que tienen las sentencias de constitucionalidad, en cuanto que la Corte al retirar del ordenamiento una norma por ser contraria a la Constitución, implícitamente le está ordenando al encargado de la producción normativa que no vuelva a realizar una norma igual. file:///C:/Users/Usuario/Desktop/apelacion%20ALFONSO%20CABRERA/excepcion%20de%20inconstitucionalidad.pdf

[2] SENTENCIA C-007-16.

Scanned by CamScanner

al señor ALFONSO CABRERA CRUZ, esto es, "DAR LUGAR A LA OCURRENCIA DEL SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO", aunque se haya en disposición diferente al proyecto objetado, y por ser INDENTICA, a la falta declarada inexequible, la misma por efectos de la COSA JUZGADA MATERIAL, es INEXEQUIBLE, lo que quiere decir, que el numeral 35 del artículo 48 del CDU, fue expulsado del orden jurídico.

Ergo una norma expulsada del orden jurídico, no puede ser aplicada por concretarse sobre la misma SU INEXISTENCIA; y no obstante lo anterior, de manera TOZUDA, se sostuvo por el AQUO, una acusación disciplinaria, sobre la base de una norma inexistente, situación que configura un ERROR JURIDICO POR INEXISTENCIA DE LA NORMA DE DERECHO SUSTANCIAL QUE FUNDO LA ACUSACION DISCIPLINARIA.

Nótese que en el aparte transcrito del AQUO, se acepta por el Honorable Procurador Provincial de Cartagena, que los preceptos son similares, vale decir, el numeral 35 del artículo 48 del CDU, y el declarado inexequible por la Corte en la sentencia C-284-2016; determinación que fue ratificada por la sentencia C-704-17.

Por ser fundado el cargo, solicito LA REVOCATORIA DEL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA.

2. ERROR JURIDICO **POR FALTA DE APLICACIÓN DEL ARTICULO 243 DE LA CN "EFECTOS DE SENTENCIAS DE LA CORTE CONSTITUCIONAL"**.

Sobre este particular llamo poderosamente la atención del AD QUEM, acerca de la ligereza casi PREVARICADORA adoptada por el AQUO, cuando con pleno desconocimiento de la COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL, a final de folio 14 del fallo, sostiene: "*el único efecto de esa declaratoria de inconstitucionalidad de la sentencia C-284-16,* ***que erradamente se califica como inexequibilidad en la segunda sentencia****, consistió en ordenar al congreso rehacer el proyecto de ley con tal previsión...*" SIC.

Sobre ese particular se itera lo esbozado en el primer cargo, es clara la Corte al indicar, que las objeciones presidenciales a los proyectos de ley, por razones de INCONSTITUCIONALIDAD, tienen el mismo alcance, de las sentencias de constitucionalidad que profiera la Corte, en ejercicio de la acción pública de constitucionalidad, es decir, generan la EXEQUIBILIDAD o INEXEQUIBILIDAD de la norma objeto de censura, y así lo sentenció la Honorable Corte, cuando en la sentencia C-704-17, y sobre el caso, nos dijo: "***4. Texto rehecho al artículo 55, numeral 1º.*** *En el texto inicial de esta norma se establecía como falta gravísima "*dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo*". La Corte Constitucional mediante sentencia C-284 de 2016 declaro fundada la objeción gubernamental presentada contra esa disposición y, por ende,* ***determinó su inexequibilidad***". Subrayado nuestro.

No obstante, ello, se dice por el AQUO, que la Corte ERRÓ, tal determinación, tal como se pasara a explicar, va en contravía de los efectos de las sentencias emitidas por la Corte, en

Scanned by CamScanner

ejercicio de la acción de inconstitucionalidad, tal como paso en el caso bajo estudio; y que, al ser una expresión DELIBERADA y DOLOSA, "la corte erró", podrían configurar, además de una FALTA DISCIPLINARIA, la incursión en los linderos del derecho penal por parte del funcionario de primera instancia.

Contrario a lo esbozado por el Procurador Provincial de Cartagena, el artículo 243 de nuestra Carta, que fue INAPLICADO DELIBERADAMENTE y SIN EXCUSA por el AQUO, regula lo relacionado a la COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL, instituto que fue definido por nuestra suprema guardiana de la Constitución, en la sentencia C- 007-16, de la siguiente manera:

"3.*1. La cosa juzgada constitucional: definición y fundamento*
3.1.1. La cosa juzgada constitucional "es una institución jurídico procesal que tiene su fundamento en el artículo 243 de la Constitución Política (...) mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia de constitucionalidad, el carácter de inmutables, ***vinculantes*** *y definitivas." Según este Tribunal, se trata de un atributo que "caracteriza un determinado conjunto de hechos o de normas que han sido objeto de un juicio por parte de un tribunal con competencia para ello y en aplicación de las normas procedimentales y sustantivas pertinentes." Cuando se configura la cosa juzgada surge una prohibición, ha dicho este Tribunal, "de que el juez constitucional vuelva a conocer y decidir sobre lo resuelto."* **Subrayado nuestro para indicar, que contrario se considerarse error, es obligación para la autoridad que aplique la determinación.**

Lo anterior se acompasa al hecho, que cuando una norma es declarada INEXEQUIBLE, ello no es un error, sino que más bien, se IMPONE como una carga para la autoridad, en consideración a la protección de la seguridad jurídica, la PROHIBICION de aplicar o reproducir, el contenido normativo expulsado del orden jurídico.

Sumado a ello, seria del caso ahondar sobre la COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL MATERIAL, lo que se transcribe de la plurimencionada sentencia C-007-2016.

".2.1. La distinción entre cosa juzgada formal y material se determina en función del objeto de control y, de manera particular, a partir de la distinción entre enunciado normativo y norma. Existirá cosa juzgada formal cuando la decisión previa de la Corte ha recaído sobre un texto igual al sometido nuevamente a su consideración. Se tratará de cosa juzgada material cuando el pronunciamiento previo de la Corte examinó una norma equivalente a la demandada, pero reconocida en un texto normativo diverso o, dicho de otra forma "*la cosa juzgada material se predica de la similitud en los contenidos normativos de distintas disposiciones jurídicas*" de manera que, aunque diferentes, producen los mismos efectos.

Sobre lo indicado, y sin entrar a realizar mayores elucubraciones en fallo C-064-2018, sobre la COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL, nos dice el alto Tribunal:

Scanned by CamScanner

"*De conformidad con el artículo 243 superior, los fallos que profiera la Corte Constitucional en ejercicio del control jurisdiccional hacen tránsito a cosa juzgada constitucional,* ***por lo que está prohibido a las autoridades reproducir las proposiciones jurídicas declaradas inexequibles por razones de fondo****, mientras subsistan en la Constitución las disposiciones que le sirvieron para hacer la confrontación*". Subrayado nuestro.

Todo lo manifestado para decir, que establecida la INEXEQUIBILIDAD del numeral 35 del artículo 48 de la ley 734 de 2002, en virtud de la COSA JUZGADA MATERIAL, por similitud con una norma expulsada del orden jurídico, esto es, el numeral 1º del artículo 55 del otrora proyecto de código disciplinario, y la prueba, es que dicha norma no es falta en el NUEVO CODIGO GENERAL DISCIPLINARIO; le era vedado o PROHIBIDO CATEGORICAMENTE al AQUO, reproducir o utilizar tal normatividad, a efectos de enjuiciar al señor ALFONSO CABRERA CRUZ.

El respeto al orden constitucional, y la obligación de no aplicar una norma INEXEQUIBLE, no es producto de un error de la Corte, sino una carga que se impone a la autoridad, en respeto mismo de la norma de normas.

La prohibición esbozada en la regla 243, esto es, utilizar una norma INEXEQUIBLE con CARÁCTER DE COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL MATERIAL, no hacen más que reafirmar, que, en el caso bajo estudio, la acusación no se podía fundar sobre una norma INEXISTENTE o que se encontraba PROHIBIDA SU APLICACIÓN.

Como puede observarse, dejar pasar, o pasar por alto, la regla 243 de la Carta política, constituye un ERROR JURIDICO POR LA NO APLICACIÓN DE UNA NORMA PERTINENTE Y OBLIGATORIA.

Elementos de la COSA JUZGADA MATERIAL, de acuerdo a la sentencia C-148 de 2015, a saber;

"*... (...) ... cosa juzgada material cuando existen dos disposiciones distintas que, sin embargo, tienen el mismo contenido normativo, de manera tal que frente a una de ellas existe ya un juicio de constitucionalidad por parte de este Tribunal*". sic

1. **Similitud de contenidos normativos**

Ley 734 de 2002	Proyecto del CGD
Artículo 48. Numeral 35 *Dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo*	Artículo 55. Numeral 1º *Dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo*

2. **Que se encuentren en distintas disposiciones jurídicas**

El mismo recuadro ilustra cómo se acredita la condición, es decir, no obstante ser la misma falta disciplinaria, las mismas se encuentran en 2 disposiciones diferentes, es decir, una se encuentra en el CDU, y la otra en el proyecto de ley del Código General Disciplinario.

Scanned by CamScanner

3. **Que sobre una de ellas, exista juicio de constitucionalidad.**

Nótese Honorable Procurador Regional, que sumado al cumplimiento de los anteriores presupuestos, sobre una de ellas, se hizo un juicio de constitucionalidad que la expulso del orden jurídico, precisamente con la sentencia C-284-2016; situación que de acuerdo, al carácter vinculante de la COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL MATERIAL, de contera, expulsó del orden jurídico la falta descrita en el numeral 35 del artículo 48 del CDU, y que en tal sentido, nuevamente se indica, le era VEDADO o PROHIBIDO a la Provincial de Cartagena, de acuerdo a la regla 243 de la Carta, hacer aplicación de dicha norma.

Como cereza del pastel, nos dice la doctrina, sobre la COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL MATERIAL:

"Sucede cuando el legislador crea una disposición que reproduce la norma de otra que previamente fue declarada inexequible por la Corte porque desde el punto de vista material, resulta contraria a los preceptos constitucionales. **Así, este evento no es más que la aplicación de la cosa juzgada material que tienen las sentencias de constitucionalidad**, en cuanto que la Corte al retirar del ordenamiento una norma por ser contraria a la Constitución, implícitamente le está ordenando al encargado de la producción normativa que no vuelva a realizar una norma igual[3]".

3. ERROR JURIDICO **POR LA INTERPRETACION ERRONEA DE LAS NORMAS DE DERECHO SUSTANCIAL (INEXEQUIBILIDAD-INCONSTITUCIONALIDAD). INAPLICACION DEL ARTICULO 4º DE LA C.N.**

Sobre este cargo, lo remito a los folios 15 y 16 del fallo, en donde el AQUO, para fundar el desconocimiento del artículo 243 de la Carta, hace disquisiciones jurídicas a cerca de la INCONSTITUCIONALIDAD e INEXEQUIBILIDAD, a saber:

"... (...) ... debe iterarse que las citadas sentencias de la Corte Constitucional no expulsaron norma alguna del ordenamiento jurídico, toda vez que el texto allí examinado no era más que proyecto y, por contera, no tenía ni tiene entidad jurídica suficiente para considerarse parte integrante de dicho ordenamiento, ***por lo que no es correcto que en la C-704-17 se mencionara lo decidido en la C-284-2016 como declaratoria de inexequibilidad, concepto que difiere sustancialmente de la inconstitucionalidad que si declaró...***". SIC.

Sobre el particular, de análisis de la sentencia que repudia el AQUO, en especial, la sentencia C-284-2016, la Corte en su examen, nos dice, tal como se sostiene en el primer

---

3 file:///C:/Users/Usuario/Desktop/apelacion%20ALFONSO%20CABRERA/excepcion%20de%20inconstitucionalidad.pdf

Scanned by CamScanner

cargo de este recurso, que las OBJECIONES POR INCONSTITUCIONALIDAD, tienen el mismo alcance y sentido de la DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD, es decir, podrían generar, como en efecto acaeció, la expulsión de una norma del orden jurídico.

Lo inmediatamente anterior, fue confirmado, cuando el congreso, después de que la Corte le dijo, que el numeral 1º del artículo 55 del proyecto del CGD, esto es, "***dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo***", era inconstitucional por violar la PROPORCIONALIDAD, y ante la corrección irregular que se hiciera de la norma, motivó la expedición de la sentencia C-704-2017, en donde de manera categórica se dijo:

*"... (...) ... **4. Texto rehecho al artículo 55, numeral 1º.** En el texto inicial de esta norma se establecía como falta gravísima "dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo". La Corte Constitucional mediante la sentencia C-284 de 2016* ***declaró fundada la objeción gubernamental presentada contra esta disposición y, por ende, determinó su inexequibilidad***". Subrayado nuestro.

Del aparte jurisprudencial que fue MAL INTERPRETADO U OMITIDO, se puede desprender sin dudas, que la objeción por inconstitucionalidad de un proyecto de ley, genera sin equívocos, INEXEQUIBILIDAD de la norma censurada; esto sin considerar, si se trata de un proyecto de ley; de otra forma, es un auténtico exabrupto pensar, que, a sabiendas de su inconstitucionalidad, se permita, a una norma, nacer con esa clase de vicios, por ello la importancia de las objeciones en ese sentido. Subrayado mío.

Lo anterior, y no obstante, la claridad sobre el tópico, nace de la facultad asignada a la Corte Constitucional, en el numeral 8º del artículo 241 de la Carta, que reza: "*Decidir definitivamente sobre la constitucionalidad de los proyectos de ley que hayan sido objetados por el gobierno como inconstitucionales...*".

Muy a pesar de YERRO puesto de presente, pretender decir, que hay INCONSTITUCIONALIDAD o INEXEQUIBILIDAD, para en ultimas aplicar una norma que materialmente fue expulsada del orden jurídico, no exime a que se haga el siguiente análisis, que comportaba otra salida, que fue OMITIDA por el AQUO.

Y es que el CONTROL CONSTITUCIONAL en Colombia, es MIXTO[4], es decir, ABSTRACTO y CONCRETO; el abstracto, es el que hace nuestra Corte Constitucional, en virtud de las

---

[4] El ordenamiento jurídico colombiano consagra un sistema mixto de control constitucional. Por una parte, un control abstracto, caracterizado por ser un control por vía de acción y, por analizarse una norma con la Constitución sin mediar alguna situación fáctica particular, por lo cual tiene efectos erga omnes; por otra parte, un control concreto, caracterizado por un control por vía de excepción y por analizarse una norma en su aplicación a una situación jurídica particular, por lo cual tiene efectos inter-partes. LA APLICACIÓN DE LA EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD. Edwin Yesid Mendoza Parra. file:///C:/Users/Usuario/Desktop/apelacion%20ALFONSO%20CABRERA/excepcion%20de%20inconstitucionalidad.pdf

Scanned by CamScanner

demandas de inconstitucionalidad y/o objeciones gubernamentales por inconstitucionalidad, tal como sucedió en el caso bajo estudio, y que fue PRETERMITIDO.

Por otro lado, encontramos el CONCRETO, que es ejercitado por el funcionario que ejerza la jurisdicción o competencia, en el caso concreto, y que tiene respaldo, en el artículo 4º de la Carta Política[5], esto es, LA EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD[6]. La cual tiene aplicación, cuando se advierta que una norma con incidencia en las resultas del caso, riñe con la constitución, y por vía de excepción debe ser INAPLICADA.

En gracia de discusión, y aceptando la tesis del AQUO, en que la norma no fue inexequible como lo sostiene la Corte, sino INCONSTITUCIONAL, como dice la Provincial de Cartagena; tal supuesto, para nada exoneraba a tal Despacho, de la obligación que tenia de dar aplicación a la figura jurídica aludida.

Sobre la EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD, nos dice la Corte Constitucional, en la sentencia C-803 de 2006, lo que se transcribe literalmente:

"... (...) ... *la excepción de inconstitucionalidad establecida en el artículo 4 de la C.P. es un mecanismo de control constitucional de carácter difuso, que* ***opera cuando la autoridad judicial y excepcionalmente administrativa, a petición de las partes o de oficio, detecta un vicio de inconstitucionalidad en una norma de inferior jerarquía e inaplica la norma prefiriendo la Constitución solo para el caso en cuestión****, es decir con efectos interpartes.* Subrayado nuestro.

En relación a la norma que sustenta el único cargo, vale decir: "DAR LUGAR A LA CONFIGURACION DEL SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO", como falta GRAVISIMA, la Corte Constitucional, nos dijo en las sentencias PRETERMITIDAS, que, así como se encuentra contenida dicha falta a titulo gravísimo, atenta en contra de la PROPORCIONALIDAD, ya que la misma, debía ser precisada o circunstanciada, es decir, el máximo tribunal dejo sentado, que la disposición puesta de presente, era INCONSTITUCIONAL, cabe aclarar por razones de FONDO, esto es en aplicación del TEST DE PROPORCIONALIDAD[7].

---

[5] el artículo 4º de la Constitución dispone que ella es "norma de normas" y que "en todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales"

[6] En ese sentido, la excepción de inconstitucionalidad puede ser definida brevemente como una herramienta en la que "la autoridad judicial y administrativa, a petición de las partes o de oficio, detecta un vicio de inconstitucionalidad en una norma de inferior jerarquía e inaplica la norma prefiriendo la Constitución solo para el caso en cuestión".
file:///C:/Users/Usuario/Desktop/apelacion%20ALFONSO%20CABRERA/excepcion%20de%20inconstitucionalidad.pdf

[7] la corte llama la atención sobre el hecho de que la proporcionalidad o no de su calificación como falta gravísima depende de las circunstancias en que tal situación llegare a presentarse, precisión que es omitida por completo por el texto de la norma objetada. SENTENCIA C-284 DE 2016.

Scanned by CamScanner

No obstante, ello, y a sabiendas de que la falta prevista en el numeral 35 del artículo 48 del CDU, se entraba en conflicto con la Constitución; el AQUO, paso por alto ese detalle, y se olvidó, de hacer el control constitucional concreto como era su obligación; situación que a la postre, violentó garantía y derechos fundamentales que hoy se deben reparar, al señor ALFONSO CABRERA CRUZ.

Como presupuesto para aplicar la EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD, nos dice la doctrina, que además de existir incompatibilidad entre la norma legal y la Carta política, tal situación, genera además, violaciones a derechos fundamentales; para acreditar este requisito, digamos, que el DEBIDO PROCESO, como garantía de obligatoria observancia en todo trámite judicial y/o administrativo, contiene a su vez, una seria de subgarantias, que sirven de contrapeso a ese amplio poder de castigo o IUS PUNIENDI ESTATAL; dentro se esa amplia gama de garantías, encontramos la LEGALIDAD, misma que nos indica, que en materia disciplinaria, "NADIE PUEDE SER INVESTIGADO Y SANCIONADO POR FALTAS QUE NO ESTEN DESCRITAS EN LA LEY AL MOMENTO DE LA REALIZACION DE LOS HECHOS"[8].

Como desarrollo de tal axioma o norma rectora del proceso disciplinario, encuentra vigencia el tema de la TIPICIDAD, categoría dogmática que exige, que la falta disciplinaria, debe estar contenida de manera CLARA, EXPRESA E INEQUIVOCA en el tipo o norma disciplinaria.

Más allá de pretender ahondar en detalles dogmáticos que deben estar claros, el hecho, de que la falta disciplinaria que se enrostra a mi pupilo, haya sido expulsada del orden jurídico, tal situación torna el comportamiento del señor ALFONSO CABRERA, en ATIPICO; siendo ello así, no se cumple con un presupuesto para hablar de responsabilidad.

No obstante, la anterior precisión, al enjuiciado se le juzgó por una FALTA QUE NO EXISTE, y que, en ese orden de ideas, tal actuación, violenta de contera, el DEBIDO PROCESO, y su garantía integrante a la LEGALIDAD.

Por todo lo anotado, este cargo, la igual que los demás, debe prosperar.

En mérito de lo expuesto, solicito;

1. Que se REVOQUE la determinación que resolvió sancionar al señor ALFONSO CABRERA CRUZ, emanada por la Procuraduría Provincial de Cartagena.

Agradezco su atención;

De ustedes;

EDGAR MANUEL ZUÑIGA ALZAMORA

[8] Artículo 4º ley 734 de 2002.

Scanned by CamScanner

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Procuraduría Provincial de Cartagena	
Radicación n°:	**IUC D 2016-36-892560** / IUS E 2016-380708
Enjuiciado:	**Alfonso Rafael Cabrera Cruz**
Cargo y entidad:	Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC
Informante:	De oficio
Fecha informe:	12 de septiembre de 2016
Fecha hechos:	29 de julio de 2016
Asunto	Presunta omisión de resolución de recursos que dio lugar a la pérdida de competencia y declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente
Decisión:	Audiencia de emisión de fallo de primera instancia (arts. 178, 179 y 180 ley 734 de 2002)

Presentes en el despacho del Procurador Provincial de Cartagena, siendo el dia y la hora señalados, 16 de junio de 2020 a las 9:10 de la mañana, conectados por la herramienta Microsoft Teams, autorizada por el Procurador General de la Nación para el trámite de este tipo de diligencias virtuales, se reabrió la audiencia por el doctor **Guidobaldo Flórez Restrepo**, en su calidad de Procurador Provincial, dejando constancia que no se conectó el señor **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con c.c. n° 73'094.357 de Cartagena, pero sí su defensor de confianza, doctor **Edgar Manuel Zúñiga Alzamora**, identificado con c.c. n° 73'008.390 de Cartagena y t.p. n° 181.546 del C. S. de la J., quien se identificó plenamente como quedó constando en el vídeo correspondiente.

Acto seguido, el Procurador emitió el fallo de primera instancia proferido en la fecha en relación con los hechos materia de este disciplinario, que declaró notificado en estrados, advirtiendo a los sujetos procesales que contra él procede el recurso de apelación ante la Procuraduría Regional de Bolívar, el cual deberá interponerse y sustentarse en esta misma diligencia.

Concedió la palabra a la defensa para que se pronunciara sobre la conformidad o inconformidad con la decisión emitida en esta audiencia, ante lo cual manifestó desacuerdo y por ello presentó en su contra recurso de apelación, iniciando su sustentación de inmediato, insistiendo en la inexequibilidad de la norma que contempla la falta. Solicitó, sin embargo, un plazo de 15 minutos para organizar su defensa. Se concedió un plazo para la sustentación, inclusive

Scanned by CamScanner

aún mayor, para continuar la audiencia a ese fin el viernes 19 de junio de 2020 a las 9 de la mañana en este recinto.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se firma por los que en ella intervinieron, siendo las 10:25 de la mañana de hoy martes, 16 de junio de 2020; se deja constancia que la diligencia se encuentra grabada en audio y vídeo.

El director de la audiencia,

Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena

El defensor,

Edgar Manuel Zúñiga Alzamora
C.c. n° 73'008.390 de Cartagena
T.p. n° 181.546 del C. S. de la J.

Secretario ad hoc,

Ricardo E. Valdivieso Salguero
Profesional Universitario grado 18

GFR/revs.
Exp. n° IUC D 2016-36-892560

Scanned by CamScanner

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

464

Procuraduría Provincial de Cartagena	
Radicación n°:	**IUC D 2016-36-892560** / IUS E 2016-380708
Enjuiciado:	**Alfonso Rafael Cabrera Cruz**
Cargo y entidad:	Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC
Informante:	De oficio
Fecha informe:	12 de septiembre de 2016
Fecha hechos:	29 de julio de 2016
Asunto:	Presunta omisión de resolución de recurso que dio lugar a la pérdida de competencia y declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente
Decisión:	Fallo de primera instancia (arts. 178, 179 y 180 ley 734 de 2002)

Cartagena de Indias, D. T. y C., 16 de junio de 2020

1. Asunto

Procede el despacho con fundamento en el libro IV, título XI, capítulo primero, a proferir fallo de primera instancia dentro de la presente actuación, iniciada con fundamento en informe de funcionaria pública, rendido por escrito de 25 de agosto de 2016, recibido el 12 de septiembre siguiente con n° IUS E 2016-380708[1].

2. Antecedentes

2.1. **El informe**

Mediante oficio n° PRB-JGB-3726 de 26 de octubre de 2016[2], la Procuraduría Regional de Bolívar remitió a esta Provincial escrito n° GOBOL-16-026649 de 25 de agosto de 2016, con el cual la Jefe de la Oficina Jurídica de la Gobernación de Bolívar informó sobre la presunta negligencia del IPCC en el proceso administrativo adelantado contra las sociedades Inversiones Aro Ltda. y Promotora AC SAS, dentro del cual se emitió la resolución sancionatoria n° 056 de 21 de octubre de 2013, toda vez que el 29 de julio de 2016 profirió resolución n° 7716 declarando la pérdida de competencia para resolver el recurso de apelación y reconociendo la configuración del silencio administrativo positivo en favor del recurrente.

2.2. **Indagación preliminar**

La Procuraduría Provincial de Cartagena ordenó con auto de 30 de noviembre de 2016[3] la apertura de indagación preliminar contra funcionarios por determinar del

[1] Folios 1-2.
[2] F. 11.
[3] Fs. 12-13.

IPCC, respecto de la presunta irregularidad informada, y para su perfeccionamiento allegó la siguiente documentación:

2.2.1. Copia de la resolución n° 056 de 21 de octubre de 2013 expedida por el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, *"Por la cual se decide una actuación administrativa sancionadora"*[4].

2.2.2. Copia íntegra del expediente n° 021 de 2012 del proceso sancionatorio iniciado contra las constructoras Inversiones Aro Ltda. y Promotora AC SAS[5].

2.2.3. Oficio IPC-OFI-00001207-2017, certificando el nombre, nombramiento, acta de posesión, asignación salarial, copia pertinente del manual de funciones del Director General del IPCC desde el año 2013 hasta el 8 de marzo de 2017. Deja constancia que de conformidad con los artículos 37 y siguientes del acuerdo 001 de 2003, el proceso administrativo sancionatorio en primera instancia es de conocimiento del Jefe de la División de Patrimonio, y en segunda instancia conoce el Director General del IPCC, adjuntando manual de funciones del Jefe de Patrimonio[6].

Atendiendo el contenido de las pruebas obtenidas, se evaluó como adelante se expone.

2.3. **Investigación disciplinaria**

Decidió esta Provincial el 15 de mayo de 2018[7], abrir investigación disciplinaria contra **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC para la época de los hechos, notificado personalmente el 18 de julio siguiente[8].

Mediante visita adelantada el 6 de agosto de 2018 en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena[9], con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de reposición y en subsidio apelación contra la resolución n° 056 de 21 de octubre de 2013, se obtuvo copia de los respectivos soportes y otros documentos, así:

2.3.1. Escrito con el cual se interpuso el recurso y constancia de recibo por el IPCC el 27 de noviembre de 2013[10].

2.3.2. Informe sobre el trámite surtido a partir del 27 de noviembre de 2013[11].

---

[4] Folios 65-78.
[5] Un disco compacto visible a f. 79.
[6] Fs. 81-113.
[7] Fs. 116-120.
[8] F. 123.
[9] Según acta visible a fs. 129-130.
[10] Fs. 134-157.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

2.3.3. Hoja de vida de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**[12].

2.3.4. Actos de posesión y nombramiento n° 0495 de 19 de agosto 2003; certificación de asignación salarial, y última dirección registrada de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**[13].

2.3.5. Hoja de vida, acta de posesión, y resolución de nombramiento n° 060 de 16 de agosto de 2013, de **Gustavo Pianeta Arias**, como Asesor Jurídico del IPCC[14].

2.3.6. Contrato n° 249-2014[15] de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **Erasmo Manual Castro Suárez**, celebrado el 8 de julio de 2014 por el término de 5 meses y 14 días.

2.3.7. Contrato n° 296-2014[16] de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **David Enrique Romano Ascanio**, celebrado el 24 de julio de 2014 por el término de 5 meses.

2.3.8. Contrato n° 303-2014[17] de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **Arlen Enrique Cabarcas Fernández**, celebrado el 24 de julio de 2014 por el término de 5 meses.

2.3.9. Registro presupuestal n° 510 de 24 de julio de 2014, por $14'300.000 para contratar servicios profesionales de **Arlen Enrique Cabarcas Fernández**.

2.3.10. Resolución n° 049 de 3 de junio de 2014[18], la cual contiene una síntesis de la actuación procesal, y decide no reponer la sancionatoria n° 056 de 21 de octubre de 2013, proyectada por "Arlencab" y sin la firma de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC.

2.4. **Cierre de investigación**

A través de auto de 9 de julio de 2019, esta Provincial declaró cerrada la investigación disciplinaria contra **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, en su condición de Profesional Especializado de la División del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, para la época de los hechos, notificado por estado fijado el 12 de

---

[11] Fs. 131-133, 158.
[12] Folios 159-169.
[13] Fs. 169-173.
[14] Fs. 174-181.
[15] Fs. 182-184.
[16] Fs. 185-187.
[17] Fs. 188-190.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

agosto a las 8:00 a.m. y desfijado el mismo día a las 5:00 p.m., sin que se presentara recurso en su contra[19].

2.5. **Citación a audiencia**

Con providencia de 29 de agosto de 2019[20], se convocó a audiencia al investigado formulándole el correspondiente pliego de cargos.

2.5.1. **Procedimiento**

De acuerdo con lo normado en el inciso 2° del artículo 175 de la ley 734 de 2002, modificado por el artículo 57 de la ley 1474 de 12 de julio de 2011, se debe aplicar el procedimiento verbal cuando se investiguen faltas gravísimas listadas en ese apartado, como en el caso presente.

2.5.2. **Cargo único**

A **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con la cédula de ciudadanía n° 73'094.357, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, se le señaló presuntamente haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, al expedir por fuera del término legal la resolución n° 012 de 2015, mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución n° 056 de 2013 y concedió el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, habiéndose perdido la competencia temporal para resolverlo, con lo cual pudo ver comprometida su responsabilidad disciplinaria.

Con el descrito proceder, posiblemente incurrió en la falta disciplinaria prevista en el numeral 35 del artículo 48 de la ley 734 de 2002 (CDU), norma en blanco que se completa con la sustantiva que contiene el deber, señalada en el canon 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que estableció una competencia temporal para resolver los recursos interpuestos contra el acto sancionatorio. Tal temporalidad es obligatoria so pena de perder la competencia si no son decididos en el término de un año, a partir de su debida y oportuna interposición; si el funcionario o los funcionarios encargados de resolver no deciden los recursos en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente.

Dando cumplimiento a lo establecido por el legislador en el sentido que las conductas que se adecuen a las descripciones normativas del artículo 48 CDU son faltas gravísimas, no se tuvieron en cuenta criterios para determinar la gravedad o levedad de la falta, ateniéndose únicamente esa providencia a su legal definición. Así pues, demorar injustificadamente la resolución del recurso de

---

[18] Fs. 192-200.
[19] Fs. 202-206.
[20] Folios 207-215.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

reposición dentro de un proceso sancionatorio administrativo, dando lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, para el funcionario estatal constituye **falta gravísima**, por encajar en la descripción normativa del canon 48.35. CDU.

El desconocimiento injustificado del deber descrito, comporta su ilicitud sustancial, por quebrantar los principios rectores de la función pública. De conformidad con lo anterior, este despacho le señaló al disciplinado haber podido infringir el principio de responsabilidad previsto en los artículos 3 de la ley 1437 de 2011, 3 de la ley 489 de 1998 y 6 superior.

Debió tasarse provisionalmente la falta como cometida a título de **culpa gravísima** por lo hasta entonces establecido, por cuanto el disciplinable al parecer desatendió una prohibición legal contenida en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consistente en la oportuna emisión de decisiones que resuelven los recursos, lo cual debe darse, so pena de pérdida de competencia, en un término de un año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.

2.5.3. **Audiencia**

Se instaló el 20 de septiembre de 2019[21], dejando constancia que se hizo presente a las 8:33 de la mañana **Edgar Manuel Zúñiga Alzamora**, Defensor del encartado; se dio lectura al auto de citación a audiencia y se concedió la palabra al apoderado para que rindiera versión libre y pidiera pruebas, quien solicitó aplazamiento para preparar mejor su defensa.

El 1° de octubre posterior se reabrió[22] y nuevamente se aplazó por solicitud de la defensa, a fin de conocer a fondo los soportes de la decisión de cargos.

Nuevamente se activó la audiencia el 3 de octubre de 2019[23], con solicitud de nulidad elevada por el defensor, basada en la indebida aplicación del procedimiento verbal, por haberse declarado inexequible el numeral 35 del artículo 48 de la ley 734 de 2002 mediante sentencia C-721 de 2015 de la Corte Constitucional, siendo ponente la Magistrada **María Bernarda Calle Correa**.

Suspendida para estudiar dicho pedimento, se reinició el 11 de octubre de 2019[24] y se negó la nulidad invocada, por considerar el despacho que la inexequibilidad

[21] Según acta visible a folios 221-222 y vídeo que obra a f. 430.
[22] Según acta visible a folio 223 y vídeo que obra a f. 225.
[23] Según acta y discos compactos visibles a folios 224-225 y 236A.
[24] Según acta visible a folios 226-227.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

pregonada no correspondía a las faltas gravísimas consagradas en el artículo 48 CDU, sino a la expresión contenida en el canon 86 del CPACA.

Recurrida con reposición dicha decisión, se desató negativamente en sesión de 18 de octubre siguiente[25], reafirmando los argumentos utilizados para negar la nulidad deprecada, y agregando que el artículo 43.9. CDU no se refiere a las conductas provisionalmente calificadas como faltas gravísimas cometidas con presunta culpa gravísima, sino a las que en ese mismo estadio pudieran considerarse realizadas a título de culpa grave; y aun así, por el solo hecho de encajar con la descripción objetiva del artículo 48.35., obliga el trámite verbal por estar así ordenado en el 175 inciso 2 *ídem*.

En esta misma oportunidad el defensor presentó recusación contra el titular de este despacho, aduciendo su directo interés en los resultados del proceso, y haber dejado vencer los términos procesales. El 23 de octubre del mismo año se reinició la audiencia para pronunciarse sobre este incidente[26], no aceptando las causales expuestas y ordenando el envío del expediente al superior para su decisión.

La Procuraduría Regional de Bolívar negó la existencia de elementos estructurantes de las causales de recusación, a través de autos de 27 de noviembre de 2019[27] y 10 de enero de 2020[28], por no encontrar evidencia de prejuzgamiento en las expresiones aludidas por el recusante; de vínculo familiar o de amistad con los sujetos procesales que permitan suponer su interés en el resultado; de afectación al debido proceso; ni de mora injustificada en el trámite procesal.

Esta decisión no fue impugnada, por lo que devuelto el expediente a esta dependencia, se reabrió la audiencia el 26 de febrero de 2020[29] y, en ejercicio de su función y de los derechos de su apadrinado, el togado se expresó frente a los cargos a aquél elevados en auto de 29 de agosto anterior, argumentando la inmensa carga laboral del implicado en el IPCC que le impedía atender adecuadamente todos los asuntos a él confiados; la falta de una oficina jurídica dentro de la dependencia a su cargo, que le asesorara y apoyara en los procesos sancionatorios; el silencio de las directivas del instituto ante los múltiples requerimientos de personal y elementos necesarios para su gestión; a pesar de lo anterior, su prohijado adelantó gestiones dentro del proceso que exhiben su diligencia, como se demuestra en actos que ordenaron la reconstrucción del expediente en febrero de 2014, y el proyecto de resolución del recurso de reposición de junio de 2014, que inexplicablemente no aparece firmado, cuyas copias aportó; así mismo, designó el 3 de octubre de 2014 al abogado externo

[25] Según acta visible a folios 228-232 y vídeo que obra a f. 236A.
[26] Según acta visible a folios 233-234.
[27] Folios 237-246.
[28] Fs. 253-255.
[29] Según acta visible a folio 264 y vídeo que obra a f. 430.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Erasmo Manuel Castro Suárez para la sustanciación de los procesos, entre ellos el 021-2012.

Aportó copia de documentos que pretenden acreditar su dicho[30], y pidió la práctica de pruebas:

2.5.3.1. Solicitar al IPCC que certificara si la División de Patrimonio contaba con abogados de planta para el trámite de procesos administrativos y sancionatorios entre los años 2014-2015.

2.5.3.2. Que certificara si en los años 2014 y 2015 el abogado **Erasmo Castro Suárez** tuvo contrato con esa institución, cuáles eran las funciones de dicha contratación y cuál fue el tiempo de inicio a terminación de las misma, y si entregó tal y como le fue asignado, los procesos que le fueron allegados el 3 de octubre de 2014.

2.5.3.3. Al Director del IPCC, como Secretario de la Junta Directiva del IPCC, que informara las acciones tomadas frente a las solicitudes del disciplinado entre 2014 y 2015 para apoyo en personal y elementos para el debido desempeño de la División a su cargo.

2.5.3.4. Testimonio de **María Helena Mulett Barrios**, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC; **Gustavo Pianeta Arias**, Asesor Jurídico del IPCC; y versión libre del inculpado, lo cual se cumpliría citándolos por conductos del abogado defensor solicitante.

Fueron concedidas en su totalidad por su pertinencia y conducencia, fijando para su práctica el jueves 5 de marzo de 2020 a las 9 de la mañana[31], y en esa ocasión solicitó al Secretario informe sobre el trámite alcanzado para el recaudo de pruebas ordenadas en sesión de 26 de febrero anterior, quien manifestó que solicitó al Director del IPCC con oficio n° 1019 de 26 de febrero de 2020 y correo electrónico de la misma data[32], sin que hasta entonces se hubiera obtenido respuesta.

El Procurador dispuso la práctica de las demás diligencias probatorias, consistentes en el testimonio de **María Helena Mulett Barrios**, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC, y **Gustavo Pianeta Arias**, Asesor Jurídico del IPCC.

María Helena Mulett Barrios, Directora División Administrativa y Financiera del IPCC, procedió a responder el cuestionario formulado por el abogado defensor, y el despacho posteriormente interrogó a la testigo, manifestando que la planta del IPCC es pequeña, son 12 funcionarios, en la División de Patrimonio y Cultura solo

[30] Fs. 265-399.
[31] Según acta visible a folio 404 y vídeo que obra a f. 430.
[32] Folios 400-401.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

está el doctor **Alfonso Cabrera**; el IPCC tiene muchas funciones que se desarrollan con el apoyo de personal vinculado por orden de prestación de servicios, y en la División de Patrimonio se sufre mucho cada vez que se acaba un período porque se queda sin contratistas, por eso él ha solicitado el nombramiento de personal de planta para esas tareas, en varias oportunidades.

Agregó que cada año los jefes de división elevan requerimientos en este sentido, y el doctor **Cabrera** es de los primeros que lo hace; se crearon algunos cargos, entre ellos el de asesor jurídico, pero este se encuentra adscrito a la Dirección; en la División de Patrimonio, siempre el doctor **Alfonso Cabrera** solicita la asignación de abogados especializados para el manejo de los procesos, y siempre se le ha dado ese apoyo, pero a principios de año y cuando hay cambio de gobierno yo de director, casi siempre se queda sin ese apoyo; los contratos se hacen por lo general por 3 o 4 meses y se van prorrogando según la necesidad.

Gustavo Pianeta Arias, Asesor Jurídico del IPCC, expuso que el IPCC cuenta con dos áreas misionales, entre ellas la de Patrimonio a cargo del doctor **Alfonso Cabrera**, quien no tiene funcionarios de planta que le apoyen, por lo que se le asignan profesionales mediante OPS. Se requerirían 4 profesionales más de planta, pero no ha sido posible porque la Dirección no ha previsto el tema presupuestal ante Junta Directiva para mejorar su eficiencia; el doctor **Cabrera** ha elevado esta petición de manera reiterada, para que le completen la planta, pero no se ha logrado nada.

Afirmó que los profesionales contratados no son constantes, y eso ha causado traumatismos en esa división, especialmente en el área de control y en los procesos sancionatorios, que requieren de un abogado especializado en urbanismo, restauración o patrimonio, y el doctor **Cabera** es arquitecto restaurador, por eso lo apoyan desde Jurídica para las decisiones de esos temas, pero de manera tangencial, no permanente.

Enterado del contenido del proyecto de resolución n° 49 de 3 de junio de 2014[33], que resolvía el recurso de reposición y no firmó el Jefe de Patrimonio, dijo que sí la conoció pero de manera general; pudo ser que el abogado elaboró el proyecto pero debía ser valorado por el Director y su abogado; cree que el doctor **Cabrera** no lo conoció, porque de seguro lo hubiera firmado; el proceso sí pasó por sus manos, se llevó a Dirección, y allí la abogada asesora contratada por la directora asumió su estudio; los abogados que manejaban el proceso terminaron su contrato, y tal vez quedó en archivo de la división esperando la contratación del profesional que siguiera su trámite. Este es el primer caso en que se presenta silencio administrativo positivo, agregó.

[33] Folios 390-398.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Se ordenó la suspensión de la audiencia para continuar la práctica de pruebas, fijando para su reanudación el martes 10 de marzo de 2020[34], cuando el Secretario informó que aún no se había recibido respuesta del Director del IPCC al oficio n° 1019 de 26 de febrero de 2020 y correo electrónico de la misma data.

Acto seguido el disciplinado rindió versión libre y espontánea, exponiendo detenidamente sus argumentos exculpatorios, en el sentido de existir un esquema precario en el IPCC, toda vez que dentro de su división tiene 4 subdivisiones, entre ellas la de control, que requiere de un abogado especialista; una de proyectos que requiere del manejo por un ingeniero; y la de investigaciones, que también necesita del manejo por un abogado, pero desde la creación del IPCC nunca se han proveído esos cargos, y han quedado en cabeza suya, solamente, siendo él arquitecto restaurador sin conocimientos jurídicos.

Siempre se han manejado esos temas con profesionales vinculados por OPS, a pesar de haber requerido múltiples veces a la Junta Directiva y a la Dirección, que se creen esos cargos, sin obtener respuesta alguna.

Esos profesionales son contratados sin su injerencia, salvo por su petición con perfiles determinados, pero entran y salen constantemente, quitándole continuidad al manejo de los procesos, debiendo entrenar permanentemente a cada nuevo vinculado.

El abogado **Arlen Cabarcas** dejó un proyecto de resolución del recurso de reposición materia de este juicio, que no rubricó como proyectista, ni él tampoco, precisamente por esa carencia.

Afirmó que este es el primer caso en que se presenta silencio administrativo positivo, y en él había ordenado la reconstrucción del expediente porque faltaban algunos documentos.

Dijo conocer de tiempo atrás a la abogada **Beatriz Botero**, quien presentó el recurso no resuelto y que invocó el silencio administrativo.

Además de las 19 funciones que le corresponden en el IPCC, debe atender la secretaría técnica de varios comités y consejos distritales en materia cultural; la administración de bibliotecas, y la elaboración de diseños arquitectónicos.

El Procurador dispuso la suspensión de la audiencia para continuarla el viernes 13 de marzo de 2020 a las 3:30 de la tarde[35], comenzando con el informe de Secretaría según el cual se había recibido con IUS E 2020-165320 de 11 de dicho mes escrito n° IPC-OFI-0000704-2020 de 10 anterior, con el cual el Asesor

[34] Según acta visible a folios 402-403 y vídeo que obra a f. 430.
[35] Según acta visible a folio 424 y vídeo que obra a f. 430.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Jurídico del IPCC remitió la información recabada[36], y se puso a disposición de la defensa mediante correo electrónico de la misma data de recaudo[37].

En dicha comunicación se informó que no existían profesionales de planta en la División de Patrimonio para los años 2014-2015; que el abogado **Erasmo Castro Suárez** suscribió en ese mismo lapso 3 contratos con el IPCC para la prestación de sus servicios en la División de Patrimonio, adjuntando copia de los contratos n° 039-2014 suscrito el 10 de enero de 2014 por 5 meses y 21 días; n° 249-2014 de 8 de julio de 2014 por 5 meses y 14 días; y n° 021-2015 de 8 de enero de 2015 por 9 meses y 22 días; y del informe presentado por el profesional correspondiente a los meses de octubre y noviembre de 2014.

Adjuntó igualmente copia de las actas de Junta Directiva n° 24 de 29 de diciembre de 2015 y 23 de 4 de septiembre de 2015.

El defensor manifestó estar plenamente enterado de su contenido, indicando que los oficios petitorios que se desarrollaron en virtud de la prueba decretada tenían un fin específico y los recibidos no concretaban ese objeto probatorio, por lo que pidió que se solicitara al IPCC, a su Director o a quien tuviera a su cargo el tema, que la respuesta fuera consonante con lo solicitado, aclarando los temas expuestos con respecto a lo pedido en torno al personal requerido por su defendido a la Junta Directiva, y del informe de entrega de los procesos por el doctor **Erasmo Castro Suárez**, pues no aparece completo ese punto concreto. El despacho acogió las peticiones de la defensa y ordenó solicitar nuevamente al IPCC para que sus respuestas se atuvieran a lo invocado por este despacho.

El director del proceso decidió suspender la audiencia para la verificación del recibo de estas pruebas, fijando para su continuación el miércoles 18 de marzo de 2020, lo cual resultó imposible por la suspensión de términos decretada por el Procurador General de la Nación en razón de la pandemia COVID 19.

Levantada la suspensión de términos, se reanudó la diligencia el 4 de junio en curso[38], manifestando el Secretario que el 17 de marzo de 2020 se recibió la información solicitada mediante correo electrónico de la Directora del IPCC[39], la cual fue puesta en conocimiento de la defensa el 3 de junio a su correo[40].

Se adjuntó oficio n° IPC-OFI-0000791-2020 de 16 de marzo de 2020, en el que la Directora del IPCC anunció la anexión de todas las actas de la Junta Directiva del Instituto entre los años 2014 y 2015, y los informes entregados por el abogado **Erasmo Castro Suárez** en ese período sobre el cumplimiento del objeto de sus contratos de prestación de servicios.

---

[36] Folios 405-422.
[37] F. 423.
[38] Según acta visible a folios 428-429 y vídeo que obra a f. 430.
[39] Disco compacto que obra a f. 430.
[40] F. 427.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Acto seguido el defensor adujo estar plenamente enterado de su contenido, relacionado con el personal requerido por su defendido a la Junta Directiva, y del informe de entrega de los procesos por el doctor **Erasmo Castro Suárez**, dejando constancia de no haber recibido respuesta aún frente a requerimientos claros al IPCC.

El director del proceso, teniendo presente que ya no había pruebas por practicar, dio traslado a los sujetos procesales para que presentaran alegatos de conclusión, previos al fallo de primera instancia, al tenor de lo dispuesto en el artículo 169 CDU, a lo que procedió el defensor, pidiendo absolución de su defendido, porque existe atipicidad absoluta de la conducta, en virtud del canon 29 superior y de lo sentenciado al respecto por la Corte Constitucional durante el trámite del Código General Disciplinario, en sentencias C-284-16 y C-704-17, cuyas copias aportó, que expulsaron del ordenamiento jurídico la norma que establece como falta disciplinaria gravísima, artículo 48 numeral 35 del CDU; y de otro lado, por ausencia de culpabilidad ante la falta de apoyo de las directivas del IPCC para el adecuado adelanto de sus tareas, a pesar de los múltiples requerimientos del disciplinado a ese respecto.

El Procurador ordenó suspender la audiencia para la preparación del fallo de primera instancia, citando para su exposición por este mismo medio el día jueves 11 de junio a las 9 de la mañana, decisión que quedó notificada en estrado.

Posteriormente, por razones técnicas, hubo de aplazarse para el día de hoy, martes 16 de junio de 2020 a partir de las 9 de la mañana, la realización de esta sesión de exposición de fallo, lo cual se acordó telefónicamente con el defensor y se registró oportunamente en el sistema Microsoft teams.

3. Consideraciones del despacho

3.1. **Competencia**

El artículo 277.6 de la Constitución Política de Colombia, dispone que corresponde al Procurador General de la Nación por sí o por medio de sus agentes, según el caso, la atribución de ejercer vigilancia superior de la conducta oficial de quienes desempeñen funciones públicas, inclusive las de elección popular; ejercer preferentemente el poder disciplinario; adelantar las investigaciones correspondientes, e imponer las respectivas sanciones conforme a la ley.

Esta disposición fue desarrollada por el decreto 262 de 2000 cuyo canon 76.1.a. faculta a esta Procuraduría Provincial para disciplinar a quienes funjan como servidores públicos del orden distrital. A su turno, el despacho del Procurador General de la Nación expidió la resolución n° 213 de 6 mayo 2003, por la cual se define la competencia territorial de las procuradurías regionales, provinciales y

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

distritales, señalando en su artículo 8°, numeral 1.5.1. a esta Provincial potestad disciplinaria sobre los mencionados servidores del Distrito de Cartagena.

Se deduce entonces, que **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC para la época de los hechos, quien presuntamente dio lugar a la configuración del silencio administrativo positivo al expedir por fuera del término legal la resolución n° 012 de 2015, mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución n° 056 de 2013 y concedió el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, habiéndose perdido la competencia temporal para resolverlo, aparece dentro de quienes pueden ser investigados y, eventualmente sancionados, absueltos o resuelta su situación disciplinaria mediante decisión de fondo de cualquier otra índole, por esta Procuraduría Provincial de Cartagena.

3.2. **Identificación del disciplinado**

De acuerdo con la documentación allegada al proceso, se trata de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con la cédula de ciudadanía n° 73'094.357, en su calidad de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena; nombrado mediante resolución n° 0495 de fecha 19 de agosto de 2003, posesionado en el cargo el 19 de agosto de 2003, hasta la fecha de emisión del certificado 6 de agosto de 2018[41].

3.3. **Análisis jurídico probatorio**

3.3.1. **Decisión**

De las pruebas allegadas, valoradas conjuntamente y siguiendo los parámetros de la sana crítica, se infiere la ocurrencia de las conducta materia de imputación disciplinaria, su calidad de falta disciplinaria sustancialmente ilícita y su realización culposa en cabeza del inculpado, toda vez que, en el ejercicio de las funciones de Profesional Especializado Código 222 Grado 45 de la División de Patrimonio Cultural de Cartagena, incurrió en la expedición por fuera del término legal de la resolución n° 012 de 2015, mediante la cual procedió a negar el recurso de reposición interpuesto contra la resolución n° 056 de 2013 y concedió el recurso de apelación ante la Dirección del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, habiéndose perdido la competencia temporal para resolverlo, derivando la declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente.

Alfonso Rafael Cabrera Cruz, en su anotada condición, desconoció la proscripción legal de emitir una decisión administrativa cuando había vencido el

[41] Su condición de servidor público se encuentra acreditada conforme a los documentos obrantes en el expediente, así: acta de posesión n° 0008-03 de 19 de agosto de 2003 (f. 169); sus funciones se encuentran determinadas a folios 84-91, entre ellas la siguiente: *"(...) 3. Aplicar en primera instancia las sanciones contempladas en el acuerdo 001 de febrero 4 de 2003 y demás normas que la modifiquen, con relación a los procesos por faltas leves, graves o gravísimas, atendiendo el procedimiento establecido para ello (...)".*

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

término legal para el efecto, como se establece claramente en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011:

> *"(...)* ***Ley 1437 de 2011. Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria.*** *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de* ***los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente****, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver (...)"* (negrita subrayada ajena al texto)

Con tal proceder, incurrió en la falta disciplinaria descrita en el artículo 48.35. de la ley 734 de 2002, cuyo texto es del siguiente tenor:

> *"(...)* ***Artículo 48. Faltas gravísimas.*** *Son faltas gravísimas las siguientes:*
>
> *(...) 35.* ***Dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo*** *(...)"* (destacado nuestro)

No prospera el argumento de la defensa, en torno a la atipicidad de la conducta, con fundamento en las sentencias de la Corte Constitucional n° C-284-16[42] y n° C-704-17[43], toda vez que no expulsaron del ordenamiento jurídico la norma que establece como falta disciplinaria gravísima, artículo 48 numeral 35 del CDU, sino que declararon la inconstitucionalidad de preceptos con similar contenido del proyecto de Código General Disciplinario, que no ha entrado en vigencia.

Así debe concluirse de la lectura de dichas providencias, que se ocuparon del estudio de las objeciones por inconstitucionalidad del Presidente de la República frente al citado proyecto:

> *"(...)* ***Sentencia C-284/16. SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO****-Implica la constitución de un derecho*
>
> *"(...) 5.4.2. Cosa distinta ocurre en relación con el numeral 1° y con un fragmento del numeral 3° del mismo artículo 55, que fueron también objetados por su presunta falta de proporcionalidad.*
>
> *En relación con el primero de ellos, referente al hecho de haber dado lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, la Corte llama la atención sobre el hecho de que la proporcionalidad o no de su calificación como falta gravísima depende de las circunstancias en que tal situación llegare a presentarse, precisión que es omitida por completo por el texto de la norma objetada.*

[42] Magistrado Ponente: **Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.** Bogotá, D. C., primero (1°) de junio de dos mil dieciséis (2016).

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

En efecto, la figura del silencio administrativo positivo, regulada por el artículo 84 del nuevo Código de Procedimiento Administrativo (Ley 1437 de 2011), implica la constitución de un derecho, o al menos la aceptación de lo pedido por el solicitante. Sin embargo, no en todos los casos ello ha de considerarse negativo o perjudicial a los intereses de la administración, pues como es sabido, en algunas situaciones esta figura se utiliza como mecanismo de eficiencia administrativa que evita el desgaste de dar respuestas individuales a solicitudes que sin duda serían aprobadas por la administración, hipótesis en la cual no podría considerarse que se ha cometido falta alguna por parte del funcionario responsable. Contrario sensu, ***es claro que en algunos otros eventos, la consolidación del derecho solicitado sí será resultado de una actuación negligente del servidor público, que omitió expedir oportunamente la decisión que negaría u objetaría lo pretendido, caso en el cual la calificación propuesta por la norma objetada podría resultar adecuada y proporcional****.*

A partir de estas consideraciones, y ***dado que el numeral 1° objetado omite por completo cualquier precisión o salvedad sobre las circunstancias en que se hubiere configurado el silencio administrativo positivo****, se observa que ello permitiría la aplicación de esta norma, severamente sancionatoria, incluso a situaciones en las que ciertamente no se justifique tal rigor. Así las cosas, concluye la Sala que esta norma, bajo su actual texto, efectivamente resulta contraria al texto constitucional, por lo cual declarará fundada esta objeción.*

(...) ***RESUELVE***

(...) ***Cuarto.-*** *Declarar* ***FUNDADA*** *la* ***SEGUNDA*** *objeción por inconstitucionalidad formulada por el Gobierno Nacional en relación con los* ***numerales 1° del artículo 55*** *y 1° del artículo 58* ***del*** *mismo* ***proyecto de ley****, y por lo tanto,* ***declarar la inconstitucionalidad de tales disposiciones*** *(...)"*

"(...) ***Sentencia C-704/17***

(...) En el texto inicial de esta norma se establecía como falta gravísima "(d)ar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo". La Corte Constitucional mediante la Sentencia C-284 de 2016 declaró fundada la objeción gubernamental presentada contra esta disposición y, por ende, determinó su inexequibilidad. El Congreso, al rehacer e integrar este enunciado normativo, estableció que constituye falta gravísima "1. Dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, siempre y cuando con dicha conducta se cause un perjuicio a los intereses de la administración o entidad, dependencia o similares. con la que se tenga relación por el cargo, función o servicio" (Texto en negrilla modificado por el Congreso).

(...) ***RESUELVE:***

(...) CUARTO.- REITERAR ***que el numeral 1° del artículo 55 del mencionado proyecto de ley es*** *INEXEQUIBLE* ***tal como fue declarado en la sentencia C-284 del 2016 y por la misma razón, no puede hacer parte del texto del proyecto de ley mencionado en el numeral primero*** *(...)"* (resaltado con negrita subrayada agregado al texto)

El único efecto de esa declaratoria de inconstitucionalidad de la sentencia C-284-2016, que erradamente se califica como inexequibilidad en la segunda sentencia,

---

[43] Magistrado Sustanciador: **Antonio José Lizarazo Ocampo.** Bogotá D. C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

consistió en ordenar al Congreso rehacer el proyecto de ley con tal previsión, como efectivamente ocurrió en la expedición del Código General Disciplinario, ley 1952 de 2019, que ya no incluye como falta gravísima el dar lugar a la configuración del silencio administrativo positivo.

Empero, nada dicen las providencias aludidas en torno a la exequibilidad del canon 48.35. de la ley 734 de 2002, que mantiene su vigencia en el ordenamiento jurídico, circunstancia que no ocurre con la ley 1952 de 2019, cuya vida jurídica tan solo se prevé a partir del 1° de julio de 2021, como dispone el artículo 140 de la ley 1955 de 2019[44].

Debe iterarse, que las citadas sentencias de la Corte Constitucional no expulsaron norma alguna del ordenamiento jurídico, toda vez que el texto allí examinado no era más que un proyecto y, por contera, no tenía ni tiene entidad jurídica suficiente para considerarse parte integrante de dicho ordenamiento, por lo que no es correcto que en la n° C-704-17 se mencionara lo decidido en la n° C-284-2016 como declaratoria de inexequibilidad, concepto que difiere sustancialmente de la inconstitucionalidad que sí se declaró, como explica claramente la doctrina[45]:

> *"(...) Todos los días los medios de comunicación dan cuenta de las decisiones de la Corte Constitucional, y en el desarrollo de ese tipo de información es común leer y escuchar los términos* inconstitucional, inexequible, inconstitucionalidad e inexequibilidad, *y eso ocurre tan de seguido que ya las personas los han incorporado a su vocabulario y los utilizan con cierta propiedad desde su convicción de que significan lo mismo.*
>
> *En efecto, en el leguaje popular los términos inconstitucional e inexequible suenan igual y ambos llevan la idea de que se trata de un vicio que afecta a una ley, o a una norma en particular que contraría la Constitución, que no se ajusta a la Carta magna.*
>
> *Sin embargo, en otros niveles se reconoce una diferencia entre las dos expresiones.*
>
> *Una norma legal es inconstitucional cuando contraría la Constitución, cuando existe disconformidad entre ella y la Constitución; y es inexequible cuando ha sido expulsada del ordenamiento jurídico por contrariar la Constitución, por no estar conforme con ésta. En otras palabras, la norma es inexequible cuando sucumbe en el examen de constitucionalidad.*

---

[44] Ley 1952 de 2019 (enero 28). Diario Oficial n° 50.850 de 28 de enero de 2019. Rige a partir del 1 de julio de 2021. Congreso de la República. Por medio de la cual se expide el Código General Disciplinario, se derogan la ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario. El plazo de entrada en vigencia de esta ley se prorrogó hasta el 1 de julio de 2021 por el artículo 140 de la ley 1955 de 2019, 'por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. "Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad"', publicada en el Diario Oficial n° 50.964 de 25 de mayo 2019.

[45] **Alonso Riobó Rubio,** Abogado Universidad Libre – Bogotá; Especialista en Derecho laboral y Relaciones Industriales - Universidad Externado de Colombia; Administración de la Jubilación, Educación Continuada, Universidad Javeriana – Bogotá; – Profesor de Derecho Laboral Individual y Colectivo; Ex-Jefe de Prestaciones Sociales del Banco de la República – Bogotá; Litigante en derecho laboral. Artículo publicado en Gerencie.com el 19 de octubre de 2017.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

En resumen, una norma puede ser inconstitucional y aun así hacer parte del ordenamiento jurídico, la norma inexequible no, porque ya fue retirada de allí.

Veamos cómo define el Diccionario Jurídico Colombiano las expresiones inconstitucionalidad e inexequibilidad:

*«**INCONSTITUCIONALIDAD:** Inconformidad de normas inferiores de carácter jurídico con principios y normas constitucionales. La inconstitucionalidad da origen a la acción por inexequibilidad. Arts. 214, 215,241, 379 C.N. Colombia*

***INEXEQUIBILIDAD:** Acto por medio del cual la corte constitucional declara sin efecto una norma por estar contra la constitución o los principios que ella establece y cuyos efectos cesan en su aplicación para el futuro. Arts. 214, 215, 241, 379 C.N. C. N. Colombia*

*En el mismo sentido se ha pronunciado el Consejo de Estado al precisar que U**na cosa es la inconstitucionalidad de la norma y otra la inexequibilidad**, que es una consecuencia necesaria de aquella. Mientras la inconstitucionalidad se refiere a la incompatibilidad de los preceptos demandados frente a la Constitución, **la inexequibilidad consiste en la expulsión de las normas inconstitucionales del ordenamiento jurídico.»** (Consejo de Estado, Sección Primera, Sentencia 11001032400020070003000, ago. 23/12, C. P. María Claudia Rojas Lasso) (...)"*

No puede admitirse tampoco la aplicación del principio de favorabilidad en este caso, porque la norma que excluye la conducta como falta gravísima no ha nacido a la vida jurídica, carece de vigencia y oponibilidad.

Por otra parte, resulta inadmisible la alusión de falta de personal con formación jurídica en la División de Patrimonio del IPCC para el tiempo examinado, pues si bien no se contaba con profesionales del derecho en la planta, sí se tuvo durante todo el año 2014 y parte de 2015 contratistas con ese perfil, toda vez que el abogado **Erasmo Castro Suárez** suscribió en ese lapso 3 contratos con el IPCC para la prestación de sus servicios en esa División, cuales fueron: contrato n° 039-2014 suscrito el 10 de enero de 2014 por 5 meses y 21 días; n° 249-2014 de 8 de julio de 2014 por 5 meses y 14 días; y n° 021-2015 de 8 de enero de 2015 por 9 meses y 22 días.

Del mismo modo, mediante visita adelantada el 6 de agosto de 2018 en las instalaciones del Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena, con el fin de verificar la trazabilidad del trámite dado al recurso de reposición y en subsidio apelación contra la resolución n° 056 de 21 de octubre de 2013, se obtuvo copia de los respectivos soportes y otros documentos, entre ellos el escrito con el cual se interpuso el recurso y constancia de recibo por el IPCC el 27 de noviembre de 2013; informe sobre el trámite surtido a partir del 27 de noviembre de 2013, según el cual el recurso fue direccionado a la bandeja del Jefe de Patrimonio el 3 de diciembre de 2013, se asignó al abogado contratista **Arlen Cabarcas**, quien lo sustanció hasta septiembre de 2014 cuando se reasignó al también profesional del derecho **Erasmo Castro**, con la coordinación del también abogado externo **David Romano**; contrato n° 296-2014 de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **David Enrique**

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Romano Ascanio, celebrado el 24 de julio de 2014 por el término de 5 meses; contrato n° 303-2014 de prestación de servicios profesionales en materia jurídica en la División de Patrimonio del IPCC con **Arlen Enrique Cabarcas Fernández**, celebrado el 24 de julio de 2014 por el término de 5 meses; y proyecto de resolución n° 049 de 3 de junio de 2014, la cual contiene una síntesis de la actuación procesal y decide no reponer la sancionatoria n° 056 de 21 de octubre de 2013, proyectada por "Arlencab" y sin la firma de **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC.

Como se estableció, para el año 2014 la División de Patrimonio contó con tres abogados que tuvieron el manejo y coordinación del expediente, y se presentó un proyecto de resolución del cual tuvo conocimiento el disciplinado, como afirmó en su versión libre, pero no lo signó por no tener la rúbrica del proyectista.

Sólo en febrero 13 de 2015 vino a suscribir esta decisión el implicado[46], proyectada por **Arlen Enrique Cabarcas Fernández** ("Arlencab"), cuando ya carecía la entidad de competencia para decidir el recurso, lo que llevó a la Dirección del IPCC a expedir la resolución n° 77/16 de 29 de julio de 2016[47] que declaró la pérdida de competencia para resolver el recurso de apelación y reconoció la configuración del silencio administrativo positivo en favor del recurrente, en los términos del artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

No se justifica que, teniendo el proyecto desde el 3 de junio de 2014, y contando con tres abogados externos en su División, más el apoyo del Asesor Jurídico de la entidad **Gustavo Pianeta Arias**, hubiera tardado 8 meses para consultarles la viabilidad de lo proyectado, y alcanzar el convencimiento sobre su ajuste con el ordenamiento jurídico.

Sin embargo, de acuerdo con lo probado, ha de atenderse la argumentación defensiva en torno a la existencia de circunstancias que dificultaron la oportuna decisión del recurso de reposición contra la resolución n° 056 de 21 de octubre de 2013, consistentes en la falta de formación jurídica del disciplinado y en la elevada carga laboral que le correspondía, que sirven para atenuar el grado de responsabilidad, mas no para desvirtuarlo, por cuanto ya se determinó que el grado de vencibilidad de tales obstáculos no era absoluto.

Por esta última razón se califica definitivamente la culpabilidad del actor en grado de **culpa grave**, por inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones, lo cual obliga la aplicación de lo normado en el numeral 9° del artículo 43 de la ley 734 de 2002, descendiendo la clase de gravísima a **falta grave**.

---

[46] Folios 54-62.
[47] Fs. 3-6.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Así pues, demorar injustificadamente la resolución del recurso de reposición dentro de un proceso sancionatorio administrativo, dando lugar a la configuración del silencio administrativo positivo, para el funcionario estatal constituye falta gravísima, por encajar en la descripción normativa del canon 48.35. CDU, pero al tasarse la culpa como grave, se debe considerar falta grave.

El desconocimiento injustificado del deber descrito, comporta su ilicitud sustancial, por quebrantar los principios rectores de la función pública. De conformidad con lo anterior, este despacho le señala al disciplinado haber infringido el principio de responsabilidad previsto en los artículos 3 de la ley 1437 de 2011, 3 de la ley 489 de 1998 y 6 superior, por haber dado lugar a la pérdida de competencia de la entidad para decidir los recursos y derivar el reconocimiento del silencio administrativo positivo en favor del recurrente, afectando gravemente la debida función pública en el Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena.

3.3.2. **Dosificación de la sanción**

Como quiera que se encuentran plenamente comprobados todos los elementos que estructuran la falta disciplinaria y obrando en el proceso pruebas que conducen a la certeza sobre su existencia y la responsabilidad del disciplinado **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC, para la época de ocurrencia de los hechos, el despacho procede a determinar la sanción a imponer, ceñido a los siguientes presupuestos:

El artículo 44 de la ley 734 de 2002 señala las clases de sanciones a que está sometido el servidor público, conforme a la calificación de la falta, y precisa en su numeral 3 que las faltas graves culposas serán sancionadas con suspensión; según el artículo 46 *ídem*, el término de la suspensión será de uno a 12 meses, razón por la cual el enjuiciado se hace acreedor a sanción de suspensión en el ejercicio del cargo entre 1 y 12 meses.

Así mismo, para lograr tal dosificación, el sancionador, en estricto cumplimiento del principio de proporcionalidad del cual se hace mención en el artículo 18 *ibídem*, contando con que el límite de la suspensión va de 1 a 12 meses se procede según los criterios para la graduación de la sanción establecidos en el artículo 47 *ejúsdem,* de los cuales resultan aplicables al disciplinado los siguientes:

h) La afectación al derecho fundamental al debido proceso y al disfrute de la posesión pacífica e íntegra del inmueble, a los afectados con la irregular construcción materia de sanción, que resultó inocua por el silencio administrativo positivo.

i) El conocimiento de la ilicitud, de la forma como quedó descrita en esta providencia.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

Se le señala como circunstancia de atenuación, el indicado en el literal a) de la norma en cita, en sentido negativo, esto es, no haber sido sancionado disciplinariamente dentro de los 5 años anteriores a la a la comisión de la conducta investigada[48].

Como se puede apreciar, concurren circunstancias que dan paso a atenuar la sanción como otras que pueden agravarla, pero estas últimas en mayor proporción, por lo cual se adecúa la suspensión en 6 meses, bajo criterios de razonabilidad y de gravedad de la falta.

En mérito de lo expuesto, el Procurador Provincial de Cartagena, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias,

Resuelve:

Primero. **Declarar** probado el cargo único atribuido al disciplinado **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, Profesional Especializado de la División de Patrimonio Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena –IPCC-, identificado con cédula de ciudadanía n° 73'094.357, para la época de los hechos, de conformidad con las motivaciones antes expresadas.

Segundo. Sancionar al señor **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado como aparece en esta providencia y en la calidad anotada, por encontrarlo responsable de la falta disciplinaria que se le endilgó en el auto de cargos adiado 29 de agosto de 2019, con **suspensión del cargo** de Profesional Especializado de la División de Patrimonio Instituto de Patrimonio y Cultura de Cartagena –IPCC-, **por el término de seis (6) meses**, por las razones expuestas en esta providencia.

Tercero: Esta decisión queda notificada en estrados a los sujetos procesales, con la advertencia que contra la misma procede el recurso de apelación ante la Procuraduría Regional de Bolívar, que deberán interponer y sustentar dentro de esta misma audiencia.

Cuarto: Por el funcionario comisionado háganse los registros correspondientes en el sistema de información misional –SIM- de la Procuraduría General de la Nación.

Cúmplase,

Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena

GFR.
Proyectó: Ricardo Ernesto Valdivieso Salguero/Exp. nº IUC D 2016-36-892560

[48] Según certificado expedido por la PGN que obra a f. 162.

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2
Teléfono N° (095), 6641281 extensión (fax) 6649599
Provincial.cartagena@procuraduria.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Procuraduría Provincial de Cartagena	
Radicación n°:	**IUC D 2016-36-892560** / IUS E 2016-380708
Enjuiciado:	**Alfonso Rafael Cabrera Cruz**
Cargo y entidad:	Profesional Especializado División de Patrimonio IPCC
Informante:	De oficio
Fecha informe:	12 de septiembre de 2016
Fecha hechos:	29 de julio de 2016
Asunto	Presunta omisión de resolución de recursos que dio lugar a la pérdida de competencia y declaratoria de silencio administrativo positivo en favor del recurrente
Decisión:	Audiencia de sustentación del recurso de apelación al fallo de primera instancia (art. 180 ley 734 de 2002)

Presentes en el despacho del Procurador Provincial de Cartagena, siendo el día y la hora señalados, 19 de junio de 2020 a las 9:25 de la mañana, conectados por la herramienta Microsoft Teams, autorizada por el Procurador General de la Nación para el trámite de este tipo de diligencias virtuales, se reabrió la audiencia *por el* doctor **Guidobaldo Flórez Restrepo**, en su calidad de Procurador Provincial, dejando constancia que no se conectó el señor **Alfonso Rafael Cabrera Cruz**, identificado con c.c. n° 73'094.357 de Cartagena, pero sí su defensor de confianza, doctor **Edgar Manuel Zúñiga Alzamora**, identificado con c.c. n° 73'008.390 de Cartagena y t.p. n° 181.546 del C. S. de la J., quien se identificó plenamente como quedó constando en el vídeo correspondiente.

Acto seguido, el Procurador concedió la palabra al defensor para que sustentara el recurso de apelación contra el fallo de primera instancia proferido en sesión del 17 anterior en esta audiencia, a lo que procedió el togado.

Sustentado el recurso, dispuso la inmediata remisión del expediente a la Procuraduría Regional de Bolívar para su desate, decisión que quedó notificada en estrado.

Scanned by CamScanner

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se firma por los que en ella intervinieron, siendo las 10:09 de la mañana de hoy viernes, 19 de junio de 2020; se deja constancia que la diligencia se encuentra grabada en audio y vídeo.

El director de la audiencia,

Guidobaldo Flórez Restrepo
Procurador Provincial de Cartagena

El defensor,

Edgar Manuel Zúñiga Alzamora
C.c. n° 73'008.390 de Cartagena
T.p. n° 181.546 del C. S. de la J.

Secretario ad hoc,

Ricardo E. Valdivieso Salguero
Profesional Universitario grado 18

GFR/revs.
Exp. n° IUC D 2016-36-892560

Procuraduría Provincial de Cartagena
La Matuna, Edificio Caja Agraria. Avenida Venezuela, Calle 32C No. 8-62, piso 2

Scanned by CamScanner

Doctor
LUIS MIGUEL VILLALOBOS ALVAREZ
Magistrado
Tribunal Administrativo de Bolívar
E. S. D.
desta02bol@notificacionesrj.gov.co

REFERENCIA:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
RADICACIÓN:	**13001-23-33-000-2022-00536-00**
DEMANDANTE:	**ALFONSO RAFAEL CABRERA CRUZ**
DEMANDADO:	**NACION- PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION**

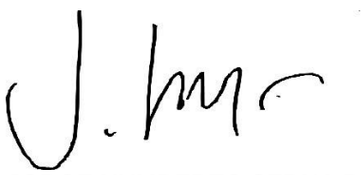
JORGE HUMBERTO SERNA BOTERO, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.685.322, en mi condición de Jefe de la Oficina Jurídica de la Procuraduría General de la Nación, según Decreto No. 127 del 26 de enero de 2021 y Acta de Posesión No 0086 del 28 de enero de 2021, y las funciones delegadas mediante Resolución No. 274 del 12 de septiembre de 2001, confiero poder especial, al doctor **ALFONSO NAZARET PUELLO ALVEAR,** para que asuma la representación de la Entidad dentro de la acción de la referencia.

El apoderado, queda ampliamente facultado para adelantar las diligencias que considere necesarias en defensa de los intereses encomendados, especialmente para conciliar conforme las instrucciones del comité de conciliación de la Entidad.

Así mismo, y atendiendo lo dispuesto por el Gobierno Nacional en la Ley 2213 del 2022[1], se informa que el correo electrónico del apoderado que se reporta actualmente en el Registro Nacional de Abogados es apuello@procuraduria.gov.co y el correspondiente para notificaciones a la Procuraduría General de la Nación es procesosjudiciales@procuraduria.gov.co

Sírvase reconocerle personería para actuar.

Cordialmente,



JORGE HUMBERTO SERNA BOTERO
Jefe Oficina Jurídica

Acepto,



ALFONSO NAZARET PUELLO ALVEAR
C.C. No. 73.109.725 de Cartagena
T.P. No. 59.964 del C. S. de la J.

---

[1] *Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

DECRETO No. 127 **de 2021**

(26 ENE 2021)

"Por medio del cual se hace un nombramiento ordinario."

LA PROCURADORA GENERAL DE LA NACIÓN

En ejercicio de sus facultades constitucionales y legales

D E C R E T A:

ARTÍCULO ÚNICO. – NÓMBRESE, a **JORGE HUMBERTO SERNA BOTERO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 71.685.322, en el cargo de Jefe de Oficina, Código 1JO, Grado 25, de la Oficina Jurídica.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá, D.C., a 26 ENE 2021

MARGARITA CABELLO BLANCO

Proyectó: Luisa Fernanda Martínez Arciniegas – Asesora Secretaría General
Revisó: Carlos William Rodríguez Millán – Secretario General (C)
Aprobó: Javier Andrés García Ávila – Secretario Privado

ACTA DE POSESIÓN N° 0086

Fecha de posesión 28 de enero de 2021

En la ciudad de Bogotá, D.C.

En el despacho del **SECRETARIO GENERAL (C).**

Se presentó el doctor **JORGE HUMBERTO SERNA BOTERO**

Quien se identifica con cédula de ciudadanía Nº 71.685.322 de Medellín (Antioquia).

Con fecha de nacimiento 9 de marzo de 1967.

Con el fin de tomar posesión del cargo de Jefe Oficina Jurídica, Código 1JO, Grado 25.

En el que fue nombrado en nombramiento ordinario.

Con Decreto N° 127 del 26 de enero de 2021

Para el efecto se allegó Certificado de Cumplimiento de Requisitos suscrito por el Jefe de la División de Gestión Humana, de acuerdo con el cual el nombrado cumple con los requisitos señalados en el Decreto Ley 263 de 2000 y el Manual de Funciones vigente para el desempeño del cargo.

El nombrado manifestó bajo la gravedad de juramento que no se encuentra incurso en ninguna causal de inhabilidad, incompatibilidad o impedimento, ni con su designación se infringen los artículos 85 y 86 del Decreto Ley 262 de 2000 ó 126 de la Constitución Política.

Acto seguido el doctor **CARLOS WILLIAM RODRÍGUEZ MILLÁN,** procedió a tomar el juramento de ley al posesionado, bajo cuya gravedad prometió cumplir bien y fielmente los deberes que el cargo le impone.

La presente surte efectos fiscales a partir de: 28 de enero de 2021.

En consecuencia, se firma como aparece,

Quien posesiona

El posesionado

Proyectó: División de Gestión Humana.

REPUBLICA DE COLOMBIA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

RESOLUCION NUMERO 274 DE 19

(12 SET. 2001)

"Por medio de la cual se delegan unas funciones"

EL PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN

En uso de las facultades que le confieren el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia; los numerales 7º y 8º y el parágrafo del Artículo 7º del Decreto 262 de 2000 y el artículo 9º de la ley 489 de 1998, y

CONSIDERANDO:

Que en virtud de lo establecido en el Artículo 7º, numeral 1º del Decreto 262 del 22 febrero de 2000, corresponde al Procurador General de la Nación, *"Representar a la Procuraduría General de la Nación ante las autoridades del poder público y los particulares"*.

Que en virtud de lo establecido en el Artículo 7º, numeral 7º del Decreto 262 del 22 febrero de 2000, corresponde al Procurador General de la Nación, *"Expedir los actos administrativos, órdenes, directivas y circulares que sean necesarios para el funcionamiento de la entidad y para el desarrollo de las funciones atribuidas por la ley"*.

Que el cumplimiento de las funciones a cargo de la Procuraduría General de la Nación debe inspirarse en los principios consagrados en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, y en particular de los postulados de eficacia, celeridad y economía.

Que para asegurar la oportuna defensa judicial y extrajudicial de los intereses de la Nación - Procuraduría General de la Nación, se hace indispensable delegar en el Jefe de la Oficina Jurídica de la entidad, la función de recibir la notificación personal de las demandas y/o acciones que se presenten en contra de la entidad y la de otorgar poderes a los abogados que deban representarla en los procesos judiciales, en las acciones de tutela, cumplimiento, populares o de grupo y en los trámites de conciliación judicial o extrajudicial en los cuales aquélla deba actuar o participar en calidad de parte o tercero interviniente.

Que según lo consagrado en el Artículo 7º, numeral 8º del Decreto 262 del 22 febrero de 2000, corresponde al Procurador General de la Nación, distribuir entre las distintas dependencias y servidores de la entidad, las funciones y competencias atribuidas por la Constitución y la ley a la Procuraduría General de la Nación.

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se delegan unas funciones"

Que según lo dispuesto en los numerales 2° y 4° del artículo 15 del Decreto 262 de 2000, corresponde a la Oficina Jurídica representar a la entidad en los procesos judiciales y acciones de tutela en los cuales ésta sea parte demandante o demandada y coordinar la intervención judicial que realicen los Procuradores Regionales en defensa de la Nación.- Procuraduría General de la Nación.

Que en virtud de lo establecido en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, en concordancia con lo preceptuado en el parágrafo del Artículo 7° del Decreto 262 del 22 febrero de 2000 y en el artículo 9° de la ley 489 de 1998, el Procurador General de la Nación puede, mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias.

R E S U E L V E :

ARTICULO 1°.- Delegar en el Jefe de la Oficina Jurídica de la Procuraduría General de la Nación, la función de recibir la notificación personal de las demandas y/o acciones que se presenten en contra de la entidad y la de otorgar poderes a los abogados que deban representarla en los procesos judiciales, en las acciones de tutela, cumplimiento, populares o de grupo y en los trámites de conciliación judicial o extrajudicial en los cuales aquélla deba actuar o participar en calidad de parte o tercero interviniente.

ARTICULO 2°.- El Jefe de la Oficina Jurídica presentará mensualmente ante el Despacho del Procurador General de la Nación una relación de los poderes conferidos.

ARTICULO 3°.- La presente resolución rige desde la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá, D. C. a los 12 SET 2001

C O M U N I Q U E S E Y C U M P L A S E

EDGARDO JOSÉ MAYA VILLAZÓN
Procurador General de la Nación

P.G.N. 303A