

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 24 julio / 2020

Auto Interlocutorio No. \_\_\_\_\_

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-003-2017-00333-01
DEMANDANTE:	YULI PATRICIA LEITON QUINTERO
DEMANDADO:	NACIÓN-MINDEFENSA POLICIA NACIONAL- DIRECCION DE SANIDAD EPS REGIONAL OCCIDENTE
ASUNTO:	CONFIRMA AUTO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede esta Corporación a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto de sustanciación No. 921 del 3 de septiembre de 2019, proferido dentro de la audiencia inicial celebrada por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali, que negó la solicitud de vinculación de la Clínica Colombia, en calidad de litisconsorte necesario.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderada judicial, la señora Yuli Patricia Quintero y otros presentaron demanda en contra de la Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional – Dirección de Sanidad Clínica EPS Regional de Occidente y solicitó se declare administrativamente responsable de los perjuicios materiales y morales, causados con motivo de la muerte de la señora Mariela Quintero Muñoz el día 14 de diciembre de 2015.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 921 proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 3 de septiembre de 2019, la Juez negó la integración de litisconsorcio necesario de la Clínica Colombia solicitada por la Nación-Ministerio de Defensa- Policía Nacional.

Argumentando que con fundamento en el artículo 61 del CGP y el desarrollo jurisprudencia que sobre la figura del litisconsorcio necesario se ha realizado, se requiere fáctica y jurídicamente que no exista posibilidad jurídica de resolver el litigio sin que dicho interviniente se encuentre vinculado al proceso. En el caso concreto, la juez advirtió de la demanda que la responsabilidad extracontractual se pretende derivar del diagnóstico tardío o del individuo manejo de la sintomatología para la obitada y que en dicho de los actores permitió su deterioro progresivo hasta conducirla a su muerte. En consecuencia, considero que quien debió llamar a la entidad prestadora del servicio de Salud Clínica Colombia de considerarlo procedente y ante el carácter rogado de esta jurisdicción en las acciones que nos ocupan, en principio fue la parte actora y al

Radicación  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

76001-33-33-003-2017-00333-01  
REPARACIÓN DIRECTA  
YULI PATRICIA LEITON QUINTERO Y OTROS  
NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE  
SANIDAD EPS REGIONAL OCCIDENTE



2

no hacerlo asume que el litigio se circunscriba al análisis de la responsabilidad frente a la entidad que convoco en este caso el Ministerio de Defensa- Policía Nacional. Ahora bien, si la parte pasiva considera que la actuación de la Clínica Colombia tuvo relevancia en el resultado dañoso debió acudir a los soportes jurídicos de intervención de terceros, es decir a sus relaciones contractuales internas para que mediante la figura del llamamiento en garantía o la denuncia del pleito pudiese ser convocada en la oportunidad pertinente.

#### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

El apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación argumentando que para la decisión de la presunta falla que se pretende determinar en este proceso se hace necesario el estudio de una manera integral y sistemática de la actuación y de la atención del paciente, por lo tanto, sostiene que la vinculación de la Clínica Colombia es procedente teniendo en cuenta que en la historia clínica esta tuvo un accionar desde el 13/11/2015 hasta el 14/12/2015. (Intervención minuto 10:03 a 10:53)

#### **V. CONSIDERACIONES**

##### **5.1. Procedencia del recurso**

Esta Corporación es competente para resolver el recurso de apelación en virtud de lo dispuesto en los artículos 153 y 243 numeral 7 del CPACA, toda vez que el auto que resuelve una intervención de terceros es apelable.

##### **5.2. Problema jurídico**

Teniendo en cuenta la decisión adoptada en primera instancia, y atendiendo las competencias legalmente atribuidas a esta Corporación, el problema jurídico consiste en determinar si resulta procedente acceder la solicitud de litisconsorcio necesario propuesto por la parte demandada, bajo los argumentos de que esta intervino en la atención de la paciente.

##### **5.3. TESIS DEL DESPACHO**

El Despacho confirmará la decisión apelada, ya que de los hechos y pretensiones de la demanda se desprende la voluntad del apoderado judicial de la parte demandante de que se declare la responsabilidad extracontractual de la Nación –Ministerio de Defensa-Policía Nacional-Dirección de Sanidad- EPS Clínica Regional de Occidente, por la muerte de la señora Mariela Quintero Muñoz, al considerar que se configuró una falla en el servicio médico por negligencia de la demandada en el diagnóstico y tratamiento que requería, y por tanto, la solicitud de vinculación en calidad de litisconsorcio necesario de la Clínica Colombia es improcedente.

##### **5.4. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL.**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no reguló la figura del litisconsorte necesario y la integración del contradictorio, por tanto, debemos remitirnos a las normas del Código General del Proceso, tal como lo indica el



artículo 227, el cual dice: “En lo no regulado en este Código sobre la intervención de terceros se aplicarán las normas del Código de Procedimiento Civil.”

Es así como el artículo 61 del Código General del Proceso, consagra lo relativo al litisconsorcio necesario y la integración del contradictorio, de la siguiente forma:

**“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.**

*Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”*

Frente a ello, es de indicar que El H. Consejo de Estado<sup>1</sup> refiriéndose a la figura del litisconsorcio necesario, consideró lo siguiente:

*“...Existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad de demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única **relación jurídico sustancial**. En este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste puede perjudicar o beneficiarlos a todos. La vinculación de quienes conforman el litisconsorcio necesario podrá hacerse dentro de la demanda, bien obrando como demandantes o bien llamando como demandados a todos quienes lo integran y en el evento en que el juez omita citarlos, debe declararse la nulidad de lo actuado desde el auto admisorio de la demanda (numeral 8 del artículo 140 del C. de P. Civil). Si esto no ocurre, el juez de oficio o por solicitud de parte podrá vincularlos en el auto admisorio de la demanda o en cualquier tiempo antes de la sentencia de primera instancia, otorgándoles un término para que comparezcan, y de no hacerlo debe declararse la nulidad de una parte del proceso o a partir de la sentencia de primera instancia (numeral 9 ibídem), con el fin de lograr su vinculación al proceso para que tengan la oportunidad de asumir la defensa de sus intereses, dado que la sentencia los puede afectar.”*

Por lo tanto, se concluye que el litisconsorcio es necesario siempre que la decisión que llegare a adoptarse en la sentencia correspondiente pueda llegar a beneficiar o afectar

<sup>1</sup> Consejo de Estado, sentencia del 23 febrero de 2012, Radicación No. 05001-23-26-000-1994-00558-01(20810).



a alguna de las partes que necesariamente debió intervenir en el proceso, y sin la cual no se podría emitir un pronunciamiento de fondo.

En otro pronunciamiento, sobre un caso similar al de autos, el Consejo de Estado<sup>2</sup> manifestó que *"la solidaridad por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio necesario, porque es atribución del demandante formular su demanda contra todos los causantes del daño en forma conjunta o contra cualquiera de ellos. En estos casos, el juez no tiene competencia para conformar la relación procesal litisconsorcial y el demandado tampoco la posibilidad jurídica de solicitarla"*.

En dicho pronunciamiento, también manifestó lo siguiente:

*"Así mismo, esta Corporación ha señalado que en la responsabilidad extracontractual, de conformidad con el artículo 2344 del Código Civil, la solidaridad por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio necesario, porque es atribución del demandante formular su demanda contra todos los causantes del daño en forma conjunta o contra cualquiera de ellos<sup>3</sup>. En estos casos, el juez no tiene competencia para conformar la relación procesal litisconsorcial y el demandado tampoco la posibilidad jurídica de solicitarla.*

*(...)*

*La parte demandante recurre la decisión que declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, propuesta por la Nación-Ministerio de Salud y Protección Social y la Superintendencia de Salud. Por su parte, la IPS UNIPAMPLONA aboga por que se incluya a MEDINORTE S.A.S. como litisconsorte necesario.*

*La Sala advierte que deberá confirmarse la providencia del 11 de octubre de 2017, comoquiera que, efectivamente, la superintendencia y el Ministerio formulan una excepción con fundamento en que el daño antijurídico alegado, en razón de la presunta falla médica no guarda correspondencia directa con sus funciones.*

*Ahora, acorde con el artículo 42 de la Ley 715 de 2001<sup>4</sup> si bien el gobierno nacional por intermedio del Ministerio de Salud y de la Protección Social, formula políticas, impulsa y presenta proyectos de inversión, brinda asesoría y asistencia técnica y establece reglas y procedimientos administrativos encaminados a mejorar la prestación de los servicios. La Superintendencia, por su parte ejerce labores de vigilancia y control. De donde le asiste razón al tribunal y así habrá de resolverse.*

*A lo anterior debe la Sala agregar que el artículo 61 del C.G.P. prevé la procedencia del litisconsorcio necesario, cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de fondo sin la comparecencia de los sujetos titulares de las relaciones en conflicto.*

*En ese orden y dado que, en el asunto de la referencia, se trata de determinar la responsabilidad del Estado por el daño ocasionado a la parte actora en razón del fallecimiento del señor Cristian Alexander Meneses Carrillo, por presunta falla en la atención médica brindada por la EPS SALUCOOP en liquidación y la IPS UNIPAMPLONA, no tendría que vincularse, además a MEDINORTE S.A.S. como lo pretende la IPS, pues sin su comparecencia resulta posible resolver la litis.*

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, sentencia del 8 de junio de 2018, radicado nro. 54001-23-33-000-2016-00486-01(60314)

<sup>3</sup> Cfr. Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 19 de julio de 2010, Rad. 38.341.

<sup>4</sup> "Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros".



*Ahora, si bien es indudable que existiría un hecho jurídico que relaciona al tercero con las pretensiones incoadas, por cuanto según lo manifestado por la IPS el señor Meneses Carrillo falleció en las instalaciones de MEDINORTE S.A.S., lo cierto es que, la responsabilidad extracontractual del Estado se puede presentar por hechos atribuibles a diferentes entidades (sean públicas o privadas en ejercicio de funciones de dicha índole) cuya comparecencia conjunta no es imprescindible”.*

## VI. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320<sup>5</sup> del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306<sup>6</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

A su turno, el artículo 328 ibídem dispone entre otros aspectos que: “el juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley”.

Del tenor literal de la norma en cita, concluye el Despacho que la voluntad del legislador es que, en virtud del recurso de apelación el superior estudie y revise la decisión proferida por el *a quo*, pero con una característica especial, y es que dicha instancia se limita a aquellos precisos cargos expuestos por el recurrente al sustentar su inconformidad, los cuales, se encuentran limitados, en virtud de la congruencia, a lo decidido por el juez en primera instancia.

En el presente caso se tiene que el señor Luis Alberto Leiton y otros demandaron a la Nación –Ministerio defensa-Policía Nacional-Dirección de Sanidad- EPS Clínica Regional de Occidente para que se le declare administrativamente responsables de los perjuicios, tanto morales como materiales, causados con motivo de la muerte de la señora Mariela Quintero Muñoz el día 14 de diciembre de 2015, quien según los hechos de la demanda fue atendida en varias ocasiones en la Clínica Regional de Occidente de la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional por dolor abdominal y otras patologías y debido a un presunto diagnóstico errado (gastroenteritis), e indebido manejo, no se atendió la patología que presentaba (peritonitis), razón por la cual fue remitida a la Clínica Colombia en donde falleció.

El apoderado judicial de la entidad demandada, dentro del escrito de contestación de la demanda, solicitó se vinculara a la Clínica Colombia, pues consideró que de los hechos de la demanda y de la historia clínica allegada al plenario, la señora Mariela Quintero Muñoz fue atendida en dicho centro hospitalario.

De conformidad con las normas y jurisprudencia enunciada, el Despacho advierte que si bien del plenario se desprende que la afectada fue atendida tanto en la Clínica Regional de Occidente de la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional en donde acudió por urgencias en reiteradas ocasiones y en la Clínica Colombia en donde fue sometida a una cirugía, en donde finalmente falleció, lo cierto es que, el demandante

<sup>5</sup> Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión. Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

<sup>6</sup> ARTICULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Radicación  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

76001-33-33-003-2017-00333-01  
REPARACIÓN DIRECTA  
YULI PATRICIA LEITON QUINTERO Y OTROS  
NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE  
SANIDAD EPS REGIONAL OCCIDENTE

6

busca con el presente medio de control se demuestre la responsabilidad civil extracontractual de la Clínica Regional de Occidente y no de la Clínica Colombia, pues considera que el hecho dañoso se configuró por la negligencia de la entidad demandada.

Además, como expuso la jurisprudencia anteriormente transcrita, es atribución del demandante formular la demanda contra todos los causantes del daño en forma conjunta o contra cualquiera de ellos, caso en el cual, el demandado no tiene posibilidad jurídica de solicitar dicha integración, ya que la solidaridad por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio necesario.

Igualmente, la presente controversia puede ser resuelta sin la comparecencia de la Clínica Colombia, puesto que la reclamación de responsabilidad se fundamentó en la indebida atención suministrada por la Clínica Regional de Occidente, por tanto, la decisión que llegue a tomar el A-quo solo afectará a las partes que integran el presente proceso.

Por tanto, el Despacho confirmará el auto interlocutorio proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali en la audiencia de inicial del 03 de septiembre de 2019. En consecuencia, se;

#### RESUELVE

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto interlocutorio nro. 921 proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali en la audiencia inicial del 03 de septiembre de 2019, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
RONALD OTTO CEDEÑO BLUME  
Magistrado

Elas Yurani Lopez  
Yo Bo. Secretario