

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, septiembre tres (03) de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No193

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

ACCIÓN:	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
EXPEDIENTE:	76001-33-33-006-2017-00318-01
DEMANDANTE:	CARLOS GIOVANNY GOMEZ BRICEÑO
DEMANDADO:	METROCALI S.A. y UNIMETRO S.A.
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA AUTO QUE DECLARÓ PROBADA FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA Y FALTA DE JURISDICCION

Aprobado en Sala virtual y Acta de la fecha. Convocatoria virtual No 21 del 2 de septiembre de 2020.

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio nro.502 dictado por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali en audiencia inicial del 24 de julio de 2019<sup>1</sup>, que declaró de oficio las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva de Metro Cali S.A. y de falta de jurisdicción para tramitar el presente asunto en la jurisdicción contenciosa administrativa.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 141 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Carlos Giovanni Gómez Briceño demandó a Metro Cali S.A. y Unimetro S.A.y solicitó<sup>2</sup>: se declare el incumplimiento del contrato nro. 4, sus modificaciones y en especial el contrato modificadorio nro. 5, suscritos entre Metro Cali S.A. y Unimetro S.A.; el incumplimiento del contrato de compraventa nro. 251 del 14 de octubre de 2015, suscrito entre Unimetro S.A. y el señor Carlos Giovanni Gómez Briceño para la desintegración del vehículo de su propiedad; se condene a los demandados al pago de \$70.770.000 por perjuicios materiales, la suma de \$73.771.700 por perjuicios morales y \$14.454.170 por honorarios del abogado.

Mediante auto interlocutorio nro. 365 del 10 de mayo de 2018<sup>3</sup>, el juez de prima instancia rechazó de plano la demanda respecto del presunto incumplimiento del contrato nro. 4, sus modificaciones en especial el contrato modificadorio nro. 5 suscrito entre Metro Cali S.A. y Unimetro S.A., y admitió la demanda respecto de las controversias suscitadas frente al incumplimiento del contrato de compraventa nro. 251. Para ello consideró que la discusión desde el inicio únicamente se centró frente al incumplimiento de Metro Cali S.A. del contrato de compraventa nro. 251, ya que el agotamiento del requisito de procedibilidad ante el Ministerio Publico, solo versó sobre el acto negocial. Además, indicó que el señor Giovanni Gómez Briceño no funge como parte dentro del contrato nro. 4 y sus modificadorios, por lo que la declaratoria del incumplimiento solo le compete alegarlo a quienes lo suscribieron.

<sup>1</sup> Ver folio 578 cuaderno 2

<sup>2</sup>Ver folios291 – 292 cuaderno 1

<sup>3</sup>Ver folios 309 – 311 cuaderno 2



Mediante auto interlocutorio nro. 509 del 13 de julio de 2018, el Juzgado aclaró el numeral 2º del auto 365 del 10 de mayo de 2018, refiriéndose a que el medio de control es controversias contractuales.

### **III. LA PROVIDENCIA APELADA.**

En el transcurso de la audiencia inicial celebrada el día 24 de julio de 2019 el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali mediante auto interlocutorio nro. 502, declaró de oficio las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva de Metro Cali S.A. y falta de jurisdicción para tramitar el presente asunto en la jurisdicción contenciosa administrativa.

En la misma providencia, se ordenó que una vez ejecutoriada se remita el proceso a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (reparto).

Para ello consideró que al analizar el contrato que se deprecia como incumplido por las demandadas, no se encuentra debidamente acreditada la conexión de Metro Cali S.A. con los hechos que dieron origen a la controversia contractual, ante el incumplimiento del contrato de compraventa nro. 251, para desintegración del vehículo de placas VBX-149, suscrito por el operador Unimetro S.A. y el actor.

El *a quo* Indicó que la controversia contractual gira en torno al contrato de compraventa del vehículo para desintegración nro. 251, en la cual no advierte participación de Metro Cali, pues las obligaciones, convenios y pactos refrendados en el mismo fueron pactados entre el vendedor que es el accionante y el comprador que es la sociedad Unimetro S.A.

También consideró, que el objeto del litigio se circunscribe única y exclusivamente al contrato de compraventa, atendiendo la liberalidad del actor, quien así lo dispuso de manera previa en el agotamiento del requisito de procedibilidad y en la presentación de la demanda.

Señaló que la falta de legitimación en la causa por pasiva de Metro Cali S.A. en la relación jurídico procesal de cara al presunto incumplimiento contractual obedece a que esta parte pasiva no tiene una relación con los hechos que dieron origen al libelo introductorio y está imposibilitada para tenerse por accionada por el medio de control de controversias contractuales.

El *a quo* concluyó que, al declararse la falta de legitimación en la causa por pasiva de Metro Cali S.A., queda únicamente vinculada la sociedad privada Unimetro S.A., configurándose la excepción de falta de jurisdicción.

Para ello consideró que la controversia objeto de discusión gira en torno a la relación contractual entre personas privadas, pues el vendedor es una persona natural y el comprador una persona jurídica de derecho privado, que no ejerce funciones propias del estado. Argumentos que los soportó en el artículo 104 y 141 del CPACA.

### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Inconforme con la decisión anterior, la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación manifestando (transcripción literal):

*“(…)En principio podría decirse que tratándose de un contrato, la legitimación se predica en general de quienes en su conformación han intervenido, si se tiene presente que a la luz del artículo 1602 del estatuto civil, el convenio se erige en ley para las partes, y no puede ser invalidado sino con su consentimiento o por causas legales, es*



*lo que se conoce como la relatividad de los contratos, sin embargo, aceptado se tiene además, que en la periferia de un negocio jurídico pueden aparecer otras personas ajenas a quienes lo celebraron cuyos efectos nocivos se les puede trasladar, con lo que además de los mismos contratantes les surge un interés para deprecar que por alguno de los medios previstos en la ley sustancial se revise con el fin de ajustar sus derechos al mismo, dicho de otro modo surge para ellos dependiendo las circunstancias de cada caso legitimación para intervenir en un proceso ya sea por activa o por pasiva, asunto que también ha sido decantado por la jurisprudencia, específicamente por la sentencia SC13021 de 2017 del 25 de agosto de 2017 (...) que reiteró lo que tiempo atrás ya se había dicho en el sentido de indicar que en la periferia del contrato, entonces existen terceros a los cuales el incumplimiento, los vicios en su formación, el ocultamiento de la voluntad real de los contratantes, y el desequilibrio en su contenido prestacional los alcanza y afecta patrimonialmente, la disorción que ha sido objeto a la **axioma res inter alios acta** ha representado en no pocos casos la imposición de un obstáculo o blindaje del convenio frente a las personas que aunque ostentan un interés jurídico serio en virtud de los efectos que le reporta ese negocio jurídico, no concurrieron a su celebración cuando su genuino alcance excluye únicamente a quienes son enteramente ajenos a la relación contractual, también llamados terceros absolutos o **penitus extranei**, son ellos los sujetos totalmente extraños al contrato y los que no tienen vinculación absoluta con las partes, por lo que frente a ellos no se les puede reprochar ningún incumplimiento, en el grupo de los no celebrados del convenio, también existen los terceros relativos quienes si guardan una relación jurídica con los contratantes por cuanto dicho pacto les irradia derechos y obligaciones. Tal es el caso que nos ocupa, donde nosotros no solamente solicitamos la declaratoria del incumplimiento del contrato de compraventa 251 del vehículo de placas VBX-149, sino también el incumplimiento del contrato nro. 4 suscrito entre Metro Cali S.A. representada por su presidente Nicolás Orejuela Botero o quien haga sus veces y la Unión Metropolitana de Transportadores S.A. – Unimetro, representado legalmente por Guillermo Ramírez o quien haga sus veces y sus diferentes modificaciones en especial el contrato modificatorio nro. 5 suscrito entre las partes el 18 de diciembre del 2014, (...) <sup>4</sup>.*

## V. CONSIDERACIONES:

### PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si Metro Cali S.A. se encuentra legitimado en la causa por pasiva dentro de la presente demanda de controversias contractuales, para determinar si la jurisdicción contenciosa administrativa es la competente.

### LEGITIMACION EN LA CAUSA

EL Tribunal debe hacer precisión respecto al concepto de falta de legitimación, para ello se trae a colación el pronunciamiento del Consejo de Estado en providencia del 22 de julio de 2019, que señaló<sup>5</sup>:

*“1. La legitimación en la causa por pasiva ha sido entendida por esta Corporación como la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso, para que las personas que formulan la demanda, así como aquellas a las que se les exige una*

<sup>4</sup>Ver video II parte – folio 575 cuaderno 2: intervención del minuto 13:35 al 19:13

<sup>5</sup>Consejo de Estado, Sección Tercera - Subsección B. Consejero Ponente: Ramiro Pazos Guerrero. Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 25000-23-36-000-2017-00621-01(63282).



determinada obligación estén habilitadas por la ley para actuar procesalmente<sup>6</sup>. Sobre el particular se ha sostenido lo siguiente<sup>7</sup>:

*La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. La legitimación en la causa está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso(...)* (Subrayado del Tribunal.)

En providencia del 20 de febrero de 2019 el Consejo de Estado, estableció<sup>8</sup>:

*“La legitimación en la causa es un elemento sustancial que corresponde a la calidad o al derecho que tiene una persona para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda, como sujeto de la relación jurídica sustancial; de esta manera, la parte demandante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda - legitimación por activa- frente a quien fue demandado -legitimación por pasiva-. En este sentido, se entiende que la primera (la legitimación por activa) es la identidad que tiene el demandante con el titular del derecho subjetivo y, por lo mismo, posee la vocación jurídica para reclamarlo, al paso que la segunda (la legitimación por pasiva), es la identidad que tiene la parte accionada con quien tiene el deber de satisfacer el derecho reclamado.*

*La falta de legitimación en la causa por pasiva se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda<sup>9</sup>.”*

## CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320<sup>10</sup> del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306<sup>11</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solo sobre los reparos.

El apelante consideró que en la periferia de un negocio jurídico pueden aparecer otras personas ajenas a quienes celebraron el contrato cuyos efectos nocivos se les puede trasladar porque les surge un interés y se encuentran legitimados, además, que en las pretensiones también se solicitó la declaratoria del incumplimiento del contrato nro. 4 y sus modificatorios suscritos entre Metro Cali S.a. y Unimetro S.A.

Sin embargo, al revisar el plenario se evidencia que mediante auto interlocutorio nro. 365 del 10 de mayo de 2018 el Juzgado Sexto Administrativo de Cali rechazó de plano la demanda respecto del presunto incumplimiento del contrato nro. 4, los modificatorios y el

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “A”, auto del 25 de septiembre de 2013, exp. 55205, C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera.

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “C”, sentencia del 13 de julio de 2016, exp. 1997-50330, C.P. Enrique Gil Botero. También ver Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “B”, sentencia del 13 de noviembre de 2014, exp. 34313, C.P. Ramiro Pazos Guerrero.

<sup>8</sup> Consejo De Estado, Sección Tercera - Subsección A. Consejero Ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera. Bogotá, D. C., veinte (20) de febrero de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 68001-23-33-000-2016-00778-01(62884).

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, (exp. 51.514).

<sup>10</sup> Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

(...)

<sup>11</sup> Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



contrato nro. 5 suscritos entre Metro Cali S.A. y Unimetro S.A., auto frente al cual no se interpuso el recurso de apelación, por lo tanto, frente a esos contratos este Despacho no se pronunciará.

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que la controversia contractual se centra frente al contrato de compraventa nro. 251 de fecha 14 de octubre de 2015<sup>12</sup>, suscrito por el señor Carlos Giovanni Gómez Briceño y Unimetro S.A. para la desintegración del vehículo de placas VBX-149. y frente a esa controversia Metro Cali S.A. no tiene identidad con quien tiene el deber de satisfacer el derecho reclamado, que para el caso sería Unimetro, por lo tanto, se evidencia la falta de legitimación por pasiva de Metro Cali S.A.

El CPACA en su artículo 104, indica que le corresponde conocer a esta jurisdicción, entre otras controversias, de aquellas originadas en contratos, cualquiera que sea su régimen, siempre y cuando uno de los extremos contractuales sea una entidad estatal o un particular que desempeñe funciones propias del Estado. Por su parte el artículo 141 ibídem señala que cualquiera de las partes de un contrato del Estado, podrá pedir que se declare su incumplimiento, sin embargo, en el presente asunto se discute un contrato de naturaleza privada, por cuanto las partes del contrato tienen la calidad de personas de derecho privado, y por tanto sus controversias frente al contrato en discusión deben ser dirimidas ante la jurisdicción ordinaria y la jurisdicción contenciosa administrativa no tiene competencia.

En el presente asunto el fuero de atracción no aplica para que sea esta jurisdicción la que conozca de la controversia suscitada entre el señor Carlos Giovanni Gómez Briceño y Unimetro S.A., teniendo en cuenta que el objeto del litigio se consignó única y exclusivamente respecto del contrato de compraventa nro. 251 de fecha 14 de octubre de 2015, para desintegración del vehículo, y si bien se convocó a Metrocali no se encuentra legitimada en la causa por pasiva y como demandada solo queda una persona de derecho privado, motivos suficientes para no conocer el asunto y confirmar la decisión del *a quo* de declarar la falta de jurisdicción.

Así las cosas, este Despacho confirmará el auto interlocutorio nro. 502 del 24 de julio de 2019, proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali en el transcurso de la audiencia inicial, que declaró de oficio las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva de Metro Cali S.A. y de falta de jurisdicción.

En consecuencia, se;

### RESUELVE:

**PRIMERO. - CONFIRMAR** el auto interlocutorio nro. 502 proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali, en el transcurso de la audiencia inicial del 24 de julio de 2019, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO. - DEVUÉLVASE** al Juzgado de Origen para que remita la actuación a la autoridad competente, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia<sup>13</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

<sup>12</sup>Ver folios 2 – 5 cuaderno 1

<sup>13</sup>

0

  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
**Magistrada**



RADICACIÓN  
Medio de control  
Accionante  
Accionado

: 2017-00318-01  
: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
: CARLOS GIOVANNY GOMEZ BRICEÑO  
: METRO CALI S.A. y UNIMETRO S.A.



6

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
**Magistrada**

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
**Magistrado**