

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio - segunda Instancia -

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil veinte (2.020)

Radicación No. : 76001-33-33-010-2016-00287-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Demandante : MARIA DEL CARMEN PELAEZ VELASQUEZ
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DEL CALI –EMCALI EICE ESP-
Mag. Ponente : FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Procede la Sala Unitaria de Decisión, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto No. 169 del 20 de marzo de 2019, por el cual el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Cali, declaró improbada, entre otras, la excepción de “Ineptitud sustantiva de la demanda”

AUTO APELADO.

Mediante auto No. 169 del 20 de marzo de 2019¹, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, declaró improbada, entre otras, la excepción de “Ineptitud sustantiva de la demanda”, propuesta por la entidad demandada, con base en que la falta de claridad, especificidad, pertinencia y suficiencia de la demanda, no son requisitos que estén previstos en el artículo 162 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011, que den lugar a la terminación del proceso.

RECURSO DE APELACIÓN.

Inconforme con la decisión anterior EMCALI E.I.C.E. E.S.P., decidió recurrirla en apelación², argumentando que, la demanda no señala los vicios que adolecen los actos administrativos objeto de nulidad; que no los sustentó en debida forma, simplemente aseguró que actuó de buena fe, lo cual a su juicio, no satisface lo previsto en el numeral 2º del artículo 162 del CPACA.

CONSIDERACIONES.**1. Competencia.**

¹ Folios, 110-114.

² Apelación contenida en disco compacto visible a folio 114.

Este Tribunal, es competente para conocer en segunda instancia del recurso de apelación incoado contra el auto que declaró improbadamente la excepción de inepta demanda propuesta por EMCALI EICE ESP, en los términos del inciso final del numeral 6º del artículo 180 del CPACA.

2. Problema jurídico.

Se plantea así:

¿Se configura la excepción de “ineptitud sustantiva de la demanda”, porque no señala ni motiva en debida forma las causales de nulidad que adolecen los actos administrativos demandados?

3. Marco normativo.

El numeral 4º del artículo 162 del CPACA, consagra que: “cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación”.

El incumplimiento de esta exigencia en principio daría lugar a la configuración de la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda por falta de requisitos formales. Sobre los motivos, aplicación y procedencia de este mecanismo exceptivo, el Consejo de Estado, ha puntualizado:

“De tiempo atrás, en múltiples providencias judiciales al igual que en la que es objeto de estudio, se ha hecho alusión a la figura de la “ineptitud sustantiva o sustancial de la demanda” como una excepción previa y/o causal de rechazo de demanda, incluso de fallos inhibitorios, lo cual -a criterio de esta Sala- constituye actualmente una imprecisión que debe ser superada.

[...]

De lo anterior se advierte que la denominación “ineptitud sustancial o sustantiva” ha tomado diferentes formas, sin embargo, técnicamente ha de señalarse que en la actualidad sólo es viable declarar próspera la que denomina la ley como “**inepta demanda por falta de cualquiera de los requisitos formales o por la indebida acumulación de pretensiones**”, en las cuales encuadran parte de los supuestos en que se basaba la denominada “ineptitud sustancial o sustantiva”.

b.- Actual regulación procesal sobre la materia

Como se verá a continuación, en la actualidad existen diversos mecanismos procesales a efectos de afrontar las diferentes falencias de orden procesal o sustancial que pueden presentarse en la demanda, a saber.

i- Supuestos que configuran excepciones previas.

En efecto, el ordenamiento jurídico colombiano³ consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:

³ Ordinal 5º del artículo 100 del Código General del Proceso.

a) Por falta de los requisitos formales. En este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos **162, 163, 166 y 167 del CPACA**, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella (salvo los previstos en los ordinales 3º y 4º del artículo 166 ib.⁴ que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6º del artículo 100 del CGP⁵).

Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3º del artículo 101 del CGP⁶), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el párrafo segundo del artículo 175 del CPACA⁷ y 101 ordinal 1º del CGP⁸.

b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 138 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.»⁹

De conformidad con las normas y la jurisprudencia en cita, la excepción de “Ineptitud sustantiva de la demanda” se configura solamente por (i) la falta de requisitos formales de la demanda o (ii) la indebida acumulación de pretensiones; en consecuencia, aquellas falencias procesales diferentes de las antes enunciadas encontraran solución en otros mecanismos jurídicos (sean estos: otros medios exceptivos o saneamientos en otras etapas procesales).

4. Caso concreto.

⁴ “{...} 3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo otro transmitido a cualquier título. 4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los departamentos y los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la ley. {...}”

⁵ “{...} 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar. {...}”

⁶ Señala el ordinal, lo siguiente refiriéndose al trámite de las excepciones previas: “{...} 3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. **Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas** se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado. {...}” negrillas fuera de texto. Regulado en similar forma en el artículo 99 ordinal 2.º del CPC, que indicaba: “{...} 2. Si se hubiere reformado la demanda, sólo se tramitarán una vez vencido el traslado de la reforma. Si con ésta se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

A las aclaraciones y correcciones de que trata el ordinal 2. del artículo 89, se aplicará también lo dispuesto en la parte final del inciso anterior. Dentro del traslado de la reforma, el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas que versen sobre el contenido de aquella. **Estas y las anteriores que no hubiere quedado subsanadas**, se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado. {...}” negrillas fuera de texto.

⁷ “{...} **PARÁGRAFO 2o.** Cuando se formulen excepciones se correrá traslado de las mismas por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene, por el término de tres (3) días. {...}”

⁸ Señala la norma: “{...} 1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, **para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.** . {...}” negrillas fuera de texto. Regulado en similar forma en el artículo 99 ordinal 4.º ib.

“{...} 4. Cuando se trate de las excepciones contempladas en los ordinales 4., 5., 6. y 7. del artículo 97, en el auto que dé traslado de ellas el juez **ordenará al demandante, dentro del término de dicho traslado, subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos.** {...}” negrillas fuera de texto. Es de resaltar que pese a que este último ordinal del CGP no señale expresamente los ordinales 3, 4, 5 y 6, que corresponden en su orden a los ordinales 4, 5 y 6 del artículo 97 del CPC, ha de entenderse que cuando la norma indica que el demandante podrá en el término de traslado subsanar los defectos anotados, significa que esta parte podrá sanear estos defectos para que continúe el curso normal del proceso, una de las finalidades principales de las excepciones previas o denominadas también como dilatorias o de forma. Para este último efecto puede consultarse: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero ponente: Gustavo Eduardo Gomez Aranguren, Bogotá, D. C., doce (12) de marzo de dos mil catorce (2014), Radicación número: 15001-23-33-000-2013-00558-01(0191-14), Actor: Naida Yazmín Acuña Vega, Demandado: Municipio De Santana - Boyacá.

⁹ Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Auto de 21 de abril de 2016. Rad. 47001233300020130017101 (1416-2016) C.P. William Hernández Gómez.

El Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, declaró “improbada la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda”, sustentada en que la falta de claridad, especificidad, pertinencia y suficiencia de la demanda, no están previstos en el artículo 162 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011, como requisitos para dar por terminado el proceso de la referencia.

EMCALI EICE ESP, apeló esgrimiendo que, la demanda no señala los vicios que adolecen los actos demandados; que no los sustentó en debida forma, simplemente aseguró que actuó de buena fe, lo cual a su juicio, no satisface lo previsto en el numeral 2º del artículo 162 del CPACA.

La Sala acoge la tesis del juzgado *a-quo* y, en consecuencia, confirmará el auto objeto de apelación, porque una vez revisada la demanda encuentra la Sala Unitaria de Decisión que ésta contiene un acápite en el cual señala las normas violadas y en qué consiste su violación.

Y contrario a lo expuesto por el recurrente, este juzgador estima que los argumentos allí expuestos son suficientes para entender en qué causal de anulación pueden estar incursos los actos acusados.

Por si fuera poco, no hay una indebida acumulación de pretensiones e indica con suficiente claridad los actos sobre los cuáles recae la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho.

Finalmente, éste fallador quisiera indicar que así el demandado considere que la buena fe es un argumento insuficiente para rebatir la legalidad de los actos demandados, lo cierto es que ya es discrecionalidad de la parte actora establecer cuántos cargos formula y en qué normas los cimienta. Además, sólo será en la sentencia donde se sabrá si su estrategia es acertada o no.

Tal estado de cosas impone confirmar el auto por el cual el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Cali, declaró improbable, entre otras, la excepción de “Ineptitud sustantiva de la demanda”.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

CONFIRMASE el auto interlocutorio No. 169 del 20 de marzo de 2019, por el cual el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial Cali, declaró improbable entre otras la excepción de “Ineptitud sustantiva de la demanda”, acorde con lo expuesto en esta providencia.

Cópiese, notifíquese y, en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas anotaciones en el Sistema Siglo XXI.

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado.



2016-00287-01