

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020).

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>OMAR EDGAR BORJA SOTO</b>
Medio de Control	NULIDAD ELECTORAL
Ref. Proceso	76001-23-33-000-2020-00236-01
Demandante	Harold Alegría Molina
Demandado	Wilson Castro Lozada
Asunto:	Resuelve recurso de súplica.

**Auto Nro. 185**

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre el recurso de súplica interpuesto por la parte demandante contra la providencia auto No. 77 de marzo 16 de 2020<sup>1</sup>, mediante la cual el Magistrado Oscar Silvio Narváez Daza dispuso rechazar la presente demanda, por considerar que había operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

**I. Antecedentes.**

La parte actora presentó memorial el 17 de enero de 2020 dirigido al proceso con radicación No. 76001-23-33-000-2019-01108-00 Magistrada Ponente ZORANNY CASTILLO OTALORA, pretendiendo la nulidad electoral de los señores Víctor Hugo Gómez Salazar, Wilson Castro Lozada y Wildeman Hoyos Moncayo como Concejales del Municipio de Dagua – Valle del Cauca por el periodo Constitucional 2020-2023<sup>2</sup>.

Mediante providencia No. 130 del 10 de marzo de 2020 la Magistrada Ponente ZORANNY CASTILLO OTALORA ordenó que por Secretaría se realizara el “desglose de la documental, remitiéndolo a la Oficina de Apoyo Judicial para su respectivo reparto.

Tal como se acredita en el acta de reparto del 13 de marzo de 2020 el asunto le correspondió al Magistrado OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA quien mediante

<sup>1</sup> Fls. 30-31.

<sup>2</sup> Folio 1 del Expediente, pretensión “PRIMERO”.

providencia No. 77 del 16 de marzo de 2020 (notificado el 03 de julio de 2020) resolvió rechazar el presente asunto al haber operado el fenómeno jurídico de caducidad.

El actor mediante mensaje de datos del 4 de julio de 2020 presentó recurso de **apelación** contra la mencionada providencia, determinándose por el Magistrado OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA la improcedencia del recurso en virtud que este asunto es de única instancia, tal como lo refiere el numeral 12 del art. 151 del CPACA.

No obstante, atendiendo el deber contemplado en el art. 318 del C.G.P. procedió el homologo a adecuar el recurso de apelación al de súplica, siendo este último el procedente de conformidad con el inciso final del art. 276 del CPACA y como consecuencia, ordenó remitir el asunto al suscrito Magistrado para efectos de resolver lo que en derecho corresponda (fl. 53).

## II. Auto Apelado

Mediante auto No. 77 del 16 de marzo de 2020 el M.P. Oscar Silvio Narváez Daza determinó que a pesar de que la parte demandante pretende la nulidad electoral de los señores Víctor Hugo Gómez Salazar y Wildeman Hoyos Moncayo como **presuntos** Concejales del Municipio de Dagua, lo cierto es que de la lectura del acto de elección se determina que los mismos no fueron declarados electos, determinado así que el único accionado posible en este medio de control es el señor Wilson Castro Lozada.

Clarificado el sendero sobre la parte pasiva, es decir, sobre el señor Wilson Castro Lozada, el Magistrado anteriormente mencionado rechazó el medio de control de nulidad electoral atendiendo que a su juicio se configuró la caducidad al no impetrarse la demanda dentro del término establecido en el artículo 164 numeral 2º Literal a) del CPACA.

Para arribar a la anterior conclusión, señaló el Magistrado homólogo lo siguiente:

*“En el sub lite se pretende la nulidad del acta parcial de escrutinio general E-26 CON de octubre 31 de 2019, quiere decir ello que el término de caducidad empezó a correr a partir del día siguiente, esto es, el 1 de noviembre de*

2019, por un tiempo de treinta (30) días de conformidad con lo establecido en el numeral 2 literal a) del artículo 164 del CPA, hasta el 13 de enero de 2020, descontando cuatro (4) días que el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca estuvo cerrado, los días 21 de noviembre (paro nacional) 22 de noviembre (Actividad ARL de la jurisdicción, 4 de diciembre (paro nacional) y 17 diciembre (día de la rama judicial)”

### III. Apelación

Inconforme con la decisión, la parte demandante HAROLD ALEGRIA MOLINA, interpone recurso de apelación contra el auto interlocutorio No. 77 de marzo 16 de 2020, manifestando que los actos administrativos demandados en este asunto, son las actas del 2 de enero de 2020, por medio de las cuales se reglamenta la **elección y nominación y posesión del Secretario General del Concejo Municipal de Dagua y el Personero del mismo municipio**, por lo que al 17 de enero de 2020 (fecha en la que se radicó la demanda) no transcurrieron los 30 días para la caducidad del medio de control.

No obstante, de forma confusa en su escrito de subsanación (folio 44) señaló que **pretendía “la pérdida de investidura” de todos los Concejales de Dagua**, al señalar que se cometieron irregularidades al momento de la designación del Secretario General del Concejo Municipal y el Personero Municipal de Dagua, al elegir a una persona que fungió como Alcalde encargado hasta el 31 de diciembre de 2019, es decir, encontrándose inhábil para ejercer ese cargo en el Concejo Municipal de Dagua, por lo que solicita como pretensiones las siguientes:

*“...sean impuestas las inhabilidades correspondientes y acordes con el ordenamiento mencionado.*

*Como consecuencia de lo anterior, se pretende que se declare LA PERDIDA DE LA INVESTIDURA que ostentan los honorables concejales del municipio de Dagua – Valle para el periodo 2020 – 2023 por estar incursos en causal de inhabilidad específicamente en la consagrada en el numeral 3 del artículo 43 de la Ley 136 de 1994, modificado por el artículo 40 de la Ley 617 de 2000, señores:  
(...)*

*Que como consecuencia de lo anterior declaraciones (sic) se llame a ocupar a los concejales que siguen en votos en orden descendiente ósea de mayor a menor, siempre y cuando no se encuentren incursos en inhabilidades, incompatibilidades o prohibiciones para ejercer el cargo.” (fl. 44)*

Finalmente, solicitó como consecuencia de todo lo anterior, la nulidad en la elección del Personero Municipal de Dagua elegido “irregularmente” por los concejales que lo nominaron.

#### IV. Consideraciones.

Esta Sala de Decisión es competente para conocer los recursos de súplica formulados contra autos proferidos por la Sala Unitaria integrada por el Magistrado Ponente Oscar Silvio Narváez Daza, respecto de los cuales sea procedente dicho mecanismo de impugnación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 246 del CPACA.

Establece dicha norma procesal sobre el recurso de súplica lo siguiente:

**ARTÍCULO 246. SÚPLICA.** *El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado Ponente en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario.*

*Este recurso deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, en escrito dirigido a la Sala de que forma parte el ponente, con expresión de las razones en que se funda.*

*El escrito se agregará al expediente y se mantendrá en la Secretaría por dos (2) días a disposición de la parte contraria; vencido el traslado, el Secretario pasará el expediente al Despacho del Magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien será el ponente para resolverlo ante la Sala, sección o subsección. Contra lo decidido no procederá recurso alguno.*

Con fundamento en lo anterior, no cabe duda alguna que el recurso interpuesto por la parte demandante (de apelación, interpretado como súplica) resulta procedente habida cuenta que el auto objeto de súplica, como se dijo anteriormente, fue proferido por el Magistrado Ponente.

#### V. Caducidad del medio de control de nulidad electoral.

El asunto sub examine, versa sobre la nulidad de la elección del señor VICTOR HUGO GOMEZ SALAZAR como Concejal del Municipio de Dagua por el periodo constitucional 2020 – 2023, tal y como lo manifiesta la demanda en su contenido, más precisamente en el hecho primero (fl. 1). Posteriormente, solicita la parte

demandante en su recurso de apelación<sup>3</sup>, la pérdida de investidura de todos los concejales que participaron en la elección del Secretario General de dicha corporación y del Personero Municipal de Dagua, al considerar que el primero de estos elegidos se encuentra incurso en una causal de inhabilidad consagrada en el artículo 40 de la Ley 617 de 2000.

Si bien es cierto que formular las pretensiones de la demanda es una decisión dispositiva del demandante y corresponde al magistrado advertir mediante la inadmisión los defectos formales que encuentre, entre ellos la indebida acumulación de pretensiones que, a la luz del CGP, impone la inadmisión de la demanda y pese a la advertencia el demandante insiste en acumular pretensiones indebidamente, no corresponde al juez invadir la órbita de reserva del demandante sino, ante el incumplimiento de la carga procesal, acudir al procedimiento y actuar en consecuencia, en este caso, rechazando la demanda y no sólo unas pretensiones para continuar el proceso con las que, a su juicio, son pasibles de control.

Sin embargo, en este caso concreto se estipuló inicialmente que las pretensiones de la demanda estaban encaminadas a la declaratoria de nulidad de la elección del señor Víctor Hugo Gómez Salazar como Concejal del municipio de Dagua por el periodo constitucional 2020 – 2023, el demandante debía atenerse a lo estipulado en el artículo 164 numeral 2º literal a) de la Ley 1437 de 2011, es decir, 30 días después a la elección del demandado.

Bajo estos parámetros para la Sala es claro, como lo señaló esta misma magistratura en otrora oportunidad<sup>4</sup> en un asunto de idénticas características al caso sub-examine y en el que la parte actora es la misma, se señaló respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la demanda contencioso administrativa de nulidad electoral, el artículo 164 del CPA el cual, dispone:

*"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

<sup>3</sup> El cual por ser el proceso de la referencia de única instancia, fue adecuado por el Magistrado Ponente al de súplica conforme al párrafo final del artículo 318 del C.G.P

<sup>4</sup> Ver al respecto la providencia del diecisiete (17) de febrero de dos mil veinte (2020) proceso No. 76001-23-33-000-2020-00115-00 – Dte: HAROLD ALEGRÍA MOLINA.

(...)

a) Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo electoral, el término será de treinta (30) días. Si la elección se declara en audiencia pública el término se contará a partir del día siguiente; en los demás casos de elección y en los de nombramientos se cuenta a partir del día siguiente al de su publicación efectuada en la forma prevista en el inciso 1o del artículo 65 de este Código."

Acorde a lo anterior, el formulario E-26 que declaró la elección de los concejales del municipio de Dagua fue expedido el 31 de octubre de 2019, por lo que contaba con treinta días (hábiles) para interponer la demanda a partir del día hábil siguiente, es decir, el 1 de noviembre hogaño, siendo la fecha límite el 13 de enero de 2020 -sin tener en cuenta los días 21 (paro nacional), 22 de noviembre (actividad ARL), 4 (paro nacional) y 17 de diciembre de 2020 (día de la rama judicial-, por lo que se concluye que la demanda electoral está caduca al haberse presentado el 17 de enero de 2020.

Por tanto, había razones más que suficientes para rechazar de plano la demanda contra el acto de elección del señor VICTOR HUGO GOMEZ SALAZAR como Concejal del Municipio de Dagua.

#### **VI. Sobre las demás pretensiones.**

Con el ánimo de ser pedagógicos y en aras de evitar situaciones inconclusas, para esta Sala de Decisión resulta importante tratar de definir lo que verdaderamente pretende el demandante. En efecto, no cabe duda alguna y debe quedar claro que la demanda inicial que obra en el expediente, es explícita en señalar que lo pretendido era en su momento la nulidad de la elección de los señores Víctor Hugo Gómez Salazar, Wilson Castro Lozada y Wildeman Hoyos Moncayo como Concejales del Municipio de Dagua – Valle del Cauca por el periodo Constitucional 2020-2023<sup>5</sup> y en ningún aparte se señala pretensión alguna de pérdida de investidura contra los demás Concejales y/o nulidad del Personero y Secretario de dicha municipalidad.

Frente a ello, denota esta Sala de Decisión que lo perseguido por el demandante a través de su recurso de "apelación" adecuado al de súplica, es una adición y/o reforma a una demanda que fue rechazada en debida forma.

---

<sup>5</sup> Folio 1 del Expediente, pretensión "PRIMERO".

Port lo cual, hay lugar a señalar que el principio de preclusión está estrechamente relacionado con la premisa de que el proceso judicial se desarrolla por etapas: El paso de una etapa a la siguiente supone la preclusión o clausura de la anterior, de tal manera que aquellos actos procesales cumplidos quedan firmes y no puede volverse a ellos.

Es por ello que la primera etapa del proceso judicial en la que el Juez ejerce su potestad de saneamiento es al momento de estudiar la demanda para su admisión, inadmisión y/o rechazo, procediendo por supuesto los recursos contra las mencionadas decisiones.

Ello resulta importante si conforme al artículo 246 del CPACA, las reglas del recurso de súplica son las siguientes, (i) la súplica procede frente a decisiones por naturaleza apelables y proferidas en segunda o única instancia por el magistrado ponente; (ii) el término para interponerse es de tres días tras la notificación del auto que se recurre; (iii) el escrito debe contener los motivos en que se funda; (iv) en garantía del debido proceso, debe correrse traslado por el término de 2 días a la parte contraria; y, (v) el juez competente para su resolución es la Sala a la que pertenezca el ponente de la decisión suplicada, con exclusión de éste.

Es por ello que la norma estableció expresamente que el recurrente, en súplica, debe señalar los motivos de inconformidad frente a la providencia judicial y en el presente asunto la única inconformidad del recurrente es que a su juicio, el Magistrado Oscar Silvio Narvaez Daza cometió un yerro en lo pretendido, situación que además de no estar acreditada en el expediente, resulta falsa y un tanto atrevida, pues del escrito inicial se vislumbra claramente que lo inicialmente pretendido era una nulidad de los actos de elección de los Concejales ya mencionados.

Es por esta razón que esta Sala de Decisión considera que no es competente para resolver, en los términos del recurso propuesto por la parte demandante, si había o no lugar a admitir, inadmitir o rechazar las nuevas pretensiones propuestas por el demandante en su aparente recurso; se señala la palabra "**aparente**" por cuanto es claro y evidente que en realidad el mencionado escrito es una reforma total de la demanda.

Además de lo anterior, no se puede perder de vista el principio de congruencia, el que se traduce como una garantía del debido proceso para las partes, puesto que garantiza que el juez sólo se pronunciará respecto de lo pedido y no puede decidir ni extra ni ultra petita, porque en todo caso, la decisión se toma de acuerdo a los hechos y pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca:

**RESUELVE:**

1. **CONFIRMAR** el auto No. 77 de marzo 16 de 2020, proferido por el Magistrado Oscar Silvio Narváez Daza, por medio del cual se rechazó la demanda de nulidad electoral por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.
2. Por Secretaria **ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
OMAR EDGAR BORJA SOTO

  
EDUARDO ANTONIO LUGO BARROS