

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL	CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-01112-00
DEMANDANTE	EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL
DEMANDADO	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS Y OTROS
ASUNTO:	APRUEBA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha.

I. OBJETO

La Sala decide lo relacionado con la aprobación de la conciliación efectuada entre European Dredging Company Sucursal Colombia y el Instituto Nacional de Vías – INVIAS, ante la Procuraduría 19 Judicial II para Asuntos Administrativos de Cali (V), contenida en el acta de audiencia de fecha 2 de diciembre de 2019 (fls. 515 a 521).

II. ANTECEDENTES

2.1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN.

La empresa European Dredging Company Sucursal Colombia, mediante apoderado judicial, solicitó audiencia de conciliación con el Instituto Nacional de Vías – INVIAS ante la Procuraduría 19 Judicial II para Asuntos Administrativos de la Ciudad de Cali (V), requiriendo la declaratoria de incumplimiento del contrato de prestación de servicios nro. 2179, para lo cual formula las siguientes pretensiones:

PRETENSIONES DECLARATIVAS:



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

2

PRIMERA. Que se declare que EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA, cumplió la totalidad de sus obligaciones, y con ello el objeto del contrato 2179 del 22 de diciembre de 2016, suscrito con INVIAS.

SEGUNDA. Que se declare el incumplimiento del contrato No. 2179 del 22 de diciembre de 2016 por parte de INVIAS al no liquidarlo, ni pagar la suma de \$8.451.848.982, correspondientes al Acta No. 8 del contrato a la convocante.

TERCERA. Que se liquide el contrato No. 2179 del 22 de diciembre de 2016 suscrito con INVIAS.

PRETENSIONES DE CONDENA

PRIMERA. Que se condene a INVIAS a pagar la suma de \$8.451.848.982 a EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA, en virtud del contrato 2179 del 22 de diciembre de 2016.

SEGUNDA. Que se condene a INVIAS a pagar todas las sumas correspondientes a indexación e intereses que se hubieren causado desde el momento en que debió liquidarse el contrato.

COSTAS

Que se condene a la convocada al pago de costas y agencias en derecho.

2.2. HECHOS

1. Mediante Resolución No. 07602 del 31 de octubre de 2016, INVIAS ordenó la apertura de la Licitación Pública nro. LP-DO-SMF-045-2016, que tuvo como objeto, presupuesto, plazo y ubicación:

OBJETO DEL PROYECTO	PLAZO DEL CONTRATO (MESES)	VALOR PRESUPUESTO OFICIAL (PESOS)	UBICACIÓN
Dragado de mantenimiento y mejoramiento del	Seis punto cinco (6.5) meses	\$116.014.281.761.00	Municipio de Buenaventura, Departamento del



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

3

canal de acceso al puerto de Buenaventura, Departamento del Valle del Cauca			Valle del Cauca
---	--	--	-----------------

2. Los pliegos de condiciones definitivos de la Licitación Pública nro. LPD-DOSMF-045-2016 describieron el proyecto de la siguiente manera: “...1.3. *Descripción del proyecto. La descripción de las obras e información técnica (localización, obras a ejecutar, fuente de materiales, especificaciones particulares, etc.) objeto del presente proceso de selección se encuentran descritas en el Anexo Técnico y en los documentos correspondientes a los estudios y documentos previos adjuntos al pliego de condiciones*”.

3. De conformidad con el anexo técnico de los pliegos de condiciones se determinaron las siguientes actividades principales a ejecutar, así como el alcance del contrato: “...II. *Principales Actividades a Ejecutar y Alcance. Las principales actividades a desarrollar dentro del proyecto son las siguientes: localización y replanteo del eje proyectado del canal de acceso y de las áreas de botadero, movilización y desmovilización de los equipos de dragado, gradado hidráulico, señalización y extracción del buque tritonia.*

El alcance del presente dragado del canal de acceso al puerto de Buenaventura, contempla el mantenimiento del canal actual en la bahía externa y el mejoramiento del alineamiento en planta del canal actual en la bahía interna, con el mejoramiento de los radios de curvatura, la ampliación lateral del canal para la maniobra segura de las embarcaciones y alcanzar las profundidades de diseño en los sitios donde no se ha podido conseguir, así como la remoción de la sedimentación acumulada en toda la solera del canal. No se contempla la profundización del canal más allá de las cotas de solera actuales, es decir: -125,5, en la bahía interna y -13,5 m en la bahía externa, con sus tolerancias. (...)”.

4. En el punto 5 del anexo técnico, en relación con la extracción del buque Tritonia se determinó: “...El pago se realizará de la siguiente manera: un 20% a la aprobación por parte de la interventoría del plan de extracción que incluye el cronograma y la aprobación del plan de manejo ambiental. El 80% restante una vez el contratista haya finalizado la totalidad de la extracción (o proporcionalmente al porcentaje en peso efectivamente extraído) y disposición de los restos del buque y se haya dado aprobación por parte de la



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

4

interventoría sobre los resultados de la inspección con sonar de barrido lateral y magnetómetro, posterior a la finalización de los trabajos...”

5. Mediante Resolución nro. 09005 INVIAS adjudicó la Licitación Pública nro. LP-DO-SMF-045-20165 al proponente nro. 1, esto es a EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA. Posteriormente suscribieron contrato nro. 02179 del 22 de diciembre de 2016, donde se consignó en la cláusula primera el objeto del contrato así: *“...El contratista se obliga a ejecutar para el INSTITUTO, por el sistema de precios unitarios, el Dragado de Mantenimiento y Mejoramiento del Canal de Acceso al Puerto de Buenaventura, Departamento del Valle del Cauca de acuerdo con el pliego de condiciones de la respectiva licitación, la propuesta del Contratista aceptada por el Instituto y bajo las condiciones estipuladas en el presente contrato...”*

Y en la cláusula segunda, el valor del contrato, así: *“...El precio de este contrato será la suma de los productos que resulten de multiplicar las cantidades de obra ejecutadas, por los precios unitarios estipulados en la propuesta del Contratista, en el documento lista de cantidades de obra, precios unitarios y valor total de la propuesta. Las cantidades de obra son aproximadas y por lo tanto se podrán aumentar, disminuir, o suprimir durante la ejecución de la obra y tales variaciones no viciarán o invalidarán el contrato, bajo esta condición, se estima el precio del presente contrato en la suma de CIENTO SIETE MIL TRESCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS (\$107.329.779.920) moneda corriente, suma que incluye el IVA, equivalente a 155.673 salarios mínimos legales mensuales vigentes...”*

6. El 10 de mayo de 2017 INVIAS y EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA suscribieron el contrato adicional nro. 1 en el cual, entre otras, se adicionó el valor del contrato nro. 2179 de 2016 en la suma de \$14.139.649.725 incluido IVA, para un total de \$121.469.429.645.
7. El 26 de julio de 2017 INVIAS Y EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA suscribieron el contrato adicional nro. 2, mediante el cual, se acordó prorrogar el plazo de ejecución del contrato nro. 2179 de 2016 desde el 26 de julio de 2017 hasta el 26 de agosto de 2017.
8. Respecto a la terminación y liquidación del contrato nro. 2179 de 2016 se pactó lo siguiente: *“...CLAUSULA NOVENA: Liquidación. El presente contrato será objeto de*



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIA

5

liquidación de acuerdo con lo establecido en los artículos 217 del Decreto 019 de 2012 y 11 de la Ley 1150 de 2007. El término para liquidación del contrato será de seis (6) meses, término que incluye un plazo de cuatro (4) meses para la liquidación de común acuerdo y dos (2) meses adicionales para la liquidación unilateral si es del caso, e iniciará a contabilizarse a partir del Acta de recibo definitivo o final de la obra y suscripción del acta de cierre ambiental debidamente diligenciado (formato nro. 3 de la guía ambiental), que se suscribirá máximo dentro de los 10 días calendario siguientes al vencimiento del plazo de ejecución del contrato o de la terminación anticipada del mismo por las causales previstas en la Ley. La suscripción de este por las causales previstas en la Ley. La suscripción del acta de cierre ambiental está sujeta al cumplimiento del contratista de las obligaciones impuestas en los permisos de extracción de material de construcción, y la prestación del certificado que acredite el cierre minero ante la autoridad minera competente, toda vez que el permiso respectivo se otorga por un plazo y objeto contractual determinado, el incumplimiento de lo anterior daría aplicación por parte de la autoridad minera a lo preceptuado en artículo 115 de la Ley 685 de 2001...”

9. El plazo de ejecución del contrato se cumplió el 26 de agosto de 2017 y en ese mismo mes se suscribió el documento denominado *“Balance Ambiental a la Terminación del Contrato de Obra”*.
10. El 16 de noviembre de 2017, se suscribió el acta de entrega y recibo definitivo de la obra, entre el contratista y la interventoría. En dicho documento, la interventoría consignó lo siguiente: *“...La interventoría deja constancia que las obras recibidas cumplen con las normas y especificaciones generales de construcción y demás contractuales, de acuerdo con los diseños, planos, cartera y especificaciones estipuladas para este proyecto”*.
11. El Invias solicitó a la Interventoría del contrato un concepto sobre el porcentaje extraído del Buque Tritonia. El 7 de noviembre de 2018 la interventoría emitió el concepto solicitado mediante informe nro. CINP-388-169-2685 radicado bajo el nro. 95739, donde concluyó que: *“...La Interventoría ratifica en su totalidad con lo plasmado en el Acta de Recibo Parcial de Obra nro. 8 – Final y en el Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Obra suscrita entre el Contratista EDC y la Interventoría de fecha noviembre 16 de 2017, donde luego de las revisiones correspondientes, consideró que el conjunto de obras contratadas fue ejecutado siguiendo los lineamientos técnicos, ambientales, sociales y administrativos del contrato descritos en los documentos que los componen, por lo que el objeto del contrato fue cumplido”*.



12. El 13 de noviembre de 2018, EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA radicó petición bajo el nro. 9715 solicitándole a INVIAS proceder a la liquidación del contrato de obra nro. 02179 de 2016; así como también, que se incluyera en ella, los valores contenidos en la respectiva acta de entrega y recibo definitivo de obra de fecha 16 de noviembre de 2017, y que se tomaran en cuenta los valores contenidos en el anexo técnico, allegado con su solicitud de conciliación, y una vez suscrita el acta de liquidación, se proceda al pago de los saldos pendientes en su favor, por cuenta del contrato de obra.
13. El 4 de diciembre de 2018, INVIAS respondió a la petición mediante oficio nro. SMF54760 donde mencionó: *“...Para proceder a la liquidación del contrato 2179 de 2016, es necesario esperar el informe final de la explotación de los buzos de la Armada y además determinar el paso inicial del naufragio del Buque Tritonia...”*
14. El 1 de marzo de 2019, mediante petición radicada bajo el nro. 14870 se solicitó nuevamente al INVIAS la liquidación del contrato, sin que se hubiera respondido la misma.
15. A la fecha, INVIAS no ha liquidado el contrato nro. 2179, ni mucho menos ha realizado el pago de saldos pendientes a favor de EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA.

III. POSICIÓN INSTITUCIONAL DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LA ENTIDAD DEMANDADA:

Según certificación de los miembros del Comité de Defensa Judicial y Conciliación del Instituto Nacional de Vías (INVIAS), en sesión ordinaria celebrada el 19 de noviembre de 2019, decidieron por unanimidad conciliar respecto de los hechos y pretensiones expuestos en la solicitud de conciliación prejudicial y con base en los pronunciamientos de la Unidad Ejecutora una vez ajustados, especialmente el emitido por la Subdirección Marítima y Fluvial mediante memorando nro. SMF 69751 del 28 de noviembre de 2019, dando alcance, al memorando SMF 60599 del 15/10/19; además de las pruebas que sustentan las pretensiones elevadas y de conformidad con el acuerdo de voluntad del



contratista, dentro del medio de control de controversias contractuales contrato suscrito con INVIAS nro. 02179 del 22 de diciembre de 2016, cuyo objeto es *“Dragado de Mantenimiento y Mejoramiento del Canal de Acceso al Puerto de Buenaventura Departamento del Valle del Cauca”*, valores que se discriminan así:

DESCRIPCIÓN	VALOR BÁSICO	IVA	VALOR TOTAL
Valor contractual para el ítem extracción Buque Tritonia	\$8.829.690.000.00	\$54.336.554.00	\$8.884.026.554.00
Valor total de extracción de restos dispersos del Buque Tritonia	-\$4.765.550.062.00	-\$29.326.462.00	- \$4.794.876.524.00
Valor a reconocer ítem extracción del Buque Tritonia	\$4.064.139.938.00	\$25.010.092.00	\$4.089.150.030.00
Valor ya cancelado a EDC para el ítem extracción del Buque Tritonia en el Acta 1:	\$1.765.938.000.00	\$10.867.311.00	\$1.776.805.311.00
Valor pendiente de pago para el ítem extracción del Buque Tritonia	\$2.298.201.938.00	\$14.142.781.00	\$2.312.344.719.00

Por lo anterior, y de conformidad con el concepto de la Subdirección Marítima y Fluvial conceptuaron en forma favorable a la conciliación, reconociendo el pago de DOS MIL TRESCIENTOS DOCE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$2.312.344.719.00) incluido IVA (donde el valor básico corresponde a la suma de \$2.298.201.938.00 y el IVA corresponde a la suma de \$14.142.781) al contratista EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA, como saldo que se adeuda a la fecha respecto del ítem *“Extracción del Buque Tritonia”*, así como la obligación de liquidar de mutuo acuerdo el contrato nro. 2179 de 2016.

En consecuencia, sobre la suma que se reconoce una vez aprobada y ejecutoriada la providencia que aprueba la conciliación no se reconocerá ningún interés ni actualización a favor del demandante salvo lo indicado enseguida sobre la fórmula de pago, que se ha aprobado por el Comité para casos similares así:



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

8

- El pago de la suma reconocida se hará dentro de los seis (6) meses siguientes a la ejecutoria del auto que apruebe la conciliación, previo el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 1068 de 2015, adicionado por el Decreto 2469 de 2015, en relación con la documentación a presentar.
- Durante este plazo inicial de seis (6) meses no se reconocerá ningún interés ni actualización de la suma reconocida.
- Si vencido éste primer plazo no se ha efectuado el pago de la suma adeudada, conforme a la conciliación, la entidad se compromete a reconocer hasta fecha real de pago, únicamente intereses moratorios a una tasa anual del IPC + 6% conforme a la tasa de mora pactada en el contrato.
- El IPC será del año inmediatamente anterior al periodo a liquidar.
- Se aclara que no habrá ningún otro reconocimiento. No se dará aplicación a las normas que rigen la materia para pago de fallos judiciales a cargo de las entidades públicas con relación a los intereses allí establecidos, ni actualización de ninguna especie.
- El Instituto Nacional de Vías una vez haya cancelado la suma conciliada, se declara a PAZ Y SALVO por todo concepto.

IV. CONTENIDO DE LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL CELEBRADA ANTE LA PROCURADURÍA 19 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

La Procuradora 19 Judicial II para Asuntos Administrativo de la Ciudad de Cali (V.), luego de escuchar a las partes en la audiencia de conciliación extrajudicial que se llevó a cabo el día 02 de diciembre de 2019¹, consideró:

*“(...) En virtud del artículo 61 de la Ley 23 de 1991, en concordancia con el artículo 21 de la Ley 640 de 2001, es necesario analizar **el término de caducidad** del medio de control de controversias contractuales propuesto por European Dredging Company Sucursal Colombia. (...) En ese orden de ideas, a partir del 16 de noviembre de 2017 comenzó a correr el término de que trata*

¹ Ver folios 515 a 521



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

9

la cláusula Novena de liquidación del contrato Estatal, esto es, 4 meses para la liquidación de común acuerdo y 2 meses para la liquidación unilateral. En suma, se vencería el plazo para la liquidación en sede administrativa inicial, ora por mutuo acuerdo, ora por declaración unilateral, el día 16 de mayo de 2018. Así mismo la Ley 1437 establece un término de 2 años para interponer el medio de control de controversias contractuales, el cual se suspenderá mediante la respectiva radicación de la conciliación prejudicial extrajudicial hasta por 3 meses. Por lo tanto, y según las cuentas de los plazos para la liquidación del contrato Estatal de común acuerdo, unilateral o judicial caducarían el día 16 de mayo del año 2020, más el término de suspensión que obre con ocasión del presente trámite de conciliación. (fecha de radicación conciliación; 17 de septiembre de 2019). No obstante, el 17 de septiembre del año en curso se radicó solicitud de conciliación en la Procuraduría General de la Nación, motivo por el cual se suspensión el término de caducidad hasta por el término de 3 meses, es decir, hasta el 17 de diciembre de 2019 no se reanuda el término de caducidad del medio de control propuesto por el convocante. Todo lo anterior, nos lleva a concluir que el medio de control de controversias contractuales propuesto por la convocante no ha caducado.

Que las partes estén debidamente representadas y que los representantes tengan la facultad de conciliar. La parte convocante se encuentra debidamente representada mediante el abogado Rodrigo Pombo Cajiao, a quien le fue conferido poder con expresa facultad para conciliar, visible en el expediente y aportado en sede del trámite conciliatorio.

Que el acuerdo verse sobre derechos de carácter particular y contenido económico. El contrato nro., 2179 de 2016 fue celebrado entre INVIA y European Dredging Company Sucursal Colombia, como se observa en la prueba nro. 6 aportada con la solicitud de conciliación. En el marco del contrato nro. 2179 de 2016 la convocante en calidad de contratista, y la entidad convocada llegan a un acuerdo conciliatorio, estableciendo que el valor del ítem “Extracción del Buque Tritonia” del contrato nro. 2179 del 22 de diciembre de 2016, corresponde a la suma de CUATRO MIL OCHENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL TREINTA PESOS (\$4.089.150.030) incluido IVA; que European Dredging Company Sucursal Colombia declara que ha recibido de conformidad el pago de la suma equivalente a MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MILLONES INCLUIDO IVA (\$1.776.805.311), respecto del ítem “Extracción del Buque Tritonia”, por lo que acepta y declara que el saldo respecto del mencionado ítem es la suma de DOS MIL TRESCIENTOS DOCE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$2.312.344.719) incluido IVA, suma que el INVIA reconocerá y pagará a European Dredging Company Sucursal Colombia, Así mismo, el acuerdo conciliatorio indica tanto la convocante como la entidad convocada realizaran la liquidación de mutuo acuerdo del contrato nro. 2179 de 2016. Como se observa se tratan de



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

10

derechos de contenido particular y de contenido económico sobre los cuales no existe prohibición de disposición por parte del legislador, por tal motivo son objeto de disponibilidad por parte de quienes intervienen en el presente asunto y por ello objeto de conciliación. Por todo lo anterior es posible afirmar que para el presente caso se cumple con el requisito establecido en el artículo 59 de la Ley 23 de 1991 modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, compilado en el artículo 56 del Decreto 1818 de 1998.

Que el acuerdo conciliatorio no sea violatorio de la Ley. Tal como se indica en el acápite de fundamentos de derecho de presente acuerdo conciliatorio, éste se encuentra ampliamente sustentado en la Ley y la jurisprudencia, no contraviene las disposiciones establecidas en materia de contratación estatal, ni lo pactado en el contrato. El presente acuerdo, versa sobre el reconocimiento de las actividades realizadas por el contratista respecto del ítem “Extracción Buque Tritonia” previsto dentro de los documentos precontractuales de la licitación pública LP-DO-SMF-045-2016 que hacen parte integral del contrato 2179 de 2016. Así mismo, se tiene que el presente acuerdo contraría disposiciones legales, ni posiciones jurisprudenciales emitidas por el Consejo de Estado y la Corte Constitucional. Por lo anterior, se demuestra que el acuerdo conciliatorio no resulta violatorio de la Ley ni de la jurisprudencia aplicable al caso concreto, lo que lleva a concluir que cumple con otro de los requisitos para aprobación del presente acuerdo conciliatorio.

NO SE CAUSA DETRIMENTO PATRIMONIAL CON EL PRESENTE ACUERDO CONCILIATORIO. En virtud del artículo 65 A de la Ley 23 de 1991 incorporado por el artículo 73 de la Ley 446 de 1998, compilado en el artículo 60 del Decreto 1818 de 1998, existen documentos que prueban que European Dredging Company Sucursal de Colombia ejecutó las obligaciones derivadas del contrato nro. 2179 de 2016. No obstante, lo anterior, con ocasión de las actividades de verificación realizadas respecto a la existencia de restos metálicos del Buque Tritonia, no hubo inicialmente un acuerdo respecto del valor global que se debía parte del INVIAS a EDC, dada la dificultad técnica de determinar el peso y volumen de las piezas totales del mencionado buque que se encontraba en el lecho marítimo al momento de iniciar la ejecución del contrato 2179 de 2016. Con todo, el INVIAS como en ítems anteriores del presente acuerdo se refleja, llevo a cabo las diligencias técnicas necesarias para dar claridad respecto del peso y volumen de las piezas totales del mencionado buque que se encontraba en el lecho marítimo al momento de iniciar la ejecución del contrato 2179 de 2016. Fue así como luego de llevar a cabo un análisis técnico, se determinó claramente que aun cuando se estableció como valor global inicial del ítem “Extracción del Buque Tritonia” en la suma de \$8.884.026.554 (que corresponde a un valor básico de \$8.829.690.00 más \$54.336.554 de IVA), las partes consideraban que el valor global del mencionado ítem es la suma de CUATRO MIL OCHENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL TREINTA PESOS (\$4.089.150.030)



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

11

incluido IVA. (Donde el valor básico corresponde a la suma \$ 4.064.139.398 y el IVA corresponde a la suma de \$25.010.092). De esta forma, las partes plantean que al valor global obtenido de \$4.089.150.030 incluido (donde el valor básico corresponde a la suma de \$4.064.139.938 y el IVA corresponde a la suma de \$25.010.092), se deben restar MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS CINCO MIL TRESCIENTOS ONCE PESOS (\$1.776.805.311) incluido IVA, (donde el valor básico corresponde a la suma de \$1.765.938.000 y el IVA corresponde a la suma de \$10.867.311), por lo que el saldo a pagar a cargo del INVIAS es de DOS MIL TRESCIENTOS DOCE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$2.312.344.719) incluido IVA, (Donde el valor básico corresponde a la suma de \$2.298.201.938) y el IVA corresponde a la suma de \$14.142.781). Adicional a lo anterior, European Dredging Company Sucursal Colombia renuncia al reconocimiento y reclamación de intereses e indexación de la suma anteriormente mencionada desde la fecha de la causación hasta la ejecutoria de la conciliación. Todo lo anterior denota la aplicación, tanto por parte de INVIAS como de European Dredging Company Sucursal Colombia dan cumplimiento al principio de responsabilidad previsto en la Ley 80 de 1993, dado que el originar un litigio por los hechos objeto de acuerdo podría resultar gravoso para la administración pública, en la medida en que existe una obligación pendiente de pago frente a unas actividades ejecutadas por el contratista, junto con la necesidad y obligación legal de liquidar el contrato. Fue así como en el marco del acuerdo de conciliación European Dredging Company Sucursal Colombia renuncia a iniciar cualquier acción judicial, administrativa o disciplinaria por los hechos que sustentaron la presente solicitud de conciliación extrajudicial. En conclusión, el presente acuerdo conciliatorio logrado por las partes no es violatorio de la Ley, ni es lesivo para el patrimonio de la entidad demandada, porque existe prueba del cumplimiento del contrato nro. 2179 de 2016, por parte del convocante y no excede los parámetros jurisprudenciales...”

En razón de lo anterior, la Procuradora Judicial dispuso el envío del acta de conciliación con los respectivos soportes a esta Corporación, a fin de que se surtiera el control de legalidad.

V. CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir, que la Ley 640 de 2001 "por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones", establece en su artículo 24



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

12

que una vez esté registrada el acta de conciliación, debe ser remitida para que el Juez de lo contencioso Administrativo apruebe o impruebe el acuerdo, veamos:

“ARTICULO 24. Aprobación judicial de conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo. Las actas que contengan conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo se remitirán a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes al de su celebración, al juez o corporación que fuere competente para conocer de la acción judicial respectiva, a efecto de que imparta su aprobación o improbación. El auto aprobatorio no será consultable.”

De igual forma, y tal como logra apreciarse en la norma en cita, la aprobación de la conciliación se efectúa por parte del Juez a quien le hubiere correspondido la demanda judicial.

Así las cosas, se tiene que, para el caso en concreto, la conciliación se presentó con ocasión del contrato nro. 2179 del 22 de diciembre de 2016, suscrito entre INVIAS y European Dredging Company Sucursal Colombia, donde lo solicitado en la convocatoria de la conciliación ascendía a la suma de OCHO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS (\$8.451.848.982.00), pero finalmente se concilió por el ítem denominado “Extracción del Buque Tritonia” por una suma de DOS MIL TRESCIENTOS DOCE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$2.312.344.719) incluido IVA.

Adicional a lo anterior, las partes también acordaron lo siguiente:

- European Dredging Company Sucursal Colombia renuncia al reconocimiento y reclamación de intereses e indexación de la suma antes mencionada desde la fecha de la causación hasta la ejecutoria de la conciliación. Todo lo anterior denota la aplicación, tanto por parte de INVIAS como de European Dredging Company Sucursal Colombia, del principio de responsabilidad previsto en la Ley 80 de 1993.
- European Dredging Company Sucursal Colombia renuncia a iniciar cualquier acción judicial, administrativa o disciplinaria por los hechos que sustentaron la presente solicitud de conciliación extrajudicial.



De otra parte, el conflicto jurídico entre las partes, podía ser tramitado ante esta Jurisdicción, a través del medio de control de Controversias Contractuales, cuya competencia le corresponde a este Tribunal en razón de la cuantía, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 152 del CPACA, cuyo contenido en la parte pertinente, es el siguiente:

“ARTÍCULO 152. (...)

5. De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes”

Ahora bien, y en lo relacionado con la competencia por el factor territorial, el numeral 4º del artículo 156 del CPACA dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

4. En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.”

Ahora bien, de la revisión del contrato nro. 2179 de 2016, se verifica claramente que el lugar donde debía ejecutarse su objeto era la Ciudad de Buenaventura (V.).

Como quedó debidamente analizado, y al ser competente esta Corporación para conocer de la eventual demanda a través del medio de control de Controversias Contractuales,



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

14

resulta ser competente para estudiar sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio, y en virtud de ello, procede la Sala a pronunciarse con base en el siguiente

VI. FUNDAMENTO LEGAL

Debe anotarse primeramente que, a partir de la vigencia de la Ley 23 de 1991 se consagró la conciliación prejudicial o judicial en asuntos administrativos, sujeta a la homologación del Juez Administrativo, como una forma de solución alternativa de conflictos. La conciliación es un mecanismo jurídico, mediante el cual, las partes terminan extrajudicial o judicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.

De conformidad con el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, las personas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, pueden conciliar total o parcialmente en las etapas prejudicial o judicial, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con los medios de control previstos en los artículos 138, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En cuanto a los requisitos establecidos jurisprudencialmente para la aprobación de un acuerdo conciliatorio entre las partes de un conflicto jurídico, se anota que ellos fueron adoptados por la Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado, en Auto de Unificación del año 2014, con Ponencia del Dr. Mauricio Fajardo Gómez, de cuyo contenido se destaca lo siguiente²:

“En materia Contencioso Administrativa la Ley 23 de 1991 introdujo la conciliación también como mecanismo para descongestionar los despachos judiciales y al efecto previó que tanto en la etapa prejudicial como en la judicial, las personas jurídicas de derecho público podrían conciliar de manera total o parcial en aquellos conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que se ventilaran ante la mencionada jurisdicción a

2 Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sala Plena. Radicación número: 20001-23-31-000-2009-00199-01(41834) Consejero ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Bogotá, D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil catorce (2014).



través de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, de reparación directa y de controversias contractuales. (...) en el evento en que las partes logren un acuerdo conciliatorio, éste debe someterse a un control de legalidad u homologación, para lo cual el operador judicial competente debe verificar que el arreglo: i) cuente con las pruebas necesarias que lo sustenten; ii) que no sea violatorio de la ley y; iii) que no resulte lesivo para el patrimonio público.

Así las cosas, el acuerdo conciliatorio prejudicial se somete a los siguientes supuestos de aprobación:

- a) La debida representación de las personas que concilian.
- b) La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
- c) La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
- d) Que no haya operado la caducidad de la acción judicial a precaver.
- e) Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.
- f) Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público o vulneratorio de la Ley.

Respecto de las anteriores exigencias, debe anotarse que los últimos dos requisitos provienen de lo dispuesto en el último inciso del artículo 73 de la Ley 446 de 1998, el cual prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en **las pruebas necesarias** que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decida ejercitar la acción judicial pertinente, y ello a fin de que de que lo acordado **no resulte lesivo del patrimonio público o vulneratorio de la Ley**.

VII. CASO CONCRETO:

A) LA DEBIDA REPRESENTACIÓN DE LAS PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACUERDO CONCILIATORIO.

Para poder determinar que en el sub judice las partes se encuentran debidamente representadas, se hace necesario referirse al artículo 74 del CGP, que regula lo



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

16

atinente a los poderes otorgados para la representación de los sujetos procesales. Por otra parte, el artículo 159 del CPACA consagra específicamente la manera cómo deben estar representadas las entidades públicas y las privadas que cumplen funciones públicas, en procesos adelantados en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

En este asunto, se observa que la sociedad demandante se encuentra debidamente representada por medio de apoderado judicial, a quien el mandatario suplente³ le otorgo poder visible a folios 63 a 510.

Por otra parte, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS, se encuentra debidamente representada mediante apoderado judicial según poder otorgado por el Director Territorial Valle del Instituto Nacional de Vías, conforme Resolución nro. 006098 del 12 de noviembre de 2019⁴ *“Por la cual se efectúa un encargo en el Instituto Nacional de Vías”*.

Así las cosas, se tiene que las partes se encuentran debidamente representadas.

B) LA CAPACIDAD O FACULTAD DE LOS REPRESENTANTES DE LAS PARTES PARA CONCILIAR.

En este asunto, se observa que la parte demandante se encuentra debidamente representada y su apoderada cuenta con la facultad para conciliar (ver folios 510 y 511).

El Instituto Nacional de Vías - Invias, se encuentra debidamente representado y cuenta con facultad para conciliar, así mismo, allegó certificación del comité de conciliación.

Obra a folio 512 Resolución nro. 006098 del 12 de noviembre de 2019 *“Por la cual se efectúa un encargo en el Instituto Nacional de Vías”* y se resuelve nombrar en Encargo al Ingeniero Cesar Enrique Moran Fernández, como Director Territorial Valle del Instituto Nacional de Vías - Invias.

³ Ver folio 59.

⁴ Ver folio 512



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

17

Así mismo, figura a 513 Acta de Posesión del Ingeniero Cesar Enrique Moran Fernández.

A folio 511 obra poder conferido por el Encargado Director Territorial del Valle - INVIAS al abogado JOSE LUIS CIFUENTES ACOSTA, quien cuenta con facultad para conciliar.

Así las cosas, se tiene que las partes se encuentran debidamente representadas y cuentan con facultad para conciliar.

C) LA DISPONIBILIDAD DE LOS DERECHOS ECONÓMICOS ENUNCIADOS POR LAS PARTES:

La Corte Constitucional ha sostenido que son materia de conciliación, los derechos que tengan el carácter de inciertos y discutibles, de naturaleza económica que sea cuantificable⁵:

“Por regla general, son materia de conciliación aquellos derechos transables que tengan el carácter de “inciertos y discutibles”. Empero, la posición de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en cuanto a la exigibilidad del requisito de la conciliación prejudicial, es que cada caso concreto debe ser analizado atendiendo la calidad de los derechos reclamados (naturaleza económica y cuantificable) y la posibilidad de su debate en el escenario conciliatorio⁶.

(...)”

En el presente asunto, la parte demandante pretende que se declare el incumplimiento del contrato nro. 2179 de 2016 por parte del INVIAS al negarse a efectuar su liquidación final, así como que se disponga el pago de los valores adeudados por concepto de la ejecución de dicho contrato, los que, según la solicitud de conciliación, ascienden a la suma de ocho mil cuatrocientos cincuenta y un

⁵ Corte Constitucional. Sala Cuarta de Revisión. Sentencia T-023/12. Referencia: Expedientes T-3.191.215 y T-3.191.476 (Acumulados). Magistrado Ponente: Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.

⁶ sentencia de unificación 11001031500020090132801 del 31 de julio de 2012, la Sala Plena de la referida Corporación



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVÍAS

18

millones ochocientos cuarenta y ocho mil novecientos ochenta y dos pesos (\$8.451.848.982), correspondientes al acta nro. 8 del contrato, por tanto, se trata de un asunto particular y con contenido económico, y por ende, conciliable.

En este caso, la propuesta formulada por la entidad demandada, comprende además de la voluntad de liquidar el contrato de mutuo acuerdo, el reconocimiento y pago del ítem denominado “*Extracción del Buque Tritonia*” para lo cual, se compromete al pago en favor de la empresa European Dredging Company Sucursal Colombia, de la suma de dos mil trescientos doce millones trescientos cuarenta y cuatro mil setecientos diecinueve pesos (\$2.312.344.719) incluida IVA, sin que se reconozca el pago de intereses e indexación de la misma, así como, la renuncia de la convocante al inicio de cualquier acción judicial administrativa o disciplinaria por los hechos que sustentaron la solicitud de conciliación.

D) QUE NO HAYA OPERADO LA CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL QUE SE PRECAVE CON LA CONCILIACION.

Respecto de la caducidad del medio de control de Controversias Contractuales, el CPACA dispone:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.

(...)

En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:

(...)

v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga”.



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

19

Frente al tema, el Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección A, C.P: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, en providencia del 30 de mayo de 2019⁷ recordó:

“ A juicio de la parte demandante, el a quo interpretó erróneamente el artículo 164 de la ley 1437 de 2011, pues considera que, en este caso, la caducidad no debe contarse según lo previsto en el supuesto V del literal j) del numeral 2 del artículo 164 del C.P.A.C.A., ya que, de una parte, el contrato sí se liquidó y, de otra, al momento de la liquidación no era posible para el Fondo conocer los incumplimientos en los que había incurrido su contratista.

Al respecto, debe decirse que el literal j) del artículo 164 de la ley 1437 de 2011 prevé unas reglas especiales para determinar la oportunidad en la que deben presentarse las pretensiones de naturaleza contractual, por lo cual, como lo ha reiterado la Sección Tercera de esta Corporación⁸, resulta indispensable establecer, según esas reglas, si el contrato estatal por cuyas controversias se demanda requiere de liquidación o no⁹, pues, dependiendo de esta circunstancia, el cómputo de la caducidad se surtirá a partir: i) del momento en que ocurrió la terminación del contrato, cuando éste no requiere de liquidación, ii) del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado su liquidación bilateral o hubiere quedado en firme la unilateral, si a ella se hubiere procedido o iii) de cuando debió haberse efectuado la correspondiente liquidación, si ésta no se hizo cuando a ella había lugar...” (negrillas por fuera de texto).

En este asunto, el plazo para realizar la liquidación de común acuerdo o de forma unilateral, venció el 16 de mayo de 2018, en consecuencia, el plazo máximo para el ejercicio del medio de control respectivo vencía el 16 de mayo de 2020. Por tanto, como quiera que la solicitud de conciliación se presentó el 17 de septiembre de 2019, cuando el término de caducidad no había operado, se concluye que la misma fue presentada oportunamente.

E) QUE LO RECONOCIDO PATRIMONIALMENTE ESTÉ DEBIDAMENTE RESPALDADO EN LA ACTUACIÓN Y QUE EL ACUERDO NO RESULTE ABIERTAMENTE LESIVO PARA EL PATRIMONIO PÚBLICO O VULNERATORIO DE LA LEY.

⁷ Radicación número: 54001-23-33-000-2017-00756-01(61401)

⁸ Ver, entre otras providencias: autos del 8 de junio de 1995 (exp. 10684) y del 15 de agosto de 2002 (exp. 22397) y sentencias del 8 de junio de 1995 (exp. 10634), del 15 de octubre de 1999 (exp. 10929), del 10 de mayo de 2001 (exp. 13347), del 16 de agosto de 2001 (exp. 14384), del 13 de julio de 2000 (exp. 12513), del 30 de agosto de 2001 (exp. 16256), del 25 de julio de 2002 (exp. 13893), del 9 de octubre de 2003 (exp. 13412), del 22 de abril de 2004 (exp. 14292) y del 4 de diciembre de 2006 (exp. 15239).

⁹ Salvo cuando la pretensión consiste en la nulidad del contrato mismo, evento en el cual el plazo perentorio corre desde su perfeccionamiento.



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

20

Del plenario se destacan las siguientes pruebas:

- A folios 70 a 112, obra copia de estudios y documentos previos y análisis del sector – Dragado de mantenimiento y mejoramiento del canal de acceso al Puerto de Buenaventura, Departamento del Valle del Cauca.
- A folios 113 a 118, obra copia del acta de respuesta a las observaciones al proyecto de pliego de condiciones del proceso de licitación pública nro. LP-DO-SMF-045-2016.
- A folio 120, obra CD con Pliego de condiciones definitivo del proceso de licitación pública nro. LP-DO-SMF-045-2016.
- A folios 121 a 138, obra copia del Anexo técnico de la licitación pública nro. LP-DO-SMF-045-2016. De lo cual se destaca:

*“(…) II. Principales actividades a ejecutar y alcance. Las principales actividades a desarrollar dentro del proyecto son las siguientes: localización y replanteo del eje proyectado del canal de acceso y de las áreas de botadero, movilización y desmovilización de los equipos de dragado, dragado, hidráulico, señalización y **extracción del buque Tritonia**.*

El alcance del presente dragado del canal de acceso al puerto de Buenaventura, contempla el mantenimiento del canal actual en la bahía externa y el mejoramiento del alineamiento en planta del canal actual en la bahía interna, con el mejoramiento de los radios de curvatura, la ampliación lateral del canal para maniobra segura de las embarcaciones y alcanzar las profundidades de diseño en los sitios donde no se ha podido conseguir, así como la remoción de sedimentación acumulada en toda la solear del canal.

(…)

En todos los casos, la prioridad de los sectores a intervenir, se llevarán a cabo en coordinación con la interventoría y Gestor Técnico de Proyecto de la Subdirección Marítima y Fluvial del INVIAS.

Adicionalmente se tiene incluida la actividad de extracción del Buque Steam Ship “Tritonia” que se hundió el 28 de febrero de 1929.

P-5 Extracción Buque Tritonia

(…)

5.3. El Pago.

La unidad de medida y pago será global y estará incluida en el precio unitario para la extracción del buque Tritonia, que debe contener el desarrollo de la actividad del



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVÍAS

21

levantamiento detallado con sonar de barrido lateral y magnetómetro, las inspecciones subacuáticas que se requieran, la elaboración de planos digitales, la elaboración del plan de extracción, la metodología y el cronograma, la elaboración del plan de manejo ambiental, así como la totalidad de equipos y personas especializado requerido para llevar a cabo con éxito la completa extracción de los restos del buque Tritonia.

El precio unitario también deberá contemplar el suministro de materiales, el mantenimiento de equipos, la administración, imprevistos y utilidad, así como los demás costos y riesgos necesarios para la ejecución de esta actividad.

el pago se realizará de la siguiente manera: un 20% a la aprobación por parte de la interventoría del plan de extracción que incluye el cronograma y la aprobación del plan de manejo ambiental. el 80% restante una vez el contratista haya finalizado la totalidad de la extracción (o proporcionalmente al porcentaje en peso efectivamente extraído) y disposición de los restos del buque y se haya dado aprobación por parte de la interventoría sobre los resultados de la inspección con sonar de barrido lateral y magnetómetro, posterior a la finalización de los trabajos.

Ítem de pago	Descripción	Unidad
3	Extracción del Buque Tritonia	Global

(...)

- A folios 140, obra copia de la Resolución nro. 009005 del 20 de diciembre de 2016 donde se resolvió: “(...) **ARTÍCULO PRIMERO:** Adjudicar la Licitación Pública nro. LP-DO-SMF-2016, cuyo objeto es “Dragado de Mantenimiento y Mejoramiento del Canal de Acceso al Puerto de Buenaventura, Departamento del Valle del Cauca,” al Proponente nro. 1 EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL DE COLOMBIA representado legalmente por TIM DE SHOENMACKER, y MATHIAS MICHEL, por un valor total ajustado de la propuesta de CIENTO SIETE MIL TRESCIENTOS VEITINUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS INCLUIDO IVA (\$107.329.779.920).
- A folios 141 a 143, obra copia del contrato nro. 2179 del 22 de diciembre de 2016. Del cual se destaca:

*“(...) **Cláusula Primera: Objeto.** el contratista se obliga a ejecutar para el Instituto, por el sistema de precios unitarios, el dragado de mantenimiento y mejoramiento del canal de acceso al puerto de Buenaventura, departamento del Valle del Cauca de acuerdo con el pliego de condiciones de la respectiva*



*licitación, la propuesta de la contratista aceptada por el Instituto y bajo las condiciones estipuladas en el presente contrato. **Cláusula Segunda: valor del contrato.** el precio de este contrato será la suma de los productos que resulten de multiplicar las cantidades de obra ejecutadas, por los precios unitarios estipulados en la propuesta del contratista, en el documento lista de cantidades de obra, precios unitarios y valor total de la propuesta. las cantidades de obra son aproximadas y por lo tanto se podrán aumentar, disminuir o suprimir durante la ejecución de la obra y tales variaciones no viciaran ni invalidarán el contrato, bajo esta condición se estima el precio del presente contrato en la suma de Ciento Siete Mil Trescientos Veintinueve Millones Setecientos Sesenta y Nueve Mil Novecientos Veinte pesos (\$107.3296.769.920), suma que incluye IVA. (...) **Cláusula Cuarta: Plazo.** el plazo para la ejecución del presente contrato será de seis punto cinco (6.5) meses a partir de la orden de liquidación que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del Instituto, Previo el cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento, legalización y ejecución del mismo. El plazo pactado será cumplido con su sujeción a lo previsto en el pliego de condiciones. **Cláusula Quinta. Forma de Pago.** El Instituto pagará al contratista el valor de este contrato mediante la presentación de altas mensuales de obra y ajustes, refrendadas por el contratista y el interventor, anexando el seguimiento al programa de inversiones del correspondiente mes y la verificación del pago del periodo correspondiente de los aportes a Seguridad Social y legales del personal vinculado laboralmente con el contratista. la acreditación de sus aportes se requerirá para la realización de cada pago derivado del presente contrato, al tenor de lo dispuesto por el artículo 23 de la ley 1150 2007. las cantidades de obra y valores consignados en las respectivas actas de obra, son de responsabilidad exclusiva del interventor y el contratista. como requisito para la presentación de la última acta de obra, se deberán anexar el acta entrega y recibo definitivo de obra, debidamente firmada por los participantes. (...) **Cláusula Sexta. Anticipo.** Una vez cumplidos los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato. El Instituto podrá entregar un anticipo de hasta el 40% del valor básico el contrato. el anticipo se tramitará previa solicitud del contratista y aceptación de las condiciones del Instituto para su entrega, para lo cual el ordenador del pago deberá autorizar el pago*



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVÍAS

23

*en el formato establecido para tales efectos, que se radicará por el contratista para el trámite con sus respectivos anexos. en todo caso el anticipo estará sujeto a la disponibilidad de cupo en el programa anual mensualizado de caja (PAC). **Cláusula Novena. Liquidación.** El presente contrato será objeto de liquidación de acuerdo con lo establecido en los artículos 217 del decreto ley 019 2012 y 11 de la ley 1150 de 2007. el término para la liquidación del contrato será de 6 meses, término que incluye un plazo de 4 meses para la liquidación de común acuerdo y dos meses adicionales para la liquidación unilateral si es del caso, e iniciara a contabilizarse a partir del acta recibo definitivo o final de la obra y suscripción sí del acta de cierre ambiental debidamente diligenciada (formato núm3 de la guía ambiental), que se suscribirá máximo dentro de los 10 días calendario siguientes al vencimiento del plazo de ejecución del contrato o la terminación anticipada del mismo por las causales previstas en la ley. la suscripción del acta de cierre ambiental está sujeta al cumplimiento del contratista de las obligaciones impuestas en los permisos de extracción de materiales de construcción, y la presentación del certificado que acredite el cierre minero ante la autoridad minera competente, toda vez que el permiso respectivo se otorga por un plazo y objeto contractual determinado; el incumplimiento de lo anterior dará aplicación por parte de la autoridad minera a lo preceptuado en el artículo 115 de la ley 685 de 2001...”*

- A folios 146, obra copia de adicional nro. 1 al Contrato 2179 de 2016. De lo cual se destaca:

“(...) Cláusula Primera. Objeto. Adicionar el valor del contrato nro. 2179 de 2016 en la suma de Catorce Mil Ciento Treinta y Nueve Millones Seiscientos Cuarenta y nueve Mil Setecientos Veinticinco pesos (\$14.139.649.725), para un valor total acumulado de Ciento Veintiún Mil Cuatrocientos Sesenta y Nueve Millones Cuatrocientos Veintinueve Mil Seiscientos Cuarenta y Cinco pesos (\$121.469.429.645...”

- A folio 148, obra copia del adicional nro. 2 al Contrato nro. 2179 de 2016. Del cual se destaca:

“(...) Cláusula primera: Objeto. – Prorroga el plazo del contrato nro. 2179 de 201, desde el 26 de julio de 2017 hasta el 26 de agosto de 2017.”



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

24

- A folios 149 a 151, obra copia del acta de entrega y recibo definitivo de obra del contrato nro. 2179 de 2016, suscrita el 16 de noviembre de 2016. De la cual se destaca:

“...1. Localización de acceso al puerto de Buenaventura – Valle del Cauca:

El proyecto se desarrolla en la bahía de Buenaventura, departamento Valle del Cauca específicamente, en la bahía Interna y Bahía Externa entre el entre el K0+000 y el K 34 + 300. Los primeros 15 Km están en la Bahía interior desde el frente del muelle del Terminal Marítimo (K0) hasta la Bocana entre punta Bazán y Punta Soldado (K15 aprox). Los siguientes 19 Km están en el mar abierto, o Bahía Exterior, desde la Bocana hasta la Boya 1.

Dragado de 4,455,178 m³ a volumen de diseño, incluyendo dragado dentro de tolerancias. El dragado está distribuido de la siguiente manera a) Bahía Interna (K0+000+K15+000): Dragado hidráulico (de arena y sedimentos) = 209.921 m³, Dragado Hidráulico (de roca blanda con resistencia de 1 a 20 MPa) = 116.000 m³, Dragado Hidráulico (de roca dura con resistencia mayor a 20 MPa) = 597,550 m³. b) Bahía Externa (K15+000-K34 +3000); Dragado hidráulico (de arena y sedimentos) = 3.266.569 m³, Dragad Hidráulico (de roca blanda con resistencia de 1 a 20 MPa) = 15.000 m³, dragado hidráulico (de roca dura con resistencia mayor a 20 Mpa) = 39,678 m³.

El proyecto contempló el mantenimiento del canal actual en la bahía externa y el mejoramiento del canal actual en la Bahía Externa y el mejoramiento del almacenamiento del canal actual en planta de la Bahía Interna, con el mejoramiento de los radios de curvatura, la ampliación lateral del canal para la maniobra segura de las embarcaciones y alcanzar las profundidades de diseño donde no se ha podido conseguir, así como la remoción de la sedimentación acumulada en la solera del canal. El mantenimiento contempló llevar la solera llevar la solera a las profundidades de diseño, es decir a -125m en la Bahía Interna con una tolerancia de + 0.5 m y a -13.5 m en la Bahía Externa con una tolerancia de +0.3 m la tolerancia por debajo de la línea de fondo nominal.

Se realizaron reuniones de inicio, de avance y de cierre del proyecto. Igualmente, el acompañamiento y seguimiento al contratista de obra en la implementación del plan de gestión social y a los proyectos productivos con las cuatro comunidades: Punta Soldado, Punta Bazán- La Bocana, San Joaquín y Anchicaya las cuales se encuentran asentadas a lo largo de la bahía frente al canal.



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVÍAS

25

En la Gestión ambiental se realizó el acompañamiento y seguimiento de actividades estipuladas en las fichas de manejo, así como a los monitores de calidad de agua, sedimentos, hidrobiológicos y recursos pesquero, antes, durante y después de las obras de dragado.

2. Rescate del naufragio Buque Tritonia:

Se realizó la extracción del buque Steam Ship “Tritonia”, el cual tenía una eslora de 112 m y manga de 15.2 m, que se hundió el 28 de febrero de 1929 en límites como el inicio del canal de acceso actual. Por referencia histórica, el dique Tritonia, estaba cargado con 200 kilos de dinamita, los que, como consecuencia de un incendio producido a bordo, explotaron, generando que el buque se partiera en dos.

Se realizó un levantamiento batimétrico detallado con sonar de barrido lateral y manométrico tanto previo como al final de los trabajos, el cual permitió la identificación final exacta de los restos u objetos que se encuentran hundidos, así como la validación final de los trabajos ejecutados se elaboró un plan de extracción, el cual incluyó la metodología de extracción, los planos detallados con la localización de los objetos, y cronograma para llevar a cabo el retiro de las piezas. Adicionalmente se preparó un Plan de Manejo ambiental para la extracción, corte, izado y disposición de los objetos retirados del fondo marino.

(...)

Resumen Financiero del Contrato

Acta de obra nro.	Mes	Valor Básico	Ajustes Provis.	Ajustes Definit.	Valor IVA	Valor Total
1	11/01/2017-31/01/2017	\$2.943.274.51			\$18.112.459	\$2.961.387.110
2	01/02/2017-28/02/2017	\$3.712.263.784			\$225.921.623	\$36.938.185.407
3	01/03/2017-31/03/2017	\$30.048.960.880			\$184.916.682	\$30.233.877.562
4	01/04/2017-30/04/2017	\$19.681.535.974			\$121.117.144	\$19.802.653.118
5	01/05/2017-31/05/2017	\$1.525.353.245			\$9.386.789	\$1.534.740.034
6	01/06/2017-30/06/2017	\$2.979.304.005			\$18.334.718	\$2.997.638.183
7	07/07/2017-31/07/2017	\$15.079.813.708			\$102.578.597	\$15.182.392.305



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

26

8	01/08/2017- 25/08/2017	\$8.408.379.739			\$43.469.243	\$8.451.848.982
Totales		\$117.378.885.98	0.00	0.00	\$723.836.715	\$118.102.722.701

(...)

El interventor y el contratista deben verificar que los valores relacionados en el resumen financiero coincidan con el reporte de pagos en el Sistema de Información financiera SIIF-Nación.

Concepto de la Interventoría sobre cumplimiento de las condiciones Contractuales: La interventoría deja constancia que las obras recibidas cumplen con las normas y especificaciones generales de construcción y demás condiciones contractuales, de acuerdo con los diseños, planos, cartera y especificaciones estipuladas para este proyecto.”

- A folio 153, obra copia de la factura nro. 54 correspondiente al acta nro. 8 del contrato nro. 2179 de 2016. Se destaca:

“...Concepto.

Ref. Contrato nro. 2179 de 2016: Dragado de mantenimiento y mejoramiento del canal de acceso al puerto de Buenaventura.

Acta nro. 8 – Periodo 01/08/2017 – 26/08/2017

Extracción del Buque Tritonia 7.063.752.000

(...)

Gasto reembolsable – Gestión Ambiental, Social y Predial

Favor abstenerse de descontar retenciones en la fuente e IVA

Sobre el reembolso 1.344.627.739

Neto a pagar: 8.304.053.556”

- A folios 157 a 176, obra copia del derecho de petición radicado por la empresa demandante ante el INVIAS bajo el radicado nro. 97015 del 13 de noviembre de 2018.
- A folio 183, obra copia del derecho de petición radicado por la empresa demandante ante el INVIAS bajo el radicado nro. 148702 del 1 de marzo de



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

27

2019.

- A folio 185, obra CD que contiene Informe Técnico *“Extracción Buque SS Tritonia – Calculo de peso previo y posterior a la de las obras de extracción con la BHD Postnik Ykovlev y TSHD Kaishuu”* con sus anexos.
- A folios 228 a 229, obra copia de la Resolución nro. 07602 del 31 de octubre de 2016.
- A folios 231 a 308, obra copia del pliego de condiciones.
- A folios 350 a 413, obra copia de Informe de levantamiento hidrográfico del 17 de abril de 2018.
- A folios 415 a 482, obra copia del Informe de levantamiento hidrográfico del 28 de junio de 2018.
- A folios 484 a 485, obra copia del oficio nro. DG 39932 del 11 de septiembre de 2018 suscrito por el Director General de Invias y dirigido al Comandante de la Armada Nacional, por medio del cual solicita apoyo técnico para que realice una inspección subacuática en las zonas donde de acuerdo con el segundo informe existen anomalías advertidas, con el fin de precisar los siguientes aspectos:
 1. Que tipo o clase de anomalías fueron las observadas, en las coordenadas registradas en los informes presentados por el CIOH.
 2. La profundidad de las anomalías ubicadas en las citadas coordenadas, y de ser posible, la dimensión (tamaño, peso y volumen), la altura sobre superficie y el material de cada una de las anomalías encontradas...”
- A folio 487 a 489, obra copia del oficio nro. 20184251191784053/MC-COGFM-COARC-SECAR-JOLA-COLOGNA-CBN1-DEBUSA-29.25 del 30 de noviembre de 2018. Del cual se destaca:



“(…)

Asunto: Informe de inspección subacuática en la Bahía Interna de Buenaventura.

“(…)

V. Conclusiones y Resultados.

El personal del Departamento de Buceo y Salvamento de la Armada Nacional inspeccionó los dieciséis (16) puntos establecidos en el informe del Centro de Investigaciones Oceanográficas e Hidrográficas, cubriendo el 100% de las áreas acordadas.

Verificadas las anomalías se pudo identificar el material, las características y naturaleza de los elementos encontrados en el suelo marino de los puntos en mención, las cuales están asociadas a objetos de material ferroso y de origen no natural como secciones de láminas, ejes y tubos con dimensiones descritas en los informes diarios.

El tipo de material y las condiciones en las que están dispuestos los elementos en el subsuelo, no permiten calcular la cantidad de acero que se encuentra en el área inspeccionada...”

- A folios 493 a 494, obra copia del oficio nro. 29201808040 del 20 de diciembre del 2018, suscrito por el Subdirector de Desarrollo Marítimo y donde resuelve los interrogantes del Instituto Nacional de Invias-INVIAS, informándole que las anomalías encontradas en 9 de 16 puntos corresponden a objetos de material ferroso y de origen no natural, como secciones de láminas, ejes y tubos.

De igual forma, le manifiesta que las anomalías de elementos ferrosos se ubicaron en profundidades entre los 14.5 hasta los 18.5 metros. Dichos objetos como tuberías y laminas tienen una extensión de varios metros con diferentes elevaciones sobre la superficie y debajo de ella, acuerdo tabla adjunta y reportes de buceo, en donde se detalla dimensiones, elevación, profundidad y posición de cada uno de los objetos identificados, recomendado analizar cada reporte de inspección.

Finalmente, en relación con el peso, considero que el tipo de material y las condiciones en las que están dispuestos no es posible calcular la cantidad de



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIA

29

acero que se encuentra en el área. Sin embargo, no se descarta la presencia de mayor cantidad de material ferroso, por fuera de los puntos inspeccionados...”

- A folios 498 a 499, obra copia del oficio nro. SMF 2028 del 20 de mayo de 2019 donde el INVIA solicita al Director General de la DIMAR que precise las anomalías detectadas que constituirían en un obstáculo para la navegación y las anomalías detectadas que se constituirían en un obstáculo para la navegación ante un escenario de profundización del canal de acceso en la bahía interna a 17.7 m...”
- A folios 502 a 503, obra oficio nro. 29201904212 MD-DIMAR-SUBDEMAR-GINSEM – ARINV, por medio del cual le informa al INVIA lo siguiente:

“...Las anomalías encontradas en la actualidad no representan un peligro para las embarcaciones que hacen tránsito por el canal de navegación de Buenaventura. No obstante, debido a la presencia de elementos no naturales en el fondo, estos fueron representados en las cartas náuticas que cubren el área con el código correspondiente a Fondo Sucio, de acuerdo a la publicación “Carta 001 Símbolos, Abreviaturas y Términos Usados en las Cartas Náuticas Colombianas.

(...)

De acuerdo al reporte de inspección de Buceo y Salvamento de la Armada Nacional, las anomalías de elementos ferrosos que fueron localizadas se ubican en profundidades entre los 1,45 hasta los 18,5 metros. Ante una eventual profundización del canal de navegación, estos elementos podrían generar dificultades para las actividades de dragado y/o para la navegación en caso de no ser retirados...”

- A folio 505, obra copia del acta de reunión de fecha 18 de noviembre de 2019.
- A folio 507, obra CD que contiene los siguientes anexos:
 - Anexo A “Análisis de precio unitario extracción de restos dispersos del Tritonia”.
 - Anexo B “Procedimiento Trabajo”



- Anexo C *“Antecedentes históricos extracción Buque Tritonia”*
- Anexo D *“Ubicación Naufragio”*.
- Anexo E *“Levantamiento Hidrográfico”*
- Anexo F oficio nro. 2018425119178053 del 30 de noviembre de 2018, mediante el cual se rinde informe de inspección subacuática en la Bahía Interna de Buenaventura, dirigido al INVIAS y suscrito por el Supervisor de Buceo y Comandante de Operación de la Armada Nacional.
- Anexo G *“Proyecto Acta de Liquidación”*.
- Anexo H *“Oferta económica contrato 2179 de 2016”*
- Anexo I *“Copia acta de obra nro. 1 relación pagos”*
- Anexo J *“Copia oficio 45812 del 10/06/2019”*
- *Análisis reconocimiento Ítem Extracción del Buque Tritonia de noviembre de 2019.*

De los documentos aportados por las partes como soporte del acuerdo conciliatorio logrado, puede concluirse que el mismo no resulta lesivo al patrimonio público, toda vez que reconocen que efectivamente el contrato No. 2179 de 2016, no se había liquidado debido a ciertas inquietudes que en torno a su ejecución debían despejarse de manera técnica, pese a la existencia de conceptos previos de parte de la interventoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones contractuales de la empresa EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA.

Las partes acuerdan liquidar el contrato de mutuo acuerdo, lo que resulta procedente de conformidad con lo pactado en el contrato en su cláusula NOVENA y lo dispuesto por en artículo 60 de la ley 80 de 1993. Dicho acuerdo es avalado por esta Corporación, pues constituye una forma de efectuar un balance económico del contrato, y además un



mecanismo para que las partes se declaren a paz y salvo por todos los conceptos del contrato respectivo.

No obstante, debe observar que, dicha liquidación debió realizarse durante la audiencia respectiva, pues era el escenario propicio para el efecto, ya que de esa forma se hace efectivo el control que debe realizarse sobre la solución definitiva del conflicto jurídico presentado entre las partes, pero como ello no sucedió, la Sala procederá a aprobar el acuerdo conciliatorio logrado por las partes, bajo los siguientes condicionamientos:

1.- Las partes deberán realizar la liquidación del contrato por mutuo acuerdo dentro de la que deberán incluirse los acuerdos logrados por las partes, respecto de la cantidad de obra ejecutada, los valores pagados y los que se adeudan al contratista, los que ascienden a la suma de \$2.312.344.719.

2.- Igualmente, que dicho pago se efectuará dentro de los seis (06) meses siguientes a la ejecutoria del auto que pruebe la conciliación, previo al cumplimiento de los requisitos exigidos por ley. Que, si durante dicho plazo no se ha realizado el pago respectivo, el Invias reconocerá hasta la fecha de pago, moratorios a una tasa anual IPC + 6%, conforme a la tasa de mora pactada en el contrato. El IPC será el del año inmediatamente anterior al periodo a liquidar. Sin que haya lugar a ningún otro reconocimiento. Así como, se deje expresa constancia de que no se dará aplicación a las normas que rigen la materia para pago de los fallos judiciales a cargo de las entidades públicas con relación a los intereses allí establecidos, ni actualización de ninguna especie.

3.- Se deberá dejar expresa constancia de que las partes se declaran a PAZ Y SALVO por todo concepto respecto de la ejecución del Contrato No. 2179 de 2016, por tanto, las partes renuncian al inicio de alguna acción judicial, administrativa o disciplinaria por los hechos que sustentaron la solicitud de conciliación extrajudicial.

Del mismo modo, desde el punto de vista económico, el acuerdo no resulta lesivo contra el patrimonio público, por cuanto el valor conciliado de Dos mil millones trescientos doce mil trescientos cuarenta y cuatro mil setecientos diecinueve pesos \$2.312.344.719, resulta ser inferior al solicitado por European Dredging Company



RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

32

Sucursal Colombia según factura de venta no. 54¹⁰.

A lo largo del análisis del acuerdo conciliatorio, se verificó en cada paso el cumplimiento de los requerimientos legales y jurisprudenciales con la observancia de las disposiciones normativas sobre cada uno de ellos, concluyéndose que al haberse cumplido los anteriores de manera satisfactoria, la conciliación se encuentra ajustada a derecho al tenor de las consideraciones vigentes y aplicables de la Ley 23 de 1991; Ley 446 de 1998, Decreto 1716 de 2009 y demás concordantes.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión

RESUELVE

PRIMERO. - APROBAR el acuerdo conciliatorio presentado por European Dredging Company Sucursal Colombia y el Instituto Nacional de Vías - INVIAS ante la Procuraduría 19 Judicial II para Asuntos Administrativos de Cali (V.) según Acta del 02 de diciembre de 2019, bajo los siguientes condicionamientos:

“1.- Las partes deberán realizar la liquidación del contrato por mutuo acuerdo dentro de la que deberán incluirse los acuerdos logrados por las partes, respecto de la cantidad de obra ejecutada, los valores pagados y los que se adeudan al contratista, los que ascienden a la suma de \$2.312.344.719.

2.- Igualmente, que dicho pago se efectuará dentro de los seis (06) meses siguientes a la ejecutoria del auto que pruebe la conciliación, previo al cumplimiento de los requisitos exigidos por ley. Que, si durante dicho plazo no se ha realizado el pago respectivo, el Invias reconocerá hasta la fecha de pago, moratorios a una tasa anual IPC + 6%, conforme a la tasa de mora pactada en el contrato. El IPC será el del año inmediatamente anterior al periodo a liquidar. Sin que haya lugar a ningún otro reconocimiento. Así como, se deje expresa constancia de que no se dará aplicación a las normas que

¹⁰ Ver folio 153. “...Extracción del Buque Tritonia. Neto a pagar \$ 8.304.053.556”.

RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS



33

rigen la materia para pago de los fallos judiciales a cargo de las entidades públicas con relación a los intereses allí establecidos, ni actualización de ninguna especie.

3.- Se deberá dejar expresa constancia de que las partes se declaran a PAZ Y SALVO por todo concepto respecto de la ejecución del Contrato No. 2179 de 2016, por tanto, las partes renuncian al inicio de alguna acción judicial, administrativa o disciplinaria por los hechos que sustentaron la solicitud de conciliación extrajudicial.”

SEGUNDO. - El presente acuerdo conciliatorio presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada.

TERCERO. - EXPÍDANSE copias de esta providencia y del acta de conciliación respectiva, con destino a las partes haciendo precisión que resultan idóneas para hacer efectivos los derechos reconocidos (artículo 114 del CGP).

CUARTO. – Comunicar esta decisión al Representante del Ministerio Público Procuraduría 19 Judicial II para Asuntos Administrativos.

QUINTO. - Una vez las partes firmen de común acuerdo el acta de liquidación del contrato, deberán allegar una copia de la misma a esta Corporación.

SEXTO. - En firme esta providencia, archívese lo actuado previas anotaciones en los libros radicadores y en el sistema informático “Justicia Siglo XXI”

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

LOS MAGISTRADOS,

RADICACIÓN : 2019-01112-00
Medio de Control : CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante : EUROPEAN DREDGING COMPANY SUCURSAL COLOMBIA
Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS



34

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT