

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Marzo 2 /2020

AUTO INTERLOCUTORIO No. 49.

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2017-00150-01.
DEMANDANTE:	COLOMBIA MOVIL S.A. ESP
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
ASUNTO	RECURSO DE QUEJA – BIEN DENEGADO RECURSO DE APELACIÓN

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se encuentra el presente proceso a Despacho para resolver el recurso de queja interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la providencia que rechazo el recurso de apelación presentado por el apoderado contra la sentencia nro. 036 del 28 de febrero de 2019.

II. AUTO OBJETO DE QUEJA

La Juez de primera instancia, mediante auto nro. 408 del 10 de junio de 2019, rechazo por extemporáneo recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, argumentando que:

“...Mediante escrito obrante a folios 163 a 169 del expediente, el apoderado judicial de la parte demandante apeló la sentencia nro. 036 calendada 28 de febrero del año en curso, por medio de la cual se negaron las pretensiones d la demanda.

Teniendo en cuenta que la sentencia recurrida fue notificada el día 7 de marzo de 2019 (fl. 162) y su recurso solo fue presentado el día 22 de marzo del mismo año, ante la oficina de apoyo judicial para estos despachos judiciales, habrá de rechazar el mismo por extemporáneo toda vez el termino para recurrir el mismo se venció el 21 de marzo de ese mismo año, conforme al artículo 247 del numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, que textualmente prescribe:

“Artículo 247. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*



Por lo tanto, esta agencia judicial rechazará el recurso impetrado contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda, por cuanto la parte demandante, solo contaba para recurrir el mismo hasta el día 21 de marzo de la presente anualidad...”¹

III. RECURSO DE QUEJA

La apoderada de la parte actora, inconforme con la decisión de rechazar el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, formuló recurso de reposición y en subsidio de queja (fls. 24 y 25), con fundamento en lo siguiente:

“1. El pasado veintiocho (28) de febrero de 2019 el Juzgado Administrativo Oral de Cali emitió sentencia mediante la cual decidió negar las pretensiones de la demanda.

2. De dicho fallo se notificó mediante estado del 7 de marzo de 2019, por lo que el término para interponer recurso comenzaba a partir del 8 de dicho mes, es decir, que vencía el 21 de marzo del año en curso.

3. Al tanto de este vencimiento se procedió a enviar el recurso físico el día 19 de marzo en horas de la tarde a nuestro dependiente judicial en Cali, ya que nuestra oficina está ubicada en la ciudad de Bogotá y no cuenta con asidero en dicho municipio.

4. No obstante lo anterior, nuestro dependiente nos confirmó que, a pesar de que el envío se hizo con dos días de antelación, el día veintiuno no había llegado, razón por la cual se procedió a radicar mediante correo electrónico al buzón del Juzgado 16 Administrativo Oral al adm16cali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. Aunque el Correo no fue acusado de recibido, tampoco rebotó, por lo que se presume que dicha dirección es correcta.

6. De todas formas para garantizar que el Juzgado recibiera el recurso, el mismo fue radicado en físico al día siguiente...”

IV. TRASLADO DEL RECURSO

La Secretaría de esta Corporación dio traslado del recurso de queja durante tres (3) días, sin realizarse ningún pronunciamiento al respecto (folio 37).

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

¹ Ver folio 23



De conformidad con el artículo 245 del CPACA, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, es competente para resolver el recurso de queja interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra el auto No. 408 del 10 de junio de 2019 proferido por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, por el cual se rechazó por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia No. 036 del 28 de febrero de 2019.

2. Procedencia del recurso de Queja

El artículo 245 del CPACA, consagra el recurso de queja en los siguientes términos:

“Artículo 245. Queja. *Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil.*”

Por su parte, los artículos 352 y 353 del CGP, sobre la procedencia, interposición y trámite del recurso de queja, señalan:

“Artículo 352. Procedencia. *Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación.*

Artículo 353. Interposición y trámite. *El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”

3. Problema jurídico.

Se contrae a definir, si tal como lo sostiene el a-quo, el recurso de apelación presentado por la parte demandante fue presentado fuera del término establecido, o si por el contrario, tal como lo aduce el recurrente, el recurso fue presentado en término al ser enviado por correo electrónico al despacho el día 21 de marzo de 2019.



4. Posición de la Sala

La Sala sostendrá que el recurso de apelación fue bien denegado, habida cuenta que el recurso de apelación fue presentado de forma extemporánea, al haber sido allegado fuera de las horas hábiles de funcionamiento del despacho judicial.

5. Fundamentos de la decisión.

Para entrarnos al estudio del presente proceso es preciso indicar lo siguiente:

1. Uso de los medios electrónicos para la interposición de recursos.

Al respecto, tenemos que el Acuerdo nro. PSAA06-3334 de 2006² expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, reglamentó la utilización de los medios electrónico e informáticos en el cumplimiento de las funciones de administración de justicia, donde se establecieron diversos parámetros para todas las actuaciones procesales que fueran objeto de realizarse por mensajes de datos, como por ejemplo la presentación de memoriales entre otros.

Posteriormente, con la expedición de la Ley 1437 de 2011, se fortaleció la utilización de los medios electrónicos, con el fin de modernizar algunas actuaciones procesales, además de facilitar el acceso a los ciudadanos a una justicia pronta y efectiva a través de la utilización de estas herramientas electrónicas.

Con fundamento en lo anterior, el artículo 186 del CPACA, claramente establece:

“Artículo 186. Actuaciones a través de medios electrónicos. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita se podrán realizar a través de medios electrónicos siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio...”

Por su parte, la Ley 1564 de 2012³, también implemento los medios eléctricos en ámbito del procedimiento civil, refiriendo que ciertas actuaciones podrían ser adelantadas por los medios electrónicos.

De lo expuesto, tenemos que los medios electrónicos implementados por la administración de justicia tienen el objetivo de dar celeridad al proceso, respetando las garantías procesales de cada sujeto procesal. Por lo tanto, en aplicación de los principios rectores de la administración judicial, como lo son la eficacia, la economía y la celeridad, se concluye que los recursos pueden ser válidamente presentados por correo electrónico, y podrán ser tenidos en cuenta siempre que los mismos sean presentados de manera oportuna.

² “Por el cual se reglamentan la utilización de medios electrónicos e informáticos en el cumplimiento de las funciones de administración de justicia.”
³ Código General del Proceso.



2. Presentación de memoriales dentro del término otorgado y dentro del horario judicial.

Sea lo primero indicar que en lo que respecta a la notificación de las sentencias judiciales, el artículo 203 del CPACA, consagra:

“ARTÍCULO 203. NOTIFICACIÓN DE LAS SENTENCIAS. Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales. En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de información, y se entenderá surtida la notificación en tal fecha. (Subraya y negrilla fuera de texto).

Surtida dicha notificación, se tiene que el artículo 118 del Código General del Proceso⁴ respecto al cómputo de términos judiciales, es claro en señalar “...El término que se conceda fuera de audiencia **correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió...**”. (Negrilla fuera de texto).

Así entonces, tenemos que el artículo 109 del CGP, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, dispone en relación con la presentación de memoriales por medios electrónicos:

“Presentación y trámite de memoriales e incorporación de escritos y comunicaciones. El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes.

Los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse **por cualquier medio idóneo.**

Las autoridades judiciales llevarán un estricto control y relación de los mensajes recibidos que incluya la **fecha y hora de recepción**. También mantendrán el buzón del correo electrónico con disponibilidad suficiente para recibir los mensajes de datos.

Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término... (Negrillas fuera del texto original)

Respecto a esta norma, el Consejo de Estado ha indicado:

“...En este orden, si bien en principio se formuló el tercer día hábil siguiente a la notificación de la providencia impugnada, tal como se estimó preliminarmente en el proveído del 16 de octubre de 2019, se advierte en esta providencia que el mensaje

⁴ Artículo aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

de correo electrónico a través del cual se allegó el escrito correspondiente, fue recibido en la secretaría de esta sección una (1) hora y treinta y tres (33) minutos después de su cierre al público, de modo que se entiende interpuesto fuera del plazo legalmente establecido, según el artículo 109 de la Ley 1564 de 2012, que reza: «Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término» (subrayado fuera del original).

2.4 Al respecto, la jurisprudencia de esta corporación ha explicado recientemente, que: «Si bien la Ley 1437 de 2011 permite la utilización de ese medio para la presentación de escritos ante esta jurisdicción, lo cierto es que nada dice respecto de la hora en que estos deben llegar para ser tenidos como presentados en tiempo; por tal motivo y de conformidad con el artículo 306 del CPACA, se debe acudir al artículo 109 del CGP (...)»⁵, norma de la que se desprenden, por interpretación deductiva, las siguientes reglas:

i) Los memoriales pueden presentarse por cualquier medio idóneo, avalándose así los enviados por vía electrónica (o, más bien, los mensajes de datos); ii) que el secretario debe llevar un control de los memoriales y de los mensajes recibidos, consignándose fecha y hora de su recepción y iii) que los memoriales o mensajes de datos se entenderán presentados oportunamente, siempre y cuando sean recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término, esto es, atendiendo a los horarios judiciales de los despachos. (...) los recursos -y demás actos procesales- pueden presentarse por vía electrónica, pero sin desconocer el horario de los despachos judiciales para su recepción, respetándose así el requisito de la oportunidad.⁶ (Subrayado fuera del original.)

2.5 Por tanto, no resulta viable tener el actual recurso de súplica como presentado en tiempo, en cuanto para que los correos electrónicos se consideren presentados en forma oportuna, dentro de los procesos judiciales, es preciso que sean remitidos por el interesado dentro del horario laboral, que corre de lunes a viernes, entre las 8:00 am y las 5:00 pm, lo que no sucedió en este caso donde el memorial fue recibido a las 6:33 pm del día en que venció el término de ejecutoria del auto del 22 de julio de 2019. Así las cosas, aquel resulta improcedente, por ser extemporáneo, según el inciso 2° del artículo 246 de la ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 109 de la Ley 1564 de 2012...⁷

De igual forma, la anterior posición también ha sido presentada por la Corte Constitucional en sentencia C- 012 de 2002⁸:

“Sin embargo, aun cuando debe aceptarse el envío de la demanda a través de estos medios [electrónicos], ello no significa que se haga de manera extemporánea, pues de todas formas la recepción de la misma en el despacho respectivo debe hacerse

⁵ CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A. Providencia del 29 de octubre de 2018, Exp. 85001-23-33-000-2014-00159-03(60078), C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera.

⁶ Corte Constitucional. Sentencia C-012 del 23 de enero de 2002. Referencia: expediente D-3619. Demanda de inconstitucionalidad contra los artículos 84 parcial y 373 parcial del Código de Procedimiento Civil, tal como fueron modificados por los numerales 36 y 188 del artículo 1° del Decreto 2282 de 1989, respectivamente, y el artículo 142 parcial del Código Contencioso Administrativo. Actor: Ernesto De La Espriella Barcenás. Magistrado Ponente: Dr. JAIME ARAUJO RENTERÍA.

⁷ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. Consejero ponente: LUIS ALBERTO ÁLVAREZ PARRA. Bogotá, D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 11001-03-28-000-2019-00028-00. Actor: PARTIDO DE REIVINDICACIÓN ÉTNICA – PRE. Demandado: CONSEJO NACIONAL ELECTORAL – CNE. Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - Rechaza el recurso de súplica interpuesto por el CNE contra el auto que ordena suspender provisionalmente los efectos de los actos demandados.

⁸ Cfr. Sentencia C- 012 de 2002. M.P. Jaime Araújo Rentería.



dentro de los términos establecidos para el efecto por la ley, atendiendo los horarios judiciales en que ésta pueda recibirse; tampoco implica desconocer el deber de hacer la presentación personal de la demanda, toda vez que, la autenticidad de la misma es un requisito ineludible para su admisibilidad; por último, el envío de la demanda a través de dicho medios no es excusa para que aquella no reúna los requisitos en la ley, según el caso”...⁹

Tenemos entonces, que en el presente caso, la sentencia nro. 036 del 28 de febrero de 2019¹⁰, fue notificada a las partes el día lunes 07 de marzo de 2019 a la 2:06 p.m.¹¹, es decir en día y hora hábil de atención del Despacho, entendiéndose por tanto surtida su notificación en tal fecha, y por ende el computo del término judicial para la interposición del recurso de apelación comenzó a correr a partir del día siguiente a su notificación que corresponde al 08 de marzo de 2019. Así entonces, el término de los diez (10) días para la interposición del recurso de apelación transcurrió desde el 08 al 21 de marzo de 2019, en un horario hábil de las 8:00 a 12:00 a.m. y de la 1:00 a 5:00 p.m.¹², siendo presentado el recurso de apelación vía correo electrónico el día 21 de marzo de 2019, a las 18:29 p.m.¹³, es decir de forma extemporánea¹⁴.

Nótese lo expuesto, que la a-quo interpretó de forma correcta las normas aplicables respecto a la presentación de memoriales vía correo electrónico, así como el computo de los términos judiciales, garantizando en todo momento el debido proceso a las partes.

Por tanto, no son de recibido los argumentos expuestos por el recurrente quien manifestó que aunque no fue acusado de recibido la recepción del recurso, ni tampoco rebotó, el mismo fue enviado a la dirección correcta el día en que vencían los términos para su interposición, por tanto debió ser admitido y remitido al superior para que se resolviera la alzada.

En consecuencia, el artículo 109 del CGP, es claro en establecer que los memoriales pueden ser presentados ante el despacho judicial por cualquier medio idóneo, y los mismos deberán ser tenidos en cuenta siempre que sean remitidos oportunamente, situación que no sucedió en el presente asunto donde pese a que el memorial se presentó el día del vencimiento de los términos judiciales, se hizo fuera de las horas hábiles de funcionamiento del despacho judicial, adicionándose el hecho de que físicamente el memorial fue presentado solo hasta el día siguiente a la finalización del termino judicial.

En síntesis, el recurso de apelación interpuesto en el sub lite, fue bien denegado por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali.

⁹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. Consejero Ponente: Alberto Yepes Barreiro. Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 11001-03-26-000-2017-00028-00. Actor: Fredy Antonio Machado López. Demandado: Luis Fernando Otálvaro Calle -Representante de los Funcionarios y Empleados ante la Comisión Interinstitucional de la Rama Judicial-. Auto que resuelve recurso de súplica.

¹⁰ Ver folios 2 a 13.

¹¹ Ver folio 14

¹² Acuerdo nro. PSA07 -4126 de 2007. “Por el cual se establece la jornada de trabajo en los despachos judiciales y dependencias administrativas de los Distritos Judiciales de Cali y Buga”. “...ARTÍCULO PRIMERO. A partir del primero (1) de septiembre de dos mil siete (2007), en los despachos judiciales y dependencias administrativas de los Distritos Judiciales de Cali y Buga, se labora de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 12:00 m y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m.”

¹³ Ver folio 28

¹⁴ En el mismo sentido, autores como Hernán Fabio López Blanco, en su texto de comentarios al Código General del Proceso, página 450, señala que “un abogado prudente no va a dejar a la suerte de un derecho procesal, especialmente aquellos que implican preclusión, sometida a la oportuna entrega del telegrama, fax o correo electrónico por cuanto debe relievase que lo que importa para efectos procesales es la fecha de recibo del escrito en la secretaría antes del cierre del despacho en el correspondiente día” (Negritas fuera de texto).

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demandado
Asunto

: 2017-00150-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: COLOMBIA MOVIL S.A. ESP
: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
: RECURSO DE QUEJA



8

El Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Jurisdiccional Unitaria.

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR que estuvo bien denegado el recurso de apelación promovido por la parte demandante, contra la sentencia nro. 036 del 28 de febrero de 2019, proferido por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO. - En firme esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al despacho del magistrado ponente para lo pertinente.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,


OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

Eliab. Yurani López
Vc Bo. Secretario