

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
DESPACHO 11

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Radicación:	76-001-23-31-000-2007-01383-00
Acción:	<u>Incidente de Honorarios</u> - Nulidad y Restablecimiento del Derecho-
Demandante:	C.I. Azucares y Mieles S.A. ramiroasaavedrabecerra@gmail.com contacto@sbabogados.co
Incidentalista:	Humberto de Jesús Longas Londoño – antes apoderado de la parte demandante. longas@une.net.co
Demandado	DIAN
Ministerio Publico:	Dr. Franklin Moreno Millán
Instancia:	Primera. Decreto 01/84 art. 165 CPC art. 147 y 351.

**AUTO NIEGA NULIDAD EN INCIDENTE DE REGULACION DE HONORARIOS
Y ORDENA ARCHIVAR LA ACTUACION**

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

En tal virtud:

- I. Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**, por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. IMPULSO.

De la revisión del expediente y los registros en siglo XXI se advierte lo siguiente:

Mediante sentencia del 19 de diciembre de 2008 esta Corporación negó las pretensiones de la demanda, providencia objeto de recurso por la parte actora.

Estando en curso la apelación, la abogada Sofía Stroh Kaufman presentó memorial poder de fecha 23 de febrero de 2011 y desistimiento del recurso de apelación.

El Consejo de Estado, en providencia No. 17677 del 31 de mayo de 2011, reconoció personería a la abogada y aceptó el desistimiento del recurso.

El abogado Humberto de Jesús Longas Londoño promovió incidente de regulación de honorarios el 15 de marzo de 2011. Indicó que no existe fijación de honorarios entre las partes y que la empresa C. I. Azucares y Miele S.A. le canceló honorarios parciales por las gestiones realizadas, por valor de \$23.414.400, y que tiene derecho al pago de sus honorarios definitivos, por valor de \$695.142.541.

En providencia del 31 de octubre de 2011 el tribunal dispuso dar traslado a las partes del incidente (fl 149 c- incidental).

Durante el término de traslado el abogado Ramiro Saavedra Becerra presentó poder conferido por la empresa C. I. Azucares y Miele S.A. y contestó el incidente. Manifestó que los pagos realizados al abogado fueron totales y de acuerdo a la etapa procesal correspondiente, esto es por la presentación de la demanda, alegatos de primera y segunda instancia y el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia. Solicitó rechazar de plano el incidente por no reunir los requisitos formales establecidos en el artículo 69 del C.P.C. de conformidad con el artículo 138 del mismo estatuto procesal (fl.150-169).

Mediante auto de ponente No. 115 C del 28 de junio de 2013 el tribunal declaró la falta de competencia para tramitar el incidente por no cumplir los requisitos de ley (contrato) y remitir el proceso a la Jurisdicción Ordinaria Laboral (fl.195-199).

El abogado Longas Londoño, en memorial del 24 de julio de 2013, invocó el artículo 23 de la Constitución Nacional e indicó que se vulneró su derecho al debido proceso porque la jurisdicción de lo contencioso administrativo es competente para tramitar el incidente de regulación de honorarios, por lo cual solicitó revocar el auto de 28 de junio de 2013 (fl. 201-203).

A su turno, el apoderado de la empresa C. I. Azucares y Miele S.A. interpuso recurso de súplica indicando que la jurisdicción contenciosa es la competente para dirimir el asunto, pero se debió rechazar de plano el incidente o negar las pretensiones (fl.204-219).

En providencia del 6 de agosto de 2013 la Magistrada Ponente resolvió declarar improcedente dar trámite al derecho de petición incoado por el incidentalista (fl.222-223).

Surtido el traslado del recurso de súplica, los demás integrantes de la Sala de Decisión, mediante auto del 25 de marzo de 2014, resolvieron revocar el auto No. 115 C del 28 de junio de 2013 y en su lugar rechazar de plano el incidente de regulación de honorarios (fl. 229-235).

El incidentalista, en escrito del 10 de abril de 2014 interpuso incidente de nulidad por las causales 2, 3, 4 y por violación al debido proceso y derecho de defensa. Indicó que el resto de sala carecía de competencia para rechazar de plano el incidente porque pretermitió íntegramente la respectiva instancia.

CONSIDERACIONES

En materia de nulidades, el Decreto 01 de 1984, por el cual se tramita este proceso, remite directamente al CPC, en cuanto al trámite y recursos.

El artículo 140 del CPC, vigente al momento de la interposición del incidente de nulidad, imponía:

“ARTÍCULO 140. CAUSALES DE NULIDAD. <Artículo derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir del 1o. de enero de 2014, en forma gradual, en los términos del numeral 6) del artículo 627> <Artículo modificado por el artículo 1, numeral 80 del Decreto 2282 de 1989. El nuevo texto es el siguiente:> El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

2. Cuando el juez carece de competencia.
3. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
4. Cuando la demanda se tramite por proceso diferente al que corresponde.”

Además, el artículo 147 disponía que solo procedía la apelación contra el auto que decreta la nulidad de todo o una parte del proceso. En el artículo 351 del mismo estatuto tampoco se consagra el auto que niega la nulidad como apelable.

De otra parte, el incidentalista presenta los siguientes argumentos de nulidad.

- Que se incurrió en nulidad por falta de competencia del resto de sala para resolver el disponer el rechazo de plano del incidente de regulación de honorarios.

Al respecto, el artículo 183 del C.C.A. establece:

“ARTICULO 183. SUPLICA. <Código derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011. Rige a partir del dos (2) de julio del año 2012. El texto vigente hasta esta fecha es el siguiente:> <Modificado por el artículo 57 de la Ley 446 de 1998. El nuevo texto es el siguiente:> El recurso ordinario de súplica procederá en todas las instancias contra los autos interlocutorios proferidos por el ponente. Este recurso deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, en escrito dirigido a la Sala de que forma parte el ponente, con expresión de las razones en que se funda. El escrito se agregará al expediente y se mantendrá en la Secretaría por dos (2) días a disposición de la parte contraria; vencido el traslado, el Secretario pasará el expediente al despacho del Magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien será el ponente para resolverlo. Contra lo decidido no procederá recurso alguno.” (Subrayado y negrilla del Despacho).

Conforme la norma citada, el resto de sala tiene competencia para pronunciarse sobre los puntos objeto del recurso de súplica, especialmente por estar ligados a la decisión que adoptó el magistrado ponente y que el recurrente no comparte.

Ello ocurrió en este caso, en que el resto de sala revisa la decisión del ponente, se revoca esa decisión y en su lugar se concluye que el incidente no cumplía con los requisitos para su trámite ante esta jurisdicción por carecer de un contrato de mandato que permitiera aplicar el inciso segundo del artículo 69 del C.P.P., y, en consecuencia de ello, disponer el rechazo de plano el incidente.

- Se violó el debido proceso.

El Tribunal encuentra que no se violó el debido proceso puesto que al recurso de súplica se le imprimió el trámite de ley, no se solicitaron pruebas y lo que restaba era resolver de fondo el asunto.

- Se pretermitió la instancia.

Tampoco se pretermitió la instancia porque el resto de sala se pronunció específicamente sobre el tema materia de súplica y por ende era ella la que tenía la potestad de confirmar lo resuelto, modificarlo o revocarlo, como en efecto hizo.

- Se imprimió un trámite diferente.

Tampoco se configuró la nulidad por dar un trámite diferente porque la súplica se tramitó conforme ordenaba el código procesal de la época y como consecuencia de la autonomía en la interpretación y aplicación del derecho, se decidió se revocó la orden suplicada, esto es, remitir el incidente de regulación a la justicia ordinaria, porque se consideró que ella no era procedente, y por tanto, rechaza de plano el incidente.

DECISIÓN

En consecuencia, al no encontrarse fundados los argumentos de la nulidad planteada al interior del incidente de regulación de honorarios del antes apoderado de la parte actora, el Despacho negará la misma.

Contra la presente decisión no procede la apelación, por tanto, en firme la providencia se archivará el expediente.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle, Sala Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: NEGAR la nulidad propuesta por el abogado Humberto de Jesús Logas Londoño, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: En firme esta providencia, procédase al archivo del expediente previa anotación en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada