

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de 2020

Auto interlocutorio No. 129

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-013-2019-00223-01
ACCIONANTE:	CARLOS MAURICIO ESCOBAR GARCIA
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 13 ADMINISTRATIVA DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Carlos Mauricio Escobar García contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Carlos Mauricio Escobar García, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, con el fin de que declare la nulidad de los actos administrativos OFICIO No.SRAP31000 259 del 07 de marzo de 2018, la Resolución No. SRAP-31000-0595 del 15 de junio de 2018 y Resolución 22470 del 27 de julio de 2019, por el cual se negó la solicitud de tener la bonificación judicial como factor salarial.

2. La jueza 13 administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

(...) ahora bien, teniendo en cuenta que en el presente caso lo que reclama el demandante es la bonificación judicial creada para los servidores de la Fiscalía General de la Nación mediante el Decreto 382 de 2013, es importante traer al proceso planteado por el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante Auto interlocutorio No. 56 de 26 de febrero de 2019, donde indico lo siguiente:

(...)

Ahora bien, al examinar el presente asunto, se observa que la reclamación de índole laboral es realizada por quien ostenta, el cargo de Coordinador de Fiscalías Locales.

En razón de lo anterior, considero que a todos los Jueces Contenciosos Administrativos del Circuito de Cali nos encontramos incursos en la causal de impedimento contemplada

¹ Folio 39 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00223-01
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante: CARLOS MAURICIO ESCOBAR GARCÍA
Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL, DESAJ

en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, la cual es del siguiente tenor:

“artículo 141 Son causales de recusación las siguientes:

1. **Tener el juez**, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, **interés directo o indirecto en el proceso**” (negritas del texto)

En lo que atañe a los requisitos esenciales para la configuración de la causal de impedimento consistente en el interés del juez en el proceso, especialmente en la decisión, la H. Corte Constitucional manifestó:

“[l]a doctrina procesal ha reconocido que la procedencia de un impedimento o recusación por la existencia de un interés en la decisión, requiere la comprobación previa de dos (2) requisitos esenciales, a saber: el interés debe ser actual y directo.

Es directo cuando el juzgador obtiene, para sí o para los suyos, una ventaja o provecho de tipo patrimonial o moral, y es actual, cuando el vicio que se endilga de la capacidad interna del juzgador, se encuentra latente o concomitante al momento de tomar la decisión. De suerte que, ni los hechos pasados, ni los hechos futuros tienen la entidad suficiente para deslegitimar la competencia subjetiva del juez²”

En este orden de ideas, es claro que al encontrarnos desempeñando en la actualidad el cargo de Jueces del Circuito, nos asiste un interés directo dentro del presente asunto, por cuanto las pretensiones de la demanda están dirigidas al reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 0382 de 2013 como factor salarial para todos los efectos legales y por contener este Decreto las mismas prestaciones sociales reconocidas a los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a través del Decreto 383 de 2013, considero que se configura causal de impedimento contemplada en el numeral 1° del artículo 141 del del Código General del Proceso, la cual guarda concordancia con el artículo 131 del C.P.A.C.A.”

CONSIDERACIONES

1. Competencia

1.1. Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 18 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA., que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:
(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuer para el conocimiento del asunto.

² Auto 080 de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00223-01
 Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
 Demandante: CARLOS MAURICIO ESCOBAR GARCÍA
 Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL, DESAJ

2. El caso concreto

2.1. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como funcionaria de la Fiscalía General de la Nación, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón a la jueza 13 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

2.2. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 13 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso

2.3. Bajo el anterior panorama, debe señalarse que el Consejo de Estado³ sostenía en un principio que las disposiciones que regulaban el tema salarial de los funcionarios y empleados de la Fiscalía General de la Nación, no se relacionaban con las normas aplicables a los funcionarios de la Rama Judicial.

2.4. No obstante, dicha Corporación en un pronunciamiento reciente⁴, cambio su postura, declarándose impedida la Sala Plena de la Sección Segunda de esa Corporación para conocer del asunto, en el que la actora, quien se encontraba regulada por el régimen salarial de la Fiscalía General de la Nación, pretendía el reconocimiento de la prima especial de servicios y la bonificación por compensación como factor salarial, a efectos de que se ordenara la reliquidación de sus prestaciones sociales con base en dichos emolumentos y la correspondiente indexación.

2.5. El Alto Tribunal explicó que, como quiera que la actora estaba regulada por el régimen especial de la Fiscalía General de la Nación, que contempló la denominada «prima especial, sin carácter salarial»; por consiguiente, se encontraba contemplada en una disposición diferente a aquella que contempló dicho emolumento para los Magistrados, pues de ello se ocupó el Legislador a través del artículo 15 de la Ley 4ª de 1992.

2.6. Que sin embargo, si bien una y otra prima especial se encuentran reguladas en instrumentos normativos diferentes, lo cierto es que el objeto de discusión en ese proceso es el carácter salarial del porcentaje devengado a título de prima especial de servicios, que no fue tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales, lo que podría conllevar a un beneficio para los Magistrados.

³ Sección Segunda – Providencia del 02 de diciembre de 2015, No. Interno 4417-2015, con ponencia de la Consejera SANDRA LISSET IBARRA VELEZ, demandante: José Joaquín García, demandado: FISCALIA GENERAL DE LA NACION, que declaró infundado el impedimento propuesto por los Magistrados del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

⁴ Sección Segunda- Providencia veintisiete (27) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 25000-23-42-000-2016-03375-01(2369-18), con ponencia de la Consejera SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Actor: Martha Lucía Olano Guzmán, Demandado: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00223-01
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante: CARLOS MAURICIO ESCOBAR GARCÍA
Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL, DESAJ

2.7. En ese orden de ideas, debe señalarse que en el presente asunto se discute el carácter salarial de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 382 de 2013, para los funcionarios y empleados de la FISCALIA GENERAL DE LA NACION, la cual también fue creada para los servidores públicos de la RAMA JUDICIAL, mediante el Decreto 383 de 2013 en idénticos términos, pues dichos preceptos priman sobre la misma proposición jurídica para el reconocimiento de la aludida bonificación, es decir, en ambos casos se reconoce mensualmente y constituye únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

2.8. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 13 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

2.9. Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA., a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,

OMAR EDGAR BORJA SOTO

ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

VcBo Secretario
Hefer