



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 17/10/20

AUTO No. 220.

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2017-00200-01
DEMANDANTE:	MARIA RUBY RIASCOS SUAREZ Y OTROS
DEMANDADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI Y OTROS
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – revoca auto que negó interrogatorio de parte.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto nro. 702 del 15 de octubre de 2019 proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali en audiencia inicial, mediante el cual negó el interrogatorio de parte del señor José Nilson Riascos Suarez.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora María Ruby Riascos Suarez y otros demandaron a las Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE ESP para que se declare administrativamente responsable por los perjuicios materiales y morales causados por la falla del servicio causado por las lesiones sufridas por la señora María Ruby Riascos Suarez en hecho ocurridos el día 17 de agosto de 2016.

II. LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 701 del 15 de octubre de 2019¹, el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali en audiencia inicial, negó la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante de citar al señor José Nilson Riascos Suarez a rendir **interrogatorio de parte**, por las siguientes razones:

“Respecto a la solicitud de interrogatorio de parte del señor José Nilson Riascos Suarez, quien funge como demandante, dicha petición no cumple con los requisitos previstos en los artículos 198 y 212 del CGP pues la declaración no deviene de un tercero para ser considerado un testigo o del extremo contrario, sino de uno de los integrantes que conforman el extremo activo...”

“Así pues no habrá lugar a citar en calidad de interrogado al señor Riascos Suarez, toda vez que no se advierte la conducencia del mismo, como quiera que la finalidad de dicha prueba está enfocada a la declaración de los hechos y pretensiones de la demanda, cuando el interrogatorio de parte busca la confesión, siendo la parte actora quien llama a declarar uno de los integrantes de su mismo extremo”.

“NIÉGASE el interrogatorio de parte del señor José Nilson Riascos Suarez, por las razones anotadas, sin que sea posible la adecuación de dicha prueba como testimonial.”

¹ Folio 33-35 del expediente.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación contra el auto nro. 702 del 15 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali en audiencia inicial (Min: 16:12:58), argumentado que el señor José Nilson Riascos Suarez iba con la señora María Ruby Riascos Suarez el día del accidente, por tanto, conoce los hechos que sustentan la demanda, razón por la cual solicita que dicha prueba sea decretada.

V. CONSIDERACIONES:

5.1. COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es susceptible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo. La norma en comento señala lo siguiente:

"Art. 243.- Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente."

5.2. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae en establecer si hay lugar a decretar la prueba solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante de llamar al señor José Nilson Riascos Suarez, parte actora, a rendir interrogatorio de parte.

5.3. TESIS DEL DESPACHO

El Despacho confirmará la decisión de primera instancia, en atención a que la declaración de parte no es necesaria para demostrar los hechos de la demanda, por tanto resulta inconducente.

5.4. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320² del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306³ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

² Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

³ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

RADICACIÓN : 2017-00200-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : FABIOLA INES BOLAÑOS Y OTROS
Demandado : LA NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

A su turno, el artículo 328 ibídem dispone entre otros aspectos que: *“el juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley”*.

Del tenor literal de la norma en cita, concluye el Despacho que la voluntad del legislador es que, en virtud del recurso de apelación el superior estudie y revise la decisión proferida por el *a quo*, pero con una característica especial, y es que dicha instancia se limita a aquellos precisos cargos expuestos por el recurrente al sustentar su inconformidad, los cuales, se encuentran limitados, en virtud de la congruencia, a lo decidido por el juez en primera instancia.

Aclarado lo anterior, resulta pertinente traer a colación lo previsto en el artículo 198 del Código General del Proceso - CGP⁴, norma que en lo atinente a la prueba del interrogatorio de parte prevé:

*“[...] **ARTÍCULO 198. INTERROGATORIO DE LAS PARTES.** El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.*

Las personas naturales capaces deberán absolver personalmente el interrogatorio [...]” (Destacado del Despacho).

Frente al interrogatorio de parte, el Consejo de Estado⁵ ha manifestado lo siguiente:

*La prueba de declaración de parte se encuentra regulada en el Código General del Proceso en los artículos 191 a 205. De acuerdo con lo precisado por esta Corporación⁶, “[...] **el interrogatorio de parte es un medio probatorio que reviste una especial connotación en el curso de un proceso, en la medida en que es una prueba que se origina en la declaración de una de las partes, sobre hechos que interesan al proceso.** Esta declaración, tiene origen en la respuesta a una serie de preguntas formuladas por la parte interesada en llevar a cabo el medio probatorio, erigiéndose éste en una forma de provocar la confesión”.*

La doctrina nacional ha señalado igualmente que “Este medio de prueba tiene como finalidad permitir que las partes, es decir, quienes se hallan ubicados como demandantes o demandados o quienes tienen la calidad de otras partes y excepcionalmente, en casos taxativamente señalados por la ley, otros sujetos de derecho distintos de los anteriores que estén habilitados para rendir esta clase de interrogatorio, presenten su versión acerca de hechos que interesan al proceso con la posibilidad especial de que si se dan los requisitos que la ley prescribe, de su versión se estructure una confesión.”⁷

El artículo 198 del C.G.P. prevé sobre este medio de prueba, lo siguiente:

*“Artículo 198. **El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.***
Las personas naturales capaces deberán absolver personalmente el interrogatorio.

⁴ **“Artículo 267. ASPECTOS NO REGULADOS.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso) en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo Contencioso Administrativo”.

⁵ Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia del 25 de junio de 2019, radicado nro. 11001-03-24-000-2007-00323-00.

⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Auto de 10 de julio de 2013. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero. Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00957-01(46314).

⁷ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Pruebas. Dupre Editores Ltda. Bogotá. 2017. Páginas 175 y 176.



Cuando una persona jurídica tenga varios representantes o mandatarios generales cualquiera de ellos deberá concurrir a absolver el interrogatorio, sin que pueda invocar limitaciones de tiempo, cuantía o materia o manifestar que no le constan los hechos, que no esté facultado para obrar separadamente o que no está dentro de sus competencias, funciones o atribuciones. Para estos efectos es responsabilidad del representante informarse suficientemente. (Subraya fuera de texto)

En el contexto anterior, se advierte que el interrogatorio de parte es un medio de prueba que se dirige a quien ocupa en el proceso la calidad de parte, bien sea que se trate de una persona natural o de una persona jurídica. En este último caso, quien debe rendir el interrogatorio es la persona natural que ostente la representación legal de la misma; no obstante, la prueba se decreta en relación con la persona jurídica, parte en el proceso, y no con la persona natural, quien solo actúa como su representante para estos efectos procesales”.

Frente a las modificaciones que introdujo el CGP al interrogatorio de parte, el Consejo de Estado⁸ efectuó una distinción y concluyó que a la fecha no existe una postura unificada al respecto, por lo que la aplicación normativa de la declaración de parte está determinada por la interpretación razonable que los jueces hagan en el caso concreto a partir de los elementos del mismo. Al respecto arguyó:

“El artículo 191 CGP, adicionó a los requisitos de la confesión que contenía el artículo 195 del Código de Procedimiento Civil (CPC), el siguiente inciso:

“La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas”

Por su parte, el artículo 198 del CGP⁹ dispone que, a petición de parte o de oficio, el juez podrá citar a las partes para interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso, mientras el artículo 203¹⁰ del CPC, preveía que cualquier parte podía pedir la citación de la parte contraria para el mismo fin.

*Entonces, las modificaciones que introdujo el CGP, conducen, efectivamente, a que se **abran nuevas vías interpretativas sobre la declaración de parte y la confesión** que no encuentran una postura pacífica. De ello da cuenta la doctrina, que plantea una clara escisión entre la declaración de parte y la confesión, al no condicionarla a que la contraparte la haya pedido, o a que sea decretada por el juez de oficio. Posición opuesta al desarrollo que se hizo durante muchos años de las normas del CPC sobre la materia, que sostenía que, debido a que la declaración de parte tenía la finalidad de buscar la confesión, no era posible que la misma declarante la pidiera.*

Incluso, es preciso indicar que, hasta el momento, esta discusión no ha sido desatada a nivel jurisprudencial por la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional o el Consejo de Estado, por lo que la aplicación normativa de la declaración de parte está determinada por la interpretación razonable que los jueces hagan en el caso concreto a partir de los elementos del mismo. En especial a partir del escenario fáctico que exija determinados medios de prueba”.

En el presente asunto, el apoderado judicial de la parte demandante solicitó en el acápite denominado “INTERROGATORIO DE PARTE”¹¹, que escuche al José Nilson Riascos Suarez que declarará sobre los hechos de la demanda.

Al respecto, el Juzgado Dieciocho Administrativo de Cali, en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, negó el decreto y práctica de dicha prueba al considerar

⁸ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 9 de septiembre de 2019, radicado nro. 11001-03-15-000-2019-03546-00(AC)

⁹ “ARTÍCULO 198. INTERROGATORIO DE LAS PARTES. El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso. [...]”

¹⁰ Artículo 203. Interrogatorio a instancia de parte. Dentro de la oportunidad para solicitar pruebas en la primera instancia, cualquiera de las partes podrá pedir la citación de la contraria, a fin de interrogarla sobre hechos relacionados con el proceso. En la segunda instancia el interrogatorio sólo podrá pedirse en los casos señalados en el artículo 361.

¹¹ Folio 12 del expediente.

que la declaración de parte tiene como finalidad provocar la confesión de los hechos que podrían traer consecuencias jurídicas adversas al confesante.

Frente a dicho argumento, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación argumentando que dicho interrogatorio es necesario para exponer los hechos de la demanda, ya que el señor José Nilson Riascos Suarez iba con la afectada el día del accidente.

Sobre el asunto objeto de autos, se considera que con la entrada en vigencia del CGP, en algunas decisiones judiciales y en la doctrina nacional se ha considerado que los artículos 191 y 198 del CGP introdujeron una reforma al régimen probatorio que permite la declaración de parte como medio probatorio autónomo que faculta a los apoderados para obtener la declaración de su representado.

El despacho considera que el art. 198 del C.G.P. permite la citación de las partes procesales para el interrogatorio sobre los hechos relacionados con el proceso, lo que dio paso a la declaración de parte como un **medio de prueba autónomo distinto de la confesión**, según lo expresa el tratadista Hernán Fabio López Blanco¹², citando a Adriana López Martínez, al consignar:

“una de esas instituciones que por muchos años estuvo arraigada en la mente de los abogados y jueces como prohibida y excluida. Dicha exclusión se fundamentó en la máxima de que nadie puede hacer con su propio dicho prueba de lo que dice, y en el desconocimiento del valor probatorio de la fuerza de convicción al testimonio de parte favorable a ella misma, corta interpretación que cercenó los alcances de uno de los más útiles medios de prueba, pues nadie más llamado a conocer las intimidades de su caso que la parte misma.” (...) de ahí la inderogable necesidad que en todos los ordenamientos civiles existe, de utilizar a la parte como fuente de prueba”

Cabe recordar que **es un error grave pretender amalgamar las reglas de la prueba testimonial con las del interrogatorio de parte** y, por tanto, según el mismo autor:

“es obligado concluir que el art. 202 del C.G.P. que regula los requisitos del interrogatorio de parte se aplica respecto de todo interrogatorio de parte, de modo que formulado este por la parte o por la contraria, existirá el límite máximo de veinte preguntas, idénticas posibilidades de objeción y cada pregunta deberá referirse a un solo hecho. Es más, si al responder alguna pregunta que se le haga su apoderado, el declarante, da una respuesta que pueda entrañar los efectos de una confesión, así se tendrá para los fines de análisis de la prueba y obviamente, no podrá el interrogado aportar documentos en el curso de su versión, como si lo puede hacer el testigo. Ahora bien, es obvio que quien va a practicar a su misma parte el interrogatorio no le ira a realizar preguntas asertivas pues no busca establecer una confesión, lo cual no le quita a la diligencia el carácter de interrogatorio de parte. Es más, son múltiples los eventos en que se pide el interrogatorio de la otra parte sin pretender derivar efectos de confesión, como erradamente lo pregonan quienes convierten la prueba de interrogatorio de parte en un “coctel” entre esta prueba y la testimonial.”¹³

12 LOPEX BLANCO, HERNAN FABIO. CODIGO GENERAL DEL PROCESO. PRUEBAS, Dupre editores Ltda Bogotá, Colombia, 2017. Pag.183-184.

13 Op cit, pág. 188.

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demandado

: 2017-00200-01
: REPARACIÓN DIRECTA
: FABIOLA INES BOLAÑOS Y OTROS
: LA NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

6

Por tanto, el Despacho revocará el auto No. 701 del 15 de octubre de 2019 proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo de Cali, y en su lugar ordenar el decreto y la práctica de la prueba denegada.

En consecuencia, se;

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio nro. 701 del 15 de octubre de 2019 proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo de Cali y en su lugar ordenar el decreto y la práctica de la prueba denegada.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El magistrado,


OMAR EDGAR BORJA SOTO

VuBo Secretario

17SEP2020PM1:39TAU-1