

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 17/09/20AUTO INTERLOCUTORIO No. 208

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-002-2012-00224-01.
EJECUTANTE:	JAIRO BOLIVAR CERON PALACIOS
EJECUTADO:	SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BUENAVENTURA - SAAB
ASUNTO:	RECURSO DE QUEJA – BIEN DENEGADO RECURSO DE APELACIÓN

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se encuentra el presente proceso a Despacho para resolver el recurso de queja interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante, contra la providencia que rechazo el recurso de apelación presentado por el apoderado contra el auto interlocutorio nro. 736 del 30 de octubre de 2019, que negó la petición de medidas cautelares y ordenó la entrega de los dineros embargados a la parte ejecutada.

II. AUTO OBJETO DE QUEJA

El Juez de primera instancia, mediante auto interlocutorio nro. 809 del 26 de noviembre de 2019¹, rechazo el recurso de apelación contra el auto interlocutorio nro. 736 del 30 de octubre del mismo año², bajo los siguientes argumentos:

"...A folios 405 a 417 de esta Cuaderno nro. 4, el apoderado judicial de la parte ejecutante interpone, recurso de apelación en contra del auto interlocutorio nro. 736 del 30 de octubre de 2019, a través del cual se niega la petición de medidas cautelares y se ordena la entrega de los dineros embargados a la parte ejecutada.

(...)

Como puede apreciarse el auto que niega una medida cautelar, o el que ordena la entrega de los dineros, no se encuentra enlistado en el mencionado artículo 243 del CPACA, por lo tanto, el recurso de apelación será rechazado..."

III. RECURSO DE QUEJA

El apoderado judicial de la parte ejecutante, inconforme con la decisión de rechazar el recurso de apelación interpuesto contra el auto nro. 736 de 2019, formuló recurso de reposición y en subsidio de queja (fls. 470 a 474), con fundamento en lo siguiente:

"(...) Séptimo: El Despacho niega el recurso de apelación por el hecho de no estar enlistado dentro de los autos apelables establecidos en el artículo 243 del CPACA.

Octavo: Situación que a todas las luces es contrario a la realidad procesal – veamos: El artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos: (...) 2. El que decreta una medida

¹ Ver folios 463 a 464 C-5

² Ver folios 399 a 403 C-5

cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

*Si bien es cierto la norma en comento señala "EL QUE DECRETA"; más adelante precisa que "...el que resuelva los incidentes de responsabilidad y Desacato **EN ESE MISMO TRÁMITE**", es claro entonces, que lo que está negando es del mismo trámite y no otro. Abitrum Juris, exgetico dentro de hermenéutica judicial..."*

IV. TRASLADO DEL RECURSO

La Secretaría de esta Corporación dio traslado del recurso de queja durante tres (3) días, sin que las partes emitieran pronunciamiento alguno, según constancia secretarial visible a folio 485 C-5.

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

De conformidad con el artículo 245 del CPACA, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, es competente para resolver el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el auto No. 809 del 26 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buenaventura, y mediante el cual se rechazó el recurso de apelación interpuesto contra el auto nro. 736 del 30 de octubre de 2019.

2. Procedencia del recurso de Queja

El artículo 245 del CPACA, consagra el recurso de queja en los siguientes términos:

"Artículo 245. Queja. Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil."

Por su parte, los artículos 352 y 353 del CGP, sobre la procedencia, interposición y trámite del recurso de queja, señalan:

"Artículo 352. Procedencia. Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación."

Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

RADICACIÓN
Medio de control
Ejecutante
Ejecutado
Asunto

2012-00224-01
EJECUTIVO
JAIRÓ BOLIVAR CERÓN PALACIOS
SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLA S.A. BUENAVENTURA SAAB
RECURSO DE QUEJA



3

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso."

3. Problema jurídico.

Se contrae a definir, si tal como lo sostiene el a-quo, el recurso de apelación es improcedente, por no encontrarse consagrado para los autos que niegan el decreto de una medida cautelar, o si, por el contrario, tal como lo aduce el ejecutante, el recurso si se encuentra consagrado en el artículo 243 del CPACA y por tanto, debe ser concedido ante el superior.

4. Posición de la Sala

La Sala sostendrá que el recurso de apelación fue bien denegado, habida cuenta que tal como lo dedujo el a-quo y la providencia de unificación del Consejo de Estado, el artículo 243 del CPACA no consagra el recurso de apelación contra los autos que niegan el decreto de una medida cautelar y ordenan la entrega de dineros embargados.

5. Fundamentos de la decisión.

El recurso de queja se instituyó para corregir los errores en que pueda incurrir el funcionario inferior cuanto niega la concesión de un recurso de apelación, con el fin de que el superior pueda pronunciarse acerca de la legalidad y acierto de tales determinaciones.

En el presente asunto, el apoderado judicial de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación contra el auto que negó el decreto de la medida cautelar y ordenó la entrega de los dineros embargados.

El a quo, mediante auto del 26 de noviembre de 2019, rechazó el recurso de apelación, por considerar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA el auto que niega una medida cautelar no se encuentra enlistado en los actos que son susceptibles de dicho recurso.

Contra la anterior providencia, la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio de queja, solicitando la expedición de las copias para acceder a esta Corporación. Mediante auto interlocutorio nro. 120 del 10 de febrero de 2020³, el a quo resolvió no reponer el auto recurrido y ordenó la expedición de las copias.

Establecido lo anterior, sea pertinente indicar que de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 299 del CPACA⁴, en estos casos debe acudirse a las normas de competencia previstas en el CPACA y, únicamente en relación con los aspectos no regulados en este, de conformidad con la remisión del artículo 306 ibidem, se aplicaran las normas referidas a la ejecución de providencias contenidas en el CGP.

Ahora bien, para resolver el asunto, debe revisarse el contenido del artículo 243 del CPACA, con el fin de determinar cuales son los autos susceptibles de apelación, así:

³ Ver folios 477 a 478 C-5

⁴ Artículo 299. De la ejecución en materia de contratos y de condenas a entidades públicas. (...) las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero serán ejecutadas ante esta misma jurisdicción según las reglas de competencia contenidas en este Código". (Subraya fuera de texto).

"ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
- 2. El que decreta una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.**
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.

PARÁGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil". (Negrilla y Subraya fuera de texto).

De lo anterior, se concluye que para que sea procedente el recurso de apelación, se requiere que el sentido de la decisión sea el decreto de una medida cautelar y no la decisión que resuelve sobre los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite, pues tales situaciones evidentemente no se presentan en este caso.

De igual forma, el Consejo de Estado con fecha del 29 de enero de 2020, ha emitido providencia de unificación, respecto al tema planteado indicando lo siguiente:

"(...) De este modo, la lectura conjunta de las normas referidas —artículos 125, 229 y siguientes, 243 y 299 del CPACA— conduce a la Sala a concluir lo siguiente, en lo relativo a los procesos ejecutivos cuyo título de recaudo sea una sentencia proferida o una conciliación aprobada por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo:

(...)

- 2) El auto que **niega una medida cautelar** es de competencia del magistrado ponente —como lo profirió el juzgador de primera instancia en la decisión impugnada— **y no es apelable, toda vez que no se encuentra enlistado en los autos susceptibles de ese recurso en el CPACA.**

De acuerdo con las anteriores consideraciones, se concluye que en el presente asunto **no resultaba procedente el recurso de apelación por tratarse de un auto que negó la solicitud de medida cautelar...**"⁵ (Negrilla y Subraya fuera de texto).

En ese orden de ideas, al no ser apelable el auto interlocutorio nro. 736 del 30 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buenaventura, en el que se negó la petición de medidas cautelares y ordenó la entrega de los dineros embargados, el recurso de apelación debe ser rechazado por improcedente, tal como lo hizo el a quo en la providencia que ahora es objeto de recurso de queja.

⁵ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera- Sala Plena. Consejero Ponente: Alberto Montaña Plata. Auto del 29 de enero de 2020. Radicación número: 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931). Actor: PABLO ALBERTO PEÑA DIMARE Y OTRO. Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN. Referencia: EJECUTIVO CONTRACTUAL (APELACIÓN AUTO).

RADICACION
Medio de control
Ejecutante
Ejecutado
Asunto

2012-00224-01
EJECUTIVO
JAIRÓ BOLÍVAR CERÓN PALACIOS
SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLAS DE BUENAVENTURA SAAS
RECURSO DE QUEJA



5

En síntesis, el recurso de apelación interpuesto en el sub lite, fue bien denegado por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buenaventura.

El Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Jurisdiccional Unitaria.

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR que estuvo bien denegado el recurso de apelación promovido por la parte ejecutante, contra el auto interlocutorio nro. 736 del 30 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buenaventura, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO. - En firme esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen, previas anotaciones en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

OMAR EDGAR BORJA SOTO
Magistrado

Elián Yumir López
Vo.Bx. Secretario

Firmado Por:

OMAR EDGAR BORJA SOTO
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 008 Del Tribunal Administrativo Del Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6f7137d058761fa67e1881a6b1e2473a31e6b363076ed7b82a03ec50bd849c68

Documento generado en 15/09/2020 06:15:41 p.m.

17SEP2020pm1:32 TAV-1