



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 26 102 120

Auto Interlocutorio nro. 124.

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-008-2017-00064-01
DEMANDANTE:	LUZ ADRIANA LIBREROS
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO	NIEGA PRUEBA, ADMITE APELACIÓN Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS

Encontrándose el proceso para admisión del recurso interpuesto, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante solicita que se decrete la siguiente prueba¹:

“(…) PETICIÓN PARA QUE SE DECRETEN PRUEBAS.

“A fin de que se tenga una mayor información sobre los hechos de la demanda, solicito a su despacho, si a bien lo tiene, se ordene decretar las siguientes pruebas:

- 1.- Oficiar a la Secretaría de Educación...*
- 2.- Si lo estima necesario, oficiar a la Secretaría de Educación del Departamento del Valle del Cauca, a fin de que certifique si el actor otorgó nuevo poder después de agotada la actuación administrativa que facultara al apoderado a solicitar la revocatoria, conciliación, modificación o transacción de los derechos reconocidos en la Res. 10420 de noviembre 30 de 2015, habida cuenta que, a pesar de haberse solicitado mediante derecho de petición, no se dio respuesta.*
- 3.- Oficiar a la Secretaría de Educación...”*

De conformidad con lo previsto en el artículo 212 del CPACA, el decreto de pruebas en el curso de la segunda instancia es de carácter excepcional y se encuentra sujeto a la satisfacción de alguno de los cinco (5) requisitos de procedibilidad de la norma así:

“...En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1) Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2) Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
- 3) Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*

¹ Folios 133

- 4) *Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
- 5) *Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3º y 4º, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta."*

De conformidad con la norma citada, se tiene que en segunda instancia podrán decretarse pruebas bajo las puntuales circunstancias allí descritas, siempre y cuando la solicitud se eleve dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, presupuesto que se cumple en el presente asunto.

Por otro lado, pueden ordenarse aquellas pruebas que decretadas por el juez de la instancia anterior no se lograron practicar, por causas ajenas a la parte que las pidió; cuando trate sobre hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, o cuando se trate de pruebas que no se hayan logrado requerir oportunamente por caso fortuito o fuerza mayor o por obra de la parte contraria.

En el presente caso, no se advierte que la prueba solicitada constituya un hecho acaecido con posterioridad a la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, ni mucho menos que sea producto de la ocurrencia de circunstancias de fuerza mayor, caso fortuito u obra de la parte contraria, que hubiese impedido la solicitud de dicha prueba en instancia anterior.

Al contrario, se puede observar en el plenario que la prueba documental solicitada por la parte actora en este Despacho fue decretada por el juzgado de primera instancia, librándose al efecto los oficios números MLF 975 y MLF 231 del 17 de octubre de 2018, con destino a la Secretaría de Educación del Valle del Cauca.

A tal solicitud se le dio respuesta mediante oficio número 470776 del 20 de mayo de 2019, por parte de la Oficina de Prestaciones Sociales de la Subsecretaría Administrativa y Financiera de la Secretaría de Educación Departamental², mediante el cual se afirma con base en los antecedentes administrativos de la actora que sólo aparece poder y contrato de prestación de servicios otorgados al abogado LUIS ALBEIRO RODRIGUEZ RAMIREZ, identificado con la cédula de ciudadanía nro. 7.534.995 y tarjeta profesional nro. 52974 expedida por el C. S. de la Judicatura. Agregando que en el mismo expediente aparece el memorial de solicitud de revocatoria, modificación y/o aclaración de forma y de fondo del acto administrativo de la resolución nro. 10420 del 30 de noviembre de 2015 presentada por el mismo profesional del derecho a través de oficio calendado al 02 de septiembre de 2016 y con radicación 1014873.

El despacho imprimió los folios 79 a 96 del dvd sin encontrar el poder para revocar, pero en la audiencia de pruebas a folios 113 y vto. al darse traslado de las pruebas el apoderado del demandante manifestó sin objeciones, pudiendo insistir en el recaudo de la prueba o interponer recurso contra la decisión de la juez, si consideraba negada la práctica de la prueba.

² Folios 110

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral
Demandante: Luz Adriana Liberos
Demandado: Departamento del Valle del Cauca
Radicación: 76001-33-33-008-2017-00064-01

Finalmente, se tiene que revisado el expediente se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibídem, toda vez que: i) el 25 de julio de 2019³ la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia nro. 117 del 03 de julio de 2019⁴, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cali; notificada vía correo electrónico el 16 de julio de 2019⁵; el recurso se presentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 30 de julio de 2019; ii) El apoderado de la parte demandante cuenta con ius postulandi⁶; iii) La sentencia fue absolutoria por lo que no fue necesario realizar la audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la prueba solicitada por la parte **DEMANDANTE**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra la sentencia nro. 117 del 03 de julio de 2019, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

OMAR EDGAR BORJA SOTO
Magistrado

³ Folios 131-134

⁴ Folios 123-129

⁵ Folios 130

⁶ Folio 1

Vobo secretario

dbc