

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 05 MAR. 2020

Auto Interlocutorio nro. 66

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-017-2016-00286-01
DEMANDANTE:	JESÚS ALBERTO RUIZ RINCON
DEMANDADO:	UNIDAD ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP
ASUNTO:	REVOCA AUTO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

La Corporación decide el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, UGPP, contra el auto interlocutorio No. 972 del 19 de diciembre de 2018, proferido por el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral de Cali que rechazó el llamamiento en garantía formulado por la entidad demandada.

II. ANTECEDENTES

2.1 Pretensiones

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del C.P.A.C.A. y actuando a través de apoderado judicial, el señor Jesús Alberto Ruiz Rincón, solicita se declare la nulidad de las resoluciones nros. RDP-0012219 del 17 de marzo de 2016 y RDP-0018913 del 16 de mayo de 2016, por medio de las cuales la UGPP, de manera conjunta negó la reliquidación de la pensión a su favor sin la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de prestación del servicio.

2.2 Del auto apelado

El Juzgado Diecisiete Administrativo Oral de Cali, mediante auto interlocutorio No. 972 del 19 de diciembre de 2018, rechazó el llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial de la UNIDAD ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP, al considerar que no puede predicarse la existencia de un vínculo legal, por el que sea necesario llamar en garantía a la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO como consecuencia del fallo que se pueda dictar en su contra.

Así mismo indica el a quo que, si bien el empleador tiene la obligación de realizar el pago de los aportes respectivos, corresponde a la administradora de pensiones, realizar en debida forma la liquidación de las pensiones, su reconocimiento y el pago de las sumas derivadas de las liquidaciones que efectúen, de acuerdo al régimen



pensional aplicable, por lo tanto la responsabilidad recae en cabeza de la UGPP, quien cuenta con la posibilidad de realizar los descuentos por concepto de aporte no efectuados o iniciar los trámites a que haya lugar con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador.

2.3 Fundamentos del recurso de apelación

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso el recurso de apelación contra el auto interlocutorio No. 972 del 19 de diciembre de 2018, que rechazó el llamamiento en garantía formulado contra la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, manifestando su inconformidad en el siguiente sentido:

“(…) Dentro de la oportunidad procesal, en mi calidad de apoderado de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, presenté solicitud de llamamiento en garantía en contra del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, fundamentando el llamamiento, toda vez que el señor JESÚS ALBERTO RÚIZ RINCÓN, se desempeñó como trabajador y prestó sus servicios para tal entidad, razón por la cual era su obligación realizar los aportes en calidad de empleador a la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL - CAJANAL E.I.C.E Extinta hoy UGPP, por lo que se debe tener en cuenta que mi representada no está en la obligación de reliquidar pensiones o reconocer prestaciones con fundamento en factores salariales por los cuales no se realizaron aportes, debido a que en las decisiones del empleador no intervino la voluntad de la entidad, pues era obligación del empleador hacerlos en debida forma, teniendo en cuenta los contenidos de las disposiciones aplicables al régimen del empleador, por lo cual resulta necesaria la vinculación en el presente proceso al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. (...)”

En el caso que nos ocupa se evidencia la existencia de un derecho legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, (Sucesor Procesal de la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL - CAJANAL EICE), que le permite exigirle al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, la devolución de la eventual condena, toda vez que este último en calidad de empleador, al momento de establecer el ingreso base de cotización de los aportes al sistema de seguridad social debió incluir la totalidad de los factores salariales, tal como se consagra en los artículos 17 y 18 de la Ley 100 de 1993. (...)”

Así mismo, el artículo 53 de la norma en cita, consagra amplias facultades de fiscalización en cabeza de las entidades administradoras del régimen solidario de prestación definida, tendientes a hacer efectivo el cumplimiento de las obligaciones de rango legal en relación con el pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social.(...)”

Además, el Sistema de Seguridad Social encuentra su sustento en la relación tripartita existente entre el empleado, empleador y entidad administradora, basado en los principios de eficacia y solidaridad, y cuando una de las partes no cumple con los requisitos o exigencias legales, puede



Radicación : 2016-00286-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : JESÚS ALBERTO RUIZ RINCÓN
Demandado : UGPP

dificultar o afectar el acceso a la pensión de vejez. (...)

En el expediente reposa la resolución por medio de la cual CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL - CAJANAL E.I.C.E hoy UGPP, le reconoció la pensión de jubilación al demandante.

Así mismo, obran certificados de información laboral y salario base del trabajador, que dan cuenta de ese mismo hecho, siendo PROCEDENTE la vinculación de la Entidad llamada en garantía al presente proceso, conforme el llamamiento formulado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP. (...)

De conformidad con los argumentos expuestos, está acreditada la existencia de un derecho legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP (Sucesor Procesal de la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL - CAJANAL EICE) frente al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, que le permite al juzgador establecer la existencia de una relación jurídica sustancial de responsabilidad, por lo que hay lugar a vincularlo como tercero, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 - CPACA."(...)".

III. CONSIDERACIONES

3.1. Procedencia del recurso

Esta Corporación es competente para conocer del recurso de apelación interpuesto, en virtud de lo dispuesto en los artículos 153 y 243 numeral 7 del C.P.A.C.A.

3.2. Problema jurídico

Teniendo en cuenta la decisión adoptada en primera instancia, y atendiendo las competencias legalmente atribuidas a esta Corporación, el problema jurídico consiste en determinar si resulta procedente la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la UGPP y en consecuencia debe revocarse el auto recurrido?.

3.3. Caso Concreto

En el presente asunto el señor Jesús Alberto Ruiz Rincón a través de apoderado judicial, presentó demanda contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos expedidos por la UGPP, que de manera conjunta negaron la solicitud de reliquidación de la pensión de vejez a su favor, sin la inclusión de la totalidad de los factores salariales devengados durante el último año de prestación de servicios.



La parte demandada, formuló llamamiento en garantía en contra de la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, señalando lo siguiente:

- Que no está obligada a reconocer o reliquidar pensiones con fundamento en factores salariales frente a los cuales no se realizaron aportes.
- Que como quiera que en este caso el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, era el empleador del actor, esta entidad es quien determinó los factores frente a los cuales se realizaban los aportes; decisión frente a la cual no intervino la voluntad de la UGPP.
- Que el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO es quien debe de asumir la responsabilidad en este asunto, por no cotizar los aportes de pensión del actor en debida forma.

El A quo negó el llamamiento en garantía, por considerar que no es posible inferir la existencia de un vínculo legal que haga responsable al llamado por los perjuicios que se le puedan ocasionar a la parte demandada en el caso que se profiera un fallo en su contra.

Que si lo que pretendía la parte demandada era responsabilizar a la entidad que llama en garantía, en calidad de empleador, por no pagar oportunamente o por el pago incorrecto de los aportes al sistema en seguridad social en pensión, le correspondía entonces ejercer las acciones legales de cobro.

La parte accionada apela la anterior decisión bajo los siguientes argumentos:

- Que se evidencia la existencia de un derecho legal de la UGPP, (sucesor procesal de la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL - CAJANAL EICE), que le permite exigir al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, la devolución de la eventual condena, toda vez que ésta última en calidad de empleador del actor, al momento de establecer el ingreso base de cotización de los aportes al sistema de seguridad social, debió incluir la totalidad de los factores salariales, tal como se consagra en los artículos 17 y 18 de la Ley 100 de 1993, que disponen que durante la vigencia de la relación laboral o el contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse las cotizaciones obligatorias al régimen de sistema general de pensiones respectivo, por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas, con base en el salario mensual o ingresos por prestación de servicios.
- Que el artículo 53 de la Ley 100 de 1993, consagra amplias facultades de fiscalización en cabeza de las entidades administradoras del régimen solidario de prestación definida, tendientes a hacer efectivo el cumplimiento de las obligaciones de rango legal en relación con el pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social.



Radicación : 2016-00286-01
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
 Demandante : JESÚS ALBERTO RUIZ RINCÓN
 Demandado : UGPP

5

- Que el Sistema de Seguridad Social encuentra su sustento en la relación tripartita existente entre el empleado, empleador y entidad administradora de pensiones, basado en los principios de eficacia y solidaridad, pues cuando una de las partes no cumple con los requisitos o exigencias legales, puede dificultar o afectar el acceso a la pensión de vejez.

Que por lo expuesto, resulta procedente el llamamiento en garantía, por la existencia de un vínculo legal entre la UGPP, como entidad administradora de pensiones, y Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en calidad de empleador del actor.

El Despacho comparte los argumentos expuestos por la parte recurrente, pues el llamamiento deprecado tiene como finalidad que al interior del proceso se establezca la responsabilidad directa o indirecta del empleador el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con fundamento en el deber legal que le asiste frente a los aportes de su trabajador.

Respecto a la figura del llamamiento en garantía el artículo 225 C.P.A.C.A. dispone lo siguiente:

“Artículo. 225.- Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.

Ahora, el Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) estableció en el artículo 64 la figura del llamamiento en garantía, incluyendo en su redacción los artículos 54 y 57 del C.P.C., pues conserva la noción de la ya derogada denuncia del pleito.

Dicha disposición es del siguiente tenor:

“Artículo 64. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”

Por su parte, el artículo 65 ibidem señala que la demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 de dicho Código, los cuales son:

“Artículo 82. (...)

1. La designación del juez a quien se dirija.
2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de



identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).

3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.

4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que éste los aporte.

7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.

8. Los fundamentos de derecho.

9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.

10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

11. Los demás que exija la ley”.

Bajo la anterior perspectiva, resulta claro entonces que en los asuntos contencioso administrativos, es procedente el llamamiento en garantía, bajo los parámetros establecidos en el artículo 225 del C.P.A.C.A., el cual contiene los requisitos del escrito de llamamiento, en el que se concreta entre otros, la indicación de los hechos en que se fundamenta y los fundamentos de derecho que se invoquen.

Frente a la naturaleza jurídica y la finalidad del llamamiento en garantía, el Consejo de Estado mediante auto de fecha 09 de junio de 2015, radicado No. 53062, con ponencia de la Consejera STELLA CONTO DÍAZ DEL CASTILLO señaló lo siguiente:

“El llamamiento en garantía ha sido instituido, en aras del principio de economía procesal, pues da lugar a que en un mismo juicio se resuelva, además, de la controversia principal, el llamado derecho de “reversión”. Dicha figura procesal requiere como elemento esencial que, por razón de la ley o el contrato, el llamado deba asumir las contingencias o el resultado de una litis que le resulta ajena, salvo en que bien podría resultar comprometido a responder por el daño causado.

(...)

Como se conoce la figura del llamamiento en garantía es aplicable a ciertos medios de control, para el efecto aquellos en los que se busca una reparación o restablecimiento. (...) El llamamiento en garantía implica una nueva pretensión y una eventual incertidumbre en el resultado del proceso”.
(Subraya fuera de texto)

De otra parte, el Consejo de Estado mediante auto del 08 de febrero de 2016, radicado No. 15001233300020130062001, con ponencia del Consejero Ponente GERARDO ARENAS MONSALVE, afirmó:

“En este orden de ideas, considera el Despacho que en el sub judice, como lo señaló el Tribunal, no hay responsabilidad por parte de la Universidad



Radicación : 2016-00286-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : JESÚS ALBERTO RUIZ RINCÓN
Demandado : UGPP

Pedagógica y Tecnológica de Colombia- UPTC frente a la obligación de reconocer ciertos factores salariales y reliquidar la pensión reclamada, toda vez que no existe entre llamado y llamante una relación de garantía que le imponga a aquél el deber de responder por las obligaciones a cargo de CAJANAL EICE en liquidación, hoy UGPP.

Sumado a lo expuesto, se aclara que CAJANAL EICE en liquidación fue quien emitió los actos administrativos aquí acusados, de tal forma que de llegarse a ordenar en la sentencia del proceso el pago de lo pretendido, deberá responder por lo que se le reconozca y adeuda al demandante.

Todo lo anterior, sin perjuicio de que CAJANAL EICE en liquidación, hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, pueda ordenar los descuentos por concepto de aportes en seguridad social en pensiones no efectuados durante el tiempo en que el accionante, señor José Miguel Hernández, prestó sus servicios a la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia- UPTC.

Por las razones precedentes se confirmará la decisión apelada y en consecuencia se ordenará al Tribunal que continúe con lo de su cargo.”

Postura que ha sido reiterada mediante auto del 22 de octubre de 2018, radicación No. 68001-23-33-000-2015-00926-01 (2882-16) Consejero Ponente CESAR PALOMINO CORTES - Actor: NESTOR YESID NIÑO ARIZA - Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, en donde se pronunció de la siguiente manera:

“Se trata de obligaciones distintas: i) al empleador le corresponde, de conformidad con el artículo 22 de la Ley 100 de 1993, realizar el pago oportuno de los aportes que están a su cargo y de los que están en cabeza del trabajador¹. Frente al incumplimiento de esta obligación, las entidades administradoras de los diferentes regímenes pueden adelantar las acciones de cobro que correspondan²; y, ii) a la entidad administradora le corresponde el reconocimiento y pago de la pensión en aplicación del régimen legal que ampare al servidor público.

“(…)

La UGPP es quien tiene la obligación de realizar en debida forma el reconocimiento de la pensión, así como su liquidación y asume el pago de los perjuicios derivados de las decisiones pensionales que adopte; por otra parte, la Universidad Tecnológica y Pedagógica de Colombia como empleador, tiene la obligación de realizar el pago de los aportes respectivos, sin que por ello se pueda señalar que exista vínculo legal para llamarla en garantía para responder por las consecuencias del fallo que se pueda dictar

¹ «[...] El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno. El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador [...]».

² El artículo 24: Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo. (...)”



en este proceso en contra de la UGPP si se ordena la reliquidación de la pensión de su afiliado. Lo anterior, sin perjuicio de que la UGPP- pueda iniciar los medios de control a que haya lugar cuando verifique que existe incumplimiento de las obligaciones del empleador, pues de conformidad con la normativa señalada, la liquidación en la cual se determine el valor adeudado por el empleador, presta mérito ejecutivo, sin que esta situación deba ser resuelta en el presente proceso, toda vez que lo que se discute es la aplicación del régimen de transición por parte de la entidad demandada y no el incumplimiento de la obligación de aportes patronales al régimen pensional³. (...)"

No obstante, en la medida en que lo pretendido por la parte demandada es que el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO responda por la ausencia de pago de aportes, al no tener en cuenta todos los factores salariales devengados por el demandante para efectos de cotización, el Despacho se aparta del criterio Superior expuesto⁴, pues considera que existe una relación legal entre los empleadores y las administradoras de pensiones para hacer efectivos los reconocimientos prestacionales de los trabajadores y por su parte entre ellas, la asunción de sus obligaciones (*aportes, cuotas partes pensionales, bonos pensionales, etc.*); lo que a su vez garantiza la estabilidad financiera del sistema de seguridad social en pensiones.

Entonces, respetuosamente la tesis que prohíbe desatar la responsabilidad de esa relación frente al demandante, en un mismo proceso, se asume contraria a los principios que informan el procedimiento administrativo (concentración y economía procesal) así como el de seguridad social en pensión (garantía del sistema de seguridad social), so pretexto de la inexistencia de una relación de garantía real entre el llamante y el llamado que como viene de verse existe, pues es el empleador⁵ quien garantiza tanto a la UGPP como al demandante, el pago de los factores reconocidos y en consecuencia los aportes a pensión sobre ellos, sin desmedro del sistema.

Desde la Ley 90 de 1946, se instituyó en Colombia el seguro social obligatorio para todos los individuos, nacionales y extranjeros, que prestaran sus servicios a otra persona en virtud de un contrato expreso o presunto de trabajo o aprendizaje y creó para su manejo el Instituto Colombiano de Seguros Sociales.

Este mandato consagró en Colombia un sistema de subrogación de riesgos de origen legal, previsto en el artículo 72 de dicha ley, estableciendo una implementación gradual y progresiva del sistema de seguro social, proponiendo el desmonte de la carga pensional patronal para asumirla el Estado, bajo una condición de contribución y administración tripartita.

Así lo sostuvo la H. Corte Constitucional en Sentencia T-784/10 agregando que “El

³ Sentencia de 17 de septiembre de 2015. MP Sandra Lisset Ibarra Vélez. 63001-23-31-000-2010-00141-01

⁴ Que no constituye precedente vinculante al no encontrarse unificado.

⁵ Reaía desde la ley 6ª de 1945 sobre él la carga de efectuar la provisión de fondos correspondiente para ser trasladados al ISS cuando este asumiera la cobertura del componente pensional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 72 de la ley 90 de 1946.

sistema de financiación del fondo común para el pago de las pensiones de jubilación fue modificado mediante los decretos 433 de 1971 y 1935 de 1973, por medio de los cuales se exoneró al Estado de los aportes para la financiación de los seguros pensionales, abandonando así el sistema tripartito y radicando únicamente las cotizaciones en cabeza del trabajador y el patrono.”; de lo que se rescata que existe una relación empleador-empleado y a su vez empleador-sistema de administración de la seguridad social, para el correcto funcionamiento del sistema pensional, que sustenta en todo caso la comparecencia del empleador como nexo o nódulo para la realización del derecho a la garantía de la seguridad social que es por definición principio mínimo laboral de acuerdo con el artículo 53 de la Constitución.

Por lo anterior, debe revocarse la decisión de primera instancia, para en su lugar aceptar el llamamiento en garantía propuesto por la parte demandada, pues se verifica el cumplimiento de los requisitos conforme lo establecido en el artículo 225 C.P.A.C.A. para su procedencia.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

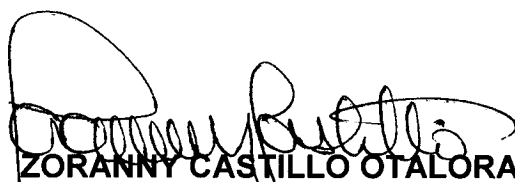
RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto Interlocutorio No. 972 del 19 de diciembre de 2018, proferido por el Juzgado Diecisiete Administrativo Oral de Cali, que rechazó el llamamiento en garantía formulado por la UGPP contra la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO.- ACEPTAR el llamamiento en garantía solicitado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP para su vinculación al proceso de la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en los términos expuestos en el llamamiento.

TERCERO.- Una vez ejecutoriada la presente providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada