

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 26 FEB 2020

Auto interlocutorio No. 98

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-007-2019-00249-01
ACCIONANTE:	NIBIA MABEL VALENCIA ANGULO
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL-DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. \_\_\_\_\_

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez Séptimo Administrativo Oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Nibia Mabel Valencia Angulo contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

- 1. Nibia Mabel Valencia Angulo, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución DESAJCLR18-4887 del 12 de marzo de 2018, y la configuración del acto administrativo negativo y la nulidad del mismo, que negó la solicitud de tener la bonificación judicial como factor salarial.
- 2. El Juez Séptimo Administrativo Oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

“(…)

*Encontrándose el presente proceso para decidir sobre su admisión, procede el titular del Despacho a declarar el impedimento que le asiste para conocer y decidir el objeto del mismo, toda vez que este juzgado se encuentra incurso en a causal contemplada en el artículo 141 numeral 1º del C.G.P, (...).*

*Así las cosas, de conformidad con el numeral 1º del artículo 141 del C.G.P., estima el suscrito que debe declararse impedido para conocer del presente asunto, toda vez que examinadas las pretensiones de la demanda, considero que me asiste un interés directo en las resultas del proceso, por cuanto la parte actora solicita el reconocimiento de la*

<sup>1</sup> Folio 39 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-007-2019-000249-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: NIBIA MABEL VALENCIA ANGULO  
Demandado: NACIÓN, DESAJ Y OTROS

*bonificación judicial como constitutiva de factor salarial para liquidar todas sus prestaciones devengadas y las que se causen a futuro, por lo que teniendo en cuenta que como servidor judicial devengo dicho emolumento, puede verse comprometida mi imparcialidad al estar sometido desde el punto de vista salarial al mismo régimen que la parte actora.*

*De otro lado, si bien el numeral 1° del artículo 131 del C.P.A.C.A expone que cuando el juez administrativo concorra en alguna de las causales de impedimento deberá declararse impedido expresando los hechos en que se fundamenta, con escrito dirigido al juez que le siga en turno, que para el caso sería, al Juzgado 8° Administrativo oral del Circuito de Cali, observa el Despacho que la causal invocada en el numeral 1° del artículo 141 del C.G.P. comprende también a los demás Jueces Administrativos, razón por la cual se ordenará remitir el expediente al H. Tribunal Contenciosos Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia, al tenor de lo consagrado en el numeral 2° del artículo 131 del C.P.A.C.A."*

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el Juez Séptimo Administrativo Oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concorra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

### 2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón al Juez Séptimo Administrativo Oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el Juez Séptimo Administrativo Oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultados del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

46

Radicación: 76001-33-33-007-2019-000249-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: NIBIA MABEL VALENCIA ANGULO  
Demandado: NACIÓN, DESAJ Y OTROS

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por el Juez Séptimo Administrativo Oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.


Los magistrados,

  
OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

  
OMAR EDGAR BORJA SOTO

  
EDUARDO ANTONIO LUGO BARROS

52TCANJCEP2020m9-00

Vo.Bo. Secretario   
Hefer