



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 16 MAR 2020

Auto Interlocutorio No. 96

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-009-2017-00465-00
DEMANDANTE:	MARIA ESPERANZA GRIMBERG ECHEVERRI
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG
ASUNTO	DECRETA DESISTIMIENTO

El apoderado de la parte demandante, solicitó el desistimiento de la demanda, en razón a que tiene claro que la demandante no tiene derecho a la reliquidación de la pensión del 75%, conforme con la jurisprudencia actual. Teniendo en cuenta que, la petición de desistimiento formulada por la parte demandante se ajusta a los requisitos establecidos para tal efecto en el artículo 314 del CGP, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se aceptará el desistimiento solicitado.

Lo anterior, en razón a que: (i) se podrá desistir de las pretensiones de la demanda, mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso, como ocurre en el caso concreto; y, (ii) El abogado de la parte demandante cuenta con facultad para desistir (folios 1 - 2).

Ahora bien, el artículo 316 del CGP dispone que en el auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió. A su vez, esta norma señala que el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos: (i) cuando las partes así lo convengan, (ii) cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido, (iii) cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes las medidas cautelares o (iv) **cuando el demandado no se oponga al desistimiento** de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

En el presente asunto, mediante auto de sustanciación nro. 438 se resolvió correr traslado a la parte demandada FOMAG, el cual se notificó por estado 166 del 8 de noviembre de 2019¹, una vez vencido dicho término, no hubo pronunciamiento por la parte demandada, por lo que no hay lugar a condenar en costas.

En consecuencia se;

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de la demanda, presentado por la parte demandante, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

¹ Folio 122

RADICACIÓN
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2017-00465-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: MARIA ESPERANZA GRIMBERG ECHEVERRI
: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG




SEGUNDO: Sin condena en costas.


TERCERO: TÉRMINESE el proceso en el sistema Justicia XXI y procédase al archivo del expediente.

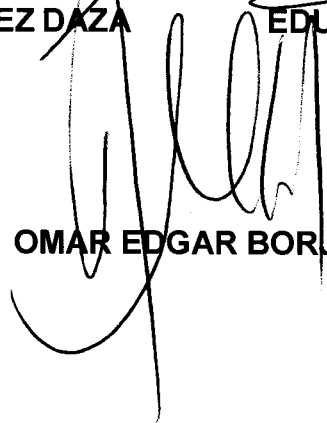
Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta Número).

NOTIFÍQUESE.

Los Magistrados,


OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA


EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS


OMAR EDGAR BORJA SOTO