

74.
REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 02 AGO 2020

AUTO No. 122

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NÁRVAEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76147-33-33-001-2016-00002-01
DEMANDANTE:	FERNANDO STIBEHEN CASTAÑO BETANCOURTH Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y OTROS
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – RECHAZA POR IMPROCEDENTE RECURSO DE APELACIÓN

En el presente asunto, el Despacho rechazará por improcedente el recurso de apelación, interpuesto por los apoderados de las entidades demandadas (Fiscalía General de la Nación y Rama Judicial) contra la providencia que dispuso decretar de oficio los testimonios relacionados en la demanda, al haberse omitido su práctica en la audiencia inicial pese a que fueron solicitados de forma oportuna.

El Consejo de Estado¹ respecto a la facultad de decretar pruebas de oficio estableció lo siguiente:

“A este respecto, la jurisprudencia constitucional reciente de esta Sección, enseña que los jueces y Tribunales deben hacer el mejor uso de su poder discrecional en materia de pruebas y no omitirlo, como si nuestro sistema fuera puramente dispositivo, pues las particularidades del ordenamiento procesal patrio hacen esperar que el juez adopte las medidas que considere necesarias para lograr el esclarecimiento de los hechos, y superar los obstáculos que le impidan llegar a decisiones de fondo fundadas en la verdad, ello sin afectar la autonomía que les es propia. En esa tarea deberá hacer uso de la facultad discrecional de decretar las pruebas de oficio en cualquiera de las instancias para evitar la injusticia y realizar el valor verdad como soporte de la legitimidad de la jurisdicción.”²

Por su parte, el artículo 213 del CPACA, consagra lo siguiente:

“Prueba de oficio. En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

Además, oídas las alegaciones el Juez o Sala, Sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la contenida. Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días.

En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decrete pruebas de

¹ CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá, D.C., treinta (30) de enero de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 50001-23-31-000-2011-00429-02(54123). Actor: ROSA MYRIAM DÍAZ CUBIDES Y OTROS. Demandado: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OUTRO. Referencia: REPARACIÓN DIRECTA.

² CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA Bogotá, D.C., tres (3) de febrero de dos mil once (2011) Radicación número: 11001-03-15-000-2010-00951-01(AC) Actor: ALEXANDRA LEON SANDOVAL. Demandado: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR Y OTRO

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demanda
Asunto

: 2017-00130-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: SONIA PATRICIA VALENCIA GÓMEZ
: NACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO – FOMAG
: APELACIÓN DE AUTO – RECHAZA RECURSO POR IMPROCEDENTE



2

oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decrete...”

Ahora bien, en cuanto a la procedibilidad del recurso, para el caso concreto debe verificarse si el auto objeto del mismo es de naturaleza apelable. Para lo cual debemos remitirnos al artículo 243 del CPACA que prevé sobre las decisiones apelables dentro de las cuales no se encuentra la decisión contenida en el auto objeto de apelación. Por tanto, es evidente que la providencia revisada sólo era susceptible del recurso de reposición conforme al artículo 242 del CPACA, según el cual: “*Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica*”. De lo aquí transcrito, se puede concluir que no existe norma que exceptué la procedencia del recurso de reposición contra el referido auto, siendo este el mecanismo procesal pertinente para controvertir el auto impugnado y lo que fue resuelto por el fallador de primera instancia cuando dispuso no reponer su decisión.

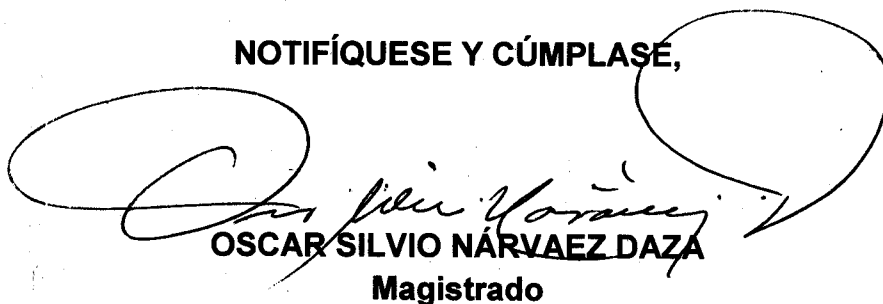
En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la decisión de fecha 28 de agosto de 2018 proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cartago dentro de la audiencia de pruebas y donde se dispuso decretar de oficio los testimonios solicitados en el escrito de la demanda y que fueron omitidos dentro de la audiencia inicial.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de origen, para lo su competencia, según lo explicado en esta providencia, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


OSCAR SILVIO NÁRVAEZ DAZA
Magistrado

Proyecto Yurani López
VoBo Secretario