

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

Auto interlocutorio No.094

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-013-2019-00424-01
ACCIONANTE:	JUAN PABLO ATEHORTUA HERRERA
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL- DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 13 ADMINISTRATIVO DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. \_\_\_\_\_

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Juan Pablo Atehortua Herrera contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Juan Pablo Atehortua Herrera, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que se declare la nulidad del oficio DESAJCLO17-230 del 23 de enero de 2017, por medio del cual se resuelve la petición de reconocimiento y pago de una prima especial de servicios y la reliquidación de una prestaciones sociales y del acto ficto o presunto, que se generó como consecuencia del silencio administrativo negativo, en virtud del recurso de reposición, interpuesto contra el oficio precitado.
2. La Jueza 13 Administrativa Oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral primero del artículo 141 del CGP, aplicable por remisión del artículo 130 del CPACA esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

“El señor JUAN PABLO ATEHORTUA HERRERA identificado con la c.c. No. 10.263.501 a través de apoderado judicial presenta acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral con la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL para que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución No DESAJCLR17-230 del 23 de enero de 2017 mediante el cual niega la reliquidación y pago de las prestaciones sociales, y demás emolumentos con base en la prima especial de servicios del 30%, consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1922, la nulidad de la Resolución No. DESAJACLR18-6035 del 8 de junio de 2018 y los

<sup>1</sup> Folios 35 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00424-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
Demandante: JUAN PABLO ATEHORTUA HERRERA  
Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL, DESAJ

actos fictos o presuntos configurados por la no resolución de los recursos de apelación interpuestos contra los actos en mención

“artículo 141 Son causales de recusación las siguientes:

1. **Tener el juez**, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, **interés directo o indirecto en el proceso**” (negritas del texto)

En lo que atañe a los requisitos esenciales para la configuración de la causal de impedimento consistente en el interés del juez en el proceso, especialmente en la decisión, la H. Corte Constitucional manifestó:

“[l]a doctrina procesal ha reconocido que la procedencia de un impedimento o recusación por la existencia de un interés en la decisión, requiere la comprobación previa de dos (2) requisitos esenciales, a saber: el interés debe ser actual y directo.

Es directo cuando el juzgador obtiene, para sí o para los suyos, una ventaja o provecho de tipo patrimonial o moral, y es actual, cuando el vicio que se endilga de la capacidad interna del juzgador, se encuentra latente o concomitante al momento de tomar la decisión. De suerte que, ni los hechos pasados, ni los hechos futuros tienen la entidad suficiente para deslegitimar la competencia subjetiva del juez<sup>2</sup>”

En este orden de ideas, es claro que al encontrarnos desempeñando en la actualidad el cargo de Jueces del Circuito, nos asiste un interés directo dentro del presente asunto, por cuanto las pretensiones de la demanda están dirigidas a la reliquidación y pago de las prestaciones sociales, y demás emolumentos con base en la prima especial de servicios del 30% consagrada a favor de Magistrados, Agentes del Ministerio Público y Jueces por el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, considero entonces que se configura la causal de impedimento contemplada en el numeral 1° del artículo 141 de Código General del Proceso, la cual guarda concordancia con el artículo 131 del C.P.A.C.A.”

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

### 2. El caso concreto

---

<sup>2</sup> Auto 080 de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

57

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00424-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: JUAN PABLO ATEHORTUA HERRERA  
Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL, DESAJ

5. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se le reconozca y pague la prima especial de servicios prevista en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992. Lo anterior, lleva a concluir que tiene razón la jueza 13 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial y beneficiaria del emolumento del que aquí se trata, también le asiste interés directo en las resultas del proceso, por lo que la decisión que se profiera puede afectar su imparcialidad.

6. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 13 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA., a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

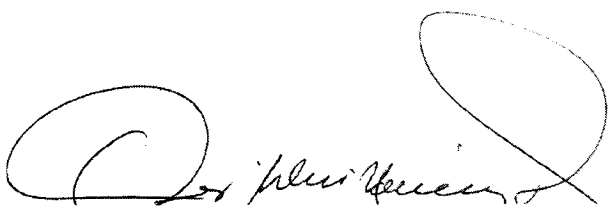
En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,



**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**



**OMAR EDGAR BORJA SOTO**



**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

VoBo Secretario  
Hefer