

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 82

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinte (2020)

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
EXPEDIENTE:	76001-23-33-009-2015-00853-00
DEMANDANTE:	EDUARD NARVAEZ IZURIETA.
DEMANDADO:	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG Y OTROS.

AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO

Procede la Sala a pronunciarse sobre el escrito visible a folio 236-238 del expediente, el apoderado judicial del actor manifiesta que desiste de la demanda, previo a resolver la Sala de Decisión, considera. El desistimiento de las pretensiones de la demanda es una de las formas anormales de terminación del proceso. Para el caso de los procesos tramitados ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por tratarse de un asunto no regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup>, son aplicables las normas del Código General del Proceso actual ordenamiento jurídico procesal. El artículo 314 del C.G.P. dispone:

**“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones.** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia”.*

A su turno, el artículo 316 del Código General del Proceso en relación con el desistimiento de ciertos actos procesales, reza:

“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el

<sup>1</sup>Artículo 306 CPACA. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subrayado por fuera de texto)(....)

En aplicación a las normas en cita, resulta jurídicamente viable el desistimiento de la demanda interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, situación que se llevará a cabo con las consecuencias jurídicas que ello conlleva, como son los efectos de cosa juzgada.

En el *sub lite*, a través del auto No 427 se corrió traslado al FOMAG, decisión que fue notificada por Estado No. 162 del 31 de octubre de 2019, (folio 239) las partes guardaron silencio, el apoderado judicial del actor está expresamente facultado para desistir tal como consta en el poder obrante a folios 1-2 del expediente, de igual manera advierte la Sala que dentro del asunto aún no se ha dictado decisión que ponga fin al proceso.

Así las cosas, y como quiera que la solicitud fue realizada en debida forma y dentro de la oportunidad procesal para ello, la Sala de conformidad con lo establecido en los artículos 314 siguientes del CGP. Aceptaran el desistimiento de la demanda.

Respecto a la condena en costas, toda vez que los demandados no presentaron oposición durante el término de traslado, de conformidad con el art 316 del C.G.P anteriormente referenciado, no se condenara en costas a la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión del Sistema Oral,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.- ACEPTAR** el desistimiento de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte demandante EDUARD NARVAEZ IZURIETA en contra del FOMAG, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- ABSTENERSE** de condenar en costas, según lo expuesto.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. Acta No. \_\_\_\_

Los Magistrados,

  
OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

  
OMAR EDGAR BORJA SOTO

  
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS