

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

PROCESO No. 76001-23-33-004-2018-00340-00
DEMANDANTE CARLOS ARTURO MARIN ARAQUE Y OTROS
DEMANDADO FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL EJECUTIVO

ASUNTO: ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Santiago de Cali, dos (2) de marzo de dos mil veinte (2020).

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Los señores CARLOS ARTURO MARÍN ARAQUE, EDILIA RODRIGUÉZ CASTAÑEDA, DIANA CAROLINA MARÍN RODRÍGUEZ, JAQUELINE MARÍN RODRÍGUEZ, ELIZABETH MARÍN RODRÍGUEZ y MARÍA ALICIA ARAQUE ARANGO, por medio de apoderado judicial, promueven demanda ejecutiva contra la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION**, con el fin de obtener el cumplimiento de la sentencia No. 109 del 25 de noviembre de 2004, proferida por esta Corporación, confirmada mediante providencia del 29 de enero de 2014, expedida por el Consejo de Estado.

Las **PRETENSIONES** de la demanda ejecutiva son las siguientes:

"...PRIMERA: Librar mandamiento de pago ...en contra de la NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN...por las siguientes sumas de dinero:

A-. Librar mandamiento de pago a favor del señor CARLOS ARTURO MARÍN ARAQUE y contra de la NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN por:

A1. El capital de...\$ 24.423.436.28...

A.2. Los intereses moratorios tasados hasta el 31 de agosto del año 2015, sobre el capital impagado...por la suma de...\$ 9.754.598,00.

B. Librar mandamiento de pago a favor de la señora EDILIA RODRIGUEZ CASTAÑEDA ... por:

B.1 El capital de \$ 12.320.000,00...

B.2. Los Intereses Moratorios tasados hasta el día 31 de agosto del año 2015 ...por la suma de \$4.920.546,23...

C. Librar mandamiento de pago a favor de la señora ALICIA ARAQUE ARANGO ... por:

C.1. El capital de ...\$ 12.320.000,00...

C.2. Por los Intereses Moratorios tasados hasta el día 31 de agosto del año 2015...el valor de \$ 4.920.546,23...

D. Librar mandamiento de pago a favor de la señora DIANA CAROLINA MARÍN ...por:

D.1. El capital de \$ 6.160.000,00 ...

D.2. Los Intereses Moratorios tasados hasta el día 31 de agosto del año 2015 por ...\$2.460.273,12...

E. Librar mandamiento de pago a favor de la señora JACQUELINE MARÍN RODRÍGUEZ ...por:

E.1. El capital de \$ 6.160.000,00...

E.2. Los Intereses Moratorios tasados hasta el día 31 de agosto del año 2015... el valor de \$2.460.273,12...

F. Librar mandamiento de pago a favor de la señora ELIZABETH MARÍN RODRÍGUEZ... por:

F.1. El capital de ...\$ 6.160.000,00...

F.2. Los Intereses Moratorios tasados hasta el día 31 de agosto del año 2015...por el valor de \$2.460.273,12...

G. Librar mandamiento de pago a favor de los señores CARLOS ARTURO MARÍN ARAQUE, EDILIA RODRIGUEZ CASTAÑEDA, ALICIA ARAQUE ARANGO, DIANA CAROLINA MARÍN RODRIGUEZ, JACQUELINE MARÍN RODRÍGUEZ, ELIZABETH MARÍN RODRÍGUEZ y en contra de la NACIÓN -FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN por los intereses moratorios que se causen desde la presentación de la actual solicitud, hasta que las entidades demandadas certifiquen el pago total de la obligación.

H. Que se libre mandamiento de pago a favor de los señores CARLOS ARTURO MARÍN ARAQUE, EDILIA RODRIGUEZ CASTAÑEDA, ALICIA ARAQUE ARANGO, DIANA CAROLINA MARÍN RODRIGUEZ, JACQUELINE MARÍN RODRÍGUEZ, ELIZABETH MARÍN RODRÍGUEZ y en contra de la NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN por los costas y agencias en derecho causadas con la interposición y trámite hasta su culminación de este proceso ejecutivo..."

TRAMITE PROCESAL.

En este caso se libró mandamiento de pago contra la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, y a favor de la parte ejecutante, por la suma de **sesenta y siete millones quinientos cuarenta y tres mil cuatrocientos treinta y seis pesos (\$ 67.543.436)** por **concepto de capital**, el cual se discriminó de la siguiente forma:

Perjuicios morales

CARLOS ARTURO MARIN ARAQUE: 30 SMLMV AÑO 2014= **\$ 18.480.000**

EDILIA RODRIGUÉZ CASTAÑEDA: 20 SMLMV AÑO 2014 = **\$ 12.320.000**

MARÍA ALICIA ARAQUE ARANGO 20 SMLMV AÑO 2014 = **\$ 12.320.000**

DIANA CAROLINA MARÍN RODRÍGUEZ 10 SMLMV AÑO 2014 = **\$ 6.160.000**

JAQUELINE MARÍN RODRÍGUEZ, 10 SMLMV AÑO 2014 = **\$ 6.160.000**

ELIZABETH MARÍN RODRÍGUEZ 10 SMLMV AÑO 2014 = **\$ 6.160.000**

Perjuicios materiales

Para CARLOS ARTURO MARIN ARAQUE:

\$ 5.943.436

Así mismo, se ordenó el pago de los correspondientes intereses moratorios sobre dicho capital, causados desde el 2 de octubre de 2014, hasta la fecha en que se verificara el pago efectivo de la obligación, para lo cual se aplicarán las reglas del artículo 177 del CCA.

De igual manera, se ordenó la correspondiente notificación del mandamiento ejecutivo y se concedió a la parte demandada y al Ministerio Público un término de diez (10) días, una vez vencido el término estipulado en el artículo 612 del Código General del Proceso, para proponer excepciones de conformidad con el Artículo 442 ibídem.

Surtida la respectiva notificación del mandamiento ejecutivo a la parte ejecutada a través de su correo electrónico, ésta presentó la "contestación de la demanda", manifestando que se opone la prosperidad de las pretensiones de la misma, en razón a que los demandantes presentaron inicialmente ante la administración, la solicitud de pago de la condena impuesta a la Fiscalía y, por tanto debían respetar el turno asignado para el pago de la obligación, pues de lo contrario se desconocería el derecho a la igualdad y al debido proceso de las demás personas que reclaman el pago de indemnizaciones.

De igual manera, del contenido de la contestación presentada por la FISCALIA, se advierte que no interpuso ninguna excepción contra el mandamiento de pago de las previstas en el numeral 2 del artículo 442 del CGP, es decir las relativas a pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, la de nulidad por indebida

representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

CONSIDERACIONES:

En el presente caso, como quiera que la obligación ejecutada se encuentra contenida en la sentencia No. 19 del 25 de noviembre de 2004, emitida por este Tribunal, y confirmada mediante fallo del 29 de enero de 2014 por el Consejo de Estado, las únicas excepciones procedentes eran las relacionadas con el pago de la obligación, la compensación, la confusión, la novación, la remisión, la prescripción o la transacción, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida, conforme lo dispuesto en el artículo 442 numeral 2, que dispone:

"Artículo 442. Excepciones.

La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida".

Por lo anterior, se dará aplicación al inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, que estipula que si no se proponen excepciones, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, sí como para que se ordene la liquidación del crédito y se condene en costas al ejecutado.

Por consiguiente se ordenará seguir adelante la ejecución de conformidad con los términos expuestos en el mandamiento ejecutivo, para lo cual se practicará la liquidación del crédito y se condenará en costas a la parte ejecutada, bajo los siguientes parámetros:

A) DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO.

- Título Ejecutivo.

El título en este caso se encuentra conformado por las sentencias No. 19 del 25 de noviembre de 2004, proferida por esta Corporación, y la del 29 de enero de 2014, expedida por el Consejo de Estado, que impusieron una condena a la **FISCALÍA**

GENERAL DE LA NACIÓN, por la privación injusta de la libertad del señor CARLOS ARTURO MARÍN ARAQUE desde el 9 de junio de 1998 hasta el 3 de julio de 1998.

De ese modo la sentencia de primera instancia dispuso una indemnización en favor de los demandantes de la siguiente manera:

- A favor de CARLOS ARTURO MARIN la suma de TREINTA SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES .
- A favor de la señora EDILIA RODRIGUEZ CASTAÍ VEINTE SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.
- A favor de DIANA CAROLINA, JACQUELINE y ELIZABETH MARIN RODRÍGUEZ, la suma de DIEZ SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES para cada una de ellas.
- A favor de la señora ALICIA ARAQUE ARANGO la suma de VEINTE SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES .
- A favor del señor CARLOS ARTURO MARIN ARAQUE la suma de CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA MIL PESOS (\$4.170.000) por concepto de perjuicios materiales.

Así mismo se dispuso que la entidad demandada debía dar cumplimiento al fallo en los términos previstos en los artículos 176 y siguientes del C.C.A.

Por su parte, la sentencia del 29 de enero de 2014, proferida por el Consejo de Estado, modificó la anterior providencia, únicamente en cuanto a la actualización de la condena impuesta por concepto de lucro cesante, confirmándose la providencia en todo lo demás.

El auto que ordenó librar mandamiento de pago señaló que la obligación es **EXPRESA**, pues se encuentra especificada en el título y no es el resultado de una presunción legal o una interpretación normativa. Es decir, en la sentencia judicial se condenó a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a pagar una suma liquida de dinero en favor de los demandantes, así como también el cumplimiento de la obligación de conformidad con lo previsto en los artículos 176 y siguientes del C.C.A.

Es **CLARA**, pues sus elementos aparecen inequívocamente señalados, sin que exista duda con respecto al objeto o sujetos de la obligación, pues es claro que la efectividad de la obligación debe surtirla la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a favor de los señores CARLOS ARTURO MARIN ARAQUE, EDILIA RODRIGUEZ CASTAÑEDA, DIANA CAROLINA MARÍN RODRÍGUEZ, JACQUELINE MARÍN RODRÍGUEZ, ELIZABETH MARÍN RODRÍGUEZ y MARÍA ALICIA ARAQUE ARANGO, por el valor de **sesenta y siete millones quinientos**

cuarenta y tres mil cuatrocientos treinta y seis pesos (\$ 67.543.436) por concepto de capital, discriminados de la siguiente manera:

Perjuicios morales

CARLOS ARTURO MARIN ARAQUE: 30 SMLMV AÑO 2014= \$ **18.480.000**

EDILIA RODRIGUÉZ CASTAÑEDA: 20 SMLMV AÑO 2014 = \$ **12.320.000**

MARÍA ALICIA ARAQUE ARANGO 20 SMLMV AÑO 2014 = \$ **12.320.000**

DIANA CAROLINA MARÍN RODRÍGUEZ 10 SMLMV AÑO 2014 = \$ **6.160.000**

JAQUELINE MARÍN RODRÍGUEZ, 10 SMLMV AÑO 2014 = \$ **6.160.000**

ELIZABETH MARÍN RODRÍGUEZ 10 SMLMV AÑO 2014 = \$ **6.160.000**

Perjuicios materiales

Para CARLOS ARTURO MARIN ARAQUE:

\$ 5.943.436

Sumas de dinero determinadas para cada uno de ellos, con sus correspondientes intereses moratorios.

Y, es **EXIGIBLE** pues no depende del cumplimiento de un plazo o condición toda vez que la sentencia judicial quedó ejecutoriada el 13 de febrero de 2014, conforme se explicó en el auto que libro mandamiento de pago, y como quiera que no se efectuó el pago de la obligación en ella contenida, se hace exigible.

- Intereses Moratorios.

Dentro del auto que ordenó librar mandamiento de pago también se indicó que los intereses moratorios sobre dicho capital, se causan desde el 2 de octubre de 2014¹, hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total de la obligación, para lo cual se aplicarán las reglas del artículo 177 del CCA, es decir que, sobre el capital se aplicará la

¹ Fecha en que el apoderado de la parte ejecutante presentó legalmente la cuenta de cobro de las providencias condenatorias ante la Fiscalía General de la Nación, ello en aplicación del inciso 6 del artículo 177 del CCA.

tasa certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, la que se convertirá a tasa efectiva nominal mensual, según la siguiente fórmula matemática financiera²:

$$\text{Tasa efectiva mensual} = [(1 + \text{TEA})^{1/n} - 1] \text{ --Ilustración--}$$

De donde;

1 = Es una constante

TEA = Tasa efectiva anual (31,34%)- a título de ejemplo

n = Periodo 12 meses.

TEM = $(1 + 0.3134)^{1/12} - 1 = 2.2975\%$ (simulador financiero de la pág. Web. www.superfinanciera.gov.co)

B) DE LA LIQUIDACION DEL CREDITO.

Para la liquidación del crédito, se observaran las siguientes reglas, consagradas en el artículo 446 del Código general del Proceso:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

² Concepto de la Superintendencia Financiera 2006022407-02 de 2006, "...en este sentido y para mayor claridad al respecto conviene resaltar que una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial, mientras que las tasas nominales por tratarse de una función lineal, si admiten ser divididas en (m) períodos a fin de obtener la tasa nominal periódica",

C) DE LAS COSTAS PROCESALES.

El artículo 188 del CPACA dispone que salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la liquidación de la condena en costas se regirá por las normas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso)

Así pues, el artículo 365 del CGP, dispone que la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

"1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.

...

8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción”.

De otra parte, el artículo 366 ibídem señala que las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

"1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado

...

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo..."

Conforme lo expuesto, se condenará en costas por concepto de agencias en derecho a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, de conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 440 y 446 del CGP, para lo cual de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 5º, numeral 4º del ACUERDO No. PSAA16-10554 de 2016, "Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho", expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fija por concepto de agencias en derecho, el 3% del valor ordenado en el auto mediante el cual se libró el mandamiento de pago³, es decir, el valor de dos millones veintiséis mil trescientos treinta y tres pesos (\$ 2.026.303).

En consecuencia se,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: ORDENAR seguir adelante la ejecución contra LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y a favor de los señores CARLOS ARTURO MARÍN ARAQUE, EDILIA RODRIGUÉZ CASTAÑEDA, DIANA CAROLINA MARÍN RODRÍGUEZ, JAQUELINE MARÍN RODRÍGUEZ, ELIZABETH MARÍN RODRÍGUEZ y MARÍA ALICIA ARAQUE ARANGO, de conformidad con los parámetros expuestos en el mandamiento ejecutivo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

³ Sesenta y siete millones quinientos cuarenta y tres mil cuatrocientos treinta y seis pesos (\$ 67.543.436) por concepto de capital.

ARTICULO SEGUNDO: PRACTÍQUESE la liquidación del crédito de conformidad con los términos previstos en el artículo 446 del CGP y bajo los parámetros expuestos en el mandamiento de pago, es decir, con la inclusión de intereses comerciales y moratorios causados desde el 2 de octubre de 2014 hasta la fecha del pago total de la obligación, conforme las reglas establecidas en el artículo 177 del CCA.

ARTICULO TERCERO: CONDENAR a la parte ejecutada, FISCALIA GENERAL DE LA NACION, al pago de costas procesales, por concepto de agencias en derecho, para lo cual de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 5º, numeral 4º del ACUERDO No. PSAA16-10554 de 2016, *"Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho"*, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fija por concepto de agencias en derecho, el 3% del valor ordenado en el auto mediante el cual se libró el mandamiento de pago, es decir, el valor de dos millones veintiséis mil trescientos treinta y tres pesos (\$ 2.026.303).

ARTICULO CUARTO: Notifíquese esta providencia por Estado, contra la cual no procede recurso alguno según lo previsto en el inciso 2º del artículo 440 del CGP.

NOTIFÍQUESE

La Magistrada,


LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

2018-00340-00