

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-23-33-000-2020-00102-00
DEMANDANTE:	LUZ MARY FLOREZ <a href="mailto:agocamriv@yahoo.com">agocamriv@yahoo.com</a>
DEMANDADO:	RED DE SALUD DEL CENTRO E.S.E. HOSPITAL PRIMITIVO IGLESIAS COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADOS PRETADORES DE SERVICIO AGRUPADO PSA
ASUNTO:	RECHAZA LA DEMANDA POR CADUCIDAD

La demanda debe ser rechazada de plano por caducidad de la acción por las razones que se explican a continuación.

ANTECEDENTES

La señora Luz Mary Florez pretende la nulidad del oficio nro. 102-18-72 del 16 de julio de 2018 proferido por la Red de Salud del Centro ESE y se declare la existencia de una relación laboral - contrato realidad desde el 16 de julio de 2007 hasta el 31 de diciembre de 2010; indemnización por despido injusto; indemnización por el no pago de las prestaciones sociales del artículo 65 del CST, y condena en costas (Fl. 52).

I. CONSIDERACIONES:

La caducidad ha sido entendida como el fenómeno jurídico procesal a través del cual el legislador limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción y halla su fundamento precisamente en la necesidad del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, y con ello evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que, por el contrario, está encaminada a la protección de un interés general.

En razón de ello, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso y puede incluso ser declarada oficiosamente cuando se verifique su ocurrencia.

El artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

**“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. (...)**

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:  
(...)*

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...)*”



Radicación : 2020-00102-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Accionante : LUZ MARY FLOREZ  
Accionado : RED DE SALUD DEL CENTRO E.S.E. HOSPITAL PRIMITIVO IGLESIAS y OTRO

2

La Corte Constitucional en relación con la caducidad de la acción contencioso administrativa, manifestó:

*“La justificación de la aplicación de la figura de la caducidad en las acciones contencioso administrativas, tiene como fundamento evitar la incertidumbre que podría generarse ya sea por la eventual anulación de un acto administrativo, o el deber que podría recaer sobre el Estado de reparar el patrimonio del particular afectado por una acción u omisión suya. Así, en esta materia, se han establecido plazos breves y perentorios para el ejercicio de estas acciones, transcurridos los cuales el derecho del particular no podrá reclamarse en consideración del interés general.”<sup>1</sup>*

El Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó<sup>2</sup>:

*“(…) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»<sup>3</sup> De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.*

*19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001<sup>4</sup>, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:*

*« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»*

*(…)21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley<sup>5</sup>(…)”*

En el caso bajo estudio, se encuentran probados los siguientes hechos:

<sup>1</sup> Sentencia de la Corte Constitucional. M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil. Bogotá, 08 de agosto de 2001. Referencia: C-832/01.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

<sup>3</sup> PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

<sup>4</sup> M.P. Rodrigo Escobar Gil.

<sup>5</sup> «ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(…)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(…)»



Radicación : 2020-00102-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Accionante : LUZ MARY FLOREZ  
Accionado : RED DE SALUD DEL CENTRO E.S.E. HOSPITAL PRIMITIVO IGLESIAS y OTRO 3

- El **Oficio nro. 102-18-72 del 16 de julio de 2018**, suscrito por el gerente de la Red de Salud del Centro ESE, fue comunicado el 23 de julio de 2018<sup>6</sup>.

-Mediante escrito radicado el **15 de noviembre de 2018**<sup>7</sup> se solicitó audiencia de conciliación prejudicial.

-La audiencia de conciliación extrajudicial se llevó a cabo el 24 de enero de 2019<sup>8</sup> ante la Procuraduría 165 Judicial II para Asuntos Administrativos.

-Mediante constancia del 30 de enero de 2019<sup>9</sup>, la Procuradora 165 Judicial II para Asuntos Administrativos, dio por agotado el requisito de procedibilidad.

Lo anterior denota que el término para interponer la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho transcurrió entre el 24 de julio de 2018 y el 24 de noviembre de 2018, término que fue suspendido el 15 de noviembre de 2018 con la solicitud de conciliación extrajudicial, cuando restaban 9 días para la caducidad, hasta el 30 de enero de 2019, fecha en la cual se emitió constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad por parte de la Procuraduría 165 Judicial II.

En consecuencia, el término para interponer la demanda venció el 9 de febrero de 2019, y como el libelo se radicó el 31 de mayo de 2019<sup>10</sup>, ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad previsto en el literal d, numeral 2, del artículo 164 del CPACA.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada a través de apoderado judicial por la señora **LUZ MARY FLOREZ** en contra de la **RED DE SALUD DEL CENTRO E.S.E. HOSPITAL PRIMITIVO IGLESIAS** y la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADOS PRETADORES DE SERVICIO AGRUPADO PSA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo previa anotación en el sistema informático “Justicia Siglo XXI”.<sup>11</sup>

**Esta decisión fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19.**

Los Magistrados,

---

<sup>6</sup> Ver folio 12

<sup>7</sup> Ver folios 13 - 18

<sup>8</sup> Ver folio 21

<sup>9</sup> Ver folio 20

<sup>10</sup> Ver folio 42

<sup>11</sup> AAGG

VoBo Secretario



Radicación : 2020-00102-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Accionante : LUZ MARY FLOREZ  
Accionado : RED DE SALUD DEL CENTRO E.S.E. HOSPITAL PRIMITIVO IGLESIAS y OTRO

4

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado

  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada