

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
DESPACHO 11

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

Radicación:	76001-23-31-000-2000-00214-00
Acción:	Reparación Directa
Demandante:	Aida Mercedes Tello y otros, apoderados Rosa Molina Salinas, Edgar Javier Navia Estrada correo@edgarnavia@naviaestradaabogados.com.
Demandado:	Municipio de Palmira y Acuaviva S.A. apoderado Municipio: Manuel Francisco Arango Zambrano correo@manuel8588@hotmail.com apoderada Acuaviva: Dolly Osorio Ramirez
Ministerio Público:	Dr. Franklin Moreno Millan, correo@procjudadm166@procuraduria.gov.co
Instancia:	Primera-Sistema Escritural

**AUTO DE PUBLICIDAD, ACEPTA DESISTIMIENTO DE RECURSO Y
ORDENA REMITIR AL SUPERIOR PARA LA APELACIÓN**

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

En tal virtud:

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**, por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

De la revisión del expediente y los registros en siglo XXI se advierte lo siguiente:

Mediante sentencia del 23 de marzo de 2018 el Tribunal Administrativo de San Andrés, Providencia y Santa Catalina accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, decisión notificada por edicto el 25 de mayo de 2018 (Fl. 760).

Mediante escrito allegado el 30 de mayo de 2018, el señor Daniel Piedrahita Tello confirió poder al abogado Edgar Javier Navia Estrada para que lo representará en el proceso de la referencia en calidad de sucesor procesal de la señora Aida Mercedes Tello (progenitora). El apoderado presentó recurso de apelación contra la sentencia (Fl. 810).

La abogada Rosa Molina Salinas, en calidad de apoderada de la parte actora, interpuso recurso de apelación contra la sentencia mediante memorial del 8 de junio de 2018 (Fl. 815).

El apoderado del Municipio de Palmira interpuso recurso de apelación adhesiva mediante memorial del 26 de junio de 2018 (Fl. 822).

Mediante auto interlocutorio No. 07 del 30 de enero de 2019 el Despacho reconoció al señor Daniel Piedrahita como sucesor procesal de la señora Aida Mercedes Tello y admitió la revocatoria del poder a la abogada Rosa Molina respecto de este (Fl. 805).

El día 21 de enero de 2020 se llevó a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 70 de la ley 1395 de 2010, la cual se declaró fracasada y se concedió los recursos interpuestos (Fl. 888).

En memorial de la misma fecha, el apoderado del señor Daniel Piedrahita desistió del recurso de apelación y solicitó declarar sin efecto la apelación adhesiva del Municipio de Palmira.

Ahora bien, el desistimiento de los recursos interpuestos está regulado en el artículo 316 del CGP así:

***"Artículo 316.-** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

***El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace.** Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.***
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en*

costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas."

A su turno el artículo 322 del CGP impone sobre la apelación que la parte que no apeló podrá adherir al recurso interpuesto por otra de las partes y que **la adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal."**

En el presente caso, revisado el poder otorgado por el señor Daniel Piedrahita, se evidencia que otorgó la facultad de desistir, por tanto, se aceptará el desistimiento del recurso de apelación en lo que al sucesor procesal respecta, se declarará en firme la sentencia a su favor, y se ordenará la correspondiente expedición de copias para ejecución.

De otra parte, en cuanto al recurso de apelación de los demás sujetos procesales se continuará su trámite y por ende la apelación adhesiva.

Por lo anterior, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: ACEPTAR el desistimiento del recurso de apelación presentado por el apoderado del sucesor procesal de la señora Aida Mercedes Tello, señor Daniel Piedrahita Tello, contra la sentencia del 23 de marzo de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de San Andrés, Providencia y Santa Catalina.

TERCERO: DECLARAR en firme la sentencia proferida en favor de la señora Aida Mercedes Tello y ordenar la expedición a favor de su sucesor procesal de copias de la sentencia y esta providencia, para la ejecución.

CUARTO: Cumplido lo anterior, remitir el expediente **en físico** al Consejo de Estado para que se surta el recurso de apelación de los demás demandantes representados por la abogada Rosa Molina y la apelación adhesiva del Municipio de Palmira. Lo anterior porque la Corporación no cuenta con recursos para digitalización.

QUINTO: NOTIFICAR esta providencia por estados electrónicos como autoriza el artículo 9 del DL 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada

SETECAV2020.0001233100020000021400