

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintidós (22) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 205

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00208-00
DEMANDANTE:	CONSORCIO DE SERVICIOS PENITENCIARIOS - CSP
DEMANDADO:	UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS - USPEC
ASUNTO	AUTO ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

I. ANTECEDENTES

La apoderada judicial de la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios – USPEC, con la contestación de la demanda y en escrito separado, LLAMA EN GARANTIA a la Universidad Nacional de Colombia, en virtud del contrato de interventoría No. 225 de 2013 suscrito entre ellas, cuyo objeto era *“Interventoría técnica administrativa, financiera y jurídica de las obras de construcción de un sector de mediana seguridad y obras conexas que se desarrollan en el establecimiento carcelario de Buga.”*.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir que, en relación con la figura del llamamiento en garantía, el CPACA contiene una disposición especial que consagra sus requisitos:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*



Radicación : 76001-23-33-000-2019-00208-00
Medio de control : CONTROVERSIA CONTRACTUALES
Demandante : CONSORCIO DE SERVICIOS PENITENCIARIOS - CSP
Demandado : UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS - USPEC

2

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrará por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”.

De la disposición citada, se desprende como requisito esencial para la procedencia del llamamiento, que, por razón de una relación legal o contractual, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia en virtud de la cual, el demandado se ve obligado a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago. Igualmente, señala que, si el juez encuentra procedente la solicitud del llamamiento en garantía, debe notificar al llamado, por lo que resulta pertinente analizar si se cumplen los requisitos previstos en el artículo 225 del CPACA.

El escrito de llamamiento en garantía cumple con todos los requisitos exigidos, así:

i). El nombre del llamado y su representante. De los argumentos expuestos se destaca que el nombre de la llamada en garantía - UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA- así como el del representante legal se encuentran visibles a folios 21 a 22.

ii). La indicación del domicilio o lugar de residencia del llamado. En el evento en que el juez encuentre procedente la vinculación del llamado, este debe notificarse de tal decisión y debe tratarse en iguales condiciones que el demandado, por tanto, se hace necesario la indicación de la dirección para notificaciones, requisito que también se encuentra cumplido como se observa a folio 22.

ii). Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invocan. Se encuentran consignados a folio 21 vuelto, en los cuales la apoderada judicial de la llamante manifestó que entre la UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC y la UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA, se celebró el contrato de interventoría No. 225 de 2013, cuyo objeto fue la interventoría técnica administrativa, financiera y jurídica de las obras de construcción de un sector de mediana seguridad y obras conexas que se desarrollaran en el establecimiento carcelario de Buga y, era esta entidad quien tenía bajo su responsabilidad vigilar y verificar la ejecución del contrato de obra No. 219 del 20 de diciembre de 2013; de allí que se evidencia una relación contractual entre la llamante y la entidad llamada en garantía relacionada con el objeto de la demanda, que refiere al supuesto incumplimiento de las obligaciones contractuales por parte de la USPEC durante la ejecución del referido contrato de obra No. 219 del 20 de diciembre de 2013.

iv). La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales. Al respecto, tanto la



Radicación : 76001-23-33-000-2019-00208-00
Medio de control : CONTROVERSIA CONTRACTUALES
Demandante : CONSORCIO DE SERVICIOS PENITENCIARIOS - CSP
Demandado : UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS - USPEC

3

dirección de la llamante como la de su apoderada judicial, se encuentran visibles a folio 22.

Respecto a la responsabilidad contractual de los interventores, el artículo 53 de la ley 80 de 1993, modificado por el artículo 82 de la Ley 1474 de 2011¹, vigente para la época de celebración del contrato de interventoría No. 225 de 2013, señala:

“Los consultores y asesores externos responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de consultoría o asesoría, como por los hechos u omisiones que les fueren imputables y que causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las actividades de consultoría o asesoría.

Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.”.

De la norma transcrita, se extrae que en los contratos estatales el interventor está llamado a responder por los posibles hechos u omisiones que le hayan causado perjuicios a la entidad contratante, con ocasión del contrato sobre el cual tenía la obligación de realizar la vigilancia, por lo que resulta necesario vincular a la Universidad Nacional de Colombia.

En este punto se advierte que, la entidad demandada no señala respecto del llamado una pretensión autónoma o diferente de la controversia que se procura resolver mediante el presente medio de control; pretende que, en caso de ser condenado, quien fungió como interventor del contrato de obra, responda de acuerdo a sus obligaciones, por lo que el Despacho considera pertinente admitir el llamamiento en garantía.

Sumado a lo anterior, es importante aclarar que el llamamiento solicitado se hace en virtud del artículo 225 del CPACA, es decir, con el argumento de tener un derecho legal o contractual, sin que sea necesario probar el dolo o la culpa grave de la Universidad Nacional de Colombia, toda vez que tal prueba se pide únicamente cuando se solicita el llamamiento en garantía con fines de repetición.

En relación con lo anterior, *“cabe precisar que hay una diferencia importante entre el llamamiento en garantía previsto en el artículo 225 del CPACA y el consagrado en la Ley 678 de 2001 –con fines de repetición–, toda vez que el primero procede ante la existencia de un derecho de carácter legal o contractual entre el llamante y el llamado, mientras que el segundo solo puede realizarse contra los servidores*

¹ Artículo 53 Ley 80 de 1993. DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS CONSULTORES, INTERVENTORES Y ASESORES. (Hoy modificado por el artículo 2 de la Ley 1882 de 2018).



Radicación : 76001-23-33-000-2019-00208-00
Medio de control : CONTROVERSIA CONTRACTUALES
Demandante : CONSORCIO DE SERVICIOS PENITENCIARIOS - CSP
Demandado : UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS - USPEC

4

*o ex servidores públicos que, con su actuar doloso o gravemente culposos, hubieren causado –exclusiva o concurrentemente- el daño alegado”.*²

En mérito de lo expuesto, se admitirá el llamamiento en garantía efectuado por la parte demandada y en consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO. - ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por la UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC contra la UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA.

SEGUNDO. - NOTIFICAR la presente providencia, el auto admisorio de la demanda y el que admite la reforma de la demanda, a la llamada en garantía UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA, a través de su representante legal, en la forma prevista para la notificación contenida en los artículos 197, 199 y 200 del CPACA, a fin de que conteste y solicite las pruebas a que haya lugar.

De conformidad con el artículo 225 del CPACA, en concordancia con el artículo 612 de CGP, se concede a la llamada en garantía un término de quince (15) días a partir de la notificación del presente auto, para contestar el llamamiento en garantía, el cual comenzará a correr al vencimiento del término de 25 días después de surtida la notificación.

TERCERO.- La UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC, deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos, del auto admisorio, del escrito de reforma de la demanda, del auto que admitió la reforma de la demanda, del escrito de llamamiento en garantía y de la presente decisión.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, la Secretaría de esta Corporación no realizará la notificación personal a la llamada en garantía. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

CUARTO. - Vencido el término de traslado de la llamada en garantía, ingresen las diligencias al Despacho para continuar con el trámite pertinente³.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, CP. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Exp. 25000-23-26-000-2005-01124-01 (38261) del 13 de septiembre de 2012.

³ VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.

Radicación : 76001-23-33-000-2019-00208-00
Medio de control : CONTROVERSIA CONTRACTUALES
Demandante : CONSORCIO DE SERVICIOS PENITENCIARIOS - CSP
Demandado : UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS - USPEC



5

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada