

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No.

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

ACCIÓN:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-33- 003-2017-01348-00
DEMANDANTE:	FERNANDO CALERO APARICIO paukerasociados@hotmail.com
DEMANDADO:	COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com
ASUNTO	INCIDENTE DE NULIDAD - NIEGA

Se resuelve la nulidad propuesta por la parte demandada, visible a folios 113 a 115 del cuaderno 1.

I. ANTECEDENTES

Fernando Calero Aparicio, a través de apoderado judicial, solicitó se libre mandamiento ejecutivo contra Colpensiones, lo que el despacho realizó en auto 456 del 19 de octubre de 2017¹.

El 30 de mayo de 2019 la Sala de decisión en el transcurso de la audiencia² ordenó seguir adelante la ejecución contra Colpensiones, mantener la medida cautelar decretada, condenó en costas a la parte ejecutada y que se liquide el crédito conforme a los artículos 446 y concordantes del CGP.

Mediante escrito visible a folio 112, el apoderado de la parte ejecutante allegó la liquidación del crédito, la secretaria del Tribunal fijó en lista de traslado el 8 de octubre de 2019³ y vencido el término, la parte ejecutada presentó incidente de nulidad⁴ por indebida notificación.

II. FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD:

El apoderado de Colpensiones solicitó la nulidad de lo actuado desde el traslado de la liquidación de crédito, señalando que el 8 de octubre de 2019 se fijó en lista el traslado de la liquidación del crédito presentada por el demandante; el 10 de octubre de 2019 la apoderada de Colpensiones revisó los traslados de los procesos a cargo, sin encontrar novedades acerca de Colpensiones en el traslado del 8 de octubre. El 11 de octubre de 2019 es requerida por la *“coordinación administrativa a fin de que indique si hubo oposición a la liquidación del crédito”*. Indica que el 15 de octubre al revisar nuevamente, encuentra que el traslado se publicó, pero en la identificación del demandando no aparecía la entidad sino la palabra “previas”, razón por la que no se efectuó la oposición.

El yerro indicado constituye una indebida notificación porque en el traslado de la liquidación del crédito se convocó como demandado a “previas” y no a Colpensiones, y

¹ Ver folios 40-42
² Ver folios 107-109
³ Ver folio 112 vuelto
⁴ Ver folios 113-115

conforme al artículo 295 del CGP la notificación, debe determinar el proceso por su clase, la indicación de los nombres del demandante y el demandado, o de las personas interesadas en el proceso o diligencia y considera procedente que se corra nuevamente el traslado del crédito en debida forma y poder efectuar la oposición correspondiente.

Indicó que el CGP en su artículo 133, establece las causales de nulidad, refiriéndose específicamente “(...) *Cuando en el curso de un proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado (...)*” por ello debe declararse nula la actuación a partir de la notificación del traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante y en su lugar correrlo nuevamente el traslado para intervenir como parte en la actuación, invocando las facultades otorgadas en el artículo 29 de la CN.

II. TRASLADO

Surtido el traslado del incidente de nulidad⁵, el apoderado de la parte demandante dentro del término, se pronunció⁶ en contra pues la responsabilidad de no descorrer el traslado es únicamente del apoderado de la parte demandada, quien señaló que revisó en dos oportunidades, lo que supone contaba con toda la información tanto del demandante como demandado. También indicó que cualquier profesional del derecho puede acceder a la página de consulta de la rama judicial en la que aparecen las actuaciones del proceso.

III. CONSIDERACIONES:

Las nulidades se originan en irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, que vulneran el debido proceso y por su gravedad, se les atribuye la consecuencia –sanción- de invalidar la actuación. A través, de su declaración se controla entonces, la validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

En el presente asunto, la parte demandada pretende se declare configurada la causal de nulidad procesal por indebida notificación del traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte ejecutante, al no contener el nombre del demandado sino el de “*previas*”.

El artículo 133 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 208 del CPACA, consagra las causales de nulidad. En el inciso 2º del numeral 8º establece:

“Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. (...).

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado **de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago**, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.*

⁵ https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Edw61-o5x0VKr75F_PWKxGIB1G3zjkmryvhVyoSetULNIA?e=YgA23W

⁶

<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/ES8PC5jdlb9MhC8H9Xh69fIBLC9h5EmQNI4hgZ7hrhZLXw?e=Vd3J5I>

Para el Despacho, la solicitud de nulidad propuesta por la parte ejecutada no se encuentra fundada, el numeral 2º del artículo 446 del CGP señala *“De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días (...)”*, por su parte el inciso 2º del artículo 110 ibídem, precisa *“Salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtirse por fuera de audiencia, se surtirá en **secretaría** por el término de tres (3) días y no requerirá auto ni constancia en el expediente. Estos traslados se incluirán en una lista que se mantendrá a disposición de las partes en la secretaría del juzgado por un (1) día y correrán desde el siguiente”*.

Entonces, como lo sostuvo la apoderada de Colpensiones, el traslado de la liquidación del crédito se fijó en lista por la secretaria del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, el 8 de octubre de 2019, si bien en la fijación en lista aparece como demandado “previas”, también se estableció el magistrado ponente, el demandante, el número de radicación del proceso, medio de control, el traslado por 3 días, fecha de inicio del traslado y los folios respectivos, información que le permitía superar la equivocación en la designación del demandado, como efectivamente lo hizo, según su propia manifestación el 15 de octubre de 2019 ante el requerimiento de la entidad por no descorrer el traslado.

Sumado a lo anterior y como lo menciona la parte actora, el traslado de la liquidación del crédito fue publicado en la página de la rama judicial y en el sistema siglo XXI⁷, desde el mismo momento de su fijación, por lo que las partes podían acceder a su consulta.

Corolario, la irregularidad expuesta por el incidentalista no es de tal entidad que configure la causal de nulidad invocada y por ello se negará la solicitud.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad realizada por la parte ejecutada, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: RECONOCER personería a la abogada **CAROLINA ZAPATA BELTRAN**, identificada con cédula de ciudadanía 1.130.588.229 y portadora de la tarjeta profesional nro. 236.047 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte ejecutada, en los términos y para los efectos a que alude el poder.⁸

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada