

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 de julio de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2018-00924-00
DEMANDANTE:	ANTONIO TOLEDO HURTADO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

El señor Antonio Toledo Hurtado a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de Oficio No. 20183171127901 del 14 de junio de 2018¹.

Como restablecimiento del derecho solicitó se reconozca la bonificación judicial como factor salarial y la reliquidación de todas las prestaciones sociales devengadas hasta la fecha, debidamente indexadas.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado² recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”³. (Subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 2 del artículo 155 del CPACA, establece lo siguiente:

¹ Ver folio 15

² Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

³ Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.



“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.
Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)
2. *De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.*

Ahora bien el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, establece:

“Art. 157. Competencia por razón de la cuantía. *Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuesto, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, **la cuantía se determinara por el valor de la pretensión mayor.***
(...)
La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.”. (Subraya y negrilla fuera de texto).

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía⁴ en un valor total de \$55.269.933 pesos correspondientes a las cesantías, intereses de las cesantías, bonificación por servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, vacaciones y prima de servicios, discriminados de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Cesantías	\$19.454.990
Intereses	\$2.334.598
Bonificación por servicios	\$1.432.620
Prima de Navidad	\$1.432.620
Prima de Vacaciones	\$1.432.620
Vacaciones	\$9.727.495
Prima de servicios	\$19.454.990
TOTAL	\$55.269.933

Ahora bien, como se pretende la reliquidación de las prestaciones sociales tales como: cesantías, intereses de las cesantías, bonificación por servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, vacaciones y prima de servicios, se observa que existe una acumulación de pretensiones, por lo que se deberá tomar la pretensión mayor para determinar la competencia en razón de la cuantía.

⁴ Ver folios 9-10



Radicación : 76001-23-33-000-2018-00924-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : ANTONIO TOLEDO HURTADO
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL

3

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión mayor en este asunto equivale a \$19.454.990 pesos correspondiente a las cesantías, el cual resulta inferior a los 50 SMLMV⁵, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En consecuencia, al no ser esta Corporación la competente para conocer el presente asunto, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁶ del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia al Juez Administrativo Oral del Circuito de Cali - REPARTO, quien deberá observar el inciso 3 del artículo 139⁷ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306⁸ del CPACA.

En consecuencia; se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR por competencia en razón a la cuantía el presente medio de control a los Jueces Administrativos del Circuito de Cali (REPARTO), quien deberá atender lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 139 del Código General del Proceso.

TERCERO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

⁵ Salario mínimo año 2018 = 781.242 x 50 = \$39.062.100 pesos

⁶ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

⁷ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces. (subrayas fuera de texto).

⁸ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado

: 76001-23-33-000-2018-00924-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: ANTONIO TOLEDO HURTADO
: NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada