



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	WILLIAM HUMBERTO SERNA OSPINA chro_50@hotmail.com
DEMANDADO:	UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN - UND Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. notjudicial@fiduprevisora.com.co not.judiciales@unp.gov.co notificacionesjudiciales@unp.gov.co
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2012-00079-00

1. EL ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver el recurso reposición presentado por el apoderado de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** contra el auto interlocutorio No. 672 del 27 de septiembre de 2016, a través del cual se ordenó su vinculación al presente asunto.

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** manifiesta su inconformidad con lo decidido por este Despacho mediante auto interlocutorio No. 672 del 27 de 27 de septiembre de 2016¹, al considerar que conforme a las determinaciones del Gobierno Nacional, únicamente debe ocuparse de los procesos judiciales que no fueron asumidos por otras entidades a través del traslado de funciones y, para el caso concreto objeto de debate, es evidente que a la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** le fueron asignadas las funciones de seguridad que ejercía el extinto **DAS**, por lo que dicha entidad es la llamada a responder por las pretensiones deprecadas por el demandante, quien se desempeñó como escolta en el servicio de protección a personas².

3. CONSIDERACIONES

3.1. Lo primero que debe señalarse es que, en cuanto a la sucesión procesal dentro del presente asunto, se observa que el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD – DAS** fue objeto de supresión, según el trámite establecido en el Decreto Ley 4057 de 2011, cuyo plazo fue

¹Folios 304 a 306.

² Folios 314 a 324.

prorrogado hasta el 27 de junio de 2014 por el Decreto 2404 de 2013 y postergado nuevamente por el Decreto 1180 de 2014 hasta el 11 de julio de 2014.

Así las cosas, conforme lo establece el artículo 68 del Código General del Proceso, *“cuando en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren”*.

Por lo tanto, la sucesión procesal implica la sustitución de una parte por otra persona natural o jurídica que se encuentra fuera del proceso. De manera que si se presenta uno de los supuestos previstos en la mencionada disposición, quien sustituye entra a ocupar en la relación jurídica procesal el mismo lugar que ocupaba el sustituido³.

Ahora bien, sobre el particular ha indicado el Consejo de Estado⁴ lo siguiente:

“De lo anterior, se precisa que con la promulgación del Decreto-Ley 4057 de 2011 se dispuso asignar las funciones encomendadas al suprimido DAS, a entidades tales como, la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia, el Ministerio de Defensa Nacional - Policía Nacional, la Unidad Administrativa denominada Unidad Nacional de Protección y finalmente a la Fiscalía General de la Nación.

Ahora bien, a cada entidad se le confirió una labor respectiva en principio derivada del Decreto 643 de 2004 en su artículo 2º, de esta forma se puede establecer mediante un cuadro simbólico, a manera de representación:

Entidad	Función asignada
Unidad Administrativa Especial Migración Colombia	Numeral 10 Art. 2º del Decreto 640 de 2004.- Ejercer el control migratorio de nacionales y extranjeros y llevar el registro de identificación de extranjeros. ⁵
Fiscalía General de la Nación	Numeral 11 Art. 2º del Decreto 640 (sic) de 2004.- Ejercer funciones de Policía Judicial, en coordinación con la Fiscalía General de la Nación, para investigaciones de carácter criminal, relacionadas con la naturaleza y finalidad institucionales. ⁶
Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional	Numeral 12 Art. 2º del Decreto 640 (sic) de 2004.- Llevar los registros delictivos y de identificación nacionales, y expedir los certificados judiciales, con base en el canje interno y en los informes o

3 Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, auto del cinco (5) de octubre de dos mil dieciocho (2018), Radicado: 11001-03-24-000-2005-00264-01.

4 Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero ponente: **JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA**, providencia del 2 de junio de 2016, radicación número: 54001-23-31-000-2002-01809-01 (42523).

5 El Decreto-Ley 4057 de 2011. Artículo 3º. Traslado de funciones. (...) 3.1.- consagró que dicha función la ejercería esta Entidad.

6 Decreto-Ley 4057 de 2011. Artículo 3º. Traslado de funciones. (...) 3.2.- consagró que dicha función la ejercería esta Entidad.

	avisos que deben rendir oportunamente las autoridades judiciales de la República. ⁷
Unidad Nacional de Protección	Numeral 14 Art. 2º del Decreto 640 (sic) de 2004.- Brindar seguridad al Presidente de la República y su familia, Vicepresidente y su familia, Ministros y ex Presidentes de la República; la información relacionada con su seguridad tiene reserva legal. ⁸

A su turno, el artículo 18 del Decreto 4057 de 2011 prescribió las siguientes reglas en torno a las entidades que asumirían la representación de los procesos judiciales y de cobro coactivo en donde venía haciendo parte el DAS: i) el Departamento Administrativo de Seguridad – DAS continuaría con la representación de estos procesos hasta tanto culmine el proceso de supresión; sucedido ello ii) se fijó que dicha representación recaería sobre las Entidades del poder ejecutivo a las cuales se les habían encomendado –en el mismo Decreto- la asunción de funciones del DAS y iii) como tercera regla de aplicación y en cuanto a aquellas entidades receptoras de funciones del DAS que no integraran la Rama Ejecutiva del poder público, determinó que correspondería al Gobierno Nacional determinar la entidad “de esta Rama” que los asumirá. (...)

Posteriormente advino el Decreto reglamentario 1303 de 2014, firmado por el Ministerio de Hacienda, el DAS y el DAFP, el cual refirió, en su artículo 7º, a las entidades que obrarían como destinatarias de los procesos judiciales y conciliaciones prejudiciales en los que estuviera involucrado el Departamento Administrativo de Seguridad – DAS. De dicho precepto se extraen las siguientes dos reglas: i) **se recalca que entidades tales como Migración Colombia, Dirección Nacional de Protección, Ministerio de Defensa Nacional - Policía Nacional y la Fiscalía General de la Nación deben asumir los procesos judiciales y conciliaciones prejudiciales de dicha Entidad**, y por otro tanto, el Decreto refirió que **tratándose de procesos y conciliaciones “que no deban ser asumidos por las entidades a las cuales se trasladaron funciones o se incorporaron servidores” ii) serán asumidos por la Agencia de Defensa Jurídica del Estado.**

(...)

Lo que conlleva entonces a reiterar el criterio adoptado primeramente por esta Corporación, en el sentido de que le corresponderá a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado asumir la sucesión del DAS, en los casos residuales donde no competa en razón de las funciones asumirla a las demás entidades de la Rama Ejecutiva, previamente indicadas en este proveído, excluyendo a la Fiscalía General de la Nación, como se ha dejado claro”.

Así las cosas, conforme a la jurisprudencia antes citada y según el artículo 3º, numeral 3.4. del Decreto 4057 de 2011, “La función comprendida en el numeral 14 del artículo 2o del Decreto 643 de 2004, en el Decreto 1700 de 2010 **y las demás que se desprendan de la misma, se traslada a la Unidad Administrativa denominada Unidad Nacional de Protección** que se creará en decreto separado”, al tratarse de un escolta, cuya función es brindar protección a dirigentes sindicales, organizaciones sociales y defensores de derechos humanos, debe tenerse como sucesora procesal del extinto **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD-DAS** a la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**.

7 Decreto-Ley 4057 de 2011. Artículo 3º. Traslado de funciones. (...) 3.3.- consagró que dicha función la ejercería esta Entidad.

8 Decreto-Ley 4057 de 2011. Artículo 3º. Traslado de funciones. (...) 3.3.- inciso 5º consagró que dicha función la ejercería esta Entidad.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2012-00079-00
DEMANDANTE:	WILLIAM HUMBERTO SERNA OSPINA
DEMANDADO:	UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN - UND

En este orden de ideas, el Despacho repondrá la decisión contenida en el auto interlocutorio No. 672 del 27 de septiembre de 2016, a través del cual se ordenó la vinculación de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** al presente asunto.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho ordenará la desvinculación de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** del presente asunto y se tendrá como sucesora procesal del extinto **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD-DAS** a la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

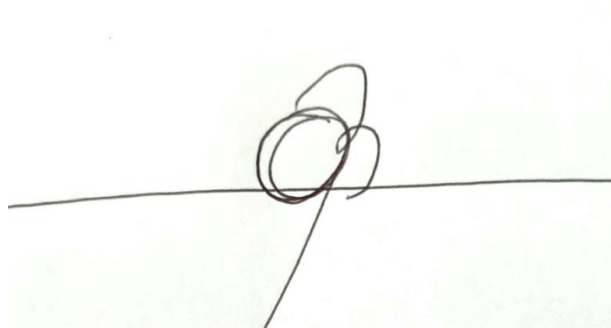
RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto interlocutorio No. 672 del 27 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DESVINCULAR a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** del presente asunto y **TENER** como sucesora procesal del extinto **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD-DAS** a la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Ejecutoriada la presente decisión, continúese con el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is positioned above a horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado