



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
DEMANDANTE	GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA pradoabogado23@hotmail.com
DEMANDADO	JAIME SIERRA DELGADILLO jaimesierra7@gmail.com ; abogadooscartorres@gmail.com ; notificaciones@emcali.com.co
RADICACIÓN	76001-23-33-001-2020-00156-00

1.-ASUNTO

Procede la Sala Segunda de Decisión Oral conformada por los doctores **FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ, JHON ERICK CHAVES BRAVO** y **RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**, a resolver las excepciones previas formuladas por la parte demandada.

Lo anterior, conforme lo autoriza el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, en el que se establece que las excepciones previas se resolverán mediante providencia, antes de llevar a cabo la audiencia inicial.

2.- ANTECEDENTES

El apoderado judicial de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI EICE ESP**, al contestar la presente demanda propone como excepciones previas la de caducidad e ineptitud de la demanda¹.

Frente a la primera exceptiva, consideró que el nombramiento del señor **JAIME SIERRA DELGADILLO** se efectuó mediante la Resolución No. GG 1000000172020 del 09 de enero de 2020 y su publicación se surtió a través del oficio consecutivo 8319917582020 del 13 de enero de 2020, mediante el

¹ Documento digital denominado “025 Contestación Demanda Dr. Jaime Sierra Delgadillo”.

cual se comunicó la designación en el cargo, fecha en la que también el prenombrado manifestó su aceptación y tomó posesión del empleo.

También indicó que, la designación del demandado en el cargo de Director de Control Disciplinario de **EMCALI EICE ESP** fue de conocimiento de la comunidad en general, por lo que para la fecha en que los demandantes interpusieron el presente medio de control (26 de febrero de 2020), ya habían transcurrido más de los 30 días que dispone el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concluyendo que tuvo operancia el fenómeno jurídico de la caducidad.

En relación con la excepción de inepta demanda, estimó que se encontraba configurada en la medida que en el líbello introductorio no se identificó ninguna de las causales de anulación electoral consagradas en el artículo 275 de la Ley 1437 de 2011, ni se definió la presunta causal en la que incurrió **EMCALI EICE ESP** con el nombramiento del empleado público demandado.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Respecto de la excepción de caducidad propuesta por las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI EICE ESP**, debe decirse que el Honorable Consejo de Estado mediante auto interlocutorio del 29 de octubre de 2020, resolvió revocar la decisión por medio de la cual esta Corporación había declarado probado el citado medio exceptivo, y dispuso que se diera continuidad al presente trámite de nulidad electoral.

En consecuencia, no hay lugar a emitir un nuevo pronunciamiento sobre la excepción en mención, por lo que simplemente se ordenará obedecer y cumplir lo resuelto por el superior.

3.2. El Honorable Consejo de Estado² en reciente pronunciamiento recordó que la inepta demanda tiene dos manifestaciones principales: una, la atinente a la indebida acumulación de pretensiones, y la otra, cuando la demanda no reúne los requisitos legales.

En el *sub examine*, como se indicó en precedencia, la parte demandada planteó la excepción de inepta demanda, consistente en la falta de invocación normativa (causal de anulación), argumento que converge en que el líbello introductorio no cumple con las exigencias previstas para su interposición.

En concreto, sobre la excepción de inepta demanda por falta de estipulación de causal de nulidad propuesta por **EMCALI**, ha indicado el Consejo de Estado³ que:

² Consejo de Estado, Sección Quinta, auto del 07 de marzo de 2019, Consejera Ponente: Dra. **LUCY JEANNETTE BERMUDEZ BERMUDEZ**, radicado: 2018-00091.

³ Consejo de Estado, Sección Quinta, Consejero Ponente: **ALBERTO YEPES BARREIRO**, providencia del 28 de febrero de 2019, radicación número: 11001-03-28-000-2018-00602-00

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2020-00156-00
DEMANDANTE:	GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA
DEMANDADO:	JAIME SIERRA DELGADILLO

“Tratándose de actos electorales, las causales con base en las cuales se puede cuestionar la legalidad del acto se encuentran consagradas en los artículos 137 y 275 del CPACA. De la misma forma, el concepto de la violación será aquel que desarrolle la parte demandante con base en los elementos, que a su juicio, evidencien que se configuró alguna de las causales antes anotadas.

Ahora bien, no se puede perder de vista que el medio de control contemplado en el artículo 139 del CPACA tiene naturaleza pública. Por consiguiente, es totalmente viable que un proceso electoral se inicie por una persona sin el más mínimo conocimiento jurídico; sin que por supuesto el carecer de formación jurídica se erija como un obstáculo para que cualquier persona pueda ejercer el control de legalidad del acto acusado, lo que sucede es que el análisis de la demanda requerirá por parte del juez de un examen sistemático e integral.

No de otra manera se explica que el CPACA haya dotado al juez, como Director del proceso, de amplias facultades de interpretación de la demanda, potestades que adoptan mayor fuerza e importancia tratándose del proceso electoral dada su naturaleza pública, la cual impone que, en ciertos eventos, la autoridad judicial realice un ejercicio hermenéutico de análisis sistemático y armónico de la demanda y su corrección, si es del caso, para entender a cabalidad las censuras presentadas.

Debe resaltarse que este ejercicio de interpretación no comporta un detrimento para los derechos de la contraparte, pues no se trata de flexibilizar los requisitos de admisión de la demanda, sino de que la naturaleza pública de este medio de control tenga efecto útil. Por ello, siempre que el juez pueda identificar con toda certeza: i) el acto sometido a control y ii) los reproches que a él se endilgan, se entenderá que sí existe concepto de violación con independencia de lo desafortunada que pueda resultar la redacción o la metodología de la demanda.

En este contexto, si del examen de la demanda y su corrección se pueden extraer las razones que llevaron al demandante a ejercer su derecho de acción y las normas en la que sustenta su petición, la autoridad judicial puede, válidamente, concluir que sí existe un verdadero concepto de la violación, y por ende, proseguir el proceso⁴.

Esta posición no es aislada, ya que la Sala ha concluido que para admitir una demanda de nulidad electoral, el requisito de que trata el numeral 4 del artículo 162 del CPACA debe analizarse teniendo en cuenta la naturaleza pública de la citada herramienta judicial, pues dado ese carácter es usual que los escritos introductorios no respondan a la técnica jurídica o el lenguaje especializado propio de los profesionales del derecho, sin que esa circunstancia pueda establecerse como un obstáculo para el acceso efectivo a la administración de justicia⁵. (Resaltado y subrayado fuera del texto).

3.3. En este contexto, es claro que de la lectura armónica de la demanda se infiere cuál es el reproche en el que la parte actora sustenta su escrito introductorio. En efecto, no cabe duda que la causa censurada gira en torno al acto de nombramiento del señor **JAIME SIERRA DELGADILLO** en el cargo de Director de Control Disciplinario de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI EICE ESP**, vinculación que presuntamente es irregular, pues según se aduce en el líbello introductorio, por mandato legal, dicho empleo se clasifica como trabajador oficial, por lo que su designación debió hacerse mediante contrato de trabajo y no a través de una relación legal y reglamentaria. De manera que, conforme lo indica el Consejo de Estado, sin importar si se señala o no la causal de nulidad, lo que interesa es

⁴ En el mismo sentido: Consejo de Estado, Sección Quinta, auto de Ponente del 8 de junio de 2016, radicación 11001-03-28-000-2015-00019-00 MP. Alberto Yepes Barreiro.

⁵ Al respecto consultar: Consejo de Estado, Sección Quinta, auto de sala del 21 de julio de 2016, radicación 11001-03-28-000-2015-0001900 CP. Rocío Araujo Oñate.

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
76001-23-33-001-2020-00156-00
GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA
JAIME SIERRA DELGADILLO

que se “pueda identificar con toda certeza: i) el acto sometido a control y ii) los reproches que a él se endilgan”.

Así las cosas, considera la Sala que los demandantes sí cumplieron con los requisitos de los que trata el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 y, por lo tanto, no se declarará probada la excepción propuesta.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

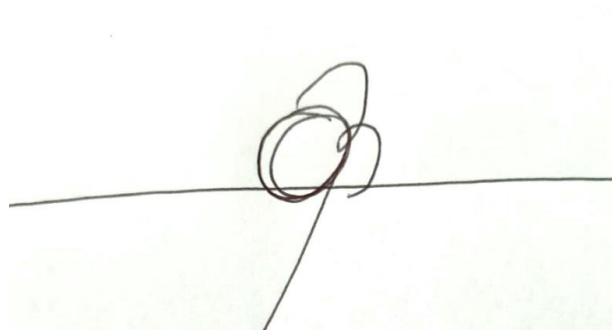
PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado en providencia del 29 de octubre de 2020, mediante la cual revocó la decisión proferida por esta Corporación en la que se declaró probada la excepción mixta de caducidad del presente medio de control.

SEGUNDO: DECLARAR no probadas las excepciones previas propuestas por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

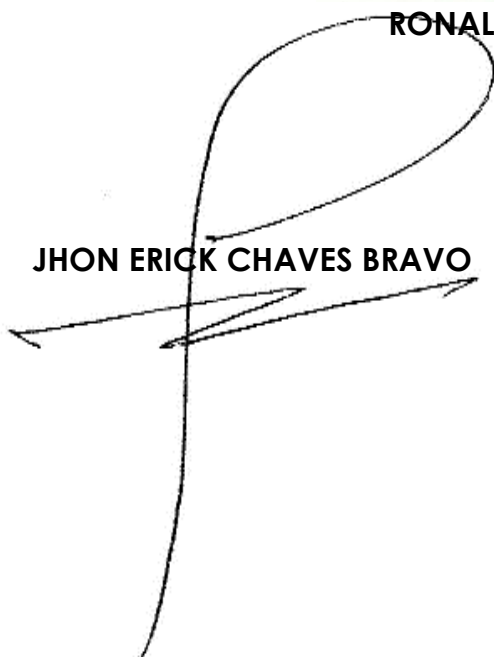
TERCERO: Ejecutoriado el presente Auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME



JHON ERICK CHAVES BRAVO



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ