



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
DEMANDANTE	BLANCA INES PRIETO SANDOVAL Correo: asejuextnotificaciones@outlook.com
DEMANDADO	GRISelda JANETH RESTREPO GALLEG0 Correo: griseldajaneth.restrepo@hotmail.com
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2020-00003-00

I.-ASUNTO

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de reforma de la demanda presentada por la parte actora¹.

II. CONSIDERACIONES

Respecto de la reforma de la demanda electoral, el artículo 278 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma especial para los trámites judiciales electorales, dispone:

“La demanda podrá reformarse por una sola vez dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto admisorio de la demanda al demandante y se resolverá dentro de los tres (3) días siguientes. Podrán adicionarse cargos contra el acto cuya nulidad se pretende siempre que no haya operado la caducidad, en caso contrario se rechazará la reforma en relación con estos cargos. Contra el auto que resuelva sobre la admisión de la reforma de la demanda no procederá recurso”.

La reforma de la demanda ha sido comprendida como una garantía procesal que salvaguarda el derecho de acceso a la administración de justicia, al permitir al demandante enmendar los errores o vacíos en los que pudo haber incurrido en el escrito inicialmente presentado, a fin de lograr una sentencia de mérito, fundada en todos los aspectos fácticos y jurídicos relevantes para la efectividad de los derechos subjetivos e intereses legítimos de las partes en el proceso.

En lo concerniente a la extensión de las alteraciones que pueden ser realizadas a la demanda, la Sala Especializada en asuntos electorales del alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo² ha concluido que éstas pueden recaer, en principio, sobre las partes, los hechos, las pretensiones y las pruebas, como resultado de un procedimiento de integración

¹ Documento digital denominado “028 Reforma demanda y anexos 2020-00003”

² Consejo de Estado, Sección Quinta, providencia del 23 de octubre de 2020, Consejera Ponente: Dra. **LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ**, radicación No: 11001-03-28-000-2020-00052-00.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00003-00
DEMANDANTE:	BLANCA INES PRIETO SANDOVAL
DEMANDADO:	GRISelda JANETH RESTREPO GALLEG0

normativa que conjuga, además de los mandatos del artículo 278 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las previsiones normativas contenidas en el artículo 173 de ese mismo estatuto.

En relación con los condicionamientos ordinarios que se desprenden del artículo 173 de la Ley 1437 de 2011, que deben analizarse con las exigencias impuestas por el artículo 278 *Ibídem*, la jurisprudencia de la Sección Quinta del Consejo de Estado ha clasificado dos (2) categorías, atinentes a **(i)** la oportunidad para su presentación y **(ii)** a los límites sustanciales que deberán ser cumplidos, luego de que con la reforma se proponen cargos nuevos que sustentan la solicitud de anulación del acto declarativo de la elección cuestionado³.

Revisado el escrito de reforma, se observa que la libelista adiciona el acápite denominado pretensiones de la demanda, hechos, disposiciones violadas y concepto de violación; así como también, adiciona el acápite de pruebas.

Teniendo en cuenta que el artículo 278 de la Ley 1437 de 2011, autoriza que el demandante adicione, aclare, o modifique la demanda en cuanto a los hechos, las pretensiones y las pruebas, por una sola vez dentro del término de los 3 días siguientes a la notificación del auto admisorio, se procederá a admitir la misma, en cuanto a los tópicos relacionados, toda vez que cumple con los presupuestos establecidos en la disposición normativa citada con antelación.

No ocurre lo mismo en relación con la adición de las disposiciones violadas y el concepto de violación, pues de la lectura del escrito reformativo, se advierte que con éste se formula un nuevo cargo de nulidad, consistente en que con la declaratoria de elección de la demandada se configura una presunta transgresión del artículo 263 de la Constitución Política; circunstancia que a la luz del citado artículo 278 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no procede por haberse interpuesto cuando ya ha tenido operancia el fenómeno jurídico de la caducidad.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la REFORMA de la demanda presentada por la parte actora, en lo referente a las modificaciones realizadas a los acápites de hechos, pretensiones y pruebas.

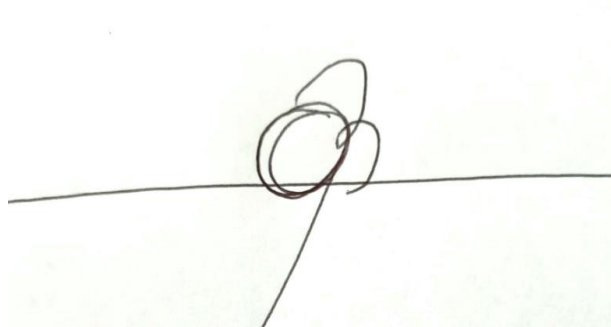
SEGUNDO: CÓRRASE traslado a las partes, de la reforma de la demanda en los aspectos que fueron admitidos, de conformidad con el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011, es decir, por la mitad del término concedido para la contestación de la demanda; entiéndase por dicho lapso ocho (8) días siguientes a la notificación de la presente decisión.

³ Consejo de Estado, Sección Quinta, auto de 28 de marzo de 2019, Consejero Ponente: Dr. **ALBERTO YEPES BARREIRO**, radicación No. 47001-23-33-000-2018-00242-01.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00003-00
DEMANDANTE:	BLANCA INES PRIETO SANDOVAL
DEMANDADO:	GRISelda JANETH RESTREPO GALLEG0

TERCERO: RECHAZAR la petición de reforma de la demanda en relación con la adición de las disposiciones violadas y el concepto de violación, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is positioned above a solid horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado