

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, primero (1) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - TRIBUTARIO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00225-00
DEMANDANTE	INCEL S.A. Apoderado: Jairo López Escobar <a href="mailto:Notificaciones339@gmail.com">Notificaciones339@gmail.com</a>
DEMANDADO	UGPP
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

I. PUBLIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**. En el aplicativo SAMAI se llevará el expediente digital.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co). De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. ANTECEDENTES.

INCEL S.A., a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende<sup>1</sup> la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución RDO-2018-01804 del 1 de junio de 2018 “por medio de la cual se profiere liquidación oficial por mora en el pago de los aportes e inexactitud en las autoliquidaciones y pagos al sistema de la protección social y se sanciona por inexactitud”.
- Resolución RDC-201901401 del 8 de agosto de 2019 “por medio de la cual se resuelve el recurso de reconsideración interpuesto contra la Resolución No

<sup>1</sup> Ver folio 4.



RDO-2018-01004 del 1 de junio de 2018, a través de la cual se profirió liquidación oficial a INCEL S.A. con NIT. 800143498, por mora en el pago de aportes e inexactitud en las autoliquidaciones y pagos al sistema de la protección social y se sanciona por inexactitud”.

Como consecuencia de lo anterior, solicitó ordenar dejar sin efectos jurídicos las resoluciones anteriormente mencionadas y, en virtud de lo señalado en el artículo 311 de la Ley 1819 de 2016, se ordene a las administradoras, o a quienes asuman sus obligaciones para que efectúen las provisiones correspondientes en una cuenta especial que reconozca la contingencia y que garantice la devolución de los recursos en caso de que se ordene la nulidad de las resoluciones mencionadas.

### III. CONSIDERACIONES.

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

#### 1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

#### 2. DE LA COMPETENCIA

##### Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*4. De los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía sea superior a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

En el asunto concreto, se pretende la nulidad de los actos administrativos a través de los cuales se profiere liquidación oficial por mora en el pago e inexactitud en las autoliquidaciones y pagos al sistema de la protección social y se sanciona por inexactitud, siendo competencia de esta jurisdicción.

##### Factor territorial

En cuanto a la competencia territorial el CPACA señala:

*"Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*7. En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se*



*determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación”.*

En el presente asunto, se observa que el domicilio<sup>2</sup> principal de la sociedad INCEL S.A. se encuentra en la ciudad de Santiago de Cali, siendo este el lugar en donde debió presentarse la declaración. En tal sentido se encuentra debidamente configurada la competencia por el factor territorial en el presente asunto.

### **Factor Cuantía**

El artículo 157 del CPACA señala:

*“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones. Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento. La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella. Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”.*

Como puede observarse, la cuantía en el *sub examine* es de \$87.672.440<sup>3</sup>, superando el tope de los 100 SMLMV estimados en el numeral 4 del artículo 152 del CPACA, por tanto, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

### **3. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL**

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe celebrar la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”

<sup>2</sup> Certificado de existencia y representación legal INCEL S.A. Ver folio 45-53.

<sup>3</sup> Art. 152.4 CPACA - **Smlmv 2019** (\$828116\* 100 = **\$82.811.600**)



RADICACIÓN : 2020-00225-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante : INCEL S.A.  
Accionado : UGPP

4

Sin embargo, el parágrafo 2º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009<sup>4</sup> consagra lo siguiente:

“Artículo 2º. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

(...)

Parágrafo 2º. El conciliador velará porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles.”

Respecto de las controversias de carácter tributario, como lo es el caso que nos ocupa, reza el parágrafo 2º del artículo 56 del Decreto 1818 DE 1998.

**“ARTICULO 56. ASUNTOS SUSCEPTIBLES DE CONCILIACION.**

(...)

**PARAGRAFO 2o.** *No puede haber conciliación en los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario (artículo 70 de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo 59 de la Ley 23 de 1991)”.*

Así pues, la conciliación prejudicial no es requisito respecto de asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario, por lo tanto, el presente medio de control al tratarse de una sanción impuesta por la UGPP, no es susceptible de conciliación como requisito de procedibilidad.

#### **4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa de nulidad y restablecimiento, el CPACA dispone sobre controversias tributarias:

**“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** *La demanda deberá ser presentada:*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

(...)

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales*

Al tratarse el presente de un asunto tributario, se constata que la notificación de la Resolución RDC-201901401 del 8 de agosto de 2019 se realizó por correo electrónico el día 12 de agosto de 2019<sup>5</sup>. Así, el término para presentar la demanda vencía el 12 de diciembre del 2019, y que el medio de control se inició el 25 de octubre de 2019<sup>6</sup>, encontrándose dentro de la oportunidad.

<sup>4</sup> Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

<sup>5</sup> Consta en CD. Ver folio 38.

<sup>6</sup> Acta individual de reparto. Folio 39.



## 5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

A folio 37, obra poder otorgado por la parte demandante, para que se lleven a cabo las presentes diligencias, razón por la cual se encuentra debidamente configurado el derecho de postulación.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades dispone el artículo 159 del CPACA:

“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.

El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación.”

El apoderado de la parte demandante, dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones a la UGPP. En ese orden de ideas, la parte demandante y demandada están legitimadas, por activa y por pasiva respectivamente para actuar en las presentes actuaciones.

## 6. DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda<sup>7</sup>), 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

---

<sup>7</sup> Designación de las partes: folio 1.

Pretensiones: folio 4.

Hechos y omisiones: folios 4-5.

Fundamentos de derecho: folios 6-30.

Pruebas: folio 31.

Estimación razonada de la cuantía: folio 3.

Dirección para notificación: folio 31.



Por reunir los requisitos legales el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO:** APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto. En el aplicativo Samai se llevará el expediente digital. Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), debidamente rotulados con ponente, partes, radicación completa, asunto para su incorporación. De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

**SEGUNDO ADMITIR** la demanda instaurada por la sociedad **INCEL S.A.**, por medio de apoderado judicial, en contra del **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARFISCALES - UGPP**.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en el aplicativo Samai.

**CUARTO:** No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a la parte demandada, **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP**, a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y al representante del **MINISTERIO PÚBLICO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

**SEXTO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos al demandado **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP**, al representante del **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a las entidades demandadas, que durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

**OCTAVOO: RECONOCER** al abogado MILTON GONZALES RAMIREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.934.115 y portador de la tarjeta profesional No. 171.844 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de





RADICACIÓN : 2020-00225-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante : INCEL S.A.  
Accionado : UGPP

7

la parte actora, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder por él presentado<sup>8</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

---

<sup>8</sup> Ver folio 33.