

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, primero (1º) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio _____

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2015-00351-01
DEMANDANTE:	VICTOR ALFONSO PEREA RODRIGUEZ Apoderado: Carlos Hernán Giraldo Victoria correo: abogadocarloshernangiraldo@hotmail.com
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL CARCELARIO Y PENITENCIARIO demandas.roccidente@inpec.gov.co juridica.roccidente@inpec.gov.co
ASUNTO	NIEGA PRUEBA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS

CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**. **En el aplicativo SAMAI se llevará el expediente digital.**

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. IMPULSO.

El proceso fue repartido al Despacho 11 del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle el **3 de septiembre de 2020**.

Encontrándose el proceso para decidir acerca de la admisión del recurso interpuesto, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante solicita que se decreten las siguientes pruebas¹:

“... se ordene la **complementación del dictamen por parte del INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL de la ciudad de Popayán, ciudad en la que aún se encuentra detenido mi representado, y que este ofrezca certeza sobre la incapacidad y las lesiones sufridas, que quedaron inconclusas en el informe médico especializado**”.

De conformidad con lo previsto en el artículo 212 del CPACA, el decreto de pruebas en el curso de la segunda instancia es de carácter excepcional y se encuentra sujeto a la satisfacción de alguno de los cinco (5) requisitos de procedibilidad de la norma así:

“...En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2. Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
- 3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
- 5. Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3º y 4º, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta.”*

De conformidad con la norma citada en segunda instancia podrán decretarse pruebas siempre y cuando la solicitud se eleve dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, presupuesto que se cumple en el presente asunto.

¹ Folios 253

Pero además se precisa que se trate de pruebas decretadas por el juez de la instancia anterior que no se lograron practicar por causas ajenas a la parte que las pidió; cuando trate sobre hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, o cuando se trate de pruebas que no se hayan logrado requerir oportunamente por caso fortuito o fuerza mayor o por obra de la parte contraria.

En el presente caso no se advierte que la prueba solicitada constituya un hecho acaecido con posterioridad a la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, ni mucho menos que sea producto de la ocurrencia de circunstancias de fuerza mayor, caso fortuito u obra de la parte contraria, que hubiese impedido la solicitud de dicha prueba en instancia anterior.

Al contrario, se puede observar en el plenario que:

El Instituto Nacional de Medicina Legal Unidad Básica de Popayán no pudo valorar al examinado VICTOR ALFONSO PEREA RODRIGUEZ el 12 de diciembre de 2017 porque el INPEC no desplazó al demandante a la cita (Fl. 101 y 102; se fijó nueva fecha para el 7 de febrero de 2018 para lo cual se requirió a los directivos del centro de reclusión a fin de coordinar el traslado que tampoco se pudo realizar porque el juzgado de ejecución de penas debía autorizar el traslado (Fl. 104, 105 y 109), en mayo de 2018 el apoderado informó que el demandante fue trasladado a Popayán y una nueva autoridad penal vigila el cumplimiento de la condena (Fl. 114); por lo anterior Medicina legal señaló nueva fecha para el 22 de junio pero no se hizo presente (Fl. 117, 123); lo que motivó nueva orden judicial del 24 de julio de 2018 (Fl. 125) y luego para el 11 de julio de 2018 a la cual tampoco asistió (Fl. 120 y 131). En virtud de ello el apoderado de la parte actora hizo requerimiento de insistencia al juzgado el 18 de septiembre de 2018, que motivó nueva fecha para el 19 de octubre, pero el juzgado de ejecución no autorizó a tiempo el traslado, lo que motivó suspender nuevamente la audiencia de pruebas (Fl. 133, 138, 144, 148); se señaló nueva fecha para 30 noviembre de 2018 a la cual tampoco compareció y su apoderado dijo que no fue notificado y no gestionó ante el juez de ejecución (fl. 149, 150, 153); en vista de ello se suspendió nuevamente la audiencia, se reprogramó la cita para el 12 de marzo, se libraron y diligenciaron los oficios con destino al juzgado de ejecución, pero nuevamente no asistió (Fl. 155 a 168). Finalmente, se practicó el primer reconocimiento el 15 de agosto de 2019 pero sin la copia de la historia clínica porque según el apoderado la extraviaron en el instituto, por lo cual se ordena al instituto complementar la experticia por auto de 30 de septiembre de 2019, por lo cual se fija fecha para la práctica de la experticia el 15 de noviembre de 2019, pero la prueba no se práctica, en virtud de lo cual el juzgado resuelve cerrar el periodo probatorio en auto de 28 de noviembre de 2019 (Fl. 176, 179, 180, 190 y 197).

De lo anterior se colige que pese al esfuerzo del juzgado no se practicó la prueba y en virtud de ello se cerró el periodo probatorio en decisión en firme.

En razón a todo lo anterior, el Despacho concluye que la prueba solicitada en segunda instancia por el apoderado del demandante no se encauza en ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 del CPACA, por lo que no es procedente su decreto.

Finalmente, Revisado el expediente se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibídem, toda vez que: **i)** en contra de la sentencia nro. 245 del 18 de diciembre de 2019, proferida por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali², notificada vía correo electrónico el 30 de enero de 2020³; la entidad demandada y el demandante presentaron recurso de apelación el 10 y el 13 de febrero de 2020, respectivamente⁴. Los recursos se presentaron dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 13 de febrero de 2020; **ii)** Los apoderados que apelan cuentan con poder vigente⁵; **iii)** La sentencia fue condenatoria por lo que fue necesario realizar la audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del CPACA⁶.

En consecuencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto. En el aplicativo SAMAI se llevará el expediente digital.

SEGUNDO: NEGAR la prueba solicitada por la parte **DEMANDANTE**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: ADMITIR los recursos de apelación interpuestos por la parte **DEMANDANTE** y por la entidad **DEMANDADA** contra la sentencia nro. 245 del 18 de diciembre de 2019, proferida por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali.

CUARTO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente al agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

² Folios 221-229

³ Folios 236-237

⁴ Folios 238-245 y 251-253

⁵ Folios 246 y 1-3

⁶ Folios 261-262

DEMANDANTE: VICTOR ALFONSO PEREA RODRIGUEZ Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN-INPEC.
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN: 76001-33-33-016-2015-00351-01

SEXTO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con **copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales**. De igual forma, se hace necesario que en los memoriales y correos que envían, se identifique con claridad el **NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada

VoBoSecretario
dbc