

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020.)

AUTO INTERLOCUTORIO No 265

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00268-00
DEMANDANTE:	CARLOS A CASTAÑEDA & CIA S.C.A. EN REORGANIZACIÓN rodrigopolanco7@hotmail.com
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
ASUNTO	RESUELVE EXCEPCIÓN DE INEPTA DEMANDA

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Conforme a lo consagrado en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se resuelve la excepción de inepta demanda propuesta por la entidad demandada.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la sociedad CARLOS A. CASTEÑEDA & CIA S.C.A EN REORGANIZACIÓN solicitó que se declare la nulidad de la Resolución nro. RDO-2017-00704 del 29 de abril de 2017, por medio de la cual la UGPP profirió liquidación oficial de revisión, y de la Resolución nro. RDC214 del 18 de mayo de 2018, por medio de la cual fue confirmada la liquidación oficial. Como consecuencia de la declaración anterior, pidió el restablecimiento de sus derechos y el pago de una indemnización por los perjuicios causados¹.

III. LA EXCEPCIÓN PROPUESTA

La parte demandada, a través de apoderado judicial, propuso la excepción de inepta demanda por falta de requisitos formales². Adujo que en el escrito de la demanda no existe motivación del concepto de violación que permita identificar las normas infringidas y la respectiva sustentación de la infracción tendiente a desvirtuar la presunción de legalidad de la que gozan los actos administrativos demandados.

IV. TRASLADO DE LA EXCEPCIÓN

Dentro del término de traslado de la excepción, la parte demandante manifestó que si bien no se registró en la demanda un acápite en el que se abordara las normas violadas

¹ Folios 89-101.
² Folios 172-176.



RADICACIÓN : 2019-002698-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CARLOS A CASTAÑEDA & CIA S.C.A.
Demandado : UGPP

y el concepto de violación, se reseñó lo correspondiente a ese requisito. Adujo que en la demanda se argumentó que se vulneró el derecho al debido proceso y de defensa de la parte demandante al proferirse una liquidación oficial en su contra, sin tener en cuenta que dio cumplimiento a los requerimientos efectuados por la entidad demandada. También precisó como normas violadas por los actos administrativos enjuiciados, el artículo 29 de la Constitución Política y el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, y explicó que dicha vulneración se generó porque la liquidación oficial demandada fue proferida obviando que la sociedad demandante se encontraba sometida al Régimen de Reorganización Empresarial, que en su criterio impedía iniciar o continuar con un trámite de ejecución en su contra³.

V. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el presente caso se encuentra configurada la excepción de inepta demanda por falta de invocación normativa y desarrollo del concepto de violación

VI. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

En primer lugar, debe acotarse que sólo es viable proponer y declarar, de parte o de oficio, próspera la excepción previa de “ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales” o “por la indebida acumulación de pretensiones”. En relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley⁴.

En consecuencia, de encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una “ineptitud sustantiva de la demanda”, en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto como, por ejemplo: ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto.

Lo anterior fue reiterado en reciente providencia del 25 de abril de 2019, en la que se recordó que únicamente es viable proponer y declarar la excepción previa de “ineptitud de la demanda” cuando se trata de la falta de requisitos formales de la demanda e indebida acumulación de pretensiones⁵.

El Consejo de Estado, precisamente ante la falencia aquí invocada, ha precisado:

“(…) serán aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su

³ Folios 196-205.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia de 21 de abril de 2016, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, Rad. 47-001-23-33-000-2013-00171-01 (1416-2014).

⁵ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 25 de abril de 2019, Consejero Ponente: WILLIAM HERNANDEZ GÓMEZ. Rad: 25000-23-42-000-2016-03390-01(4082-17)



RADICACIÓN : 2019-002698-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CARLOS A CASTAÑEDA & CIA S.C.A.
Demandado : UGPP

competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda (...) Valga aclarar que la insuficiencia normativa y la poquedad del argumento sustento de la violación, es una consideración y predicamento propios de la sentencia de fondo, que en nada se relaciona con el requisito que permite reputar la demanda como apta, por cuanto la indeterminación de ellos presupuestos de la censura de violación aparejada con la invocación normativa, en una etapa tan temprana como lo es la audiencia inicial, adelanta en forma preocupante y desnaturaliza la decisión de fondo que caracteriza a la sentencia que permite analizar la situación judicializada a partir de las pruebas recaudas e incluso invierte el orden del proceso en el que ni siquiera aún se ha fijado el litigio”⁶.

6.1. CASO CONCRETO

El Despacho considera que en el *sub examine* no se configura la excepción de inepta demanda propuesta por la entidad demanda; pese a que en la demanda no se evidencia un acápite destinado específicamente a señalar cuáles son las normas violadas y el concepto de violación, se hace alusión a este ítem, lo que permite al juez en su poder-deber de interpretación de la demanda entender el fundamento de la causa petendi.

En efecto, en la demanda se menciona el contenido de lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006⁷ - por la cual se establece el régimen de insolvencia empresarial en la República de Colombia y se dictan otras disposiciones - y se aduce que los actos administrativos demandados, a través de los cuales fue impuesta una sanción por omisión en la afiliación y pago de los aportes al Sistema de la Protección Social, mora e inexactitud en la presentación de las autoliquidaciones y pagos a los aportes al Sistema de la Protección Social por los períodos enero a diciembre de 2013, vulneraron el derecho al debido proceso y de defensa de la Sociedad, porque, en criterio de la parte demandante, la sanción fue impuesta no obstante haber dado cabal cumplimiento a sus obligaciones, entre ellas las de afiliación y pago de aportes al sistema de protección social y a pesar de la crisis económica por la que atraviesa la empresa.

Así, aunque carente de técnica, el libelo cumple con los requisitos mínimos de fundamentación de los cargos de nulidad que el Juez está llamado a desentrañar y resolver en garantía de principios superiores como el de justicia material y acceso a la administración de justicia.

En mérito de lo expuesto, se

⁶ Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Quinta, auto del 7 de marzo de 2019, Consejera Ponente LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ – radicación número 11001-03-28-000-2018-00091-00 (acumulado 11001-03-28-000-2018-00601-00)

⁷“ARTÍCULO 20. **NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO.** A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.

El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno.

El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta”.

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demandado

: 2019-002698-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: CARLOS A CASTAÑEDA & CIA S.C.A.
: UGPP



RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN DE INEPTA DEMANDA propuesta por la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite pertinente.

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada



ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado