

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 09 MAR 2020

Auto Interlocutorio nro. _____

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01080-00
DEMANDANTE:	DISTRIBUIDORA LA SULTANA DEL VALLE S.A. HOY COMMERC S.A.S.
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE PALMIRA
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

La Distribuidora La Sultana del Valle S.A. hoy Commerk S.A.S., actuando a través de apoderado judicial, pretende¹ mediante el medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (art. 138 de la Ley 1437 de 2011) la nulidad de:

- Resolución nro. 1150.47.24502 del 05 de marzo de 2019², expedida por la subsecretaria de ingresos y tesorería del Municipio de Palmira, que resolvió imponer sanción por no presentar declaración del impuesto de industria y comercio para los años 2013, 2014, 2014, 2016 y 2017.
- Resolución nro. 141.47.29457 del 17 de julio de 2019³, que resuelve recurso de reconsideración interpuesto en contra de la resolución anterior, confirmándola en todas sus partes.

El presente asunto, fue asignado por reparto al Juzgado Veinte Administrativo Mixto de Cali, el cual por medio de auto interlocutorio nro. 951 del 08 de noviembre de 2019 ordenó la remisión a esta Corporación, pues a su juicio carecía de competencia y la cuantía establecida por el demandante excedía los 100 SMLM que señala el artículo 155.4 en asuntos donde se discuten asignaciones de impuestos, contribuciones o tasas.

Ahora bien, revisado el escrito de la demanda, esta instancia judicial advierte que no es competente para el conocimiento del presente asunto conforme la estimación razonada de la cuantía, pues lo que aquí pretende el actor no es la nulidad de una asignación de impuesto, tasa o contribución como lo afirma el *a quo*. Respecto a la competencia en esta materia, el Consejo de Estado⁴ ha sostenido que en aquellos asuntos en los que se controviertan actos de naturaleza tributaria pero que no determinan el valor de un impuesto, como en este caso, que imponen sanción por no declarar o por rendirla en forma diferente a la que están obligados, los asuntos se rigen por la regla de competencia establecida en el numeral tercero de los artículos 155 y 152 del CPACA.

¹ Ver folios 1-2
² Ver folios 23-34
³ Ver folios 35-40
⁴ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION CUARTA Consejero ponente: JORGE OCTAVIO RAMIREZ RAMIREZ Bogotá D.C., primero (1) de octubre de dos mil trece (2013). Radicación número: 25000-23-27-000-2013-00290-00(20246) Actor: SEBASTIAN FELIPE HERNANDEZ PINZON Demandado: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN



El artículo 152 numeral tercero del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“ARTICULO. 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.

(...)

*3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, **cuando la cuantía exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, y, sin atención a la cuantía, de los actos que se expidan en ejercicio del poder disciplinario asignado a los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación.”* (Negrilla y subraya fuera de texto)

De otro lado, el artículo 157 del CPACA, señala:

“Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen... (...).”

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía⁵, en razón de la acumulación de pretensiones teniendo en cuenta la mayor, atendiendo que la demanda pretende la nulidad de los actos administrativos, uno que impuso sanción y el otro que la confirmó, por no haber presentado la declaración del impuesto de industria y comercio por los años 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017 de la siguiente manera:

PERIODO	CUANTIA
2013	\$ 57.526.830
2014	\$ 64.622.830
2015	\$ 92.800.780
2016	\$ 156.847.708
2017	\$ 169.454.878

De conformidad con lo anterior y como quiera que existe acumulación de pretensiones en el presente asunto, conforme a las pretensiones⁶ y la estimación de la cuantía, advierte el despacho que para efectos de determinar la competencia de los Tribunales Administrativos por razón del factor objetivo-cuantía, es preciso tener en cuenta que la pretensión mayor invocada en la demanda y esta debe exceder de los 300 SMLMV.

Ahora bien, como quiera que la pretensión mayor se estima en CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$169.454.878⁷), la competencia para conocer en primera instancia del presente asunto radica en los juzgados administrativos, toda vez que la cuantía estimada es inferior a 300⁸ smlmv⁹.

⁵ Ver folio 1

⁶ Ver folio 1

⁷ Ver folio 1

⁸ \$828.116 (salario mínimo año 2019) x 300 = \$248.434.800

⁹ Consejo de Estado – Sección Primera, 31 de mayo de 2019, Consejera ponente: NUBIA MARGOTH PEÑA GARZÓN Radicación número: 11001-03-24-000-2019-00124-00. En un asunto similar estableció: “En este orden de ideas, de

RADICACIÓN : 2019-01080-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : DISTRIBUIDORA LA SULTANA DEL VALLE HOY COMMERK SAS
Demandado : MUNICIPIO DE PALMIRA



En consecuencia, al no ser esta Corporación la competente para conocer el presente asunto, estima el Despacho que el juez de conocimiento en el trámite procesal subsiguiente deberá tener en cuenta lo previsto en el inciso tercero del artículo 139 del Código General del Proceso¹⁰, por lo cual se ordenará remitir nuevamente el expediente al Juzgado Veinte Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Cali, para que en esa instancia se decida sobre la admisión o rechazo de la presente demanda.

En consecuencia; se,

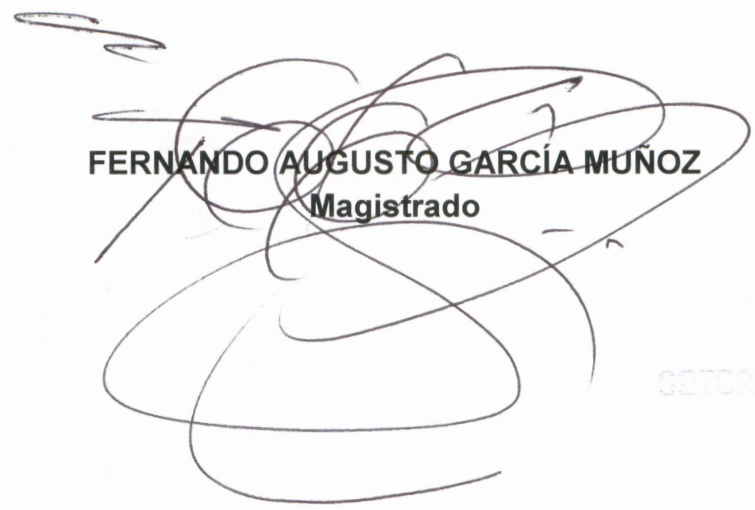
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DEVOLVER presente asunto al Juzgado Veinte Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Cali, para lo de su cargo.

TERCEO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

GETCOW10MAR2020 10:04

conformidad con el artículo 155, numeral 3, del CPACA, el proceso es de conocimiento de los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali, teniendo en cuenta que la pretensión económica de la actora no excede de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales y que los hechos por los cuales se impuso la sanción ocurrieron en la ciudad de Cali".

¹⁰ ARTÍCULO 139. Trámite.
(...) *El Juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales (...)*"