

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Auto interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-013-2019-00462-01
ACCIONANTE:	HAROLD BENITEZ LAVERDE <a href="mailto:Harold.benitez@fiscalia.gov.co">Harold.benitez@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:bhernandez@thabogados.co">bhernandez@thabogados.co</a>
ACCIONADO:	NACIÓN –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA TRECE ADMINISTRATIVA DE CALI.

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza trece administrativa de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Harold Benítez Laverde contra la Nación, Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Harold Benítez Laverde, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento, demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad de los actos administrativo contenido en el oficio respuesta reclamación administrativa radicado 2018006089223612, solicitud reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial de septiembre 17 de 2018, suscrito por la subdirectora regional de apoyo del pacifico de la Fiscalía General de la Nación.  
De igual manera solicitan la nulidad de la Resolución Nro. SRAP-31-000-0888 del 5 de noviembre de 2018, suscrita por la subdirectora regional de apoyo del pacifico de la Fiscalía General de la Nación, por medio de la cual resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio anterior.  
Que consecuencia de la declaración de nulidad de los anteriores actos administrativos y a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la Fiscalía General de la Nación, a reconocer que la bonificación judicial que percibe el demandante es constitutiva de factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales devengadas y las que se causen a futuro, y en consecuencia, pague al

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00462-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Harold Benítez Laverde  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

Correos electrónicos:

Demandante: [bhernandez@cahabogados.com](mailto:bhernandez@cahabogados.com)  
Demandado: [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

demandante el producto de la reliquidación de todas sus prestaciones sociales debidamente indexadas, a partir del 1º de enero de 2013 hasta que se haga efectivo el reconocimiento y pago.

“artículo 141 Son causales de recusación las siguientes:

Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso” (negrillas del texto)

La jueza trece administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso.

Textualmente dijo<sup>1</sup>:

*(...) ahora bien, teniendo en cuenta que en el presente caso lo que reclama el demandante es la bonificación judicial creada para los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación mediante el Decreto 382 de 2013, es importante traer al proceso planteado por el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante Auto interlocutorio No. 56 de 26 de febrero de 2019, donde indico lo siguiente:*

*(...) Así las cosas, considera la Sala que efectivamente existe un interés por parte de ellos Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Cali, en la medida que, al igual de los funcionarios la Fiscalía General de la Nación, como es el caso del demandante, también perciben la misma bonificación judicial, de tal suerte que al momento de pronunciarse sobre el carácter salarial de dicho emolumento, ello los terminaría beneficiando en forma directa, máxime que dicha bonificación es otorgada no solo a los servidores del régimen acogido, sino también de los no Acogidos independientemente de su vinculación a la Rama Judicial como a la Fiscalía”.*

*En lo que atañe a los requisitos esenciales para la configuración de la causal de impedimento consistente en el interés del juez en el proceso, especialmente en la decisión, la H. Corte Constitucional manifestó:*

*“[l]a doctrina procesal ha reconocido que la procedencia de un impedimento o recusación por la existencia de un interés en la decisión, requiere la comprobación previa de dos (2) requisitos esenciales, a saber: el interés debe ser actual y directo.*

*Es directo cuando el juzgador obtiene, para sí o para los suyos, una ventaja o provecho de tipo patrimonial o moral, y es actual, cuando el vicio que se endilga de la capacidad interna del juzgador, se encuentra latente o concomitante al momento de tomar la decisión. De suerte que, ni los hechos pasados, ni los hechos futuros tienen la entidad suficiente para deslegitimar la competencia subjetiva del juez”.*

*En este orden de ideas, es claro que al encontrarnos desempeñando en la actualidad el cargo de Jueces del Circuito, nos asiste un interés directo dentro del presente asunto, por*

---

<sup>1</sup> Folio 95 vto

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00462-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Harold Benítez Laverde  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

Correos electrónicos:

Demandante: [bhernandez@cahabogados.com](mailto:bhernandez@cahabogados.com)  
Demandado: [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

*cuanto las pretensiones de la demanda están dirigidas al reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en Decreto 0382 de 2013 como factor salarial para todos los efectos legales y por contener este Decreto las mismas prestaciones sociales reconocidas a los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a través del Decreto 383 de 2013, considero que se configura causal de impedimento contemplada en el numeral 1º del artículo del artículo 141 del Código General del Proceso, la cual guarda concordancia con el artículo 131 del C.P.A.C.A.*

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza trece administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:  
(...)  
2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleado de la Fiscalía General de la Nación, se le reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial. Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial**, el cual pretende que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1º del Decreto 383 de 2013	Artículo 1º del Decreto 282 de 2013

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00462-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Harold Benítez Laverde  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

Correos electrónicos:

Demandante: [bhernandez@cahabogados.com](mailto:bhernandez@cahabogados.com)  
Demandado: [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 <b>y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)	<b>Artículo 1º.</b> Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 <b>y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)
--	---

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón a la jueza trece administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza trece administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultados del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del Conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00462-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Harold Benítez Laverde  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

Correos electrónicos:

Demandante: [bhernandez@cahabogados.com](mailto:bhernandez@cahabogados.com)  
Demandado: [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la jueza trece administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES**  
Magistrada

  
**ZORANNY CASTILLO OTÁLORA**  
Magistrada

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado

VoBo Secretario  
Maria Gladys