

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
DESPACHO 11

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Radicación:	76001-33-31-019-2011-00380-00
Acción:	Recurso de Revisión
Demandante:	María Angelica Acevedo y otros Apoderada: Andrea Hernández Cah22@hotmail.com
Demandado:	INPEC Demanda.roccidente@inpec.gov.co
Decisión objeto de revisión:	Sentencia del 13 de septiembre de 2019 proferida por el Juzgado Diecinueve Administrativo de Cali
Ministerio Público:	Dr. Franklin Moreno Millán, correo@ procjudadm166@procuraduria.gov.co
Instancia:	Primera-Sistema Escritural

AUTO RECHAZA RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020. En tal virtud:

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. IMPULSO.

De la revisión del expediente y los registros en siglo XXI se advierte lo siguiente:

Mediante sentencia del 13 de septiembre de 2019 el Juzgado Diecinueve Administrativo de Cali accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda en acción de reparación directa que se tramitó por el sistema escritural de que trata el Decreto 01 de 1984.

La notificación de la sentencia se realizó mediante edicto No. 014 del 18 de septiembre de 2019.

A folio 698 obra constancia secretarial de ejecutoria.

El apoderado del Inpec mediante memorial del 19 de octubre de 2019 interpuso recurso extraordinario de revisión. Para el efecto argumentó que la sentencia fue notificada en forma indebida porque la ley 1437 de 2011 derogó el CCA y eliminó la notificación por edicto, por lo tanto, la notificación debió hacerse por correo electrónico.

Agregó:

“Solicito de manera atenta decretar la nulidad del proceso de notificación por parte del Juzgado 19 Administrativo de Cali al INPEC de la sentencia que condena al INPEC al pago de altas sumas como resultado del reconocimiento de las pretensiones al actor de indemnizar por lesiones que recibe al participar en una riña con otro reo. Que sin aportar material probatorio claro, suficiente y conducente que demuestre falla del servicio por parte del INPEC o que permita identificar el daño y el nexo causal entre el INPEC y el actor, se falla en su favor.

Solicito de manera respetuosa, su señoría, una vez se haga la revisión y se encuentre los vicios de procedibilidad en la notificación se decida en consecuencia y tener la oportunidad de interponer los recursos legales correspondientes, de esta forma, mantener incólume el derecho fundamental al debido proceso e igualdad ante la ley”.

Ahora, el Decreto 01 de 1984, aplicable al caso, en el artículo 188 dispone:

Artículo 188. *Causales de revisión.* Son causales de revisión:

1. Haberse dictado la sentencia con fundamento en documentos falsos o adulterados.
2. Haberse recobrado después de dictada la sentencia documentos decisivos, con los cuales se hubiera podido proferir una decisión diferente, y que el recurrente no pudo aportar al proceso por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.
3. Aparecer, después de dictada la sentencia a favor de una persona, otra con mejor derecho para reclamar.
4. No reunir la persona en cuyo favor se decretó una pensión periódica, al tiempo del reconocimiento, la aptitud legal necesaria, o perder esa aptitud con posterioridad a la sentencia, o sobrevenir alguna de las causales legales para su pérdida.
5. Haberse dictado sentencia penal que declare que hubo violencia o cohecho en el pronunciamiento de la sentencia.
6. Existir nulidad originada en la sentencia que puso fin al proceso y contra la que no procede recurso de apelación.
7. Haberse dictado la sentencia con base en dictamen de peritos condenados penalmente por ilícitos cometidos en su expedición.
8. Ser la sentencia contraria a otra anterior que constituya cosa juzgada entre las partes del proceso en que aquella fue dictada. Sin embargo, no habrá lugar a revisión si en el segundo proceso se propuso la excepción de cosa juzgada y fue rechazada.

Por su parte el artículo 189 dispone:

Artículo 189. *Requisitos del recurso.* El recurso debe interponerse mediante demanda que reúna los requisitos prescritos por el artículo 137 del Código Contencioso Administrativo, con indicación precisa y razonada de la causal en que se funda, acompañada de los documentos necesarios.

El recurrente deberá presentar con la demanda las pruebas documentales que tenga en su poder y pretenda hacer valer.

Conforme lo anterior, se impone rechazar el recurso extraordinario de revisión por las siguientes razones:

- 1- El apoderado de la entidad demandada no indicó en qué causal se funda el recurso extraordinario de revisión.
- 2- Si, para garantizar el acceso a la administración de justicia, se interpretara, el memorialista invoca como causal la nulidad originada en la sentencia que puso fin al proceso que se aplicó el CCA y no el CPACA en el procedimiento de notificación, situación que no encuadra en la causal consagrada en el artículo 188.7 del C.C.A. porque contra la sentencia procedía el recurso de apelación.
- 3- Finalmente, la verdadera razón de inconformidad es la notificación de la sentencia, entonces lo que correspondía era alegar la nulidad de lo actuado ante el juez de primera instancia para que resuelva lo que en derecho corresponda.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión,

RESUELVE

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: RECHAZAR el recurso extraordinario de revisión interpuesto por el apoderado del INPEC, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: En firme la presente providencia, devolver el expediente híbrido al juzgado de origen.

Esta decisión fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19.

Los Magistrados,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado


ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada