

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 26 de noviembre de 2020

Auto interlocutorio nro.100

Magistrado Ponente: OSCAR A. VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76111-33-33-002-2018-00085-01
ACCIONANTE:	REINALDO GALEANO BEDÓN
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	DECLARA FUNDADO IMPEDIMENTO

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez segundo administrativo oral de Buga para conocer de la demanda interpuesta por el señor REINALDO GALEANO BEDÓN contra la Nación, Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. El señor REINALDO GALEANO BEDÓN, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación, para que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en las resoluciones nros. SRAP-31000-0170 del 27 de octubre y 2-3561 del 13 de diciembre de 2017, expedidas por la Subdirección Regional de Apoyo del Pacífico y por la Subdirección de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación, respectivamente, que negaron el reconocimiento y pago de la bonificación salarial, creada por el Decreto 382 de 2013, como factor salarial.
2. El juez segundo administrativo oral de Buga se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

*(...) “Al respecto, considero que estas semejanzas en la bonificación judicial de los servidores de la Rama Judicial, independientemente de que se encuentre en un Decreto especial para la Fiscalía General de la Nación, permiten dar por acreditado el impedimento planteado, comoquiera que si en el actual proceso se busca otorgarle carácter salarial a la bonificación judicial, el pronunciamiento que se haga me beneficiaría indiscutiblemente porque los*

<sup>1</sup> Folio 84-85

Radicación: 76111-33-33-002-2018-00085-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Reinaldo Galeano Bedón  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación.

*mismos criterios me favorecen para solicitar el carácter salarial de la misma bonificación que devengo actualmente en calidad de juez, es decir, que tengo un interés indirecto en las resultas del proceso, y en razón a ello se encuentra afectada mi imparcialidad para definir la situación en concreto.*

*(...) “Por lo anterior, el presente funcionario se declara impedido para conocer del presente asunto por considerar que se configura la causal establecida en el numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.; de igual manera atendiendo que la causal de impedimento referida comprende a todos los jueces administrativos de este circuito y de los demás circuitos del Valle del Cauca, se ordenará enviar el expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** para lo de su competencia, de conformidad a lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del C.P.A.C.A.”.*

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

1.1. Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez segundo administrativo oral de Buga, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA., que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

### 2. El caso concreto

2.1. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como funcionario de la Fiscalía General de la Nación, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón al juez segundo administrativo oral de Buga, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

2.2. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez segundo administrativo oral de Buga, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso

Radicación: 76111-33-33-002-2018-00085-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Reinaldo Galeano Bedón  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación.

2.3. Bajo el anterior panorama, debe señalarse que el Consejo de Estado<sup>2</sup> sostenía en un principio que las disposiciones que regulaban el tema salarial de los funcionarios y empleados de la Fiscalía General de la Nación, no se relacionaban con las normas aplicables a los funcionarios de la Rama Judicial.

2.4. No obstante, dicha Corporación en un pronunciamiento reciente<sup>3</sup>, cambio su postura, declarándose impedida la Sala Plena de la Sección Segunda de esa Corporación para conocer del asunto, en el que la actora, quien se encontraba regulada por el régimen salarial de la Fiscalía General de la Nación, pretendía el reconocimiento de la prima especial de servicios y la bonificación por compensación como factor salarial, a efectos de que se ordenara la reliquidación de sus prestaciones sociales con base en dichos emolumentos y la correspondiente indexación.

2.5. El Alto Tribunal explicó que, como quiera que la actora estaba regulada por el régimen especial de la Fiscalía General de la Nación, que contempló la denominada «*prima especial, sin carácter salarial*»; por consiguiente, se encontraba contemplada en una disposición diferente a aquella que contempló dicho emolumento para los Magistrados, pues de ello se ocupó el Legislador a través del artículo 15 de la Ley 4ª de 1992.

2.6. Que sin embargo, si bien una y otra prima especial se encuentran reguladas en instrumentos normativos diferentes, lo cierto es que el objeto de discusión en ese proceso es el carácter salarial del porcentaje devengado a título de prima especial de servicios, que no fue tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales, lo que podría conllevar a un beneficio para los Magistrados.

2.7. En ese orden de ideas, debe señalarse que en el presente asunto se discute el carácter salarial de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 382 de 2013, para los funcionarios y empleados de la FISCALIA GENERAL DE LA NACION, la cual también fue creada para los servidores públicos de la RAMA JUDICIAL, mediante el Decreto 383 de 2013 en idénticos términos, pues dichos preceptos priman sobre la misma proposición jurídica para el reconocimiento de la aludida bonificación, es decir, en ambos casos se reconoce mensualmente y constituye únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

2.8. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez segundo administrativo oral de Buga, sobre la totalidad de los jueces

---

<sup>2</sup> Sección Segunda – Providencia del 02 de diciembre de 2015, No. Interno 4417-2015, con ponencia de la Consejera SANDRA LISSET IBARRA VELEZ, demandante: José Joaquín García, demandado: FISCALIA GENERAL DE LA NACION, que declaró infundado el impedimento propuesto por los Magistrados del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

<sup>3</sup> Sección Segunda- Providencia veintisiete (27) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 25000-23-42-000-2016-03375-01(2369-18), con ponencia de la Consejera SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Actor: Martha Lucía Olano Guzmán, Demandado: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

Radicación: 76111-33-33-002-2018-00085-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Reinaldo Galeano Bedón  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación.

administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

2.9. Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos del Circuito de Buga, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA., a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

### RESUELVE:

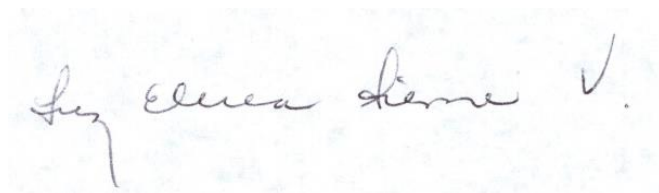
**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por el juez segundo administrativo oral de Buga, extensivo a los demás jueces administrativos de ese Circuito, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,



**OSCAR A. VALERO NISIMBLAT**



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**