

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 26 de noviembre de 2020

Auto interlocutorio No.099

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

|                   |  |
|-------------------|--|
| ASUNTO:           | IMPEDIMENTO  |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO                                     |
| REFERENCIA:       | 76001-33-33-014-2016-00217-01  |
| ACCIONANTE:       | GLORIA INOCENCIA SANCHEZ MUÑOZ   |
| ACCIONADO:        | NACIÓN –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN                                      |
| ASUNTO:           | AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 14 ADMINISTRATIVO DE CALI |

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez 14 administrativo oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Gloria Inocencia Sánchez Muñoz contra la Nación, Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Gloria Inocencia Sánchez Muñoz, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento, demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales les fueron negadas las peticiones de reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial contenido en el oficio DS-06-12-6-SAJ-004 de enero 4 de 2016 y la nulidad de la Resolución Nro. 2-0523 del 4 de marzo de 2016, suscrita por la Subdirectora de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación, por medio de la cual resuelve el recurso de apelación interpuesto contra los oficios precitados confirmando en cada una de sus partes las decisión adoptada.

Que a título de restablecimiento del derecho se condene a la Fiscalía General de la Nación, a reconocer los demandantes la bonificación judicial como constitutiva de factor salarial, para liquidar todas la prestaciones sociales devengadas y las que se causen a futuro, y en consecuencia, le pague el producto de la reliquidación de todas sus prestaciones sociales debidamente indexadas, a partir del 4 de enero de 2016 hasta que se haga efectivo el reconocimiento y pago.

2. El juez 14 administrativo oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

*(...) “El objeto de la demanda en comento es que se inaplique la frase “(...) y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”, comprendida en*

<sup>1</sup> Folio 142-144 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-014-2016-00217-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: GLORIA INOCENCIA SÁNCHEZ MUÑOZ  
Demandado: NACIÓN, FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

Correos electrónicos:

Demandante: [demandas@sanchezabogados.com.co](mailto:demandas@sanchezabogados.com.co)  
Demandado: [jur.notificaciones@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificaciones@fiscalia.gov.co)

*el primer párrafo del artículo 1 del Decreto 0382 de 2013<sup>1</sup>, y consecuentemente se declare la nulidad de los actos administrativos que negaron dicho pedimento y se ordene a la demandada reconocer la bonificación judicial como constitutiva de factor salarial para liquidar todas las prestaciones económicas devengadas y las que se causen a futuro y como consecuencia de lo anterior solicita el pago y reliquidación de todas las prestaciones sociales devengadas, debidamente indexadas, a partir del 1 de enero de 2013 hasta que se haga efectivo el reconocimiento y pago.*

*De lo anterior, a pesar de tratarse el presente asunto de un funcionario de la Fiscalía General de la Nación, se evidencia que la naturaleza del medio de control guarda relación directa con respecto a las demandas que se han presentado por los funcionarios de la Rama Judicial, pues lo pretendido es la inaplicación de las normas que establecieron la bonificación judicial producto del Acta de Acuerdo suscrita entre el gobierno y los representantes de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación para el 6 de noviembre del año 2012, las cual tuvo como objeto obtener una nivelación en la remuneración en los términos de la ley 4 de 1992.*

*En este sentido, se tiene que dicho Acuerdo, planteo la disposición de recursos por parte del Gobierno Nacional tanto para la Rama Judicial, como para la Fiscalía General de la Nación, así como también estableció la conformación de una Mesa Técnica Paritaria con el objeto de realizar y aplicar las cifras y montos establecidos en el numeral segundo del convenio, orientados a la nivelación de la remuneración en los términos de la Ley 4 de 1992, mesa que estaría conformada entre otros, por delegados de la antigua Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, de la Fiscalía General de la Nación y delegados de los funcionarios y empleados de ambas entidades, de lo cual se estableció que finalizados los estudios de la mesa técnica, el Gobierno Nacional emitiría las normas o decretos correspondientes; productos de los cuales no solo se encuentra el acto administrativo solicitado en inaplicación - **Decreto 0382 de 2013**-, sino también el Decreto 0383 de 2013, por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones, lo que para este funcionario constituye la misma fuente normativa, y lejos de ser entidades independientes tanto administrativa, como presupuestalmente, la decisión de fondo al planteamiento de la parte actora constituirá un precedente jurisprudencial favorable o desfavorable respecto de eventuales demandas que se presenten por los Jueces de la República, incluido los jueces de este circuito, para que se liquide todas las prestaciones económicas teniendo como base la bonificación judicial como factor salarial; razón por la cual se podrá ver afectada la imparcialidad del suscrito Juez. (...)*

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez 14 administrativo oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que

Radicación: 76001-33-33-014-2016-00217-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: GLORIA INOCENCIA SÁNCHEZ MUÑOZ  
Demandado: NACIÓN, FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

Correos electrónicos:

Demandante: [demandas@sanchezabogados.com.co](mailto:demandas@sanchezabogados.com.co)  
Demandado: [jur.notificaciones@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificaciones@fiscalia.gov.co)

*se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuéz para el conocimiento del asunto.*

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de los demandantes van encaminadas a que, como empleados de la Fiscalía General de la Nación, se les reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial.

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial**, el cual pretenden que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

| RAMA JUDICIAL  | FISCALÍA GENERAL<br>DE LA NACIÓN  |
|--|---|
| Artículo 1° del Decreto 383 de 2013  | Artículo 1° del Decreto 282 de 2013   |
| Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 <b>y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto) | <b>Artículo 1°.</b> Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 <b>y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto) |

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario

Radicación: 76001-33-33-014-2016-00217-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: GLORIA INOCENCIA SÁNCHEZ MUÑOZ  
Demandado: NACIÓN, FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

Correos electrónicos:

Demandante: [demandas@sanchezabogados.com.co](mailto:demandas@sanchezabogados.com.co)  
Demandado: [jur.notificaciones@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificaciones@fiscalia.gov.co)

se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón al juez 14 administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez 14 administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, se declarará fundado el impedimento manifestado, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

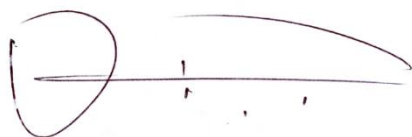
En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por el juez 14 administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

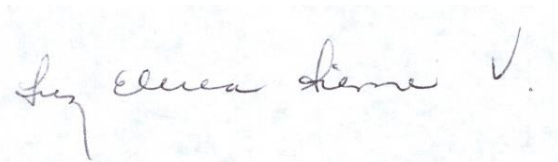
**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los magistrados,



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**