

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 26 de noviembre de 2020

Auto interlocutorio No.106

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-015-2019-00342-01
ACCIONANTE:	JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 15 ADMINISTRATIVO DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez 15 administrativo de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Jair Orlando Contreras Méndez contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Jair Orlando Contreras Méndez, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de la Rama Judicial para que se declare la nulidad del acto ficto presunto o presunto surgido por la no contestación del recurso de apelación contra a Resolución DESAJCLR16-1895 del 23 de mayo de 2018, y del administrativo contenido en la Resolución DESAJCLR18-1895 del 23 de mayo de 2018 por medio de la cual se resuelve negativamente el derecho de petición donde solicita la reliquidación de prestaciones sociales con base en el 100% de la remuneración básica mensual es decir con la inclusión en la base liquidataria del 30% del salario básico mensual que ha sido considerado hasta ahora como prima especial sin carácter salarial, y se le cancele por ende las diferencias adeudadas por tales conceptos, se reconozca y pague la prima especial de servicios en forma “adicional” a la remuneración básica mensual, conforme fue establecida en la Ley 4ª de 1992.
2. El juez 15 administrativo oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral primero del artículo 141 del CGP, aplicable por remisión del artículo 130 del CPACA esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

“(…)

Por su parte el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo, establece de manera puntual, que el juez administrativo

¹ Folios 45 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-015-2019-00342-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Jair Orlando Contreras Méndez
Demandado: Nación, Rama Judicial - Desaj

en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo 130 ibídem, “deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta...2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptar el impedimento, el Tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto”

*Revisadas las pretensiones del medio de control de la referencia se aprecia que lo que se persigue entonces, es obtener el reconocimiento y pago de una prima especial de servicios y la reliquidación de unas prestaciones sociales; litigio sobre cuyas resultas, en mi calidad de Juez e integrante de la Rama Judicial, también aspiro a que se me reconozca el 100% del salario mensual, incluyendo la prima especial de servicios como factor salarial, razón por la cual considero que es del caso declararme impedido para conocer de él, imponiéndose su remisión al superior funcional, esto es, al Tribunal Contenciosos Administrativo del Valle de Cauca, para que designe un conjuez, en aras a preservar la imparcialidad y transparencia que deben reinar en el trámite de los procesos judiciales.
(...)”*

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez 15 administrativo oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:
(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se le reconozca y pague la reliquidación de prestaciones sociales con base en el 100% de la remuneración básica mensual es decir con la inclusión en la base liquidatoria del 30% del salario básico mensual que ha sido considerado hasta ahora como prima especial sin carácter salarial, y se le cancele por ende las diferencias adeudadas por tales conceptos, se reconozca y pague la prima especial de servicios en forma “adicional” a la remuneración básica mensual, conforme fue establecida en la Ley 4ª de 1992. Lo anterior, lleva a concluir que tiene razón el juez séptimo administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial y beneficiario del emolumento del que aquí se trata, también le asiste interés directo en las resultas del proceso, por lo que la decisión que se profiera puede afectar su imparcialidad.

5. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez 15 administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo

Radicación: 76001-33-33-015-2019-00342-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Jair Orlando Contreras Méndez
Demandado: Nación, Rama Judicial - Desaj

circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA., a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuéz al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

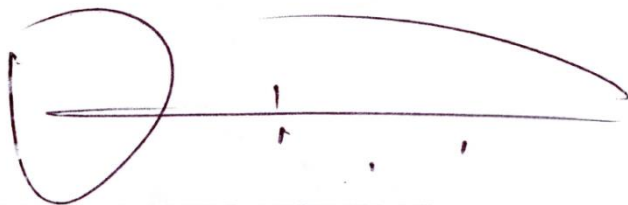
En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez 15 administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuéz que conocerá el presente asunto.

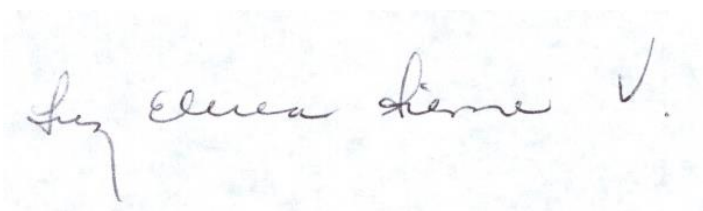
Los magistrados,



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT



PATRICIA FEUILLET PALOMARES



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA