



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
DEMANDANTE	ANA JOAQUINA ARIAS BURGOS abogadaliliatt@hotmail.com
DEMANDADO	UNIVERSIDAD DEL VALLE
RADICACIÓN	76001-33-33-007-2018-00212-01

1.- ASUNTO

Procede el Tribunal, en segunda instancia y a través de la Sala Segunda de Decisión Oral conformada por los doctores **JHON ERICK CHAVES BRAVO**, **FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ** y **RONALD OTTO CEDEÑO BLUME** a resolver el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte ejecutante contra el auto interlocutorio No. 187 del 27 de febrero de 2019 proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo de Circuito de Cali, a través del cual se negó el mandamiento de pago solicitado.

2.- AUTO APELADO

Mediante auto interlocutorio No. 187 del 27 de febrero de 2019 proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo de Circuito de Cali, se resolvió negar el mandamiento de pago solicitado tras considerar que, no existía valor alguno a pagar en favor de la ejecutante, pues al contrastar las sentencias cuya ejecución se pretende con el acto administrativo de cumplimiento proferido por la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** (Resolución No. 3594 del 16 de octubre de 2014) se pudo concluir que, no existe diferencia entre los valores solicitados en la demanda y los tenidos en cuenta por la entidad ejecutada, en lo que se refiere puntualmente a las anualidades 1993 y 1994, tal y como se ordenó en la sentencia cuya ejecución se pretende.

Adicional a lo anterior, precisó que la diferencia radica en los incrementos compensatorios por salud, pero dicho aspecto no fue objeto de pronunciamiento en las sentencias que sirven de base al título ejecutivo y por lo tanto, frente a ello no existe una obligación clara, expresa y exigible con cargo a la entidad demandada¹.

¹ Folio 96 a 98.

3.- FUNDAMENTO DE LA APELACIÓN

Inconforme con esa determinación, la parte ejecutante interpuso recurso de apelación argumentando que, el a quo erró al considerar que la discusión se basa en los valores tenidos en cuenta por concepto de incrementos compensatorios por salud, pues frente a ello no hay objeción alguna. Por el contrario, el punto central de inconformidad es la inclusión de todos los incrementos señalados en el Decreto 2108 de 1992, lo que a su juicio, da lugar a las diferencias reclamadas².

4.- PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde a la Sala determinar si hay lugar a librar el mandamiento de pago solicitado, teniendo en cuenta para ello que, la entidad demandada profirió la Resolución No. 3594 del 16 de octubre de 2014 y ordenó el pago de \$23.481.237 en favor de la ejecutante, en cumplimiento a las sentencias constitutivas del título ejecutivo.

5.- TESIS DE LA SALA

La Sala confirmará la decisión adoptada por el juez de primera instancia tras concluir, una vez efectuada la liquidación respectiva, que la entidad ejecutada efectuó un pago superior al debido en favor de la ejecutante, por lo que no existe ninguna diferencia por pagar en favor de la señora **ANA JOAQUINA ARIAS BURGOS**.

6.- CONSIDERACIONES Y RESOLUCIÓN DEL CASO

6.1. Lo primero que debe precisar la Sala con miras a resolver el problema jurídico planteado, es que conforme las pruebas allegadas al plenario se tiene por probado lo siguiente:

-. A través de sentencia No. 078 del 19 de abril de 2013³, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Cali resolvió negar las pretensiones de la demanda.

-. La anterior decisión fue revocada por medio de la sentencia No. 177 del 3 de junio de 2014⁴, providencia a través de la cual se declaró la nulidad del oficio DRH.0552 del 18 de mayo de 2007 y en consecuencia, se ordenó a la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** reconocer y pagar en favor del señor **JOSUE EFRAIM AQUITE LADINO (qepd)** el reajuste de su pensión de jubilación, teniendo en cuenta el artículo 1º del Decreto 2108 de 1992 para los años 1993 y 1994 y hacer los ajustes de las mesadas pensionales posteriores para su pago.

-. Con ocasión de dicha providencia, la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** profirió la Resolución No. 3594 del 16 de octubre de 2014⁵, a través de la cual dio cumplimiento a la citada orden judicial reconociendo el reajuste pensional en

² Folio 100 a 109.

³ Folio 6 a 22.

⁴ Folio 27 a 41.

⁵ Folio 50 a 61.

favor de la señora **ANA JOAQUINA ARIAS BURGOS** en calidad de causante del señor **JOSUE EFRAIM AQUITE LADINO (qepd)**, en cuantía total de \$23.481.237.

6.2. Entonces, previo a resolver de fondo la inconformidad de la parte recurrente, es preciso puntualizar que según el escrito de demanda⁶, la parte ejecutante solicitó el pago de las siguientes sumas de dinero:

- i) \$23.564.809 por concepto de capital insoluto correspondiente a las sumas no pagadas y resultantes de la confrontación entre la liquidación detallada en la demanda y lo pagado por la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**;
- ii) Intereses moratorios desde la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia hasta la fecha de pago parcial efectivo (30 de octubre de 2014) y desde dicha fecha hasta que se cancele totalmente la obligación.

6.3. Ahora bien, con miras a determinar si existe o no alguna diferencia por pagar en favor de la ejecutante, la Sala procedió a realizar el análisis respectivo, encontrando que la entidad demandada reliquidó un mayor valor de la mesada pensional, por tanto, no existen diferencias a favor de la ejecutante.

En efecto, dicho cálculo arroja un saldo negativo para el ejecutante, pues en la liquidación realizada por la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**⁷ se observa que, aplicó como incremento anual para el año 1994 el 22.60%, porcentaje superior al que debió tenerse en cuenta, que es del 21.09%, por vigencia del artículo 1° de la Ley 71 de 1988. Igual situación ocurrió frente al año 1995 en el que tomó como porcentaje de incremento el 22,67%, cuando debió aplicar el 22.59%, que correspondía al IPC del año anterior certificado por el DANE, conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993, cuya vigencia operó a partir del 1° de abril de 1994.

Así las cosas, es evidente para la Sala que lejos de existir un saldo por pagar en favor de la parte ejecutante, la entidad ejecutada efectuó un pago superior al debido, lo que impone necesariamente confirmar la decisión de primera instancia consistente en negar el mandamiento de pago deprecado por la señora **ANA JOAQUINA ARIAS BURGOS**.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar el auto interlocutorio No. 187 del 27 de febrero de 2019 proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo de Circuito de Cali, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

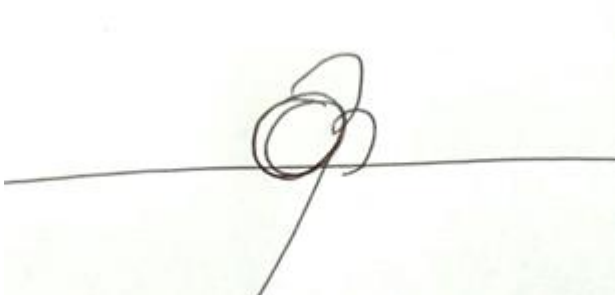
⁶ Ver concretamente folio 70.

⁷ Folio 52.

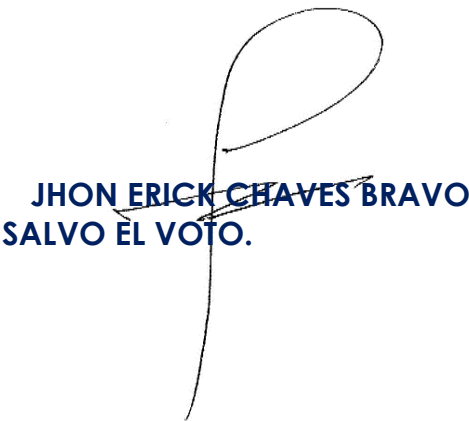
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-007-2018-00212-01
DEMANDANTE:	ANA JOAQUINA ARIAS BURGOS
DEMANDADO:	UNIVERSIDAD DEL VALLE

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME



JHON ERICK CHAVES BRAVO
SALVO EL VOTO.

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

EJECUTIVO
76001-33-33-007-2018-00212-01
ANA JOAQUINA ARIAS BURGOS
UNIVERSIDAD DEL VALLE

SALVAMENTO DE VOTO.

Con el respeto que me ha caracterizado, por la presente me permito salvar el voto por cuanto, en primer lugar, en materia de ejecución de títulos judiciales como la sentencia, la misma de por sí constituye título ejecutivo, no debiéndose integrar con el acto administrativo de ejecución. Por otra parte, de acuerdo con el CGP una vez aportado un título ejecutivo se debe librar mandamiento de pago conforme a lo pedido o conforme a lo que se considere legal, en este sentido, en esta etapa no es pertinente realizar los análisis expuestos en las providencias de primera y segunda instancia ya que dicho aspecto debe dilucidarse en etapas posteriores como es la sentencia e inclusive en la liquidación del crédito. Finalmente, señalar que los argumentos expuestos en segunda instancia aparte de no resolver los expuestos en la providencia de primera, ni las consideraciones del recurso propuestos por el ejecutante, en mi respetuosa consideración son insuficientes para clarificar la situación real del ejecutante.

así dejo presentado mi disenso,

JHON ERICK CHAVES BRAVO.
Magistrado.