



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	MARIA ESPERANZA MAYOR CASTRO Luisalfonsolamos18@hotmail.com
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL Y OTRO notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
RADICACIÓN:	76001-33-33-014-2013-00098-01

I.-ASUNTO:

Procede la Sala a resolver la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, de aclaración de la sentencia No. 060 del 02 de abril de 2018, proferida por esta Corporación y la cual fue interpuesta de manera extemporánea, según constancia secretarial¹.

II.- ANTECEDENTES

El apoderado judicial de la parte actora, solicita se aclare la sentencia No. 060 del 02 de abril de 2018, luego de manifestar su desacuerdo frente a la valoración probatoria efectuada por esta Corporación, circunstancia que en su sentir, influyó en la decisión que se adoptó².

III.- CONSIDERACIONES

Por regla general y para evitar la inseguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el mismo juez que la dictó, quien, una vez la ha proferido, pierde competencia para volver sobre el asunto por él resuelto, de manera que no tiene la facultad para revocarla ni reformarla y sólo, por excepción, podrá aclararla, corregirla o adicionarla en los estrictos términos en que se regulan dichos supuestos por la ley procesal.

¹ Folio 697.
² Folios 225 a 227.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-014-2013-00098-01
DEMANDANTE:	MARIA ESPERANZA MAYOR CASTRO
DEMANDADO:	UGPP Y OTRO

El artículo 285 del Código General del Proceso, sobre la aclaración de sentencia, dispone lo siguiente:

“Artículo 285. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición. **La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia (...)**”.*

Se tiene entonces que el término de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia corrió los días 10, 11 y 12 de abril de 2018³ y la solicitud de aclaración fue presentada el día 13 de abril de 2018⁴, es decir, por fuera del término establecido en la Ley.

Así las cosas, se rechazará por extemporánea la solicitud de aclaración de la sentencia No. 060 del 02 de abril de 2018, presentada por el apoderado judicial de la parte actora.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

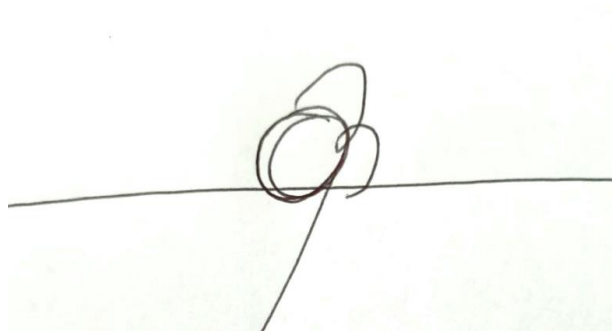
RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR por extemporáneo la solicitud de aclaración de la sentencia proferida por esta Corporación el 02 de abril de 2018, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez en firme este auto, por Secretaría remítase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is positioned above a solid horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

³ Folio 697.

⁴ Folio 688 a 692.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-014-2013-00098-01
DEMANDANTE:	MARIA ESPERANZA MAYOR CASTRO
DEMANDADO:	UGPP Y OTRO



JHON ERICK CHAVES BRAVO

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ