

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, tres (3) de noviembre de dos mil veinte.

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

| | |
|-------------|---|
| ACCIÓN: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| EXPEDIENTE: | 76111-33-33-001-2014-00104-01 |
| DEMANDANTE: | EYDER ALBEIRO ORTEGA BENITEZ terojo@hotmail.com llopez0176@hotmail.com |
| DEMANDADO: | CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR judiciales@casur.gov.co |
| ASUNTO | ACLARACIÓN, ADICIÓN Y/O COMPLEMENTACIÓN DE SENTENCIA - NIEGA |

Decide la Sala la solicitud de aclaración, adición y/o complementación de sentencia presentada el 19 de septiembre de 2019 (fls. 256-259), por el apoderado judicial de la parte demandante en relación con sentencia de segunda instancia dictada el 23 de agosto del 2019 (fls. 245-249 vto.) por esta Corporación dentro del presente asunto.

1. ANTECEDENTES

1.- Mediante providencia del 23 de agosto de 2019 -fls. 245-249 vto.-, esta Sala dirimió la controversia promovida por el señor EYDER ALBEIRO ORTEGA BENITEZ, contra la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, revocando la sentencia nro. 62 del 21 de agosto de 2015 proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Buga, que accedió a lo solicitado en la demanda y en su lugar se negaron las pretensiones.

2.- La parte demandante, mediante memorial del 19 de septiembre de 2019 (fls. 256-259), solicitó la aclaración, adición y/o complementación del proveído líneas arriba referido, siendo argumentos de su petición lo que a continuación se transcribe:

(...) “con el fin de solicitarles se dignen estudiar la posibilidad de aclarar, adicionar y/o complementar la sentencia del 23 de agosto de 2019, proferida dentro del proceso comentado, por cuanto en ella se omite resolver el extremo de la litis que de conformidad con la Ley y la jurisprudencia debe ser objeto de pronunciamiento.

(...)

El precedente vertical del Consejo de Estado, que ha dado un tratamiento diferente a los requisitos de carrera del personal homologado al nivel ejecutivo y para el reconocimiento de las asignaciones de retiro, con base en la protección incentivo del parágrafo del artículo 7º de la Ley 180 de 1995 y artículo 82 del Decreto 132 de 1995.

Por lo que la Corporación Administrativa del Calle, deberá hacer referencia en la sentencia a estos hechos que son el extremo de la litis, lo que es lo mismo, en la

sentencia es obligatorio manifestar ampliamente las razones jurídicas por las cuales debe mantenerse en el mundo jurídico el acto administrativo demandando que fuera expedido el 11 de marzo de 2009, a pesar de estar soportado al momento de su expedición en una norma (art. 51 D. 1091/95) que había sido derogada desde el 31 de diciembre de 2004 (parágrafo 2º art. 25 D. 4433/04) y posteriormente anulada por sentencia del 14 de febrero de 2007; estando incurso en la prohibición de reproducción de norma sacada del ordenamiento jurídico – artículo 237 del CPACA.

De la misma, es obligatorio para el Tribunal Administrativo del Valle, resolver ampliamente en la sentencia las razones jurídicas por las cuáles debe mantenerse en el mundo jurídico el acto administrativo demandado que fue expedido el 11 de marzo de 2009, a pesar de estar soportado al momento de su expedición en una norma irregular (parágrafo 2º - art. 2º D. 4433/04) que violaba la Ley Marco 923 de 2004, la cual fue declarada nula por el Consejo de Estado por sentencia de abril 12 de 2012. El precedente jurisprudencial de la Alta Corporación en este punto de derecho ha ratificado el espíritu que el legislador le imprimió a la norma, y que es de obligatoria observancia por mandato del artículo 189 del CPACA.

(...)

Lo que se busca en la demanda es que la pensión sea reconocida con el artículo 144 y por remisión expresa de éste, los factores del artículo 140 del Decreto 1212 de 1990 teniendo el grado de intendente jefe como partida básica siendo la manera como lo ordenó el legislador ordinario.

La sustentación jurídica pareciere ser que fue copiada y vaciada en esta sentencia, pues su argumentación está alejada de las pretensiones de la demanda y en la sustentación de esta”.

Así las cosas, entra esta Sala a decidir, previa las siguientes,

2. CONSIDERACIONES:

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo remite, por disposición del artículo 306, en los aspectos por no contemplados, al Código General del Proceso, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones.

El artículo 285 del Código General del Proceso, dispone:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

Sobre la adición de la sentencia, el artículo 287 del Código General del Proceso, establece que:



RADICACIÓN : 2014-00104-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : EYDER ALBEITO ORTEGA BENITEZ
Demandado : CASUR

3

“Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.”

De lo anterior se concluye, que para que proceda la aclaración de la sentencia se requiere que existan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda y que estos sean determinantes desde el punto de vista de la decisión adoptada en el fallo, pues pueden estar en la parte resolutive en éste o influir en él; pues su finalidad es evitar que se produzcan sentencias cuya parte resolutive sea oscura o contradictoria al punto de tornarse de imposible o difícil cumplimiento, o sentencias en las que existe tal grado de contradicción entre las consideraciones y la parte resolutive que, a pesar de una lectura integral de la providencia, resulta imposible dilucidar cuál es el verdadero sentido de la decisión¹.

Caso concreto

La sentencia de segunda instancia proferida por esta Corporación el 23 de agosto de 2019 en el proceso de la referencia, y frente a la cual la parte demandante solicita su aclaración, adición y/o complementación, decidió negar las pretensiones de la demanda.

Dando cumplimiento al artículo 203 de la Ley 1437 de 2013 se envió correo electrónico notificando a las partes del fallo de segunda instancia el día 17 de septiembre de 2019, siendo recibida en dicha fecha por las mismas como consta a folios 251 a 255 del expediente, quedando debidamente ejecutoriada el día 20 de septiembre de 2019.

En este orden de ideas, considera la Sala que al ser presentada la solicitud de adición de la sentencia el 19 de septiembre de 2019, esto es, dentro del término indicado en la norma señalada en precedencia, es procedente entrar a resolver de fondo la solicitud, manifestando desde ya, que en la presente decisión se negará lo peticionado.

A través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho pretende la parte actora se declare la nulidad parcial de la resolución nro. 878 del 11 de marzo de 2009 expedida por CASUR, que reconoce la asignación de retiro en cuantía del 81% (Decretos 1091 de 1995 y 4433 de 2004), reconocimiento que debió realizarse con el 82% conforme lo establece los artículos 140 y 144 del Decreto 1212 de 1990.

En sentencia de primera instancia nro. 62 del 21 de agosto de 2015, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Buga accedió a las pretensiones de la demanda, decisión que fue revocada por esta Corporación, providencia sobre la cual se solicita la aclaración.

¹ Auto del 16 de octubre de 2014 de la Sección Cuarta del Consejo de Estado, Consejero Ponente Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Radicación: 11001-03-27-000-2009-00048-00 [18033], Acción: NULIDAD, Demandante: COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL INVERMEC S.A., Demandada: LA NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO



Examinada la petición presentada por el apoderado del actor, advierte la Sala que en realidad no pide la aclaración, adición y/o complementación de conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda en el fallo del 23 de agosto de 2019, toda vez que, de su escrito se deduce que lo que pretende es que se realice un análisis normativo, que ya se hizo de manera detallada, analizando el régimen aplicable al demandante al momento del reconocimiento de la asignación de retiro, haciendo una comparación de la norma que le era más favorable, por lo tanto, no es de recibo la apreciación del profesional del derecho al mencionar que la argumentación esta alejada de las pretensiones, y en ese sentido, debe ser negada la solicitud.

En mérito de lo expuesto, la Sala

RESUELVE:

Negar la solicitud de aclaración, adición y/o complementación de la sentencia del 23 de agosto de 2019, propuesta por el apoderado de la parte demandante.

Contra la presente decisión no procede recurso alguno conforme lo disponen los artículos 290 y 291 del CPACA.

Proyecto discutido y aprobado en sesión de la fecha. Acta No. **066**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ



JHON ERICK CHAVES BRAVO



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME