

REPUBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, Doce (12) de Enero de Dos Mil Veintiuno (2021)

PROCESO No. 76109-33-31-013-2010-00454-01
DEMANDANTE: OLIVA CUERO Y OTROS (feyego@yahoo.com;
fernandoyepes@yepesgomezabogados.com;
andresgomez85@yahoo.com)
DEMANDADO: NACIÓN – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE LA
ECONOMÍA SOLIDARIA – DANSOCIAL Y SUPERINTENDENCIA DE
ECONOMÍA SOLIDARIA
(atencionalciudadano@supersolidaria.gov.co;
notificacionesjudiciales@supersolidaria.gov.co;
martha.sanchez@dansocial.gov.co)
ACCION: GRUPO

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora relacionada con el mecanismo eventual de revisión de la sentencia de segunda instancia proferida por este Tribunal dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

- Mediante sentencia de fecha 11 de junio de 2015, el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali, negó las pretensiones de la demanda dentro de la presente acción constitucional.
- El apoderado la parte actora interpuso recurso de apelación contra la anterior sentencia, el cual fue concedido por A quo en el efecto suspensivo ante esta Corporación.
- La alzada fue resuelta por este Tribunal mediante sentencia de segunda instancia de fecha 12 de mayo de 2020, la cual fue notificada de forma electrónica a las partes el día 13 de mayo de 2020.
- De acuerdo con la constancia secretarial que antecede, el término de ejecutoria de la sentencia transcurrió durante los días 1, 2 y 3 de julio de la presente anualidad, guardando silencio las partes. Así mismo se hace constar que la parte demandante vía electrónica presentó solicitud de revisión eventual de la sentencia de segunda instancia.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Como quiera que el presente proceso se inició en vigencia del CCA se aplicarán en este caso las reglas establecidas en la Ley 1285 de 2009, -por la cual se reforma la Ley 270 de 1996

Estatutaria de la Administración de Justicia-, en relación con el mecanismo eventual de revisión y no las establecidas en los artículos 272 a 274 del CPACA.

En el artículo 11 de Ley 1285 se aprobó como artículo nuevo de la Ley 270 de 1996, el artículo 36A, que formaría parte del Capítulo Relativo a la organización de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el cual es del siguiente contenido:

Artículo 36A. Del mecanismo de revisión eventual en las acciones populares y de grupo y de la regulación de los recursos extraordinarios.

- En su condición de Tribunal Supremo de lo Contencioso Administrativo, **a petición de parte** o del Ministerio Público, el Consejo de Estado, a través de sus Secciones, en los asuntos que correspondan a las acciones populares o **de grupo** podrá seleccionar, para su eventual revisión, **las sentencias** o las demás providencias que determinen **la finalización** o el archivo del respectivo proceso, **proferidas por los Tribunales Administrativos**, con el fin de unificar la jurisprudencia.
- La petición de parte o del Ministerio Público deberá formularse **dentro de los ocho (8) días siguientes a la notificación de la sentencia** o providencia con la cual se ponga fin al respectivo proceso; los Tribunales Administrativos, deberán remitir, con destino a la correspondiente Sala, Sección o Subsección del Consejo de Estado, el expediente dentro del cual se haya proferido la respectiva sentencia o el auto que disponga o genere la terminación del proceso, para que dentro del término máximo de tres (3) meses, a partir de su recibo, la máxima Corporación de lo Contencioso Administrativo resuelva sobre la selección, o no, de cada una de tales providencias para su eventual revisión.
- Cuando se decida sobre la no escogencia de una determinada providencia, cualquiera de las partes o el Ministerio Público podrán insistir acerca de su selección para eventual revisión, dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de aquella.

Por su parte, el Acuerdo 80 de marzo 12 de 2019, por medio del cual la Sala Plena del Consejo de Estado expide el Reglamento Interno de la Corporación, en su artículo 13 señala que, para efectos de repartimiento, los asuntos de que conoce la Sala de lo Contencioso Administrativo se distribuirán entre sus secciones atendiendo un criterio de especialización y de volumen de trabajo. Con respecto a la eventual revisión de sentencias de segunda instancia proferidas por Tribunales Administrativos en acciones populares o de grupo, el párrafo primero de dicha disposición consagra lo siguiente:

- De la selección para su eventual revisión de las sentencias o las demás providencias que determinen la finalización o el archivo del proceso en las acciones populares o

de grupo, proferidas por los Tribunales Administrativos en segunda instancia, conocerán todas las Secciones de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, sin atender a su especialidad, previo reparto efectuado por el Presidente de la Corporación.

- Seleccionado el asunto para su revisión, la Sala Plena de lo Contencioso decidirá sobre la misma.
- De la insistencia de que trata la parte final del artículo 11 de la Ley 1285 de 2009 conocerá la misma Sección que resolvió sobre su no selección, a menos que a petición de cualquier Consejero, la Sala Plena de lo Contencioso decida resolverla.

CASO CONCRETO

En el presente caso la solicitud de revisión fue presentada dentro del término de los ocho (8) días siguientes al de la notificación de la sentencia de segunda instancia dictada por este Tribunal, pues si bien la misma fue notificada el 13 de mayo de 2020, los términos de ejecutoria comenzaron a correr a partir del 01 de julio de 2020 de conformidad con los diferentes acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura con respecto a la suspensión y posterior habilitación de términos procesales.

En efecto, la solicitud de aplicación del mecanismo de revisión eventual fue presentada por el apoderado de la parte actora el día 09 de julio de 2020, es decir dentro de los 8 días hábiles contados a partir del 01 de julio de 2020.

La competencia de este Tribunal Administrativo en relación con la solicitud del mecanismo eventual de revisión, se limita a disponer la remisión, con destino al Presidente del Consejo de Estado el expediente, para que proceda a su reparto entre las diferentes secciones de dicha Corporación según lo prevé su Reglamento Interno, para que resuelva sobre la selección, o no, de la sentencia para su eventual revisión.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, **RESUELVE:**

REMITIR a la Presidencia de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, para reparto entre sus secciones, la solicitud del mecanismo eventual de revisión de la sentencia de segunda instancia de fecha 12 de mayo de 2020 proferida por este Tribunal, presentada por el apoderado de la parte demandante dentro de la presente acción de grupo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Magistrada,

Luz Elena Sierra V.

LUIZ ELENA SIERRA VALENCIA