

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, noviembre 17 de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-002-2016-01593-00.
DEMANDANTE:	CHANDANIA HOLDINGS S.A. LIQUIDADA Juan.sanin@sanin.com.co Daniela.florez@isanin.com.co
DEMANDADO:	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIGAO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co dfvizcaya@gmail.com
ASUNTO	RESUELVE EXCEPCIONES

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

La Sala procede a resolver las excepciones previas de “Inexistencia del demandante o del demandado” e “Incapacidad o indebida representación”, propuestas por la entidad demandada en el escrito de contestación visible a folios 150 a 152 del expediente.

II. ANTECEDENTES

Dentro del presente asunto, mediante auto del 6 de marzo de 2020¹ se fijó fecha para la celebración de la audiencia inicial para el día 16 de junio de 2020, la cual no fue posible celebrar en virtud de la pandemia mundial (Covid – 19) que se atraviesa. Frente a tal situación el Consejo Superior de la Judicatura, estableció mediante los acuerdos nro. PCSJA20 – 1157, PCSJA20 – 11518 Y PCSJA20 11519, la suspensión de los términos judiciales, además de adoptar otras medidas sanitarias.

Posteriormente, mediante acuerdo nro. PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, se dio levantamiento a la suspensión de los términos judiciales a partir del 1° de julio de 2020.

De otra parte, el Ministerio de Justicia y del Derecho expidió el Decreto Legislativo nro. 806 del 4 de junio de 2020, donde respecto a las excepciones previas se dispuso lo siguiente:

“...Que en materia contencioso administrativo se establece la posibilidad de resolver las excepciones previas antes de la audiencia inicial, y las que requieran la práctica de prueba se estudiarán en la audiencia inicial, con lo cual se impedirá que el juez, como ocurre actualmente, tenga que suspender la audiencia inicial para practicar pruebas. Esta medida colaborara a que la virtualidad en la audiencia inicial sea más efectiva y si el proceso termina por la configuración de una excepción previa decidida antes de la audiencia no haya tenido que adelantarse esta.

(...)

Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma

¹ Ver folio 288



regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas. Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente. La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable...”

En virtud de lo expuesto, es procedente resolver en esta etapa procesal las excepciones propuestas por el Distrito Especial de Santiago de Cali en la contestación de la demanda.

Ahora bien, de las excepciones propuestas se corrió traslado a la parte demandante², quien mediante escrito visible a folios 249 a 253 se manifestó al respecto.

Mediante audiencia inicial del 23 de octubre de 2019, el Despacho en auto nro. 421, previo a resolver las excepciones, decretó una prueba de oficio, con el fin de dar claridad al asunto. Las cuales fueron allegadas mediante memorial del 26 de octubre de 2018 (fls. 293 a 307).

III. DE LAS EXCEPCIONES

El Distrito Especial de Santiago de Cali, encontrándose dentro del término presentó escrito de contestación de demandada, proponiendo las siguientes excepciones:

- **DE LA INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEMANDADO:** Sostiene el ente demandado que la sociedad Chandania Holdings S.A. Liquidada, no existe jurídicamente, pues la liquidación implica necesariamente que se extinguió la persona jurídica, por lo cual se enmarca dentro de la excepción señalada en el numeral 3° del artículo 100 del CGP, como es la inexistencia del demandante.

TRASLADO DE LA EXCEPCIÓN: De tal excepción se corrió traslado a la parte demandante, quien indicó que la entidad demandada afirma que la sociedad demandante no existe, apoyándose en el oficio nro. 220-200886 de 2015, donde se estableció que, a partir de la cancelación de matrícula mercantil, una sociedad desaparece como persona jurídica.

Lo cual manifestó no puede ser aplicado a la sociedad teniendo en cuenta que es una sociedad constituida de conformidad con las leyes de la República de Panamá y domiciliada en dicho país según Escritura Pública nro. 3.707 del 8 de marzo de 2007 de Panamá. En tal razón, por no tener negocios permanentes en Colombia, no tiene la obligación de tener matrícula mercantil.

Añadió, que con la demanda se aportó copia de la escritura pública nro. 15.504 de la Notaría Tercera del Circuito de Panamá, en la que se decide disolver la sociedad, lo cual

² Ver folio 248 reverso



difiere a la liquidación, además de que la legislación panameña no contempla la figura del liquidador, sino de fiduciario, el cual tiene funciones similares al primero. Tal y como consta en el certificado de registro público de panamá, el director y presidente de la Sociedad Chadania Holdings es el señor Eduardo A. Diaz S., quien a su vez tiene la calidad de agente fiduciario. En ese sentido los fiduciarios serían el símil de los liquidadores en el ordenamiento jurídico colombiano.

Por lo anterior, pese a que la sociedad no cuenta con un liquidador, sino con un agente fiduciario, este último es quien continúa representándola, pese a haberse disuelto, tal y como lo consagra el artículo 86 de la Ley 32 de 1927 de la República de Panamá.

Concluyó, que al ser la liquidación oficial de aforo un pasivo a cargo de la sociedad demandante, su apoderado general tiene la facultad de representar a la misma.

- **DE LA INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN:** Al respecto, indica que, ante la inexistencia de la sociedad, no resulta posible ostentar la representación de la misma y en consecuencia se configura esta excepción.

TRASLADO DE LA EXCEPCIÓN: Sobre esta excepción, la parte demandante sostuvo que con la demanda se aportó copia de la Escritura Pública nro. 20.190 del 1 de septiembre de 2011 de la Notaria Décima del Circuito de Panamá, en virtud de la cual se otorga un poder general a favor de la señora Liliana Fabiola Parra Martínez.

Con fundamento en dicho poder general otorgado con las formalidades legales, se confirió poder especial al togado para promover la demanda de la referencia.

IV. CONSIDERACIONES:

El numeral 6 del artículo 180 del CPACA, ordena resolver de oficio o a petición de parte, las excepciones previas, y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la Causa y prescripción extintiva.

Las excepciones constituyen una herramienta que otorga el ordenamiento jurídico para que el demandado pueda ejercer su derecho de contradicción y defensa, ya sea atacando las pretensiones del demandante, enderezando el litigio para evitar posibles nulidades o terminando el proceso al considerar que este no cuenta con todas las formalidades que exige la ley para que pueda ser adelantado³. En tal razón procederá el despacho a resolver las excepciones propuestas, así:

³ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. SUBSECCIÓN B. Consejero ponente: RAMIRO PAZOS GUERRERO. Providencia del 30 de agosto de 2018. Radicación número: 41001-23-33-000-2015-00926-01(58225). Actor: MARÍA EUGENIA BORRERO RESTREPO Y OTROS. Demandado: MUNICIPIO DE NEIVA. Referencia: MEDIO DE CONTROL DE CONTROVERSIAS CONTRACTUALES. "(...)Ahora, de conformidad con la doctrina y la jurisprudencia¹¹ el demandado puede formular tres tipos de excepciones, a saber: i) excepciones previas, ii) excepciones de mérito o de fondo y iii) excepciones mixtas. Conceptos que se estudiarán a continuación. Las excepciones previas también conocidas como dilatorias deben ser resueltas en el trámite de la audiencia inicial y son aquellas destinadas a sanear el proceso, su cometido no es el de cuestionar el fondo del asunto, sino el de mejorar el trámite de la litis o terminarla cuando ello no es posible, evitando posibles nulidades y sentencias inhibitorias¹² –numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011-. Sobre el particular, debe destacarse que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no reguló cuáles excepciones eran previas, por lo que de conformidad con el artículo 306¹³ de la aludida codificación es necesario acudir al artículo 100¹⁴ de la Ley 1564 de 2012 –Código General del Proceso-, en el que se determinó de manera taxativa cuales medios de oposición que constituirían este tipo de excepción, encontrando, entre otras, la falta de jurisdicción o de competencia, la existencia de compromiso o clausula compromisoria y la indebida acumulación de pretensiones. Por su parte, las excepciones mixtas son aquellas que están encaminadas a atacar la relación jurídica sustancial, sin embargo, el legislador ha permitido que sean resueltas de manera anticipada en la audiencia inicial, esto en virtud del principio de economía procesal. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha dicho lo siguiente¹⁵: No obstante esa nitidez conceptual que allí quedó registrada (art. 97), se introdujo una excepción a dicha regla y, en el texto original de la mentada norma, concretamente, en el inciso 2º del numeral 8º, se autorizó que las circunstancias que dieran origen a la 'cosa juzgada, transacción, prescripción o caducidad', podían aducirse como excepciones previas. Esta disposición legislativa dio lugar a lo que la doctrina y jurisprudencia llamaron 'excepciones mixtas', es decir, defensas que podían, indistintamente, aducirse como excepciones de fondo atendiendo su naturaleza y/o, como previas. (...) Según distintos pronunciamientos de esta Corporación¹⁶, las excepciones mixtas se encuentran contempladas de manera taxativa en el numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, (...) En efecto, esta Corporación en varias oportunidades ha diferido el estudio de la caducidad del medio de control hasta el fallo, momento en el cual se tienen mayores elementos probatorios que determinen con certeza el momento en que se debe contar los términos de caducidad.(...)"



- **DE LA INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEMANDADO:** Respecto a esta excepción debe indicarse que la misma tiene relación con la capacidad para hacerse parte en un proceso y se constituye por tanto en un requisito indispensable para que el demandante o demandado pueda adoptar tal calidad. Por lo tanto, es necesario que con la demanda se aporten las pruebas necesarias para establecer su existencia.

En tal razón, respecto a las pruebas de oficio decretadas en audiencia inicial, fueron allegadas las siguientes:

- Escritura Pública nro. 15504 del 11 de octubre de 2016 de la Notaría Tercera del Circuito de Panamá⁴, donde se protocolizó el acta de reunión extraordinaria celebrada el día 9 de diciembre de 2014, por la Junta de Accionistas de la sociedad anónima denominada Chadani Holdings S.A.

- Certificado de Persona Jurídica nro. 1219207 del 20 de julio de 2017 del Registro Público de Panamá⁵. Se destaca lo siguiente:

“...Se encuentra registra en (Mercantil) folio nro. 558914 (5) desde el lunes 12 de marzo de 2007. Que la sociedad se encuentra disuelta.

Que sus cargos son: Suscriptor: Eduardo Alberto Díaz Strunz, Suscriptor: Mariela Itzel Herrera González; Director: Eduardo A. Díaz; Director: Mariela I. Herrera G; Director: Itzakra M de Trute; Presidente: Eduardo A. Díaz; Vicepresidente: Mariela I. Herrera G.; Subsecretario: Itzkra M. de Trute; Agente Residente: Icaza González Ruiz & Alemán.

Que la representación legal la ejercerá: El presidente o el vicepresidente y en su defecto la junta podrá designar a cualquier otra persona, cuando sea necesario.

(...)

Que su domicilio es Panamá.

Disolución de la persona jurídica: Tipo de disolución: que dicha sociedad ha sido disuelta mediante escritura 15.504 del 9 de diciembre de 2014 de la Notaría Tercera de Panamá desde el 6 de febrero de 2015. Inscrito el día viernes 6 de febrero de 2015 en el número de entrada 92061713/2014 (0)....”

- Escritura Pública nro. 20.190 del 1 de septiembre de 2011 de la Notaría Décima del Circuito de Panamá⁶, por medio de la cual: *“La sociedad anónima denominada Chandania Holdings S.A., revoca poder general otorgado a favor de la señora Ana María Padilla y otorga un nuevo poder general a favor de la señora Liliana Fabiola Parra Martínez.”*

- Acta de reunión de la Junta Directiva de Chandania Holdings S.A. de fecha 8 de octubre de 2015⁷. De la cual se destaca:

“...Por moción debidamente presentada y unánimemente aprobada.

Se Resolvió: autorizar al sr. Eduardo A. Díaz S., actuando en calidad de agente fiduciario de Chandani Holdings S.A., para certificar que la Dra. Liliana Parra Martínez, se encuentra plenamente facultada para representar a la sociedad dentro del territorio colombiano.

Se Resolvió, además: que las facultades de la Dra. Liliana Parra Martínez para representar a la sociedad, posterior a su disolución, tienen como fundamento en el poder general otorgado a ella, mediante Escritura Pública nro. 20.190 del 01 de septiembre de 2011, de la Notaría Decima del Circuito de Panamá, el cual no ha sido revocado por los directores y ahora fiduciarios de la sociedad.

⁴ Ver folios 295 a 296

⁵ Ver folio 298

⁶ Ver folios 299 a 305

⁷ Ver folios 306 a 307



Se Resolvió, además: que la señora Parra Martínez está facultada para adelantar las gestiones de cancelación de inversión y registro de la compañía, ante la DIAN y demás entidades públicas colombianas...

- Respuesta de la Cámara de Comercio de Cali de fecha 2 de noviembre de 2018⁸, donde manifiesta lo siguiente:

“...Damos respuesta a su oficio nro. ROCB 05189/2016-01593 Proceso nro. 2016-001593-00 de fecha 23 de octubre de 2018, recibido por esta entidad el 30 de octubre de 2018, (...) le informamos que bajo el nombre de Chandani Holdings S.A. identificada con nit. 900.175.356-0 no figura inscrito en la Cámara de Comercio de Cali...”

De conformidad con las pruebas aportadas, la Sala considera que la excepción propuesta no tiene vocación de prosperidad, si a consideración se tiene que, tal como lo sostuvo la parte demandante, la sociedad Chandania Holdings S.A., es una sociedad extranjera que no tiene negocios jurídicos permanentes en el país, además de que su disolución se rige por las normas legales de Panamá.

Por lo tanto, tal como lo indica el demandante el artículo 86 de la Ley 32 de 1927⁹ es claro en establecer que:

*“(...) Artículo 86. Cuando la existencia de una sociedad anónima termine por vencimiento del periódico de su duración, o por disolución, los directores actuarán como fiduciarios de la sociedad con facultades para arreglar los asuntos, cobrar sus créditos, vender y tras pasar sus bienes de todas las clases, dividir sus bienes entre sus accionistas, una vez pagadas las deudas de la sociedad; **y además tendrán la facultad para iniciar procedimientos judiciales en nombre de la sociedad con respecto a sus créditos y bienes, y para representarla en los procedimientos que se inicien contra ella.** (...)”* (Subraya y Negrilla fuera de texto).

En consecuencia, no cabe duda de que la empresa demandante contaba con plena capacidad para iniciar el presente proceso a través de su agente fiduciario la Dra. Liliana Fabiola Parra Martínez, quien se encuentra plenamente facultada para representarla según acta de reunión de la Junta Directiva y Escritura Pública nro. 20.190 del 1 de septiembre de 2011.

- **DE LA INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN:** Igual suerte corre la presente excepción teniendo en cuenta que respecto a la representación de personas jurídicas extranjeras, el inciso final del artículo 58 del CGP es claro en indicar que:

“...Las personas jurídicas extranjeras que no tengan negocios permanentes en Colombia estarán representadas en los procesos por el apoderado que constituyan con las formalidades previstas en este Código. Mientras no lo constituyan, llevarán su representación quienes les administren sus negocios en el país.”

Requisitos que fueron cumplidos por la sociedad demandante, según las pruebas aportadas en el plenario, si a bien se tiene que el representante legal de la sociedad demandante otorgó poder general a la Dra. Liliana Parra Martínez en calidad de agente fiduciario, y esta a su vez constituyó apoderado judicial en cabeza del Dr. Juan Esteban Sanín Gómez, según poder visible a folios 127 a 128 del expediente.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

⁸ Ver folio 308

⁹ Esta Ley rige a las Sociedades Anónimas en Panamá.

RADICACIÓN : 2016-01593-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CHANDANIA HOLDING S.A. LIQUIDADA
Demandado : DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
Asunto : AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS



6

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones previas de “*Inexistencia del demandante*” e “*Incapacidad o Indebida Representación*” propuestas por el Distrito Especial de Santiago de Cali, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, devolver el expediente al Despacho para fijar fecha de audiencia inicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado
SALVO VOTO.

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demandado
Asunto

: 2016-01593-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: CHANDANIA HOLDING S.A. LIQUIDADA
: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
: AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS



7

SALVAMENTO DE VOTO.

Respetuoso de las decisiones de la sala mayoritaria, me permito salvar mi voto ya que procesalmente no es adecuado resolver la excepción por el procedimiento del Decreto 806 de 2020 ya que la audiencia inicial en la que se inicio a resolver la excepción se llevo a cabo en octubre de 2018 por ello de conformidad con el Artículo 624 del CGP, que modifico el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, señaló que las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir, sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, **las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas**, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, **se regirán por las leyes vigentes cuando se** interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, **se iniciaron las audiencias o diligencias**, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.(resalto del suscrito). Por ello, debe continuarse en audiencia virtual del 180 del CPACA.

Con consideración,

JHON ERICK CHAVES BRAVO.

Magistrado.