



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	PROCESOS Y GESTION ECOLOGICA PROGECOL S.A.S. Correo: administracion@progecol.com juridico@3030consultores.com
DEMANDADO	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN Correo: notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2018-00580-00

1.-ASUNTO

Teniendo en cuenta que el término para contestar la demanda, ya se cumplió y la entidad demandada al contestar la demanda no propuso excepciones previas, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en el numeral 1º del artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020¹, ordenando correr traslado para alegar por escrito conforme lo dispone el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y proferir sentencia anticipada por escrito.

2.- DECRETOS DE PRUEBAS

2.1. PARTE DEMANDANTE

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda², los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

Por otro lado, se observa que la parte actora solicita lo siguiente:

-. Se practique una diligencia de inspección judicial, en las dependencias de la empresa **PROCESOS Y GESTION ECOLOGICA PROGECOL S.A.S.** ubicada en la Calle 39 No. 2B-29 de la ciudad de Cali, para que se constate

¹ “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

² Folios 35 a 363.

documentos, procedimiento, hecho que se debieron haber constatado por parte de la administración de impuestos, cuando se solicitó una inspección tributaria, según las voces del artículo 778 del Estatuto Tributario.

-. Se alleguen los antecedentes administrativos de la entidad demandante que reposan en los archivos de la **DIAN** de Cali – Valle del Cauca, División de Recaudación y Gestión de Cobranzas.

Ahora bien, en cuanto a la solicitud de inspección judicial, se negará por cuanto es innecesaria pues las pruebas documentales son suficientes para determinar lo pretendido, esto es, que se deje sin efectos la sanción por inexactitud impuesta al demandante.

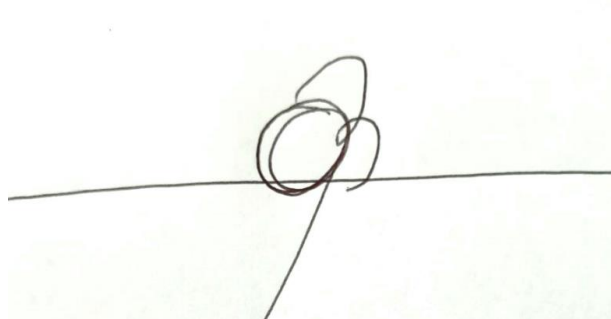
De otro lado, respecto a los antecedentes administrativos, se observa que la entidad accionada no los allegó, por lo tanto, se le **ORDENA** a la Secretaría de esta Corporación vía correo electrónico le solicite a la **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** la prueba documental aquí señalada.

2.2. PARTE DEMANDADA

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de contestación³, los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

3. Así las cosas, conforme a lo anteriormente expuesto y como únicamente se ordenó el decreto de unas pruebas documentales, no es necesario fijar fecha para llevar a cabo su práctica, por lo tanto, se ordena que una vez allegada la documentación, se surta el correspondiente traslado por Secretaría y vencido el mismo, el Despacho conforme lo establece el numeral 1º del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, a través de auto ordenará correr traslado a las partes, y una vez vencido ese término se proferirá sentencia anticipada por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a large, stylized loop above it and a diagonal stroke extending downwards to the right.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

³ Folios 392 a 423.