



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	AMANDA CASTRO DE AVILA <a href="mailto:Carlosh1490@hotmail.com">Carlosh1490@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a> <a href="mailto:luzmaga1986@hotmail.com.ar">luzmaga1986@hotmail.com.ar</a>
RADICACIÓN:	76001-33-33-018-2013-00137-01

1.-ASUNTO:

Procede la Sala a resolver las solicitudes de aclaración presentada por el apoderado judicial de la parte demandada – **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, y de corrección formulada por el apoderado judicial de la parte actora, de la sentencia No. 214 del 30 de agosto de 2019, proferida por esta Corporación.

2.- ANTECEDENTES

El apoderado judicial del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** solicita se aclare la sentencia No. 214 del 30 de agosto de 2019, en relación con la entidad a la que le corresponde reconocer y pagar el sobresueldo del 15% que le fue reconocido a la señora **AMANDA CASTRO DE AVILA**, tras advertir que por tratarse de una docente, el pago correspondería al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**<sup>1</sup>.

Por su parte, el apoderado judicial de la demandante pidió la aclaración y/o corrección de la parte final del numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia en mención, pues en su sentir, la misma conlleva a la demandada a hacer interpretaciones erróneas para no cumplir lo ordenado, por lo que considera que no se debió condicionar el reconocimiento del sobresueldo, a que la señora **CASTRO DE AVILA** tuviera

<sup>1</sup> Folios 212 a 216.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-018-2013-00137-01
DEMANDANTE:	AMANDA CASTRO DE AVILA
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

que acreditar que sigue ejerciendo las funciones propias del cargo de maestra consejera o maestra de práctica docente<sup>2</sup>.

### 3.- CONSIDERACIONES

**3.1.** Por regla general y para evitar la inseguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el mismo juez que la dictó, quien, una vez la ha proferido, pierde competencia para volver sobre el asunto por él resuelto, de manera que no tiene la facultad para revocarla ni reformarla y sólo, por excepción, podrá aclararla, corregirla o adicionarla en los estrictos términos en que se regulan dichos supuestos por la ley procesal.

El artículo 285 del Código General del Proceso, sobre la aclaración de sentencia, dispone lo siguiente:

*“Artículo 285. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición. **La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia (...)**”.*

Se tiene entonces que el término de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia corrió los días 01, 02 y 03 de octubre de 2019<sup>3</sup> y la solicitud de aclaración fue presentada el día 09 de octubre de 2019<sup>4</sup>, es decir, por fuera del término establecido en la Ley.

Así las cosas, se rechazará por extemporánea la solicitud de aclaración de la sentencia No. 214 del 30 de agosto de 2019, presentada por el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.

**3.2.** De otro lado, la parte actora solicitó la aclaración y/o corrección de la parte final del numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia No. 214 del 30 de agosto de 2019.

Sobre la petición de aclaración, ha de decirse que para la fecha de interposición (19 de diciembre de 2019), ya se había vencido el término de ejecutoria de la sentencia, por lo que la misma resulta ser extemporánea.

En cuanto a la corrección, se tiene que el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, sobre la corrección de providencias, indica que:

---

<sup>2</sup> Folio 220 a 221.

<sup>3</sup> Folio 207 a 211.

<sup>4</sup> Folio 216.

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
76001-33-33-018-2013-00137-01  
AMANDA CASTRO DE AVILA  
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

*"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella".*

Revisada la petición de corrección y el contenido del numeral segundo de la sentencia No. 214 del 30 de agosto de 2019 proferida por esta Corporación, se observa que éste último no presenta errores de carácter aritmético o de digitación, y que lo que busca la demandante es que se suprima el condicionamiento efectuado en el citado numeral, asunto que tiene que ver con el fondo del asunto y que ya fue resuelto en la providencia en mención.

Bajo las anteriores consideraciones, no se accederá a la corrección peticionada.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

### **RESUELVE**

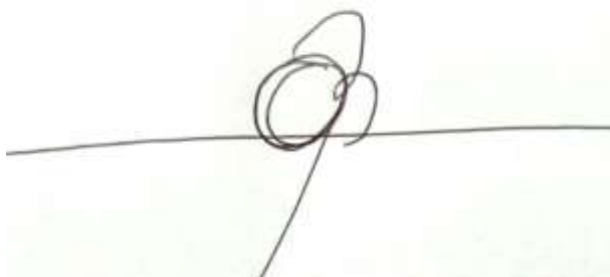
**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo las solicitudes de aclaración de la sentencia No. 214 proferida por esta Corporación el 30 de agosto de 2019, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a la petición de corrección del numeral segundo de la sentencia No. 214 del 30 de agosto de 2019, presentada por la parte demandante, por los motivos expuestos en este proveído.

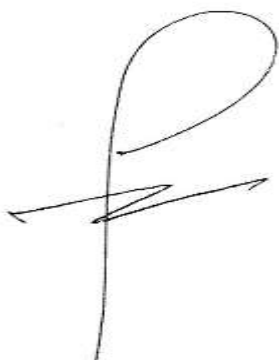
**TERCERO:** Una vez en firme este auto, por Secretaría remítase el expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Los Magistrados,**



**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**



**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**  
Magistrado

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-018-2013-00137-01
DEMANDANTE:	AMANDA CASTRO DE AVILA
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

**JHON ERICK CHAVES BRAVO**