

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL:	Reparación directa
EXPEDIENTE:	76111-33-33-001-2018-00327-01.
DEMANDANTE:	María Eugenia Arias García y otros. argentinatuluavalle@gmail.com
DEMANDADO:	Nación - MINDEFENSA – Policía Nacional
DDECISIÓN:	Revoca auto que rechazó llamamiento en garantía.

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

Auto Interlocutorio No. _____

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación, propuesto por la parte demandada, contra el auto interlocutorio No. 1110 de octubre 24 de 2019¹, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Buga, mediante el cual rechazó la solicitud de llamamiento en garantía formulada por la parte demandada.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y actuando a través de apoderado judicial, la señora Carmen Elena Rodríguez Cortázar demandó a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, solicitando se la declare responsable de los daños y perjuicios ocasionados con el accidente de tránsito ocurrido el 2 de febrero de 2017 en la carrera 1ª con calle 22 esquina del barrio Farfán – Tuluá, siniestro en el que perdió la vida el señor Henry Arias Hernández.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA

Con la contestación de la demanda la Policía Nacional solicitó² que se vinculara en calidad de llamado en garantía a la compañía La Previsora Seguros S. A., como quiera que existe la póliza colectiva de responsabilidad civil extracontractual No. 1010457 que cubre los vehículos automotores de esa entidad, entre los que se encuentra la camioneta de placas 300241, marca Chevrolet LUV DMAX, modelo 2010, motor No. 817683, chasis No. 8LBETF3E5A0034234, envuelto en los hechos narrados en la demanda.

Mediante auto interlocutorio No. 1110 de octubre 24 de 2019³, la juez *a quo* rechazó el llamamiento en garantía formulado por la Policía Nacional al considerar que no existe un vínculo legal o contractual entre el llamante y la llamada, pues revisada la póliza de responsabilidad civil extracontractual advierte que la vigencia va desde el 16 de febrero

¹ Folio 15 cuaderno 2.

² Folios 1-3 cuaderno 2.

³ Folio 15 cuaderno 2.

RADICACIÓN: 2018-00327-01
Medio de control: Reparación directa
Demandante: María Eugenia Arias Garcia y otros
Demandado: Nación - Policía Nacional



de 2017 al 16 de febrero de 2018, y el hecho dañino tuvo lugar el 2 de febrero de 2017, por lo que el llamamiento no reúne los requisitos exigidos en el artículo 225 del CPACA.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte demandada Policía Nacional, interpuso recurso de apelación⁴ contra el auto interlocutorio No. 1110 del 24 de octubre de 2019, aduciendo que el juzgado está interpretando la norma de manera taxativa, ya que no exige se aporte la póliza como requisito *sine qua non* para su admisibilidad, lo que permite inferir que previo al rechazo debió inadmitirse para que la entidad aclarara la inconsistencia respecto a la vigencia de la póliza.

Indicó que por error humano e involuntario el grupo de seguros DIRAF de la Dirección General de la Policía Nacional, expidió la póliza posterior a la vigencia de los hechos, razón por la cual se solicitó de manera correcta la póliza con las características del vehículo como se puede advertir en oficio No. S-2019-082282 SEGEN-UNDEJ-1.10 de julio 1º de 2019 con el propósito de corregir el yerro, siendo expedida la póliza colectiva No. 1010280, de la cual se solicita sea incorporada al expediente a efectos de continuar con el trámite procesal.

V. CONSIDERACIONES

5.2. EL PROBLEMA JURÍDICO

La controversia jurídica planteada se resuelve respondiendo al siguiente interrogante:

¿Es procedente revocar el auto interlocutorio N° 1110 de octubre 24 de 2019, por medio del cual el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Buga resolvió rechazar el llamamiento en garantía hecho por la entidad demandada?

5.3. TESIS

Se revocará la decisión de la *a quo*, toda vez que se encuentra demostrado el vínculo contractual existente entre el llamante Policía Nacional y la llamada La Previsora S. A. Compañía de Seguros.

5.4. EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante, producto de la sentencia. Se

⁴ Folios 34-41.

RADICACIÓN: 2018-00327-01
Medio de control: Reparación directa
Demandante: María Eugenia Arias Garcia y otros
Demandado: Nación - Policía Nacional



trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante. El objeto del llamamiento en garantía es:

“...que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento.”⁵

El llamamiento en garantía en materia contenciosa administrativa está regulado en norma especial, bajo los supuestos del artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), que expresamente dice:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”

De igual forma, lo que no se encuentre regulado en el CPACA sobre la intervención de terceros, por expresa remisión del artículo 227 ibídem, se debe aplicar las normas del hoy vigente, Código General del Proceso (CGP).

Verificada la competencia de esta Corporación a través del ponente para resolver el recurso de alzada contra el auto que se rechazó la solicitud de llamamiento en garantía, de conformidad con el artículo 225 del CPACA, en concordancia con el numeral 7 del artículo 243 ibídem, se procede a abordar el análisis del fondo del presente asunto.

5.5. CASO CONCRETO

⁵ MORALES MOLINA, Hernando. Curso de Derecho Procesal Civil. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991.

RADICACIÓN: 2018-00327-01
Medio de control: Reparación directa
Demandante: María Eugenia Arias Garcia y otros
Demandado: Nación - Policía Nacional



De conformidad con el artículo 328⁶ del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁷ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

El artículo 225 de la Ley 1437 de 2011⁸ regula el llamamiento en garantía en los procesos de conocimiento de esta jurisdicción y señala que el demandado está facultado para solicitar la citación de un tercero que deba responder por la eventual condena que se imponga en su contra, con fundamento en una relación legal o contractual que implique para el llamante la liberación de los eventuales efectos adversos que pueda acarrearle el litigio.

Para que proceda el llamamiento en garantía, el escrito debe cumplir con los requisitos formales exigidos en el inciso segundo del artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 y, además, cuando la obligación de responder por la eventual condena provenga de un vínculo contractual, es necesario que:

a) se acredite la existencia de ese vínculo y b) el vínculo se encuentre vigente para el momento de los hechos que sustentan las pretensiones de la demanda.

Según el *a quo*, el escrito de llamamiento en garantía que formuló la Policía Nacional en contra de la Compañía de Seguros La Previsora S. A., no cumple con los requisitos formales exigidos en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto no existe un vínculo legal o contractual entre el llamante y la llamada, atendiendo a que la póliza de responsabilidad civil extracontractual tiene vigencia desde el 16 de febrero de 2017 hasta 16 de febrero de 2018, y el hecho dañino tuvo lugar el 2 de febrero de 2017.

⁶ **Artículo 328. Competencia del superior.** El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias. El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁷ **Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁸ **Artículo 225. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

RADICACIÓN: 2018-00327-01
Medio de control: Reparación directa
Demandante: María Eugenia Arias Garcia y otros
Demandado: Nación - Policía Nacional



El apelante manifestó que el juzgado está interpretando la norma de manera taxativa, ya que no exige se aporte la póliza como requisito *sine qua non* para su admisibilidad, lo que permite inferir que previo al rechazo debió inadmitirse para que la entidad aclarara la inconsistencia respecto a la vigencia de la póliza. Señaló que por error el grupo de seguros DIRAF de la Dirección General de la Policía Nacional, expidió la póliza posterior a la vigencia de los hechos y que con el oficio No. S-2019-082282 SEGEN-UNDEJ-1.10 de julio 1º de 2019⁹ se solicitó corregir el yerro, siendo expedida la póliza colectiva No. 1010280¹⁰, la cual pide sea incorporada al expediente a efectos de continuar con el trámite procesal.

Revisado lo anterior, encuentra esta Sala Unitaria que le asiste razón a la entidad recurrente, toda vez que, si bien en el escrito del llamamiento referenció una póliza en la que la fecha de la vigencia era posterior (16/02/2017-16/02/201) a la ocurrencia de los hechos (02/02/2017), lo cierto es que solo se trata de un error, pues la póliza anexa al recurso de apelación sí da cuenta del vínculo contractual que sustenta el llamamiento en garantía.

En efecto, la póliza No. 1010280 expedida el 19 de mayo de 2016 por la Previsora Seguros¹¹ que fue la que se anexó al recurso de apelación por el rechazo del llamamiento en garantía, indica que tuvo vigencia desde esa fecha hasta el 16 de febrero de 2017. Según las definiciones y coberturas contenidas en el documento mencionado quedó asegurada la responsabilidad civil extracontractual de la Policía Nacional por daños a bienes de terceros y muerte o lesión de una o más personas, entre otros eventos.

En este caso se discute es la responsabilidad de la Policía Nacional por los daños que habría causado en el desarrollo de su actividad, pues el daño por el cual se demanda se atribuye a un accidente de tránsito ocurrido el 2 de febrero de 2017, en el cual se vio involucrado un vehículo de servicio de servicio oficial y en el que fallece el señor Henry Arias Hernández.

Atendiendo a que el siniestro se habría producido en vigencia de la póliza No. 1010280 de mayo 19 de 2016, concluye la Sala que la entidad demandada *-que formuló el llamamiento-* sí acreditó el vínculo contractual, por cuya virtud procede vincular al proceso a la compañía de seguros La Previsora S. A., en calidad de llamada en garantía. Se precisa que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 del Código General del Proceso, el momento procesal oportuno para pronunciarse respecto de la relación sustancial aducida y sobre las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía es la sentencia, si es que a ello hubiere lugar.

⁹ Folios 12 y 42.

¹⁰ Folio 43.

¹¹ Folio 43.

RADICACIÓN: 2018-00327-01
Medio de control: Reparación directa
Demandante: María Eugenia Arias García y otros
Demandado: Nación - Policía Nacional



VI. CONCLUSIÓN

Como consecuencia, el Tribunal revocará, en lo pertinente, el auto No. 1110 de octubre 24 de 2019 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Buga.

VII. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, esta Sala Unitaria de Decisión

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio No. 1110 del 24 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Buga.

SEGUNDO: En firme esta providencia **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA
Magistrado.