

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020

Auto Interlocutorio No.116

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76001-23-33-000-2018-00822-00
DEMANDANTE:	UNIDADES RESIDENCIALES MODERNAS S.A.
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

ANTECEDENTES

Unidades Residenciales Modernas S.A. a través de apoderado, instauro demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretendiendo la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. 4131.050.21. S-21 del 22 de noviembre de 2017, expedido por el subdirector de catastro del Departamento Administrativo de Hacienda del municipio de Santiago de Cali, por el cual se realiza el cálculo del efecto plusvalía para el plan parcial de desarrollo centro intermodal de transporte regional de pasajeros del sur, ubicado en el área de expansión corredor Cali - Jamundí.
- Resolución nro. 4131.050.21-R-007 del 30 de enero de 2018¹, que resolvió un recurso de reposición contra la Resolución nro. 4131.050.21. S-21 del 22 de noviembre de 2017.
- Resolución nro. 4131.050.21-S-08 del 9 de marzo de 2018², por medio de la cual se modifica parcialmente la Resolución nro. 4131.050.21-R-007 del 30 de enero de 2018 .

Como consecuencia de lo anterior solicitó: se declare que esta vencido el término para que el alcalde municipal de Cali y cualquier autoridad delegataria pueda ordenar la liquidación del efecto plusvalía sobre los predios incluidos en el área de planificación urbana del Plan Parcial de Desarrollo “Centro Internacional de Transporte de Pasajeros del Sur”; se ordene a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, se cancele la inscripción de la Resolución demandada hecha el 5 de mayo de 2018, bajo la anotación 20 del predio con matrícula 370-335876.

Pretensiones subsidiarias: solicitó se declare la nulidad de la Resoluciones nro. 4131.050.21. S-21 del 22 de noviembre de 2017, nro. 4131.050.21-R-007 del 30 de enero de 2018 y nro. 4131.050.21-S-08 del 9 de marzo de 2018, por violaciones al debido proceso; y se cancele la anotación 20 del predio de la demandante y rehacer el procedimiento dando cumplimiento a las normas establecidas.

Mediante auto de sustanciación 03 visible a folios 40 a 41, este Despacho procedió a inadmitir la demanda, para que el demandante aporte la constancia de notificación de la Resolución nro. 4131.050.21. S-21 del 22 de noviembre de 2017 para efectos de contabilizar términos de caducidad.

¹ Ver folios 33 - 35

² Ver folios 37 - 38



Radicación : 2018-00822-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : UNIDADES RESIDENCIALES MODERNAS S.A
Accionado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

2

Dentro del término oportuno, el apoderado de la parte actora allegó escrito de subsanación visible a folios 43 a 46, anexando la constancia de notificación de la Resolución nro. 4131.050.21. S-21 del 22 de noviembre de 2017.

Mediante auto de sustanciación 195³, este Despacho ordenó oficiar al municipio de Cali, para que remita constancias de publicación y del edicto de la Resolución nro. 4131.050.21. S-21 del 22 de noviembre de 2017.

Mediante escrito visible a folios 53 a 60, el subdirector de catastro municipal de Cali allegó edicto notificadorio del 28 de noviembre de 2017 y publicaciones del domingo 26 de noviembre, 3 de diciembre y 10 de diciembre de 2017 en el Diario Occidente de la Resolución nro. 4131.050.21. S-21.

Mediante escrito radicado el 19 de noviembre de 2019, el apoderado del demandante presento recurso de reposición frente al auto 03 del 17 de enero de 2017, mediante el cual se inadmitió la demanda.

I. CONSIDERACIONES:

LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa de nulidad y restablecimiento, el CPACA dispone:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;.

(...)”

En este caso, respecto de la configuración de la notificación de la Resolución nro. 4131.050.21. S-21 del 22 de noviembre de 2017, expedida por el subdirector de catastro del Departamento Administrativo de Hacienda del municipio de Santiago de Cali, no se tiene claridad.

Pues conforme al acta visible a folios 45 y 46 que aportó el apoderado del demandante con la subsanación de la demanda, se tiene que dicho acto administrativo se notificó de forma personal el 12 de diciembre de 2017, sin embargo en la Ley 388 de 1997, en el inciso 2º del artículo 81, se establece que ***“A partir de la fecha en que la administración municipal disponga de la liquidación del monto de la participación correspondiente a todos y cada uno de los predios beneficiados con las acciones urbanísticas, contará con un plazo de treinta (30) días hábiles para expedir el acto administrativo que la determina, y para notificarlo a los propietarios o poseedores, lo cual procederá mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales de periódicos de amplia circulación en el municipio o distrito, así como a través de edicto fijado en la sede de la alcaldía correspondiente. Contra estos actos de la administración procederá exclusivamente el recurso de reposición dentro de los***

³ Ver folios 48 y 49



Radicación : 2018-00822-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : UNIDADES RESIDENCIALES MODERNAS S.A
Accionado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

3

términos previstos para el efecto en el Código Contencioso Administrativo.” (negritas del Tribunal)

Por su parte la Corte Constitucional mediante sentencia C-035/14⁴, declaró exequible el artículo 81 de la Ley 388 de 1997, bajo la condición de que antes de publicar los avisos y edictos en cuestión se debe agotar la notificación personal o por correo del acto de liquidación del efecto plusvalía, siguiendo las reglas generales del Estatuto Tributario.

De los documentos allegados por el municipio de Cali, visibles a folios 53 a 60, se observa el edicto notificadorio del 28 de noviembre de 2017 y publicaciones del domingo 26 de noviembre, del 3 de diciembre y del 10 de diciembre de 2017 en el Diario Occidente de la Resolución nro. 4131.050.21. S-21, siendo que la regla sería una vez se agote la notificación personal, se procederá a publicar los avisos y edictos en cuestión.

En este caso, respecto de la configuración de la notificación no se tiene claridad y es parte de la controversia del presente medio, además que también se pretende la nulidad del acto que rechazó por extemporáneo el recurso de reposición.

El Consejo de Estado respecto a este tema en providencia de fecha 19 de julio de 2018⁵ señaló:

“(…)

- i) *Esta Subsección ha precisado que cuando se demanda el acto que rechaza un recurso por extemporáneo, esta decisión resulta relevante para el conteo de la caducidad porque la demanda también se dirige a atacar el presunto error procedimental evidenciado en sede administrativa. En tal sentido se ha explicado⁶:*

[...] no se puede considerar en firme el acto inicial si al acudir a la vía judicial, dentro de la demanda respectiva, se cuestiona el acto que resuelve declarar la extemporaneidad del recurso y se fundamenta que sí fue formulado dentro del término oportuno. [...].

(…)

- ii) *En situaciones en las que se evidencia una duda razonable en relación con el inicio del conteo de la caducidad, esta Corporación ha precisado que deben aplicarse los principios pro actione y pro damato, los cuales permiten al juez interpretar de manera más flexible las normas procesales en aras de garantizar la finalidad que ellas persiguen, esto es, el acceso a la administración de justicia y la primacía de los derechos sustanciales (artículo 228 de la Constitución Política). En tal sentido se ha expresado⁷:*

El principio pro damato⁸ “[...] busca aliviar los rigores de las normas que

⁴ Corte Constitucional – Sala Plena. Magistrado Ponente: LUIS ERNESTO VARGAS SILVA. Sentencia C-035 veintinueve (29) de enero de dos mil catorce (2014).

⁵ Consejo de Estado, Sección Segunda - Subsección A. Consejero ponente: RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS. Providencia del 19 de julio de 2018. Radicación número: 25000-23-42-000-2017-01648-01(4299-17).

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, consejero ponente: Dr. William Hernández Gómez, auto de 18 de febrero de 2016, radicado: 47001 23 33 000 2012 00043 01(2224-13), actor: Esther Cecilia Barcasnegra Castellanos.

⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, consejero ponente: Dr. William Hernández Gómez, auto de 14 de julio de 2016, radicado: 68001 23 33 000 2014 00248 01 (3244-14), actor: Lucila Rodríguez De Gómez. Igual criterio fue sostenido por la Sección Tercera, Subsección B de esta Corporación, consejero ponente: Dr. Ramiro Pazos Guerrero, auto de 26 de abril de 2018, radicado: 25000 23 36 000 2014 01586 01 (55034), actor: Clara Inés Díaz Quiceno y otros.

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda Subsección B, Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve, sentencia de 30 de julio de 2009, Radicación Número 0638-2008.

La aplicación del principio *pro-damato* “*implica un alivio de los rigores de la caducidad con respecto a las víctimas titulares del derecho a resarcimiento*”. Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 10 de abril de 1997, exp. 11954, C.P. Ricardo Hoyos Duque y auto de 7 de marzo de 2002, exp. 21189, C.P. Ricardo Hoyos Duque.



Radicación : 2018-00822-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : UNIDADES RESIDENCIALES MODERNAS S.A
Accionado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

4

consagran plazos extintivos para el ejercicio de las acciones y aboga por la cautela y el criterio restrictivo con el que deben interpretarse y aplicarse dichas normas⁹ [...]", e involucra razones de equidad y seguridad jurídica, pues atiende las circunstancias particulares que rodean el caso para no restringir el derecho al acceso a la administración de justicia cuando no se tiene la certeza sobre la configuración de la causal de rechazo pertinente.

*En efecto, en caso de duda sobre el cumplimiento de los requisitos o presupuestos de la demanda o del medio de control, este principio permite que la misma se admita sin perjuicio de que el juez en momento procesal posterior y previo el análisis del material probatorio, vuelva sobre el punto y decida sobre el mismo.
(...)"*

Por lo anterior frente a los actos administrativos enjuiciados, el Despacho considera que se admitirá la demanda sin perjuicio que en un momento procesal posterior pueda realizar el análisis respectivo con el material probatorio y se decida sobre la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho frente a los mismos.

Frente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora el 19 de noviembre 2019, contra el auto nro. 3 del 17 de enero de 2019 que inadmitió la demanda, este Despacho lo rechazara por extemporáneo.

Por lo anterior y por reunir los requisitos legales, el Despacho procederá admitir la demanda.

En consecuencia, se

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR por extemporáneo el recurso de reposición, propuesto por la parte actora contra el auto 3 del 17 de enero de 2019.

SEGUNDO: ADMITIR la demanda instaurada por **UNIDADES RESIDENCIALES MODERNAS S.A.**, por medio de apoderado judicial en contra del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, y en consecuencia dispone:

TERCERO: NOTIFICAR este auto a la demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA. En concordancia con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

⁹ Auto de 13 de diciembre de 2007, expediente 33991, C.P. Ramiro Saavedra Becerra.



Radicación : 2018-00822-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : UNIDADES RESIDENCIALES MODERNAS S.A
Accionado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

5

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

SEXTO: A la entidad demandada **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEPTIMO: ADVERTIR a la entidad demandada, que durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda y se encuentre en su poder**. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

OCTAVO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales. **De igual forma, se hace necesario que en los memoriales y correos que envían, se identifique con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO.**

NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar, como apoderada suplente de la parte demandante, al abogado MANUEL BARONA CASTAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.310.141 y portador de la tarjeta profesional No. 96.437 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el poder¹⁰,

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

OSCAR ALONSO VALERO NISIMLAT
Magistrado

¹⁰ Ver folio 65
AAGG
VoBo Secretario