

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020

Auto Interlocutorio Nro. 112

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - TRIBUTARIO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2018-01110-00
DEMANDANTE	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS
DEMANDADO	DISTRITO DE BUENAVENTURA
ASUNTO:	NO REPONER

I. ASUNTO

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A. a través de apoderado contra el auto interlocutorio nro. 38 del 30 de enero de 2019<sup>1</sup>, por medio del cual se admitió la demanda promovida por INVIAS contra el Distrito de Buenaventura.

II. ANTECEDENTES

La parte actora a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende la nulidad de los siguientes actos:

1. El Oficio nro. 0320-207-2018 del 20 de junio de 2018 radicado en INVIAS, expedido por la dirección de administración y gestión financiera del Distrito de Buenaventura.
2. El acto presunto que negó la revocatoria del oficio anterior, por haber transcurrido más de dos meses sin recibir respuesta a los recursos presentados.
3. Resolución Factura nro. 0321.1.54-1528-2018 del 1 de junio de 2018.
4. Resolución nro. 0321-54-0051-2018 del 4 de septiembre de 2018, que resolvió el recurso de reconsideración.

Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho solicitó se declare que INVIAS no es el sujeto pasivo del impuesto predial unificado, determinado en los actos administrativos demandados; se restituya a INVIAS lo que este haya cancelado por impuesto predial sobre el predio descrito para la vigencia 2018; Subsidiaria: en el caso de no haberse realizado pago alguno, se declare que INVIAS no está obligado a pagar al Distrito de Buenaventura las sumas determinadas en los actos demandados; y se condene en costas al demandado.

III. RECURSO

Mediante escrito visible a folios 298 a 300, el apoderado de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A. vinculada como litisconsorte cuasi necesario de la parte pasiva, dentro del término oportuno interpuso recurso de reposición contra el auto interlocutorio nro. 38 del 30 de enero de 2019 mediante el cual se admitió la demanda, solicitando se revoque la decisión de admitir la demanda con relación a

<sup>1</sup> Ver folios 277 - 280



RADICACIÓN : 2018-0110-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Accionante : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS  
Accionado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

2

las pretensiones primera y segunda, y en su lugar se rechacen estas pretensiones por no ser actos susceptibles de control judicial.

Señaló que mediante el oficio 0320-207-2018, el Distrito de Buenaventura indicó a INVIAS la normatividad a su juicio aplicable en materia de impuesto predial y contratos de concesiones.

Indicó que mediante el oficio atacado no se decidió de manera definitiva sobre el asunto en los términos del artículo 43 del CPACA, por tanto ese acto no es susceptible de control jurisdiccional y mucho menos el acto alegado como ficto que habría resuelto negativamente el recurso interpuesto, pues si el primero no creo, modificó o extinguió una situación jurídica, siendo un acto indicativo o de mero curso.

Sostuvo que el artículo 169 numeral 3º del CPACA establece que la demanda debe ser rechazada cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

#### IV. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandante, es procedente toda vez que se interpuso dentro del término y porque contra el mismo no procede el recurso de apelación, conforme lo dispone el artículo 242 del CPACA.

El CPACA en su artículo 43 señala que *“Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación”*.

Por su parte el Consejo de Estado, en providencia del 4 de marzo de 2010 se ha referido al concepto de acto administrativo definitivo en los siguientes términos:

*“El acto administrativo se entiende, entre otras perspectivas, como una decisión adoptada o expedida en función administrativa a través de la cual la autoridad crea, modifica o extingue una posición de una persona o conjunto de personas determinadas o indeterminadas frente a una norma de derecho (situación jurídica). El acto singular o particular no necesariamente tiene un destinatario único, por cuanto puede ir dirigido tanto a una persona como a un grupo determinado de personas; en tanto que el acto general se expide siempre para un grupo indeterminado de personas a quienes se les crea, modifica o extingue una situación jurídica, dependiendo de las conductas o roles que ellas mismas asumir<sup>2</sup>”*.

Al respecto, la Sección Primera ha considerado que *“no todo acto de la Administración tiene la vocación o cualidad de producir efectos jurídicos, en este sentido, se diferencian los actos administrativos, que sí gozan de tal condición, de los actos de la Administración, entendidos como meramente declarativos, es decir, que son manifestaciones unilaterales de las autoridades administrativas que no producen efectos jurídicos a los administrados, ni a favor ni en contra”<sup>3</sup>*.

En pronunciamiento de fecha 27 de mayo de 2019, el Consejo de Estado señaló:

***“Actos susceptibles de control.***

*El acto administrativo, constituye la expresión de voluntad unilateral de la Administración destinada a producir efectos en el mundo jurídico, y que*

<sup>2</sup> Sentencia de 4 de marzo de 2010, Expediente: 2003-00360-01(3875-03), Sección Segunda, Subsección “A”, Magistrado ponente: Dr. Alfonso Vargas Rincón.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia del 18 de junio de 2015, Rad. 2011-00271-00, MP. María Elizabeth García González.

*dependiendo el ámbito en que éstos se extienden, pueden ser de contenido general o particular.*

*Los actos particulares, se distinguen claramente porque los efectos seguidos a partir de su expedición son verificables en una situación concreta que se crea, se modifica o se extingue, de suerte que los mandatos contenidos en él solo afectan al interesado.*

*De lo anterior, se colige **que solo aquellos actos que produzcan efectos tienen trascendencia material para verificarse su contenido en sede gubernativa y judicial en uso de los mecanismos previstos por el legislador, de ahí que, normativamente reciban el calificativo de actos definitivos al decidir la actuación de manera directa o indirecta, y como tal, son los únicos posibles de ser acusables.***<sup>4</sup> (negrillas del Tribunal)

Tal como se ha indicado en los precedentes anteriores, son enjuiciables ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa los actos administrativos que ponen fin a la actuación o que hacen imposible la continuidad de los mismos.

En el presente asunto, se tiene que mediante oficio 0320-207-2018 del 20 de junio de 2018<sup>5</sup>, el director financiero de la Dirección de Administración y Gestión Financiera del Distrito de Buenaventura, dió respuesta al oficio SA 25485 del 14 de junio de 2018 suscrito por INVIAS, en el cual se concluyó “la Alcaldía Distrital de Buenaventura no modificará la posición de sujeto pasivo del IPU que frente a nosotros tiene el INVIAS”, lo cual hace advertir que se definió una situación jurídica. Y dado que frente a la decisión contenida en el oficio 0320-207-2018 del 20 de junio de 2018 comunicada el 25 de junio de 2018, INVIAS presentó recurso de reposición sin obtener respuesta alguna, también es enjuiciable el acto ficto.

Por lo anterior, el Despacho no repondrá el auto por medio del cual se admitió la demanda de la referencia y, en consecuencia, se ordenará que se reanude el término para contestar la demanda.

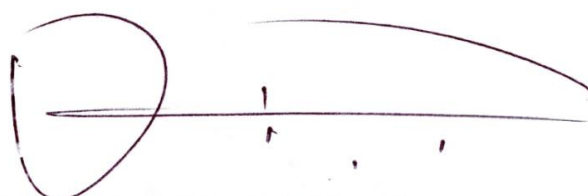
En mérito de lo expuesto, el Despacho,

#### RESUELVE:

**PRIMERO. NO REPONER PARA REVOCAR** el auto interlocutorio nro. 38 del 30 de enero de 2019, por las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO.** En firme esta Providencia, por Secretaría REANUDAR el término para contestar la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
Magistrado

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. Sentencia del 27 de mayo de 2019. Rad. 05001-23-33-000-2016-01960-01(4878-16).

<sup>5</sup> Ver folios 39 – 40