



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 002

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2018-00062-01
DEMANDANTE:	CHARLTON SCHNEITER GONZALEZ FUERTES Y OTROS
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO POR FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA – CONFIRMA

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la Sociedad Mayagüez S.A., contra el auto interlocutorio nro. 907 proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral de Cali en la audiencia inicial del 03 de diciembre de 2019, mediante el cual declaró no probada la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

II. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Charlton Schneider González Fuertes y la señora María Teresa Cruz Mina, quienes actúan en nombre propio y en el de sus hijas menores de edad María José, María Antonia y María Isabel González Cruz, demandaron al Departamento del Valle del Cauca y a la Sociedad Mayagüez, a fin que se les declare administrativa y patrimonialmente responsables por los daños y perjuicios morales y materiales causados con ocasión al accidente de tránsito del que fue víctima el señor González Fuertes, cuando fue investido por el conductor de la motocicleta AJP18E cuando salía de una vía principal de propiedad del ingenio Mayagüez S.A.

2.2. Del auto apelado

El Juzgado Dieciocho Administrativo Oral de Cartago, mediante auto interlocutorio nro. 907<sup>1</sup> proferido en la audiencia inicial del 03 de diciembre de 2019, declaró no probada la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva, presentada por los demandados y los llamados en garantía.

<sup>1</sup> Ver folios 580 reverso - 583

Luego de realizar un breve análisis del concepto de la falta de legitimación en la causa por pasiva, y de referir jurisprudencia emitida el 23 de julio de 2019 por parte de este Juzgador, consideró que el momento procesal oportuno para estudiar la excepción, es al momento de proferir sentencia.

### **2.3. Fundamentos del recurso de apelación:**

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la sociedad Mayagüez S.A., presentó recurso de apelación contra la decisión, por cuanto declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Manifestó la apoderada judicial de la demandada sociedad Mayagüez S.A. textualmente lo siguiente (intervención minuto 22:11):

*“(...) parto del hecho de que dentro del presente proceso no se está debatiendo como tal una responsabilidad en cuanto al ingenio Mayagüez con respecto al desarrollo de una actividad peligrosa, de acuerdo a lo que ha establecido el Consejo de Estado, ni tampoco incluso se puede aplicar como fundamento de responsabilidad el riesgo excepcional, esto de conformidad con lo que se establece incluso en la misma demanda, de acuerdo a que, si lo que se hace es un análisis de la misma, se evidencia que el único hecho imputable frente al ingenio Mayagüez es una presunta inexistencia de señalización en una vía que es de carácter privada del mismo ingenio y debe decirse que el ser propietario de una vía de carácter privada no constituye una actividad riesgosa precisamente por lo mismo, porque no constituye riesgo, lo que si constituye riesgo en este caso es la conducción de vehículos como presuntamente se indica en el informe de tránsito correspondiente a las dos motocicletas y que ninguna de ellas era propiedad del ingenio Mayagüez, ahora bien, si lo que se hace es un análisis de una presunta omisión por parte del ingenio Mayagüez, tiene que indicarse que entonces debemos hacer un análisis de cual era esa carga obligacional que tenía como tal el ingenio Mayagüez y se puede determinar que no existe ninguna norma que establezca como un deber legal o una exigencia legal esa señalización de esas vías privadas por parte del ingenio Mayagüez teniendo en cuenta lo siguiente: primero, que el ingenio Mayagüez es una entidad de derecho privado; segundo, que el no puede intervenir sin orden administrativa expresa vías imponiendo señalización, incluso no existía ninguna exigencia por parte de una autoridad pública que le estableciera dicho deber legal, aparte de que tal como se indico es el mismo código nacional de tránsito quien establece en su artículo 110 lo siguiente: “es responsabilidad de las autoridades de tránsito la colocación de las señales de tránsito en los perímetros urbanos inclusive en las vías privadas abiertas al público”, y el ingenio Mayagüez no constituye una autoridad de tránsito, de la misma manera es el mismo código nacional de tránsito quien establece en su artículo 114 lo siguiente: “No podrán colocarse señales o avisos en las vías sin que medie permiso o convenio con las autoridades competentes”, es así como es claro que no existió, primero una carga obligacional que sea impuesta legalmente al ingenio y que por tanto exista una omisión, además del hecho que si lo que se hace es una análisis es a los vehículos, pues ninguno de ellos era propiedad del ingenio, incluso porque no se puede hablar de una presunción de la guarda de ese ingenio porque el no tenia la guardia jurídica,*



*incluso se puede determinar que siquiera en la demanda se aportó un certificado de tradición que estableciera dicha propiedad y que por el contrario existe un informe de tránsito que establece que ese vehículo en especial de quien se aplica la presunta hipótesis en el informe de tránsito de propiedad del mismo conductor y que el mismo ingenio Mayagüez estableció que ese vehículo no era de su propiedad sino del señor Velásquez, así mismo, en cuanto a lo que respecta sobre funciones que estuviera desempeñando el propietario del vehículo AJP18E, parto por indicar que ni siquiera se aportó una prueba sumaria con la demanda que estableciera que el señor estaba ejerciendo funciones para el momento del accidente y que existe una certificación por parte del ingenio Mayagüez que establece que si él estaba ejerciendo una función era a partir de las 6 am de la mañana hasta las 2 pm de la mañana y en la misma demanda en el hecho primero se establece que el presunto accidente ocurrió a las 4 y 15 de la tarde, por lo cual solicito sea revocado el auto y se determine como probada la excepción propuesta por el ingenio Mayagüez S.A. de falta de legitimación en la causa por pasiva”.*

Del recurso interpuesto se corrió traslado a los demás sujetos procesales para que se pronunciaran al respecto.

La apoderada de la parte actora expresó (intervención minuto 27:57):

*(...) “nos apartamos a los argumentos que expone la apoderada del ingenio Mayagüez, toda vez que, dentro de la audiencia inicial celebrada previamente a esta, se decreto una prueba su Señoría de oficio dirigida a la sociedad ASOCAÑA S.A., donde certifican que las señales preventivas que deben instalarse sobre las vías públicas son las reglamentadas en los permisos especiales de transporte que concede INVIAS, precisa su Señoría que esos los cuales son prorrogados esos permisos cada 6 meses y la obligación de su instalación se encuentra en cabeza del beneficiario de cada permiso, además su Señoría señala esa misma certificación que existen señales preventivas obligatorias, que estas deben instalarse en los cruces de los trenes cañeros y abro comillas “precisa que se deben instalar como mínimo tres señales preventivas en cada sentido de circulación, a 100, 200 y 500 mts, antes del cruce de vehículos cañeros indicando la presencia de estos, analizando la palabra su señoría, beneficiarios del permiso que otorga INVIAS nos detenemos un poquito a analizar que pues obviamente si anexamos dentro de la demanda certificados de tradición que acreditan la titularidad del derecho de dominio en cabeza del ingenio Mayagüez y que se trata de un callejo de 9 metros con 40 centímetros, pues el usuario de la vía señora Juez sin discusión alguna tiene que ser el ingenio Mayagüez por lo que la misma asociación de cañeros a los que INVIAS le otorga ese permiso está certificando de que es Mayagüez el que tiene que señalizar esa vía pública, resalto su señoría que en dicha certificación dice que deben instalarse sobre las vías públicas esas señales preventivas. También su Señoría nos detenemos a pensar un poquito, en la certificación que el Despacho nos ha enunciado acerca de la vinculación que tiene el conductor del vehículo que colisionó contra el demandante, señora Juez si vemos que es el señor Eliberto Velásquez, según la misma certificación del ingenio, esta vinculado al ingenio Mayagüez con un contrato indefinido tiene un periodo de vinculación que allí pues vemos que no era un empleado nuevo, el cargo es de supernumerario de cosecha vive en el municipio de Pradera, pues es un municipio aledaño al lugar donde ocurrió el accidente, ese día 4 de febrero según el ingenio laboró en el turno de 6 a 2 de la tarde, aclara que para la fecha del accidente no se encontraba laborando, que el vehículo era de exclusiva propiedad del empleado y que por disposición de la empresa el personal que labora en la dirección de cosecha le esta prohibido cumplir con sus obligaciones*



*laborales movilizándose en su vehículo particular, sin embargo, su Señoría no vemos que el ingenio haya aportado ni copia del contrato laboral que prohíba ese tipo de desplazamiento en un vehículo de propiedad del empleado ni tampoco anexo reglamento interno de trabajo que así lo prohibiera, entonces esa es una certificación del demandado que pues no tiene ninguna digamos como soporte legal para afirmarlo, si entendemos que es empleado de allá. Así mismo su Señoría dentro de las pruebas que se decretaron en la anterior audiencia obra que remitiera el plan de seguridad vial el ingenio Mayagüez y vemos su Señoría de que en la página 114 habla de rutas externas “Mayagüez S.A. cumple en las vías de las zonas urbanas y rurales de circulación los límites de velocidad máximos permitidos por la normatividad vigente”. Ahí habla en un título más abajito estudio de rutas para la operación habitual de Mayagüez, los actores viales se movilizan por rutas externas que comprenden los siguientes municipios dentro de esos del departamento del Valle del Cauca, pues figura Candelaria y el municipio de Pradera, recordemos su señoría que es una vía departamental que comunica el municipio de Pradera y el municipio de Candelaria. Así mismo su Señoría en la pagina 121 habla dicho plan de seguridad vial del ingenio, que entre otras cosas su Señoría según la secretaria de tránsito, pues no esta probado, pero pues esa prueba no se solicitó, las rutas externas se pueden clasificar en rutas públicas o privadas dice el ingenio, para las rutas públicas Mayaguez S.A., se moviliza bajo los parámetros de señalización y mantenimiento definidos por las entidades gubernamentales; para las rutas privadas se cuenta con un tramo de mantenimiento el cual tiene como propósito la adecuación y el mantenimiento periódico que permite tenerlas en condiciones optimas de funcionamiento para evitar la circulación de vehículos por las vías públicas disminuyendo la probabilidad de accidentes viales con terceros, situación que para el caso su Señoría pues el ingenio no tuvo en cuenta porque si se trata de una vía privada el callejón por el que circulaba el empleado, pues ellos su Señoría no señalaron ni siquiera la vía privada que ya arrojaba la vía departamental, por estar razones su Señoría, pues no estamos de acuerdo con lo manifestado por el ingenio”.*

El apoderado de las sociedades llamadas en garantía indicó (intervención minuto 34:39):

*(...) “dado que Mayagüez S.A. es asegurado de SBS Seguros Colombia S.A. y Chubb Seguros Colombia S.A. y que se comparten cada uno de los argumentos esbozados por la mandataria judicial de dicha sociedad comercial, se coadyuba el recurso de apelación que presenta la apoderada de Mayagüez S.A.”.*

### **III. CONSIDERACIONES:**

#### **3.1. Recurso de apelación**

El artículo 244 de la Ley 1437 regula el trámite del recurso de apelación contra autos y consagra lo siguiente:

*“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. Si el auto se profiere en audiencia, la apelación deberá interponerse y sustentarse oralmente en el transcurso de la misma.*

*De inmediato el juez dará traslado del recurso a los demás sujetos procesales con el fin de que se pronuncien y a continuación procederá a resolver si lo concede o lo niega, de todo lo cual quedará constancia en el acta.*

2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.

3. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.

4. Contra el auto que decide la apelación no procede ningún recurso”.

Por otro lado, se analiza como cuestión previa la procedibilidad del recurso de apelación.

El artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, estableció lo siguiente en el numeral 6º:

*“Artículo 180. Audiencia inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*

*(...)*

*6. Decisión de excepciones previas. El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, **falta de legitimación en la causa** y prescripción extintiva.*

*(...)*

*El auto que decida sobre las excepciones **será susceptible del recurso de apelación** o del de súplica, según el caso.”* (Negrillas fuera de la norma.)

Lo anterior significa que, efectivamente, la decisión de excepciones previas tiene la virtualidad de ser apelable, y al haber sido proferida en esta ocasión por un juzgado administrativo, el competente para desatar el recurso de alzada es el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, conforme al artículo 153 del CPACA que dice:

*“Artículo 153. Competencia de los tribunales administrativos en segunda instancia. **Los tribunales administrativos conocerán en segunda instancia de las apelaciones** de las sentencias dictadas en primera instancia por los jueces administrativos y de las apelaciones **de autos susceptibles de este medio de impugnación**, así como de los recursos de queja cuando no se conceda el de apelación o se conceda en un efecto distinto del que corresponda.”* (Negrillas fuera de la norma)

### 3.2. Problema Jurídico

Teniendo en cuenta la decisión adoptada en primera instancia, y atendiendo las competencias legalmente atribuidas a esta Corporación, el problema jurídico consiste en determinar si debe prosperar o no la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva presentada por la sociedad Mayagüez S.A.

Para efectos metodológicos, el estudio del asunto se desarrollará en el siguiente orden: **i)** de las excepciones previas, **ii)** de la falta de legitimación en la causa por



pasiva y, **iii)** solución al caso concreto.

### 3.3. De las Excepciones Previas

Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del CPACA, en la audiencia inicial se resolverán las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

La finalidad de las excepciones previas es la de conjurar vicios formales en procura de evitar decisiones inhibitorias o, dada la entidad de las falencias, impedir que continúe el curso del proceso *ab initio*, ya que no sería posible, ante su existencia, llegar a la sentencia por sustracción de materia<sup>2</sup>.

Conforme con lo expuesto, es claro que en la audiencia inicial al juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas, mencionadas en el artículo 180<sup>3</sup> del CPACA. Esas excepciones son aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión de aquel, motivo por el cual deben ser resueltas en la primera audiencia, bien sea las propuestas por el extremo pasivo o de oficio por el juez.

### 3.4. De la legitimación en la causa por pasiva

La legitimación en la causa es la capacidad que se tiene para ser parte en un proceso, esta determina quiénes deben o pueden demandar y a quién se debe o se puede demandar, establece quienes están acreditados para obtener una decisión de fondo sobre las pretensiones expresadas en la demanda. Son entonces las condiciones que conceden la facultad jurídica de pretender determinadas declaraciones judiciales con fines concretos, mediante una sentencia de fondo o mérito, o para controvertirlas.

Del mismo modo, el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha precisado que la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas. Por tanto, la falta de legitimación material en la causa, por

<sup>2</sup> C.E- Sec Segunda - Subsección A - sentencia 19/04/2015, C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren-

<sup>3</sup> El Código de Procedimiento Administrativo, en el numeral 6 del artículo 180, dispone: **Decisión de excepciones previas.** El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

Si excepcionalmente se requiere la práctica de pruebas, se suspenderá la audiencia, hasta por el término de diez (10) días, con el fin de recaudirlas. Al reanudar la audiencia se decidirá sobre tales excepciones.

Si alguna de ellas prospera, el Juez o Magistrado Ponente dará por terminado el proceso, cuando a ello haya lugar. Igualmente, lo dará por terminado cuando en la misma audiencia advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

El auto que decida sobre las excepciones será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso.

activa o por pasiva, no enerva la pretensión procesal en su contenido como sí lo hace una excepción de fondo.

En ese orden de ideas, cuando no se encuentra acreditada la legitimación material en la causa de alguna de las partes procesales, el juzgador deberá denegar las pretensiones elevadas en la demanda puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados.

Al respecto el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia (Exp. 25000-23-42-000-2013-06425-01(2424-17) del 21 de febrero de 2019, M.P. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS, ha señalado lo siguiente:

*“La legitimación en la causa se refiere al indispensable vínculo que debe existir entre los sujetos que integran la relación controversial. La jurisprudencia la ha definido como<sup>4</sup> «la facultad que surge del derecho sustancial y que deben tener ciertas personas para formular o contradecir respecto de determinado derecho subjetivo sustancial sobre el cual versa la pretensión que es objeto del proceso».*

*Por su parte, la doctrina ha dicho que esta es<sup>5</sup> «la relación sustancial que se pretende que existe entre las partes del proceso y el interés sustancial en litigio o que es el objeto de la decisión reclamada».*

*En virtud de esa definición una persona puede formular o controvertir las pretensiones contenidas en una demanda, ello en razón a la conexión aludida entre las partes y entre estas y las pretensiones.*

*Así las cosas, quien acude ante la jurisdicción actúa porque estima ser titular de un derecho vulnerado (legitimación en la causa por activa) y quien es demandado y contradice la pretensión lo hace porque es responsable de la violación o porque legalmente puede ser a quien corresponda asumir determinada obligación<sup>6</sup> (legitimación por pasiva).*

*La legitimación, ya sea activa o pasiva, puede presentarse de dos maneras, a saber<sup>7</sup>:*

*i) De hecho: surgida con la presentación de la demanda y la notificación del auto admisorio de esta. Permite a los sujetos actuar dentro del proceso y ejercer su derecho de defensa.*

*ii) Material: referente a la relación existente entre las partes y los hechos que*

<sup>4</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Radicación: 54001-23-33-000-2014-0089-01(2097-15). Actor: Olga Patricia Medina Naranjo. Demandado: Municipio de los Patios, EMPATIOS en liquidación. Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D.C. 11 de noviembre de 2015.

<sup>5</sup> Echandía Devis Hernando. Compendio de Derecho Procesal. Tomo I, Teoría General del Proceso. Octava Edición. Editorial A B C, Bogotá 1981. Página 287.

<sup>6</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección A. Radicación: 73001-23-33-000-2013-00410-01(1075-14). Actor: Alicia Cortes Bocanegra. Demandado: Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Departamento del Tolima, Secretaría de Educación. Consejero ponente: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren. Bogotá D. C., 14 de mayo de 2014.

<sup>7</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Sentencia del 25 de marzo de 2010. Radicación 05001-23-31-000-2000-02571-01(1275-08). Actor: Óscar Arango Álvarez. Demandado: Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil y otros. Magistrado ponente Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.



*soportan las pretensiones, ya sea porque ocasionaron la vulneración de los derechos o porque son las afectadas directamente con ellos. Así pues, se ha dicho que únicamente es predicable de quienes participaron en los hechos que dieron lugar a la demanda<sup>8</sup>.*

*Ahora, en lo que se refiere a la excepción de falta de legitimación por pasiva, no siempre puede ser declarada durante el desarrollo de la audiencia inicial, toda vez que debe analizarse si el argumento invocado se refiere a la legitimación por pasiva de hecho o material, ya que una y otra atacan aspectos procesales diversos.*

*Lo anterior, porque el artículo 180 del CPACA estableció que en esta etapa del proceso corresponde al juez decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas, esto es, aquellas que van encaminadas a atacar la forma del proceso y constituyen «defectos del procedimiento y verdaderos impedimentos procesales<sup>9</sup>» y que se encuentran contempladas en el artículo 100 del Código General del Proceso<sup>10</sup>.*

*Bajo esa perspectiva, en la audiencia inicial solamente el juez puede pronunciarse respecto de la falta de legitimación en la causa por pasiva de hecho, en tanto que esta se refiere a aspectos de tipo procesal, luego, aunque no es propiamente una excepción previa, sí tiene el carácter de mixta porque ataca la pretensión y el trámite del proceso, último aspecto que permite que encaje dentro del supuesto de la norma enunciada y específicamente en lo consagrado en el ordinal 6.º *ibidem* que autoriza al juez a resolver la excepción aludida en cuanto tiene este carácter.*

*Tal perspectiva no puede aplicarse cuando se alegue la falta de legitimación en la causa por pasiva material, puesto que en este evento se debate si la actuación del demandado fue acorde con el ordenamiento jurídico o no y si es el que debe asumir determinada obligación y por ende, a quien corresponde el restablecimiento del derecho, lo que debe ser resuelto en la sentencia. Sobre el particular la jurisprudencia de la Sección ha manifestado lo siguiente<sup>11</sup>:*

*Así las cosas, resulta claro que cuando se hace necesario determinar si las personas vinculadas tienen “obligación de anular una actuación administrativa y/o restablecer un derecho”, **la decisión encaminada a establecer la legitimación material o sustancial, debe producirse a través de sentencia y no en desarrollo de la audiencia inicial puesto que aquella legitimación requiere sentencia de mérito<sup>15</sup>** mientras que en tratándose de la legitimación de hecho o procesal<sup>16</sup>, esta debe resolverse en desarrollo de la audiencia inicial, en tanto obedece forzosamente a un presupuesto procesal que debe estudiarse y resolverse en el marco de la primera etapa del proceso, lo que precisamente configura la denominación doctrinal que se le ha dado de excepción “mixta” (Resalta el Despacho).*

*En atención a lo expuesto, en la audiencia inicial solo es procedente el estudio de la excepción de la falta de legitimación en la causa por pasiva de hecho y no material, y esta última corresponde resolverla al juez en la sentencia al tener relación directa con el derecho discutido y la responsabilidad del restablecimiento*

<sup>8</sup> *Ibidem*.

<sup>9</sup> Devis Echandía Hernando, Compendio de Derecho procesal, Tomo I, Teoría General del Proceso, Octava edición, Bogotá, Editorial A B C, 1981, página 257.

<sup>10</sup> Aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA.

<sup>11</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda Subsección A. Radicación: 08001-23-33-000-2012-00206-01(0402-14). Actor: Inés María Carrillo Roa. Demandado: Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Departamento del Atlántico, municipio de Piojó. Consejero ponente: William Hernández Gómez. Bogotá D.C. 7 de abril del 2016.





*del derecho.”*

### 3.5. Caso Concreto

De conformidad con el artículo 328<sup>12</sup> del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>13</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada (Sociedad Mayagüez S.A.), pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

Consideró la apoderada apelante, en síntesis, que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva debe prosperar, en razón a que no existe un nexo causal entre lo alegado por los demandantes y la sociedad demandada, puesto que no se está debatiendo la responsabilidad del ingenio Mayagüez con respecto al desarrollo de una actividad peligrosa, ni tampoco se puede aplicar el riesgo excepcional. Indicó que, si se hace un análisis de la demanda, se evidencia que el único hecho imputable frente al ingenio Mayagüez es una presunta inexistencia de señalización en una vía privada y se puede determinar que no existe ninguna norma que establezca como un deber legal o una exigencia legal esa señalización de las vías privadas por su parte.

Ahora bien, de conformidad con la normatividad y jurisprudencia señalada en precedencia, pertinente es concluir que la **legitimación de hecho** hace referencia a la calidad de demandante y demandado, es decir, a la relación procesal que nace con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio, en este caso la vinculación y su notificación a quien asumirá la posición de demandado; mientras que la **legitimación material**, refiere al vínculo entre las partes por los hechos constitutivos del litigio, independientemente de que sean parte o no dentro del proceso, por lo que se puede concluir que la legitimación de hecho constituye un requisito de procedibilidad de la demanda, mientras que la material es un requisito para la prosperidad de las pretensiones invocadas en el escrito de la demanda.

Por ello, teniendo en cuenta el marco jurisprudencial y los supuestos facticos narrados en precedencia resulta evidente que, la sociedad demandada está legitimada de hecho en este momento procesal, otra cosa es que, al momento de la sentencia concurra la legitimidad material haciéndola responsable de los

<sup>12</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>13</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



perjuicios que en la litis reclaman los demandantes, en razón a que desde esta perspectiva es una cuestión propia del derecho sustancial, toda vez que, alude a la cuestión debatida en el proceso tal como lo alega la parte demandante.

Por lo anterior, puede este Despacho establecer que de acuerdo al criterio jurisprudencial mencionado en líneas anteriores la Sociedad Mayagüez S.A., está legitimada de hecho dentro del presente proceso, por haber sido llamada en calidad de demandada al presente proceso, notificados del auto admisorio de la demanda.

Puede entenderse de igual forma, que al menos en principio tendrían legitimidad material por pasiva para actuar dentro del presente proceso, por tener presuntamente una relación directa con los hechos que dieron lugar al mismo, sin embargo, este no es el momento procesal oportuno para estudiar la legitimación en la causa material, por lo que el Despacho encuentra acertada la decisión adoptada por el Juez, como quiera que declaró no probada la excepción de falta de legitimación alegada por los demandados, sin que esto signifique que no se hará el estudio pertinente al resolver la sentencia.

En razón de lo anterior, comparte el Despacho la decisión adoptada por la *a quo* en el sentido de declarar no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de la demandada Sociedad Mayagüez S.A. , pues en este momento no existen los suficientes elementos de juicio para tomar una decisión de tal firmeza que podría afectar los resultados del proceso, es por eso que dicha decisión merece un estudio minucioso y dedicado que solo podrá establecerse al momento de dictar sentencia.

En consecuencia, resulta meritoria la permanencia de la sociedad Mayagüez S.A. en el proceso para que en el momento procesal oportuno, esto es, en la sentencia sea donde se defina su legitimación material.

En consecuencia; se,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto interlocutorio nro. 907 en la audiencia inicial del 03 de diciembre de 2019, por el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral de Cali, mediante el cual declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Una vez en firme la presente decisión, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

Radicación : 76001-33-33-018-2018-00062-01  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : CHARLTON SCHNEITER GONZÁLEZ FUERTES Y OTROS  
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO



**OMAR EDGAR BORJA SOTO**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**OMAR EDGAR BORJA SOTO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 Del Tribunal Administrativo Del Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0c2a2f08c114266d91a68773d854c5ab9165270e2a0596d7a5dddd6de5b7a10**

Documento generado en 13/01/2021 05:52:22 p.m.