

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. ____

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - IMPUESTO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00234-00
DEMANDANTE:	INTERCOLOMBIA S.A. icanor@visionlegal.com.co
DEMANDADO:	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE SANTIGO DE CALI
ASUNTO	ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

La Sociedad Intercolombia S.A., actuando a través de apoderado judicial, pretende¹ mediante el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (art. 138 de la Ley 1437 de 2011) la nulidad de:

- Resolución nro. 4131.040.21.0967 del 1 de septiembre de 2017², por medio de la cual se resuelve una solicitud de devolución y/o compensación.
- Resolución nro. 4131.040.21.1063 del 6 de noviembre de 2018³, por medio de la cual se inadmite el recurso de reconsideración interpuesto contra la resolución anterior.
- Resolución nro. 4131.040.21.1917 del 28 de diciembre de 2018⁴, por medio del cual se resuelve un recurso de reconsideración y se confirma la resolución anterior.

A título de restablecimiento del derecho solicitó que una vez se declare la nulidad de la actuación administrativa se ordene a la entidad demandada restablecer el derecho de la sociedad Interlocolumbia S.A. E.S.P., ordenando la devolución solicitada con sus respectivos intereses. De igual forma, solicitó la nulidad de la actuación administrativa descrita, y solicita condenar en costas a la entidad demandada.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN

¹ Ver folios 2 y 3
² Ver folios 199 a 201 C-1 A
³ Ver folio 325 a 327 C-1A
⁴ Ver folio 349 a 352 C-1A



Radicación : 2020-00234-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-IMPUESTO
Demandante : INTERCOLOMBIA S.A.
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto, se pretende la nulidad de los actos administrativos expedidos por el Municipio de Santiago de Cali, por ser una controversia originada en un acto administrativo en la que está involucrada una entidad pública, ésta es la Jurisdicción competente.

2. DE LA COMPETENCIA

2.1. Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional de conformidad con lo dispuesto en el artículo 152 del CPACA⁵, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto, como quiera que se discuten actos administrativos producto de un impuesto.

2.2. Factor territorial

En cuanto a la competencia territorial⁶ en el presente asunto, se observa que los actos administrativos demandados, fueron proferidos por la Subdirectora de Impuesto y Rentas Municipales del Distrito Especial de Santiago de Cali y como quiera que el Tribunal Administrativo del Valle tiene competencia para conocer de todos los asuntos en el Valle del Cauca, se encuentra debidamente configurada la competencia por el factor territorial en el presente asunto.

2.3. Factor Cuantía

Respecto a este aspecto tenemos que de conformidad con lo consagrado en el artículo 157 del CPACA⁷, el valor de la cuantía señalado en el libelo introductorio por valor de \$304.360.494 resulta superior a los 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes⁸, en consecuencia, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

3. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el

⁵ "ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

4. De los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía sea superior a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes."

⁶ "ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar."

⁷ "ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.

En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

(...)"

⁸ Smlmv 2020 (\$ 877.803 * 100= \$87.780.300)



Radicación : 2020-00234-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-IMPUESTO
Demandante : INTERCOLOMBIA S.A.
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

3

artículo 161 del CPACA⁹; sin embargo, tal como lo consagra el parágrafo 1º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009¹⁰, en los asuntos como el presente donde que versa sobre un asunto tributario por discusión de impuestos, no es requisito de procedibilidad la conciliación prejudicial.

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de nulidad y restablecimiento, el artículo 164 CPACA dispone que la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

Sin embargo, considera el despacho que el punto central de la controversia va encaminado a la indebida notificación del acto principal acusado, se dará aplicación a la postura del H. Consejo de Estado¹¹ que precisa que cuando existan serias dudas del momento en el cual se debe empezar a contar el término de caducidad, deberá admitirse la demanda, para que en posteriormente se defina si la acción se presentó de manera oportuna.

En tal razón, como no reposa documento respecto a la notificación del acto principal demandado, en aplicación de los principios pro damnato¹² y de acceso a la administración de justicia¹³ el Despacho procederá a admitir la demanda; no sin antes manifestar que este asunto será nuevamente objeto de control judicial al momento de llevarse a cabo la audiencia inicial.

5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

En el presente asunto, a folio 54 del cuaderno 1 obra poder otorgado por la parte demandante, razón por la cual se encuentra debidamente configurado el derecho de postulación.

⁹ "ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales."

¹⁰ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

"ARTÍCULO 2º. ASUNTOS SUSCEPTIBLES DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN MATERIA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

Parágrafo 1º. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:

carácter tributario.— Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.— Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado." (Subraya fuera de texto).

¹¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Sentencia de 18 de marzo de 2010, CP Hugo Fernando Bastidas Barcenás, Rad 25000-23-27-000-2008-00288-01 (17793). "Ahora bien, la Sala en oportunidades anteriores ha sido del criterio que en los casos en los que en la demanda se controvierte la notificación de los actos acusados, no procede el rechazo de plano de la demanda, pues para decidir sobre la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en el fallo se defina si la acción se presentó de manera oportuna.

Empero, en esta ocasión la Sala debe precisar que esa tesis es aplicable en los casos en que exista duda razonable sobre la caducidad de la acción. Esto es, la tesis opera cuando no sólo se alega la indebida o falta de notificación de los actos, sino cuando se advierte prima facie que hay razones serias para dudar del acaecimiento de la caducidad de la acción. En esos casos, habrá de preferirse la admisión y no el rechazo de la demanda, pero siempre que en la demanda se cuestione objetivamente, no caprichosamente, no subjetivamente, la falta o indebida notificación de los actos administrativos. Así, por ejemplo, puede ocurrir que haya serias dudas sobre la fecha de notificación del acto definitivo. En ese caso estaría en discusión la fecha en que opera la caducidad y, por ende, deberá admitirse la demanda.

En todo caso, el sólo hecho de que se alegue la indebida o falta de notificación de los actos administrativos no es per se una justa causa para que se prefiera la admisión de la demanda y no el rechazo de la demanda. Se trata, pues, de aquella indeterminación fáctica que se funde en razones objetivas, que impidan tener claridad sobre la caducidad de la acción. De no ser así, se abriría la puerta para que meramente se formulen cargos en los que se cuestione la notificación de los actos acusados con el único propósito de impedir el rechazo de la demanda".

¹² Sentencia T-528 de 2016 "El principio pro damnato tiene como finalidad aliviar los rigores de las normas que estipulan plazos extintivos para ejercer las acciones judiciales."

¹³ Sentencia T-528 de 2016. "(...)La jurisprudencia de esta Corte ha recalcado el carácter fundamental del derecho de acceso a la administración de justicia y su integración al concepto de núcleo esencial del derecho al debido proceso. Bajo esa premisa, el acceso a la administración de justicia es contemplado igualmente, como un derecho de configuración legal, y en tal medida, sometido a las consideraciones del legislador en torno a su regulación y ejecución material. (...)".



Radicación : 2020-00234-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-IMPUESTO
Demandante : INTERCOLOMBIA S.A.
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

4

Frente a la legitimación y la representación de la Entidades¹⁴, el apoderado de la parte demandante dentro de la descripción fáctica realizada en el escrito de la demanda hace imputaciones contra el Distrito Especial de Santiago de Cali. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas materialmente, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

6. DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda) 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior se allegaron los anexos¹⁵ pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Finalmente, es preciso resaltar que, por tratarse de una demanda presentada con anterioridad al 4 de junio de 2020, fecha de entrada en vigor del Decreto 806 de 2020, no es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previstos en su artículo 6.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaurada por la sociedad comercial **INTERCOLOMBIA S.A. ESP** contra el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** y en consecuencia dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto a la demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** (notificacionesjudiciales@cali.gov.co), al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** (procjudadm18@procuraduria.gov.co), a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efectos de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO

¹⁴ El artículo 159 del CPACA, dispone: "Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados. La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho."

¹⁵ Se allegaron las copias de la demanda para el traslado y los anexos en cd room.



Radicación : 2020-00234-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-IMPUESTO
Demandante : INTERCOLOMBIA S.A.
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

5

(05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: A la entidad demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEXTO: ADVERTIR a la entidad demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SÉPTIMO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderados de la parte demandante, a la abogada LINA MARIA CANO RAMIREZ identificada con cédula de ciudadanía No. 43.727.145 de Envigado y con tarjeta profesional No. 71.224, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder presentado¹⁶.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

Magistrado

Elab. Yurani López
Vo.Bo. Secretario

¹⁶ Ver folio 54 cuaderno 1