



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020

Auto Sustanciación No. 180

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	REPETICIÓN
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01212-00
DEMANDANTE:	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO:	INADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF, a través de apoderado judicial, mediante el medio de control de repetición consagrado en el artículo 142 del CPACA, pretende¹ repetir en contra de la Fundación Hogar del Niño, con ocasión de la condena judicial impuesta y pagada por el ICBF.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control de repetición, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

2. DE LA COMPETENCIA

2.1. Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

"ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

*11. De la repetición que el Estado ejerza **contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que cumplan funciones públicas**, incluidos los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes y cuya competencia no estuviere asignada al Consejo de Estado en única instancia."*

La estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda hace referencia a un tope mayor de los 500 SMLMV al reclamarse una suma superior a los \$ 414.058.000 millones de pesos², como se advierte a folio 7 del expediente (\$499.827.297) dado que fue el valor pagado con ocasión de la conciliación efectuada entre el ICBF y la Fundación Hogar del Niño, razón por la que esta Corporación es competente por la cuantía.

¹ Ver folios 2 y 3

² Salario mínimo 2019. 828.116 x 500 SMLMV = 414.058.000 millones de pesos



Radicación : 2019-01212-00
Medio de control : REPETICIÓN
Demandante : INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF
Demandado : FUNDACIÓN DEL HOGAR DEL NIÑO

2

3. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El Despacho advierte que antes de incoar la acción de repetición el numeral 5 del artículo 161 del CPACA³ dispone que previamente debe acudir a esta jurisdicción la entidad debe realizar el pago de la obligación.

Por su parte, el inciso final del artículo 142 establece que el certificado del pagador, tesorero o servidos público que cumpla tales funciones en el cual conste que la entidad realizó el pago será prueba suficiente para iniciar el proceso con pretensión de repetición contra el funcionario responsable del daño.

De lo anterior, se tiene que dicho requisito no fue allegado por la entidad, pues si bien se aportó la copia de la resolución que ordena el pago obligación, así como el certificado de disponibilidad presupuestal, estos documentos no son prueba suficiente para acreditar dicho pago, por lo tanto, se hace necesario inadmitir la demanda para que el demandante allegue los documentos idóneos para acreditar tal exigencia.

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción de repetición, el numeral 2) literal l) del artículo 164 del CPACA dispone que es de dos (2) años contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas⁴.

Por su parte, el artículo 192 del CPACA contempla el cumplimiento de sentencia o conciliaciones judiciales, estableciendo que las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago de sumas de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

Sin embargo, no es posible en este momento establecer el término de la caducidad del presente medio de control, en la medida en que no se tiene certeza de la fecha de pago de la obligación, lo que hace necesario que se de cumplimiento al requerimiento efectuado en el numeral anterior.

5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

En el presente asunto obra poder a folio 13 del expediente.

Frente a la legitimación y la representación de la Entidades dispone el artículo 159 del CPACA:

“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar

³ “ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

5. Cuando el Estado pretenda recuperar lo pagado por una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, se requiere que previamente haya realizado dicho pago. (Subraya fuera de texto).

⁴ “ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
(...)

l) Cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, el término será de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este Código.”



Radicación : 2019-01212-00
Medio de control : REPETICIÓN
Demandante : INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF
Demandado : FUNDACIÓN DEL HOGAR DEL NIÑO

3

como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.

El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación.”

Ahora, en cuanto a la legitimación por pasiva en la acción de repetición, la Ley 1437 de 2011 y 678 de 2001, consagran:

“Artículo 142. Repetición. *Cuando el Estado haya debido hacer un reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena, conciliación u otra forma de terminación de conflictos que sean consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, la entidad respectiva deberá repetir contra estos por lo pagado.”*

La pretensión de repetición también podrá intentarse mediante el llamamiento en garantía del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, dentro del proceso de responsabilidad contra la entidad pública.”

El artículo 01 de la Ley 678 de 2001 contempla:

“ARTÍCULO 1o. OBJETO DE LA LEY. *La presente ley tiene por objeto regular la responsabilidad patrimonial de los **servidores y ex servidores públicos y de los particulares que desempeñen funciones públicas**, a través del ejercicio de la acción de repetición de que trata el artículo 90 de la Constitución Política o del llamamiento en garantía con fines de repetición.”*

En el presente caso, la demanda se encuentra dirigida en repetir en contra de la FUNDACIÓN DEL HOGAR DEL NIÑO, cuando el objeto del medio de control es recuperar los dineros pagados por la actuación gravemente culposa o dolosa de un **servidor, ex servidor o particular en ejercicio de funciones públicas**, es decir, por la actuación de una **persona natural, no jurídica**, motivo por el cual se inadmitirá la demanda para que la parte actora indique con precisión la persona natural de la cual reprocha su conducta y por la cual se derivó la condena judicial.

Por lo anterior y como quiera que se observan unos incumplimientos a lo previsto por los artículos 142, 161 y 166 del CPACA, de conformidad con el artículo 170 ibidem, se inadmitirá la demanda.

Por las razones expuestas se, **DISPONE:**

INADMITIR la demanda y en consecuencia **CONCEDER UN TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS** a la parte demandante, según lo establecido en el artículo 170 del Código de Procedimiento y de lo contencioso Administrativo, con el fin de que subsane la demanda, conforme a lo señalado en los puntos nro. 3, 4 y 5 de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado