

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 14 de enero de 2021

Auto Interlocutorio Nro. 001

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-01092-00
DEMANDANTE	CAMILO JOSÉ SAAVEDRA CONDE romeiro11@hotmail.com csaavedra316@hotmail.com
DEMANDADO	NACIÓN- PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN procesosjudiciales@procuraduria.gov.co
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

El señor Camilo José Saavedra Conde a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. 003 del 30 de abril de 2019² expedida por la Procuraduría Provincial por la cual “se declara disciplinariamente responsable y se sanciona con destitución e inhabilidad general por el término de diez años al señor Saavedra Conde”.
- Resolución nro. 0014 del 26 de junio de 2019³ proferida por la Procuraduría Regional del Valle del Cauca mediante la cual se confirma en todas sus partes el fallo de primera instancia proferido mediante resolución nro. 003 de abril 30 de 2019.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales para ello.

1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

¹ Ver folio 1
² Ver folios 131-146
³ Ver folios 164-181

2. DE LA COMPETENCIA

2.1 Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

"ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y, sin atención a la cuantía, de los actos que se expidan en ejercicio del poder disciplinario asignado a los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación." (Negrita y subrayas fuera del texto).

En el asunto concreto, se pretende la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales la Procuraduría General de la Nación le impuso al demandante una sanción disciplinaria. Luego, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

2.2 Factor territorial

En cuanto a la competencia territorial el CPACA señala:

"ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

*8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará **por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.**" (Negrita y subrayas fuera del texto).*

En este caso, se observa que los presuntos actos o hechos que dieron lugar a la sanción, ocurrieron a raíz de las presuntas irregularidades presentadas de carácter contractual relativas al convenio asociativo nro. 0016 de 2012 celebrado entre el municipio de Ginebra y la fundación FUNDEPAZ, fecha en la que el señor Camilo José Saavedra Conde se desempeñaba como alcalde de dicho municipio.

3. REQUISITO DE LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que, antes de incoar las acciones contenciosas administrativas, se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales." (Subraya fuera del texto original).

En el presente caso, la parte demandante aportó constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial⁴.

⁴ Ver folio 211

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa de nulidad y restablecimiento, el CPACA dispone sobre prestaciones periódicas:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (04) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

(...)”

La resolución nro. 0014 del 28 de junio de 2019 se notificó el 05 de julio de 2019⁵ por lo tanto los cuatro (04) meses del medio de control, en principio, vencían el 06 de noviembre de 2019. No obstante, dicho término se suspendió desde el 04 de octubre de 2019 (fecha en que fue solicitada la celebración de conciliación extrajudicial) hasta el 29 de noviembre de 2019 (fecha de expedición de la certificación de agotamiento de conciliación extrajudicial)⁶. En consecuencia, la demanda fue interpuesta oportunamente, el 29 de noviembre de 2019⁷.

5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN POR ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

A folios 16-17 obra poder otorgado por la parte demandante, razón por la cual se encuentra debidamente configurado el derecho de postulación.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas dispone el artículo 159 del CPACA:

“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.”

⁵ Ver folio 183

⁶ Ver folio 211 reverso

⁷ Ver folio 212



El apoderado de la parte demandante, dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones contra la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN – LA PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – PROCURADURÍA PROVINCIAL DE BUGA. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas formalmente por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

El artículo 610 del CGP indica la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en la que intervengan entidades públicas, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Pues bien, el Decreto 4085 de 2011, respecto del objetivo de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, señala:

"ARTÍCULO 2o. OBJETIVO. La Agencia tendrá como objetivo el diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de defensa jurídica de la Nación y del Estado definidas por el Gobierno Nacional; la formulación. Evaluación y difusión de las políticas en materia de prevención de las conductas antijurídicas por parte de servidores y entidades públicas del daño antijurídico y la extensión de sus efectos, y la dirección, coordinación y ejecución de las acciones que aseguren la adecuada implementación de las mismas, para la defensa de los intereses litigiosos de la Nación.

PARÁGRAFO. Para efectos este decreto. Entiéndase por intereses litigiosos de la Nación, los siguientes:

- a) Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso."

Por tratarse en el presente asunto de una entidad del orden nacional, se deberá notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico, conforme lo indica el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2013 que dice:

"Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, en los términos del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En estos casos, no será necesaria la remisión física de los mencionados documentos".

6. DE LOS REQUISITOS FORMALES.

De igual forma, se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda⁸), 163 (individualización de pretensiones⁹) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior, se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, que incluye la copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

⁸ Designación de las partes: folios 1

Pretensiones: folio 2-3

Hechos y omisiones: folios 2-8

Fundamentos de derecho: folios 8-12

Pruebas: folios 13-14

Estimación razonada de la cuantía: sin cuantía

Dirección para notificación: folio 15

⁹ Ver folio 2-3



En aplicación de lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se requerirá a la parte demandante para que aporte la información y documentación señalados en la referida norma¹⁰.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por el señor **CAMILO JOSÉ SAAVEDRA CONDE**, a través de apoderado judicial en contra de la **NACIÓN – PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN – PROCURADURÍA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – PROCURADURÍA PROVINCIAL DE BUGA**, en consecuencia, dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN – PROCURADURÍA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – PROCURADURÍA PROVINCIAL DE BUGA**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA. En concordancia con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: A la entidad demandada **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN – PROCURADURÍA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – PROCURADURÍA PROVINCIAL DE BUGA**, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común

¹⁰ - Canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.

- Anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEXTO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado **ROMEIRO ORTÍZ HERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 93.359.655 de Ibagué y tarjeta profesional No. 163.811 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado¹¹.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

¹¹ Ver folios 16-17
VoBo Secretario
Nathaligg