



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO Correo: paukerasociados@hotmail.com
DEMANDADO	UNIVERSIDAD DEL VALLE camilo.emura.notificaciones@mca.com.co ; notificaciones@mca.com.co ; notiificacionesunivalle@mca.com.co
RADICACIÓN	76001-23-33-001-2015-00154-00

1.-ASUNTO

Encontrándose el expediente para fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, observa la Sala Segunda de Decisión Oral que la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**, en su calidad de demandada, al contestar la demanda propuso la excepción de cosa juzgada.

Por lo anterior, conforme lo autoriza el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, la excepción previa propuesta se resolverá mediante esta providencia, antes de llevar a cabo la audiencia inicial.

2.- SOBRE LA EXCEPCION PROPUESTA

La **UNIVERSIDAD DEL VALLE** al contestar la presente demanda propone como excepción la *“cosa juzgada”*, indicando que la controversia jurídica sobre la liquidación de la pensión del demandante, fue definida mediante sentencia No. 338 del 22 de noviembre de 2002 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, a través de la cual se declaró la nulidad de la Resolución No. 1594 del 28 de octubre de 1998, mediante la cual se le reconoció inicialmente la pensión de jubilación, la cual fue confirmada por el Honorable Consejo de Estado en providencia del 23 de septiembre de 2004.

Que en dichas providencias se ordenó la reliquidación de la pensión del actor bajo el régimen que le era aplicable, esto es, la Ley 33 de 1985, así como también se estableció el porcentaje y factores sobre los cuales se reliquidaría el beneficio pensional. Además, indica que las decisiones judiciales que resolvieron sobre su derecho pensional, se encuentran en firme y debidamente ejecutoriadas, habiendo hecho tránsito a cosa juzgada, por lo que, no es posible revivir un nuevo debate judicial entre las mismas partes y con iguales pretensiones. Adicionalmente, refiere que con la Resolución No. 2946 del 26 de noviembre de 2007, se da cumplimiento a las mencionadas decisiones judiciales y constituye un acto de ejecución¹.

3. CONSIDERACIONES

El artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que: *"... La sentencia que declare la nulidad de un acto administrativo en un proceso tendrá fuerza de cosa juzgada erga omnes..."*

El artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable a los procesos contencioso administrativos por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que la sentencia ejecutoriada proferida en un proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada cuando el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

La Corte Constitucional ha señalado que la cosa juzgada *"es una cualidad inherente a las sentencias ejecutoriadas, por la cual aquellas resultan inimpugnables y obligatorias, lo que hace que el asunto sobre el cual ellas deciden no pueda volver a debatirse en el futuro, ni dentro del mismo proceso, ni dentro de otro entre las mismas partes que persigan igual objeto"*².

Por su parte, el Consejo de Estado ha manifestado que *"la importancia de este atributo de las sentencias judiciales, deviene de su propia finalidad, la cual es la de conferir estabilidad, firmeza y certeza a las decisiones judiciales, evitando que el mismo asunto pueda ser debatido indefinidamente ante la jurisdicción"*³

Dicha Corporación también ha explicado que la cosa juzgada ha sido asimilada al principio del *"non bis in ídem"*, y que para su configuración deben concurrir los siguientes elementos:

"(...)

¹ Folio 176 a 177.

² Sentencia C-522 de 2009.

³ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 4 de julio de 2013 Consejero Ponente Dr. **GERARDO ARENAS MONSALVE**, radicación número 08001-23-31-0002007-01000-02 (1440-12).

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2015-00154-00
DEMANDANTE:	CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO
DEMANDADO:	UNIVERSIDAD DEL VALLE

El elemento formal implica que no es posible volver sobre una decisión tomada en providencia ejecutoriada, dentro del mismo proceso, o en otro en el que se debata la misma causa petendi e idénticos fundamentos jurídicos, lo cual tiene como propósito garantizar la estabilidad y la seguridad del orden jurídico. Por su parte, el material, hace alusión a la intangibilidad de la sentencia en firme, pues se tiene por cierto que la actividad jurisdiccional se ocupó plenamente de la relación objeto de la contienda y que ésta fue decidida con la plenitud de las formas propias del juicio" ⁴.

Conforme a los parámetros normativos y jurisprudenciales reseñados en líneas anteriores, se tiene que la cosa juzgada se configura cuando frente al asunto que se dirime, se ha emitido sentencia ejecutoriada en otro proceso contencioso, en el que hayan concurrido las mismas partes y cuyo fundamento haya sido la misma causa por la que se reclama en el nuevo proceso en curso.

De los documentos probatorios allegados al proceso, están demostrados los siguientes hechos:

- Mediante Resolución No. 1594 del 28 de octubre de 1998, la entidad demandada le reconoció al señor **CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO**, una pensión de jubilación equivalente al 100% del promedio salarial del último año de servicios, más 1/12 parte de la última prima pagada y 1/12 parte de la prima de vacaciones. Dicho reconocimiento pensional se sustentó en el artículo 2, numeral 4 de la Resolución 260 de 1976, emanada del Consejo Directivo de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**⁵.

- A través de las sentencias No. 338 del 22 de noviembre de 2002 y del 23 de septiembre de 2004 se declaró la nulidad de la Resolución No. 1594 del 28 de octubre de 1998, precedentemente citada. En consecuencia, se ordenó a la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**, liquidar la pensión del señor **CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO**, teniendo en cuenta como ingreso base de liquidación el 75% del salario devengado, teniendo en cuenta el tope de los 20 salarios mínimos y sin incluir la doceava parte de las primas de navidad y de vacaciones⁶.

- En cumplimiento de la mencionada sentencia, la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** emitió la Resolución No. 2946 del 26 de noviembre de 2007, a través de la cual reliquidó la pensión del señor **CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO**, teniendo como ingreso base de liquidación el 75% de los factores establecidos en las Leyes 33 y 62 de 1985 y el artículo 1 del Decreto 1158 de 1994, devengados en el último año de prestación de servicios⁷.

- El día 12 de febrero de 2015, el apoderado judicial del demandante interpuso el presente medio de control, solicitando la nulidad de la Resolución No. 2946 del 26 de noviembre de 2007, por medio de la cual se

⁴ Consejo de Estado, Sección Quinta, Auto de 9 de abril de 2015, Consejera Ponente Dra. **SUSANA BUITRAGO VALENCIA**, Radicación No. 25000-23-41-000-2013-02808-03.

⁵ Folios 6 a 7.

⁶ Folio 21 a 48 y 52 a 65.

⁷ Folios 683 a 686 del cuaderno de antecedentes administrativos.

reliquidó la pensión de jubilación al demandante, en cumplimiento de un fallo judicial⁸.

Ahora, conforme al recuento fáctico precedentemente expuesto, pasará la Sala a determinar si en el caso objeto de estudio, se encuentra configurado el fenómeno de la cosa juzgada.

En primer lugar, se tiene que, tanto en el proceso inicial que fue tramitado ante esta jurisdicción, en el cual se profirió sentencia que definió el derecho pensional del actor, como en el que es objeto de análisis, figuran como partes el señor **CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO** y la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**.

En segundo orden, en cuanto al objeto, hay que manifestar que en ambas oportunidades, los litigios han girado en torno a la liquidación de la pensión de jubilación del señor **CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO**.

En tercer lugar, respecto de la identidad de la *causa petendi*, se tiene que en el primer proceso, se estudió la legalidad de la pensión que le fue reconocida al señor **CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO**, conforme a las normas internas de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** y el régimen que en efecto debía ser aplicado para el reconocimiento de la referida prestación, ordenándose en consecuencia, la reliquidación pensional conforme a la Ley 33 de 1985, es decir, tomando como base para ello el 75% del salario devengado; y en el proceso actual, la parte actora pretende que nuevamente, se efectúe la liquidación de la pensión del accionante, dando aplicación a lo dispuesto en la Ley 33 de 1985, artículo 45 del Decreto 1045 de 1978 y la jurisprudencia aplicable sobre factores salariales, y se incluyan todos los factores salariales devengados en el último año de servicios.

En ese orden de ideas, esta Sala concluye que en los procesos anteriormente mencionados existe identidad de partes, y que, si bien los actos administrativos enjuiciados son diferentes, la causa y el objeto que dieron lugar a la presentación de dichas demandas es la misma, pues en ambas el objeto de discusión es la aplicación de las normas internas de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** y la forma en que ha de liquidarse la pensión con sustento en la Ley 33 de 1985.

Es evidente entonces, que frente al caso *sub examine*, tal como lo señaló el apoderado de la entidad demandada, ha operado el fenómeno jurídico de la cosa juzgada, si en cuenta se tiene que ya existe un pronunciamiento en firme, en el que claramente se concluyó que el régimen interno de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** no podía tenerse en cuenta a efectos de liquidar la pensión del señor **CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO**, y en el que además, se dispuso que la nueva liquidación de la pensión debía realizarse de conformidad con lo dispuesto en la Ley 33 de 1985 y con la inclusión de los factores salariales enlistados en el Decreto 1158 de 1994.

⁸ Folio 142.

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
76001-23-33-001-2015-00154-00
CARLOS JULIO RODRIGUEZ BUITRAGO
UNIVERSIDAD DEL VALLE

Por manera que, al cumplirse los requisitos establecidos por la Ley para que se entienda configurada la cosa juzgada, a saber: identidad de partes, causa y objeto, en la medida en que existe providencia judicial que ya definió el tema que se trae nuevamente a debate, pese a que se controvierta el mismo respecto de un acto administrativo diferente al que fue objeto de análisis en aquella ocasión, habrá de declararse probada la citada excepción y disponer la terminación del proceso.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

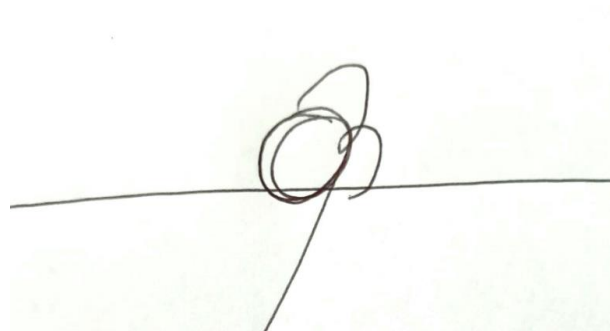
PRIMERO: DECLARAR probada la excepción de cosa juzgada propuesta por el apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: En consecuencia de lo anterior, y en aplicación del inciso 3° del numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se da por terminado el presente proceso.

TERCERO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, hágase entrega de los remanentes por gastos del proceso y archívese el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME



JHON ERICK CHAVES BRAVO



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ