

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

**MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO**

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	760001-33-33-006- <b>2018-00210-01</b>
DEMANDANTE:	ANDRÉS ALVEIRO MAYA VALLEJO <a href="mailto:hcabog@gmail.com">hcabog@gmail.com</a>
DEMANDADO:	EJERCITO NACIONAL <a href="mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co">notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co</a>
ASUNTO	<b>APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA PARCIALMENTE AUTO QUE NIEGA DECRETO DE PRUEBAS</b>

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se procederá a resolver el recurso de apelación, propuesto por la parte demandante, contra el auto No. 520 de fecha 30 de julio de 2019, dictado en audiencia inicial y proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali, mediante el cual negó la práctica de las siguientes pruebas: declaración de parte, resultados 360º, poligrafía y planillas de evaluación de diciembre de 2017.

**II. ANTECEDENTES**

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Andrés Alveiro Maya Vallejo demandó al Ejército Nacional por la expedición de la Resolución No. 902 del 14 de febrero de 2018 expedida por el Ministerio de Defensa Nacional, a través de la cual se retiró del servicio.

En razón a ello, solicitó la nulidad parcial de la Resolución No. 902 proferida por el Ministerio de Defensa Nacional y se reintegre al servicio activo de las Fuerzas Militares - Ejército Nacional, disponiendo que el oficial ascienda al grado que corresponda de tal manera que conserve la antigüedad y orden de prelación en el escalafón de oficiales.

**III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:**

Mediante auto interlocutorio No. 520 de fecha 30 de julio de 2019, proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali en audiencia inicial, el a quo



Radicación : 76001-33-33-006-2018-00210-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : ANDRÉS ALVEIRO MAYA VALLEJO  
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL

2

durante el decreto de pruebas negó la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante de citar al señor Andrés Alveiro Maya Vallejo a rendir interrogatorio de parte sobre la emisión del acto administrativo demandado y las razones del retiro, junto con los perjuicios morales acaecidos. Igualmente negó la solicitud de que se oficiara a la Dirección de Personal de Comando del Ejército para que remitiera con destino al proceso el resultado de la evaluación 360º, el resultado de la prueba de poligrafía y la planilla de evaluación elaborada por el Comité de Evaluación en diciembre de 2017.

Las razones expuestas fueron las siguientes:

Manifestó que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 208 y siguientes del CGP, solo los terceros deben acudir a un proceso judicial a rendir testimonio.

Dijo que el CGP señaló los requisitos y formalidades del interrogatorio de parte, que es el instrumento por medio del cual, las partes rinden declaración en su propio proceso, pero con exigencias procesales, características y consecuencias distintas al testimonio o declaración de terceros.

Manifestó que según lo dispuesto en el artículo 211 del CPACA, la declaración de parte tiene como finalidad provocar la confesión de hechos que le traigan consecuencias jurídicas adversas al confesante, por lo tanto, la parte debe acudir al proceso a rendir declaración solamente por llamado que le haga la contraparte y no por propia iniciativa.

Frente a la negativa de oficiar a la Dirección de Personal de Comando del Ejército para que remitiera con destino al proceso el resultado de la evaluación 360º, el despacho decidió negarla, ya que 1) El documento fue aportado con la demanda y también como antecedente administrativo por la entidad demandada y 2) resulta ser impertinente e inconducente, pues no se encuentra referidos expresamente en ninguno de los actos administrativos, por tanto se concluye que no incidió de manera directa en el procedimiento para retirar por llamamiento a calificar servicios a miembros del Ejército Nacional, ni siquiera aparecen mencionados algunos como requisito previo a la evaluación, recomendación o retiro .

#### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

La apoderada judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación contra el auto No. 520 del 30 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali, argumentado:

El Código General del Proceso introdujo unas modificaciones a la reglamentación del interrogatorio de parte, el cual fue reconocido como un



Radicación : 76001-33-33-006-2018-00210-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : ANDRÉS ALVEIRO MAYA VALLEJO  
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL

3

medio probatorio autónomo y así mismo la posibilidad de llamar a declarar a la propia parte.

Manifestó que inicialmente a la luz del Código de Procedimiento Civil, permitía que solo una parte podía llamar a la otra a interrogatorio a efectos de lograr su confesión, sin embargo, el inciso final del artículo 191 de CGP estableció que *“La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas”*, lo que significa, que dichas disposición consideró la declaración de parte como medio probatorio autónomo.

Dijo que la declaración de parte se diferencia de la confesión, ya que ella no implica reconocer hechos que favorecen o perjudiquen a una de las partes, por tanto, debe valorarse como un relato sobre las circunstancias que generaron la situación problemática que se busca resolver sobre el proceso. Por lo expuesto, consideró que el interrogatorio de parte guarda similitud con el testimonio.

Adicionalmente, argumentó que el inciso primero del artículo 198 del CGP determinó que *“el juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso”*.

Por tanto, reafirma la solicitud de testimonio de parte solicitada, la cual se encamina a que el demandante manifieste las razones que a su parecer fueron las generadoras del acto administrativo demandado, haciendo mención a su historia laboral y a los perjuicios morales que dicha decisión le generaron.

Ahora bien, frente a la negativa del Juzgado Sexto Administrativo de Cali de oficiar a la Dirección de Personal del Comando del Ejército para que allegaran los resultados de la evaluación 360º, el resultado de la prueba de poligrafía y la planilla de evaluación elaborada por el Comité de Evaluación en diciembre de 2017, el apoderado judicial de la parte demandante manifestó que dichos documentos constituyen los antecedentes administrativos que soportaron la elaboración del acto administrativo demandado, por tanto es importante que obren en el plenario. (Min 9:42:48 al 09:51: 34).

## **V. CONSIDERACIONES:**

### **5.1. COMPETENCIA**

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es pasible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo.



Radicación : 76001-33-33-006-2018-00210-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : ANDRÉS ALVEIRO MAYA VALLEJO  
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL

4

## 5.2. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde a este Despacho determinar si hay lugar a decretar las pruebas solicitadas por el apoderado judicial de la parte demandante, analizando si es factible llamar a la parte demandante a rendir declaración de parte y si hay lugar a decretar las pruebas documentales: resultados de la evaluación 360º, el resultado de la prueba de poligrafía y la planilla de evaluación elaborada por el Comité de Evaluación en diciembre de 2017.

## 5.3. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320<sup>1</sup> del CGP, aplicable por remisión del artículo 306<sup>2</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

A su turno, el artículo 328 ibídem dispone entre otros aspectos que: *“el juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley”*.

Del tenor literal de la norma en cita, concluye el Despacho que la voluntad del legislador es que, en virtud del recurso de apelación el superior estudie y revise la decisión proferida por el *a quo*, pero con una característica especial, y es que dicha instancia se limita a aquellos precisos cargos expuestos por el recurrente al sustentar su inconformidad, los cuales, se encuentran limitados, en virtud de la congruencia, a lo decidido por el juez en primera instancia.

Aclarado lo anterior, resulta pertinente traer a colación lo previsto en el artículo 198 del Código General del Proceso - CGP<sup>3</sup>, norma que en lo atinente a la prueba del interrogatorio de parte prevé:

**“[...] ARTÍCULO 198. INTERROGATORIO DE LAS PARTES. El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.**

<sup>1</sup> **Artículo 320. Fines de la apelación.**

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

<sup>2</sup> **ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

<sup>3</sup> **“Artículo 267. ASPECTOS NO REGULADOS.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso) en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo Contencioso Administrativo”.



Radicación : 76001-33-33-006-2018-00210-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : ANDRÉS ALVEIRO MAYA VALLEJO  
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL

5

*Las personas naturales capaces deberán absolver personalmente el interrogatorio [...]” (Destacado del Despacho).*

Frente al interrogatorio de parte, el Consejo de Estado<sup>4</sup> ha manifestado lo siguiente:

*La prueba de declaración de parte se encuentra regulada en el Código General del Proceso en los artículos 191 a 205. De acuerdo con lo precisado por esta Corporación<sup>5</sup>, “[...] **el interrogatorio de parte** es un medio probatorio que reviste una especial connotación en el curso de un proceso, en la medida en que **es una prueba que se origina en la declaración de una de las partes, sobre hechos que interesan al proceso**. Esta declaración, tiene origen en la respuesta a una serie de preguntas formuladas por la parte interesada en llevar a cabo el medio probatorio, erigiéndose éste en una forma de provocar la confesión”.*

*La doctrina nacional ha señalado igualmente que “Este medio de prueba tiene como finalidad permitir que las partes, es decir, quienes se hallan ubicados como demandantes o demandados o quienes tienen la calidad de otras partes y excepcionalmente, en casos taxativamente señalados por la ley, otros sujetos de derecho distintos de los anteriores que estén habilitados para rendir esta clase de interrogatorio, presenten su versión acerca de hechos que interesan al proceso con la posibilidad especial de que si se dan los requisitos que la ley prescribe, de su versión se estructure una confesión.”<sup>6</sup>*

*El artículo 198 del C.G.P. prevé sobre este medio de prueba, lo siguiente:*

**“Artículo 198. El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.**

*Las personas naturales capaces deberán absolver personalmente el interrogatorio.*

**Cuando una persona jurídica tenga varios representantes** o mandatarios generales **cualquiera de ellos deberá concurrir a absolver el interrogatorio**, sin que pueda invocar limitaciones de tiempo, cuantía o materia o manifestar que no le constan los hechos, que no esté facultado para obrar separadamente o que no está dentro de sus competencias, funciones o atribuciones. Para estos efectos es responsabilidad del representante informarse suficientemente. (Subraya fuera de texto)

*En el contexto anterior, se advierte que el interrogatorio de parte es un medio de prueba que se dirige a quien ocupa en el proceso la calidad de parte, bien sea que se trate de una persona natural o de una persona jurídica. En este último caso, quien debe rendir el interrogatorio es la persona natural que ostente la representación legal de la misma; no obstante, la prueba se decreta en relación con la persona jurídica, parte en el proceso, y no con la persona natural, quien solo actúa como su representante para estos efectos procesales”.*

<sup>4</sup>Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia del 25 de junio de 2019, radicado nro. 11001-03-24-000-2007-00323-00.

<sup>5</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Auto de 10 de julio de 2013. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero. Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00957-01(46314).

<sup>6</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Pruebas. Dupre Editores Ltda. Bogotá. 2017. Páginas 175 y 176.



Radicación : 76001-33-33-006-2018-00210-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : ANDRÉS ALVEIRO MAYA VALLEJO  
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL

6

Frente a las modificaciones que introdujo el CGP al interrogatorio de parte, el Consejo de Estado<sup>7</sup> efectuó una distinción y concluyó que a la fecha no existe una postura unificada al respecto, por lo que la aplicación normativa de la declaración de parte está determinada por la interpretación razonable que los jueces hagan en el caso concreto a partir de los elementos del mismo. Al respecto arguyó:

*El artículo 191 CGP, adicionó a los requisitos de la confesión que contenía el artículo 195 del Código de Procedimiento Civil (CPC), el siguiente inciso:*

*“La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas”*

*Por su parte, el artículo 198 del CGP<sup>8</sup> dispone que, a petición de parte o de oficio, el juez podrá citar a las partes para interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso, mientras el artículo 203<sup>9</sup> del CPC, preveía que cualquier parte podía pedir la citación de la parte contraria para el mismo fin.*

*Entonces, las modificaciones que introdujo el CGP, conducen, efectivamente, a que se abran nuevas vías interpretativas sobre la declaración de parte y la confesión que no encuentran una postura pacífica. De ello da cuenta la doctrina, que plantea una clara escisión entre la declaración de parte y la confesión, al no condicionarla a que la contraparte la haya pedido, o a que sea decretada por el juez de oficio. Posición opuesta al desarrollo que se hizo durante muchos años de las normas del CPC sobre la materia, que sostenía que, debido a que la declaración de parte tenía la finalidad de buscar la confesión, no era posible que la misma declarante la pidiera.*

*Incluso, es preciso indicar que, hasta el momento, esta discusión no ha sido desatada a nivel jurisprudencial por la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional o el Consejo de Estado, por lo que la aplicación normativa de la declaración de parte está determinada por la interpretación razonable que los jueces hagan en el caso concreto a partir de los elementos del mismo. En especial a partir del escenario fáctico que exija determinados medios de prueba”.*

En el presente asunto, el apoderado judicial de la parte demandante solicitó en el numeral 1 del acápite IV. “PRUEBAS”, que se escuche en declaración de parte al señor Andrés Alveiro Maya Vallejo, en virtud a lo dispuesto en el artículo 198 del CGP<sup>10</sup>.

Al respecto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali, en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, negó el decreto y práctica de dicha prueba al considerar que la declaración de parte tiene como finalidad provocar la confesión de hechos que podrían traer consecuencias jurídicas

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 9 de septiembre de 2019, radicado nro. 11001-03-15-000-2019-03546-00(AC)

<sup>8</sup> “ARTÍCULO 198. INTERROGATORIO DE LAS PARTES. El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso. [...]”

<sup>9</sup> Artículo 203. Interrogatorio a instancia de parte. Dentro de la oportunidad para solicitar pruebas en la primera instancia, cualquiera de las partes podrá pedir la citación de la contraria, a fin de interrogarla sobre hechos relacionados con el proceso. En la segunda instancia el interrogatorio sólo podrá pedirse en los casos señalados en el artículo 361.

<sup>10</sup> Ver folio 109





Radicación : 76001-33-33-006-2018-00210-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : ANDRÉS ALVEIRO MAYA VALLEJO  
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL

7

adversas al confesante, por lo tanto la parte debe acudir al proceso a rendir declaración solamente por llamado que le haga la contraparte y no por su propia iniciativa.

Frente a dicho argumento, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación argumentando que el Código General del Proceso modificó la regulación existente en el Código de Procedimiento Civil frente a la declaración de parte, y en razón a ello, se considera como una prueba autónoma que no implica una confesión.

Sobre el asunto objeto de autos, se considera que con la entrada en vigencia del CGP, en algunas decisiones judiciales y en la doctrina nacional se ha considerado que los artículos 191 y 198 del CGP introdujeron una reforma al régimen probatorio que permite la declaración de parte como medio probatorio autónomo que faculta a los apoderados para obtener la declaración de su representado, aspecto que se señaló no existe una postura unificada, sin embargo, este despacho ha admitido dicha posibilidad en la interpretación que es la parte la llamada de mejor manera a aportar información sobre los hechos de la demanda.

Frente a las pruebas documentales que solicitó el apoderado judicial de la parte demandante fueran oficiadas a la contraparte y que fueron negadas por el *a-quo*, el Despacho considera:

Las pruebas que no fueron decretadas por el *a-quo* fueron las siguientes:

- Resultados evaluación 360º,
- Resultados prueba de poligrafía,
- Planilla de evaluación elaborada por el Comité de Evaluación en diciembre de 2017.

Sobre dichos documentos, el juez de primera instancia manifestó que no fueron relacionados como antecedentes en la Resolución No. 902 del 14 de febrero de 2018 expedida por el Ministerio de Defensa Nacional, cuya nulidad parcial se solicita y, por su parte, el apoderado judicial de la parte demandante argumentó que constituyen antecedentes administrativos del acto administrativo demandado, por tal razón su decreto debe efectuarse.

El Despacho considera que la Resolución No. 902 del 14 de febrero de 2018, hizo mención, como fundamento, al Acta nro. 16 del 19 de diciembre de 2017, a través de la cual la Junta Asesora del Ministerio de Defensa Nacional recomendó por unanimidad el retiro del servicio activo por llamamiento a calificar servicios al demandante, y dicha acta tuvo como soporte, la planilla de evaluación<sup>11</sup> de donde se desprende en el numeral 40 (fl.41), que el señor

---

<sup>11</sup> Folio 32 del expediente.



Radicación : 76001-33-33-006-2018-00210-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : ANDRÉS ALVEIRO MAYA VALLEJO  
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL

8

Andrés Alveiro Maya Vallejo no fue recomendado por el Comité de Evaluación porque no reúne los lineamientos éticos profesionales para ascender a un grado superior, por lo que no cuenta con la confianza del manejo para asignarles cargos de mayor responsabilidad, *“lo que afecta el servicio en razón a que la razón (sic) de ser del ascenso es precisamente que el militar desempeñe deberes de mayor envergadura en el área administrativa y operacional”*.

Visto lo anterior, el Despacho considera que las pruebas solicitadas por el apoderado de la parte demandante, poligrafía y evaluación 360°, son coherentes con los argumentos expuestos en la demanda, en la cual se debate el argumento y los medios de evaluación utilizados por la entidad demandada para expedir la Resolución No. 902 del 14 de febrero de 2018. Con relación a la planilla de evaluación elaborada por el Comité de Evaluación en diciembre de 2017, la misma obra a folio 32 del expediente.

Por tanto, el Despacho revocará parcialmente el auto No. 520 del 30 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali, en el sentido de decretar la prueba de interrogatorio de parte, documental solicitada por el demandante de oficiar a la entidad demandada para que allegue los resultados evaluación 360° y el resultado prueba de polígrafo. En lo demás el auto recurrido será confirmado.

En consecuencia, se;

## RESUELVE

**PRIMERO. - REVOCAR** parcialmente el auto interlocutorio No. 520 del 30 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali, y en consecuencia se ordenará practicar el interrogatorio de parte, oficiar a la Dirección de Personal del Comando del Ejército para que con destino a este proceso remita copia de la evaluación de poligrafía y evaluación 360° efectuadas al señor Andrés Alveiro Maya Vallejo.

**SEGUNDO. - CONFIRMAR** en lo demás el auto apelado.

**TERCERO:** En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



Radicación : 76001-33-33-006-2018-00210-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : ANDRÉS ALVEIRO MAYA VALLEJO  
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL



**JHON ERICK CHAVES BRAVO**  
**Magistrado**

*VoBo Secretario*  
*Proyectó Amms*