



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	JAIME ENRIQUE ACOSTA LOZADA Y OTROS romeiro11@hotmail.com
DEMANDADO	NACIÓN-RAMA JUDICIAL dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
	FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
RADICACIÓN	76111-33-33-002-2014-00321-01

1.- ASUNTO

Procede la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a resolver el recurso de súplica presentado por la parte actora contra el auto interlocutorio del 18 de julio de 2017, proferido por el Despacho del magistrado **FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**.

2.- AUTO RECURRIDO

Mediante auto interlocutorio del 18 de julio de 2017¹, el Despacho del doctor **FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**, Magistrado del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, resolvió negar el decreto de la prueba solicitada por la parte demandante, tras advertir que no se configuraba ninguna de las situaciones enlistadas en los numerales del artículo 212 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La anterior decisión se dio, luego de considerar, a partir de la revisión del expediente, que con el escrito de demanda no se allegó la certificación del tiempo en el que estuvo privado de la libertad el señor **JAIME ENRIQUE ACOSTA LOZADA**, ni se solicitó dicha prueba; sino que la misma fue decretada en el curso de la audiencia inicial a solicitud de la **RAMA JUDICIAL**; siendo con posterioridad incorporada en la audiencia de pruebas, sin que fuera controvertida por la parte actora.

3. RECURSO DE SÚPLICA

El apoderado judicial de los demandantes interpuso recurso de súplica contra la anterior decisión, manifestado que si bien no se pidió con la demanda la certificación del tiempo durante el cual estuvo privado de la

¹ Folio 393.

libertad el señor **ACOSTA LOZADA**, lo cierto es que en el expediente aparece probado que éste estuvo recluido por espacio de 555 días; por lo que correspondía al *a quo* analizar el libelo introductorio y reconocer las correspondientes indemnizaciones, conforme al tiempo real de la privación.

De otro lado, indicó que el juez conforme al artículo 213 de la Ley 1437 de 2011, cuenta con la potestad de decretar pruebas de oficio cuando exista duda o puntos oscuros o difusos, por lo que le correspondía a éste, aclarar el tiempo de la detención, al verificar que la certificación aportada por el **INPEC** señalaba sólo 31 días y en la demanda se referenciaban 555 días de reclusión; sin que de ello pueda predicarse que se esté beneficiando al actor, pues sólo se propende por el esclarecimiento de la verdad.

En consecuencia, solicitó la revocatoria del auto impugnado y su lugar, se disponga el decreto de la prueba documental en mención².

4. PROBLEMA JURIDICO

Corresponde a la Sala determinar, en primer lugar, si la solicitud efectuada por la parte actora se presentó dentro de la oportunidad probatoria que establece la Ley 1437 de 2011, para el decreto de las pruebas en segunda instancia.

En segundo orden, se deberá establecer si resulta procedente decretar la prueba documental solicitada en segunda instancia por la parte actora, tras advertirse que la misma se requiere a efectos del esclarecimiento de la verdad en el presente asunto, y al señalarse que era deber del Juez *a quo* aclarar la certificación allegada por el **INPEC**, respecto del tiempo real de detención del señor **JAIME ENRIQUE ACOSTA LOZADA**.

5. TESIS DE LA SALA

La Sala confirmará la decisión adoptada en el auto interlocutorio del 18 de julio de 2017, en cuanto negó el decreto de la prueba pedida por la parte actora en segunda instancia, tras advertir que dicha solicitud se presentó de manera extemporánea.

6. COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 246 de la Ley 1437 de 2011, el recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado Ponente en el curso de la segunda o única instancia; igualmente, procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario. Dicho canon, también prevé que dicho recurso debe interponerse dentro de los 03 días siguientes a la notificación del auto, en escrito dirigido a la Sala de que forma parte el ponente, con expresión de las razones en que se funda.

En tal sentido, en el *sub judice* el recurso de súplica resulta procedente, por cuanto el auto a través del cual se niega el decreto y practica de una

² Folio 396 a 402

prueba, por su naturaleza es apelable, como da cuenta el numeral 9° del artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la salvedad que en el presente caso se tiene que la decisión fue adoptada en el curso de la segunda instancia. Adicionalmente, la providencia suplicada fue notificada por estado el 25 de julio del 2017, y el recurso fue interpuesto y sustentado el 28 de julio de 2017, por lo que se entiende oportuno.

7. CONSIDERACIONES

En relación con las oportunidades probatorias, es del caso precisar que el inciso 4° del artículo 212 de la Ley 1437 de 2011, es claro en señalar los momentos procesales en los cuales se pueden decretar o apreciar pruebas en segunda instancia, indicando:

"En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2. Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
- 3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
- 5. Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3 y 4, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta." (Resaltado y subrayado fuera del texto).*

Conforme con la norma transcrita, el decreto de pruebas en segunda instancia debe pedirse dentro del término de ejecutoria del auto que admite el recurso de apelación y es excepcional, pues solo procede en los casos allí señalados y exige que el supuesto de hecho encaje íntegramente en los elementos del numeral respectivo.

Se observa entonces que, el recurso de apelación interpuesto dentro del presente asunto, fue admitido mediante auto de sustanciación del 12 de agosto de 2016³, el cual fue notificado por estado el día 02 de septiembre de 2016⁴. Por su parte, la solicitud elevada por la parte actora para el decreto de una prueba documental en segunda instancia, fue presentada el 10 de octubre de 2016⁵; es decir, por fuera del término de ejecutoria de la mencionada providencia.

³ Folio 344 a 345

⁴ Folio 346 reverso

⁵ Folio 348 a 355.

MEDIO DE CONTROL
DEMANDANTE
DEMANDADO
RADICACIÓN

REPARACIÓN DIRECTA
JAIME ENRIQUE ACOSTA LOZADA Y OTROS
NACIÓN-RAMA JUDICIAL Y OTRO
76111-33-33-002-2014-00321-01

Así las cosas, la Sala confirmará la decisión que negó el decreto de la prueba, pero por las razones aquí expuestas, esto es, por haberse presentado la solicitud probatoria de manera extemporánea.

En mérito de lo expuesto, Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

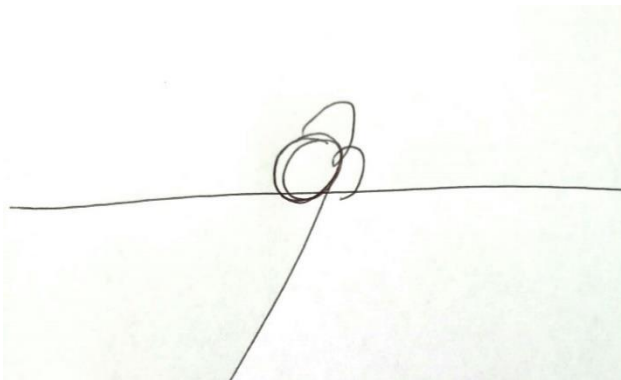
RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio del 18 de julio de 2017, proferido por el Magistrado, doctor **FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, **DEVOLVER** el expediente al despacho de origen, a efectos de que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line with a circular flourish above it and a diagonal line extending downwards from the end of the horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'F' shape with a horizontal line crossing it and a diagonal line extending from the bottom.

JHON ERICK CHAVES BRAVO