

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 085

Santiago de Cali 19 ENE 2021

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO		
EXPEDIENTE:	76001-23-33-009-2017-01692-00		
DEMANDANTE:	EXTRAS S.A.S.		
DEMANDADO:	DIRECCION DE IMPUESTO Y ADUANAS NACIONALES - DIAN.		
ASUNTO	ADMITE DEMANDA y ACUMULA PROCESOS.		

I. ANTECEDENTES

1. El día 28 de septiembre del año 2017 la empresa extras S.A., radico mediante apoderado judicial, medio de control de nulidad y restablecimiento del Derecho en contra de la DIAN¹, ante la secretaria del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, correspondiéndole por sorteo a este Despacho.

2. Luego de hecho el estudio de la demanda con radicación 76001-23-33-009-2017-01472-00 se determino que cumplía con todos los requisitos legales, por ello mediante auto interlocutorio No. 085 fue admitida la demanda, la cual pretende se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Liquidación oficial de revisión No. 052412016000014 del 03 de Mayo de 2016 por medio del cual la DIAN modifico la declaración del impuesto sobre la renta y complementario del año gravable 2012 presentada por EXTRAS S.A. incrementando el impuesto a cargo en la suma de \$990.064.000, mas intereses moratorios, e imponiendo sanción por inexactitud de \$1.584.102.00.

- Resolución No. 002862 del 27 de Abril de 2017, por medio de la cual la DIAN resuelve de forma negativa el recurso de reconsideración presentado por EXTRAS S.A. donde se redujo la sanción por inexactitud a \$990.064.000.

De igual manera solicita como consecuencia de las anteriores declaraciones se restablezca el Derecho en los siguientes términos:

- Se confirme la firmeza de la declaración del impuesto sobre la renta y complementario del Año 2012, contenida en la corrección presentada por EXTRAS S.A. el 24 de Noviembre de 2015, a través del formulario No.1103606011676 y adhesivo No. 91000326499353 en el cual se liquido un total impuesto sobre la renta a Cargo por \$896.638.000 y se determino un saldo a favor por \$1.216.798.000.

- Se declare que no hay lugar a la determinación de un mayor impuesto sobre la renta a cargo de EXTRAS S.A. por el año gravable 2012, ni a la Imposición de sanción por inexactitud, y que por lo tanto no debe suma alguna por estos conceptos.

¹ Ver folio 166, cuaderno 1, RAD. 76001-23-33-009-2017-01472-00



- Se declare en firme la devolución del saldo a favor efectuada a EXTRAS S.A. por \$1.216.798.000.

Solicitando de igual manera como pretensión subsidiaria.

- Solo en caso que parcialmente algún monto del descuento tributario llegue a ser desconocido, solicita se practique una nueva liquidación del impuesto sobre la renta a cargo de EXTRAS S.A. por el año 2012.

3. Por medio de representante legal el día 16 de julio del 2019, la entidad demandada presenta contestación a la demanda, encontrándose dicha demanda para fijar fecha para audiencia inicial.

4. Ahora, el día 8 de noviembre del año 2017 se presentó otra demanda por parte de Extras S.A., por medio de representante legal en contra de la DIAN, con radicación 76001-23-33-009-2017-01692-00 que correspondió por reparto a este mismo Despacho. Encontrándose esta de estudio para decidir sobre su admisión, inadmisión o rechazo. El actor pretende se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución sanción No. 052412016000083 de 07 de Octubre de 2016.
- Resolución No. 007503 del 2 de Octubre de 2017, por medio de la cual se resuelve en forma negativa el recurso de reconsideración presentado por EXTRAS S.A.

De igual manera solicita como consecuencia de las anteriores declaraciones se restablezca el Derecho en los siguientes términos:

- Se confirme la declaración del impuesto sobre la renta y complementario del año 2012, contenida en la corrección presentada por EXTRAS S.A. el 24 de noviembre de 2015, a través del formulario No.1103606011676, en la cual se determino un saldo a favor por \$1.216.798.000.
- Se declare que no hay lugar a la determinación de un mayor impuesto sobre la renta a cargo de EXTRAS S.A. por el año gravable 2012 y, en consecuencia, no procede el reintegro de saldo a favor, ni el pago de intereses moratorios.
- Se declare que no hay lugar a sanción por improcedencia de la devolución y que, por lo tanto, no se debe suma alguna por este concepto.
- Se declare en firme la devolución del saldo a favor efectuada a EXTRAS S.A. por \$1.216.798.000

De igual manera el actor solicita como pretensión complementaria acumulación de procesos; de la demanda con radicación 76001-23-33-009-2017-01472-00 con la demanda de radicación 76001-23-33-009-2017-01692-00 las cuales se encuentran en este mismo Despacho.

II. CONSIDERACIONES

Una vez revisada y verificada la concurrencia de los requisitos previos de procedibilidad del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo



Contencioso Administrativo (CPACA) y de los requisitos del contenido de la demanda contemplados en los artículos 162 y subsiguientes, **de la demanda con radicación 76001-23-33-009-2017-01692-00** se constata que todos ellos se cumplen a cabalidad, por lo cual se procederá a la admisión de la demanda.

De igual manera, se realizó un estudio de la pretensión complementaria, para lo cual se solicitó a la secretaria de este tribunal el proceso con radicación 76001-23-33-009- 017-01472-00 para poder identificar los requerimientos que hace el artículo 148 de la ley 1564 de 2012, siendo esta norma utilizada por remisión expresa del artículo 306 del CPACA. La cual manifiesta lo siguiente:

ARTÍCULO 148. PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.

3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.

Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.

De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.

En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.

Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales. (Negrilla fuera del texto)

Habiéndose observado que la pretensión complementaria cumple con todos los requerimientos del artículo 148 citado de manera textual; tales como **I.** que las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda, **II.** Conexidad de las pretensiones y similitud de las partes, **III.** El demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamentan en los mismos hechos.

Debido al cumplimiento de los requisitos legales este despacho accede a la solicitud realizada por el apoderado de la parte demandante, acumulando el proceso pendiente de admisión es decir el radicado bajo No. 76001-23-33-009-**2017-01472-00** al 76001-23-33-009-**2017-01472-00**, ya que este último se encuentra para fijar fecha para



audiencia inicial, una vez se encuentren estos en la misma etapa se procederá a fijar fecha para audiencia inicial.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

RESUELVE:

PRIMERO.- ADMITIR la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, ha instaurado a través de Representante legal la entidad EXTRAS S.A.S. Contra de la DIAN. En consecuencia dispone:

1.- NOTIFÍQUESE este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co De igual forma, por Secretaría remítase copia de esta providencia a las direcciones de correo electrónicas g.pardo@gpya.co, j.vivas@gpya.co y a.administrativo@gpya.co.

2.- NOTIFÍQUESE personalmente la presente providencia a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado y al señor Agente del Ministerio Público en los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA².

3.- Para cumplir con lo aquí dispuesto, de acuerdo con el artículo 199 del CPACA, la parte demandante deberá remitir de manera inmediata a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio a cada una de las entidades públicas señaladas en el numeral anterior, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a disposición de los notificados³. La parte demandante deberá aportar dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la presente providencia, certificación de la entidad de servicio postal autorizado, en la que conste la remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, para lo cual allegará copia del oficio remisivo a la Secretaría del Tribunal⁴. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

4.- No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues los de notificación personal corresponden a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se cuantificarán en su oportunidad.

5.- A la entidad demandada, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última comunicación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

² Artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso).

³ Artículo 290 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso).

⁴ Artículo 291 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso).



6.- En atención a que en la audiencia inicial⁵ se considera la posibilidad de conciliar el litigio, las entidades públicas involucradas deberán adelantar los trámites necesarios para que sus apoderados y/o representantes legales cuenten con la facultad expresa de conciliar y si fuere el caso, la autorización del Respectivo comité de conciliación.

SEGUNDO: Acumular este proceso ya referenciado, al proceso de referencia radicación No. 76001-23-33-009-2017-01472-00

TERCERO: RECONOCER personería jurídica para actuar como apoderado principal de la parte demandante, al Dr. GUSTAVO ALBERTO PARDO ARDILA portador de la cédula de ciudadanía No. 79.409.966 de Bogotá, y tarjeta profesional No. 68.165, del Consejo Superior de la Judicatura de igual manera reconocer personería jurídica para actuar como apoderado suplente en el presente proceso al Dr. JOSE ALEJANDRO VIVAS VELASQUEZ portador de la cedula de ciudadanía No. 1.125.292.194 de EEUU. Y portador de la tarjeta profesional No 289.355 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que aluden los memoriales poderes por ellos presentados⁶.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA
Magistrado

⁵ Artículo 180 del CPACA

⁶ Cuaderno uno (1), folio uno, dos (1-2) y folio noventa y cuatro (94)