

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-005-2016-00154-01
DEMANDANTE:	NANCY JANETH VARGAS PARRA demandas@sanchezabogados.com.co
DEMANDADA:	INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES Y OTROS
ASUNTO	AUTO ACEPTA IMPEDIMENTO DE MAGISTRADA DE LA CORPORACION

La señora NANCY JANETH VARGAS PARRA a través de apoderado judicial, acude en demanda ante esta jurisdicción contra la **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES Y EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA**, para que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, previa inaplicación del artículo 1° del Decreto 0382 de 2013, se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. 20166000003601 del 07 de enero de 2016 y del oficio 0099-2016-DG del 18 de marzo de 2019, los cuales negaron el reconocimiento de la bonificación judicial con las mismas condiciones y valor salarial, tal como se reconoce actualmente a los empleados y funcionarios de la Fiscalía General de la Nación y la Rama Judicial.

Dicho proceso fue asignado a la Doctora PATRICIA FEUILLET PALOMARES para surtir el trámite en segunda instancia en virtud del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, mediante escrito que precede, la Magistrada de esta Corporación manifestó impedimento para conocer en primera instancia del presente asunto, argumentando que se encuentra incurso dentro de la causal consagrada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, y quien textualmente dijo:

“(…)  
*En vista del objeto de la controversia, estimo que estoy incurso en la causal 1° del artículo 141 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, aplicable por remisión del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011<sup>3</sup>, pues podría concurrir un interés indirecto en el resultado del proceso.*

<sup>1</sup> “Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso...”

<sup>2</sup> Artículo 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

<sup>3</sup> Artículo 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil [entiéndase 141 del Código General del Proceso] y, además, en los siguientes (...).



3. *Conviene destacar que el interés indirecto<sup>4</sup> se presenta en los eventos en que el resultado del proceso va tener incidencia en otra actuación (presente o medianamente futura) en la que haga o hará parte alguno de los individuos mencionados en la causal (el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad). Por ejemplo, cuando deba resolverse un caso de una persona que reclama un derecho con fundamento en supuestos fácticos y jurídicos que también concurren en el funcionario judicial.*

4. *En ese sentido, debo indicar que fungí como jueza administrativa en los siguientes periodos: i) 31 de enero de 2011 a 16 de octubre de 2012 y ii) 10 de mayo de 2013 al 31 de agosto de 2014. Como se sabe, los efectos fiscales de la bonificación judicial empezaron a partir del año 2013 y, por ende, en mi calidad de jueza administrativa, recibí pagos por bonificación judicial desde el 10 de mayo de 2013 al 31 de agosto de 2014.*

5. *Siendo así, me asiste un interés indirecto en el resultado del proceso porque, eventualmente, podría disputar el mismo derecho que reclama el demandante: que la bonificación judicial se incluya como factor salarial, durante el periodo en que recibí pagos por ese concepto (10 de mayo de 2013 al 31 de agosto de 2014).*

6. *La suscrita magistrada no desconoce que la demandante recibe la bonificación judicial en virtud del Decreto 382 de 2013<sup>5</sup>, mientras que yo, como jueza administrativa, la recibí por mandato del Decreto 383 de 2013<sup>6</sup>. Sin embargo, al margen del fundamento normativo del cual se desprende la bonificación judicial, la controversia jurídica sería exactamente la misma: si debe incluirse o no para efectos prestacionales. De hecho, téngase en cuenta que la bonificación judicial está prevista de manera idéntica para los servidores de la Fiscalía General de la Nación<sup>7</sup> y para los servidores de la Rama Judicial<sup>8</sup>.*

7. *Ahora, si bien la jurisprudencia de la Sección Segunda del Consejo de Estado (órgano supremo de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en asuntos de carácter laboral) sostenía que la disparidad del fundamento normativo que daba*

<sup>4</sup> A diferencia del interés directo, en el que el resultado del proceso va a producir consecuencias inmediatas (favorables o desfavorables) para las personas descritas en la causal. Por ejemplo, cuando alguno de los mencionados en la causal tenga la condición de parte en el proceso que va a resolverse.

<sup>5</sup> Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación y se dictan otras disposiciones.

<sup>6</sup> Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones.

<sup>7</sup> **ARTÍCULO 1.** Créase para los servidores de la Fiscalía General de la Nación a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el decreto 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

La bonificación judicial se reconocerá a partir del 1º de enero de 2013, se percibirá mensualmente, mientras el servidor público permanezca en el servicio y corresponde para cada año, al valor que se fija en la siguiente tabla:

<sup>8</sup> **ARTÍCULO 1.** Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

La bonificación judicial se reconocerá a partir del 1º de enero de 2013, se percibirá mensualmente, mientras el servidor público permanezca en el servicio y corresponde para cada año al valor que se fija en las siguientes tablas, así:



*origen a la controversia era razón suficiente para que no se configurara la causal de impedimento relacionada con el interés indirecto, lo cierto es que, mediante manifestación del 27 de septiembre de 2018<sup>9</sup>, cambió dicha postura.*

*8. La manifestación del 27 de septiembre de 2018, suscrita por la Sala Plena de la Sección Segunda del Consejo de Estado, expuso que «si bien una y otra prima especial se encuentran reguladas en instrumentos normativos diferentes, lo cierto es que el objeto de discusión en este proceso es el carácter salarial del porcentaje devengado a título de prima especial de servicios, que no ha sido tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales, lo que podría conllevar a un beneficio para los Magistrados que integran esta Corporación». Como se ve, ese pronunciamiento sugiere que la fuente normativa que da origen a la controversia (aspecto meramente formal) no es causa suficiente para desestimar la manifestación de impedimento.»*

Bajo el anterior panorama, debe señalarse que el Consejo de Estado<sup>10</sup> sostenía en un principio que las disposiciones que regulaban el tema salarial de los funcionarios y empleados de la Fiscalía General de la Nación, no se relacionaban con las normas aplicables a los funcionarios de la Rama Judicial.

No obstante, dicha Corporación en un pronunciamiento reciente<sup>11</sup>, cambio su postura, declarándose impedida la Sala Plena de la Sección Segunda de esa Corporación para conocer del asunto, en el que la actora, quien se encontraba regulada por el régimen salarial de la Fiscalía General de la Nación, pretendía el reconocimiento de la prima especial de servicios y la bonificación por compensación como factor salarial, a efectos de que se ordenara la reliquidación de sus prestaciones sociales con base en dichos emolumentos y la correspondiente indexación.

El Alto Tribunal explicó que, como quiera que la actora estaba regulada por el régimen especial de la Fiscalía General de la Nación, que contempló la denominada «*prima especial, sin carácter salarial*»; por consiguiente, se encontraba contemplada en una disposición diferente a aquella que contempló dicho emolumento para los Magistrados, pues de ello se ocupó el Legislador a través del artículo 15 de la Ley 4ª de 1992.

<sup>9</sup> Expediente 25000-23-42-000-2016-03375-01(2369-18).

<sup>10</sup> Sección Segunda – Providencia del 02 de diciembre de 2015, No. Interno 4417-2015, con ponencia de la Consejera SANDRA LISSET IBARRA VELEZ, demandante: José Joaquín García, demandado: FISCALIA GENERAL DE LA NACION, que declaró infundado el impedimento propuesto por los Magistrados del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

<sup>11</sup> Sección Segunda- Providencia veintisiete (27) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 25000-23-42-000-2016-03375-01(2369-18), con ponencia de la Consejera SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Actor: Martha Lucía Olano Guzmán, Demandado: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.



En ese orden de ideas, debe señalarse que en el presente asunto se discute el carácter salarial de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 382 de 2013, que fue creada para los funcionarios y empleados de la Fiscalía General de la Nación, la cual también fue creada para los servidores públicos de la Rama Judicial, mediante el Decreto 383 de 2013 en idénticos términos, pues dichos preceptos priman sobre la misma proposición jurídica para el reconocimiento de la aludida bonificación, es decir, en ambos casos se reconoce mensualmente y se constituye únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema de Seguridad Social en Salud, para el caso en concreto la demandante pretende que dicho decreto sea aplicado a los empleados y funcionarios del Instituto Nacional de Medicina Legal, el cual, a partir de 1991 en el artículo transitorio 27 de la Constitución Política de Colombia, fue integrado a la Fiscalía General de la Nación, por lo cual ante una eventual condena que se pudiese proferir en contra de este último estamento se podrían, de manera indirecta, ver favorecidos los empleados y funcionarios de la Rama Judicial.

Que sin embargo, si bien una y otra bonificación judicial se encuentran reguladas en instrumentos normativos diferentes, lo cierto es que el objeto de discusión en ese proceso es el carácter salarial que no es tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales, lo que podría conllevar a un beneficio para los Jueces y empleados de la Rama Judicial, por tal razón se evidencia la configuración de la causal invocada por Dra. PATRICIA FEUILLET PALOMARES, la cual abarca a los Magistrados de esta Corporación que en vigencia del también ocuparon el cargo de Juez.

Por lo expuesto, se dará aplicación al artículo 131 del CPACA que dispone:

“Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

....

3. Cuando en un Magistrado concurra de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o a quien le siga en turno si el impedido es éste, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará y sólo cuando se efectúe el quórum decisorio se ordenará sorteo de conjuez”.

En consecuencia se,

Radicación  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 76001-33-33-005-2016-00154-01  
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
: NANCY JANETH VARGAS PARRA  
: INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCION PÚBLICA



5

### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por la Doctora PATRICIA FEUILLET PALOMARES, para conocer en segunda instancia del presente proceso, por las razones expuestas en este proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR** que por la Secretaría de esta Corporación se trámite la compensación del presente proceso y se hagan las anotaciones respectivas en el sistema de registro de actuaciones - Siglo XXI.

**ARTÍCULO TERCERO:** Por Secretaría de la Corporación, remítase copia de la presente providencia a la Magistrada PATRICIA FEUILLET PALOMARES

**ARTÍCULO CUARTO:** En firme la presente providencia entre de nuevo el proceso a despacho para resolver el recurso de apelación.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Los Magistrados,

**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

Radicación  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 76001-33-33-005-2016-00154-01  
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
: NANCY JANETH VARGAS PARRA  
: INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCION PÚBLICA



*VoBo Secretario  
Hefer*