

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 21 de enero de 2021

Auto Interlocutorio No. 005

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76111-33-33-002-2020-00023-01
DEMANDANTE:	ESTHER MARTÍNEZ VÉLEZ Y OTRO abogadoencasacmg@hotmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE TULUÁ Y OTROS
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – REVOCA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio nro. 129 del 6 de marzo de 2020, a través del cual el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara de Buga rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Esther Martínez Vélez, en nombre propio y en representación de su hijo menor José Alejandro Gálvez Martínez, solicitó que se declare administrativa y patrimonialmente responsable al MUNICIPIO DE TULUA, EMPRESAS MUNICIPALES DE TULUA e INFITULUA, por los daños y perjuicios causados al comunicar la orden de desalojo de los arrendatarios de la plaza de mercado de Tuluá, sin respetar el debido proceso y omitir evaluar de forma técnica y social el grado de vulnerabilidad de ese lugar, además de crear pánico económico, al divulgar públicamente en medios de comunicación el estado de deterioro y vulnerabilidad sísmica y de incendio del inmueble, donde desarrolla la demandante su labor de comerciante¹.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 129 del 6 de marzo de 2020², el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara de Buga rechazó la demanda, por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad. Explicó que los demandantes se enteraron de la orden desalojo de la plaza de mercado, a través del oficio nro. 110-31-02-39 del 21 de noviembre de 2017, remitido por la entidad demandada, a través de correo certificado, en esa misma fecha.

Partiendo de que el oficio fue entregado a la demandante tres días después de su remisión, tomó como fecha inicial para efectuar el conteo del término para presentar la demanda el 24 de noviembre de 2017 y, en consecuencia, afirmó que el plazo máximo para hacer uso del medio de control de reparación directa en el presente caso venció el 25 de noviembre de 2019. Concluyó entonces que la demanda fue presentada extemporáneamente el 28 de enero de 2020.

Adicionalmente, mencionó que la parte demandante no aportó la constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, conforme lo exige el artículo 161 del CPACA.

¹ Folios 1-15.

² Folios 48-49.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación³ contra la referida decisión, por considerar que la demanda fue presentada oportunamente. Adujo, en primer lugar, que el juez de primera instancia, al observar la ausencia del certificado de agotamiento de la conciliación extrajudicial, debió inadmitir la demanda para que ese documento fuera aportado. Seguidamente, sostuvo que a la fecha se cuenta con la aludida constancia y que, conforme a esta, se interrumpió el término de caducidad.

Por lo anterior, solicitó que se revoque el auto apelado y, en su lugar, se admita la demanda.

CONSIDERACIONES:

4.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el *sub examine* la demanda fue interpuesta dentro del término legal. Para resolver tal interrogante, se debe esclarecer qué decisión debe tomar el juez al momento de revisar la demanda, ante la ausencia del certificado de agotamiento de la conciliación extrajudicial.

4.3. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El artículo 161, numeral 1, del CPACA señala que *“1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales”*.

Por su parte, el artículo 170 ibídem preceptúa que *“Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda”*.

En cuanto a la oportunidad para presentar la demanda, el artículo 164, numeral 2, literal i) del CPACA, preceptúa que *“Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

Por otra parte, el artículo 169 ibídem determina los casos en los cuales procederá el rechazo de la demanda, así:

“Artículo 169.- Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad (...).”

Finalmente, conforme a lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 1716 de 2009, la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de caducidad. La referida norma preceptúa lo siguiente:

³ Folios 51-53..

“Artículo 3°. Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta: a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, o c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero. En caso de que el acuerdo conciliatorio sea improbadado por el juez o magistrado, el término de caducidad suspendido con la presentación de la solicitud de conciliación se reanuda a partir del día hábil siguiente al de la ejecutoria de la providencia correspondiente. La improbación del acuerdo conciliatorio no hace tránsito a cosa juzgada. Parágrafo único. Las partes por mutuo acuerdo podrán prorrogar el término de tres (3) meses consagrado para el trámite conciliatorio extrajudicial, pero en dicho lapso no operará la suspensión del término de caducidad o prescripción”.

A partir de las citadas prescripciones normativas y jurisprudenciales se colige que, de advertirse que la demanda fue presentada fuera del término legal, debe sobrevenir el rechazo, pues sería contrario al principio de economía procesal que se tramitara y fallara una acción que fue presentada extemporáneamente. No obstante, es importante aclarar que cuando con la demanda no sea aportado el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, el juez debe inadmitirla para que el demandante la subsane en el plazo de diez días, por tratarse de un requisito formal que además puede influir en el cómputo del término de caducidad.

CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328⁴ del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁵ del CPACA, se resolverá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso.

En el presente caso, el juez de primera instancia, en la parte motiva del auto objeto de impugnación, adujo que la demanda fue interpuesta fuera del término de dos años establecido en el artículo 164, numeral 2, literal i) del CPACA. También mencionó que la parte demandante no aportó el certificado de agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial.

Por su parte, el apoderado judicial de la parte demandante, inconforme con la decisión, manifestó que el juez, al percatarse de la ausencia de la constancia de conciliación extrajudicial, debió inadmitir la demanda para que fuera subsanada dicha falencia. Que, conforme a la aludida certificación, la cual fue allegada con el recurso objeto de análisis, el término de caducidad se interrumpió y, por tal motivo, la demanda fue interpuesta oportunamente.

Partiendo de los parámetros normativos precedentemente expuestos, la parte demandante tiene razón al señalar que el juez debió inadmitir la demanda al no evidenciar

⁴ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁵ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

en el expediente la constancia de agotamiento de requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, pues así lo dispone el artículo 170 del CPACA. Pese a que le fue vedada a la parte demandante la oportunidad de subsanar la aludida falencia, aportó con el recurso de apelación la constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, por lo que se debe verificar si dicho trámite suspendió el término de caducidad y, en consecuencia, la demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal.

Si la parte demandante conoció el contenido del oficio nro. 110-31-02-39 del 21 de noviembre de 2017⁶ el 24 de noviembre de 2017, el término de caducidad empezó a correr desde el 25 de noviembre de 2017. El fenómeno jurídico de la caducidad se suspendió desde 20 de noviembre de 2019⁷ cuando se presentó la solicitud de conciliación prejudicial, fecha en la que faltaban 5 días para vencerse el término de caducidad. La constancia de agotamiento del requisito se expidió el 27 de enero de 2020, es decir, que a partir del día siguiente se comienzan a contar los 5 días faltantes. Si embargo, como la demanda se presentó el 28 de enero de 2020⁸, se presentó en tiempo dentro del término de caducidad.

Por lo tanto, se revocará la decisión objeto de revisión, para que, en su lugar, el juez revise el cumplimiento de los demás requisitos para la admisión de la demanda..

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto interlocutorio nro. 133 del 6 de marzo de 2020, por medio del cual el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara de Buga rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad, teniendo en cuenta las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO.- DEVUÉLVASE al Juzgado de origen para que proceda a efectuar la verificación de los demás requisitos establecidos en la ley para la admisión de la demanda, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

⁶ A través del cual EMTULUA ESP respondió de manera negativa la petición elevada por la parte demandante, tendiente a que se mejoren las condiciones de las instalaciones de la plaza de mercado de Tuluá, y ordenó el desalojo de dicho lugar.

⁷ Folios 54 y 55.

⁸ Folio 42.