

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. 20

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintiuno (2.021)

Magistrado Ponente: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76001-33-33-008-2019-00309-01
ACCIONANTE:	JEAN PIERRE GUTIERREZ SALAZAR
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZ 8 ADMINISTRATIVA DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha.

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la Jueza 8 Administrativa de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Jean Pierre Gutiérrez Salazar contra la Nación, Rama Judicial - DESAJ.

ANTECEDENTES

1. Jean Pierre Gutiérrez Salazar, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandaron a la Nación, Rama Judicial - DESAJ para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. DESAJCLR19-5933 del 29 de mayo de 2019 y el acto administrativo ficto negativo que negó al demandante la solicitud de reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial.
2. La Jueza 8 Administrativa Oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque habría lugar a parcializar cualquier tipo de decisión que se tome en el presente asunto. Textualmente dijo ¹:

(...) En consecuencia y conforme a lo expuesto, me declaro impedida para conocer del presente asunto, por estar inmersa en la causal prevista de recusación señalada en el numeral 1° del artículo 141 Código General del Proceso, por remisión del artículo 130 de Ley 1437 de 2011 al 150 del C.P.C., el cual debe entenderse Código General del Proceso (...)

Cuando la norma se refiere a “interés en el proceso”, como causal de impedimento, la jurisprudencia lo ha entendido como una expectativa manifiesta por la posible utilidad o menoscabo, no solo de índole patrimonial, sino también intelectual o moral, que la solución del asunto podría acarrear al funcionario judicial o a sus parientes cercanos comprometiendo la imparcialidad del juzgador, tornando imperiosa por parte de esta administradora de justicia la separación del conocimiento de este debate.

¹ Folio 34 vto

Radicación: 76001-33-33-008-2019-00309-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Jean Pierre Gutiérrez Salazar
Demandado: Nación, Rama Judicial -DESAJ

(...)

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la Jueza Octava Administrativa Oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón a la Jueza Octava Administrativa Oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, en su momento demandó los decretos (382, 383 y 384 del 2013), por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por Jueza Octava Administrativa Oral de Cali, sobre que existe pleito pendiente donde se controvierte la misma cuestión, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, existe pleito pendiente donde se controvierte la misma cuestión, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por la jueza 8 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

Radicación: 76001-33-33-008-2019-00309-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Jean Pierre Gutiérrez Salazar
Demandado: Nación, Rama Judicial -DESAJ

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

VoBo Secretario
Maria Gladys