

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE ORALIDAD

Auto interlocutorio 014

RADICADO: 76001-23-33-000-2020-00229-00  
MEDIO DE CONTROL: PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: MARÍA ALEXANDRA ORTÍZ Y OTROS  
DEMANDADA: MUNICIPIO DE CALI Y OTROS

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintiuno (2021)

ANTECEDENTES

1. El apoderado judicial de la parte demandante, mediante correo electrónico del 9 de octubre de 2020, dirigido a [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicó lo siguiente:

(...) por medio del presente escrito, y de forma respetuosa, me permito informar que he obtenido poder de los siguientes ciudadanos, para iniciar, tramitar y llevar hasta su terminación la integración de los mismos al grupo dentro de la Acción Popular de referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 55 de la Ley 472 de 1998 “Por la cual se desarrolla el artículo 88 de la Constitución Política de Colombia en relación con el ejercicio de las acciones populares y de grupo y se dictan otras disposiciones”.

Nombre	C.C. No.
ANA MARIA BURGOS MAYA	67001618
ATALIVAR SARMIENTO LEDESMA	94370541
CARLOS HUMBERTO GRIJALBA VELÁSQUEZ	6219559
CLARENA COBO	66853088
DIANA ALEJANDRA GUTIERREZ ORTIZ	67027314
DIANA CAROLINA RUBIO MOLINA	1130636689
ETHAN FRANK TEJEDA QUINTERO	94456026
JANIER DEYANIRA MARINEZ GARCES	66977170
LINA MARIA SANTOS MILLAN	29568892
NIDIA ESTHER JAIMES PORRAS	63289497
OSCAR ALEXANDER ZULUAGA ENCARNACIÓN	1130615864
ROCIO CANO POLOCHE	66767091
SIRLEY HERNANDEZ MARTINEZ	66995510
CAROLINA PAZ MUNARES	66814608
EDILBERTO CASTAÑO BETANCOURT	94516235
LINDA KARIM CAMPO MUÑOZ	67022577
RUTH HELENA POLO H	31892887

Los citados ciudadanos son conocedores del contenido de la acción popular y sus antecedentes; los hechos, los actos, acciones y omisiones que motivan la petición; la

sustentación de la vulneración; las pretensiones y las pruebas dentro de la misma; y aceptan y comparten las mismas. Así mismo, todos ellos presentaron reclamación frente a los resultados de la Evaluación de Carácter Diagnóstico Formativa (ECDF) Cohorte III, como soporte en los documentos que adjunto como Pruebas y Anexos al presente escrito.

## CONSIDERACIONES

### 1. Problema jurídico y tesis

2. La Sala debe determinar si es acertada la integración de un grupo de personas a la presente acción popular, en los términos del artículo 55 de la Ley 472 de 1998.

### 2. Solución del caso

3. El artículo 55 de la Ley 472 de 1998 prescribe que es procedente la integración, a la acción de grupo, de un número plural de personas que, por una misma acción u omisión, hubieren sufrido perjuicios derivados de la vulneración de derechos o intereses colectivos.

4. Es de recordar que la acción de grupo está enfocada exclusivamente en el reconocimiento y pago de perjuicios, mientras que la acción popular busca el amparo de un derecho o interés colectivo y cuya legitimación por activa se predica de toda persona natural o jurídica.

5. El Despacho observa que en el caso concreto se solicitó la protección del derecho colectivo a la moralidad administrativa y los derechos individuales, en su criterio quebrantados colectivamente, al debido proceso, dignidad humana, igualdad y al trabajo, porque, bajo la instrucción de la Secretaría de Educación Municipal, los docentes fueron evaluados con los criterios del Programa Todos a Aprender (PTA) del Ministerio de Educación Nacional y no con los criterios del programa Mí Comunidad es Escuela (MCEE) del municipio de Cali, lo que incidió en la evaluación docente de carácter diagnóstico formativa (ECDF), pues no fue coherente, pertinente y objetiva.

6. En ese orden de ideas, el Despacho considera que el memorial, presentado a través de correo electrónico del 9 de octubre de 2020 tiene una imprecisión normativa, pues hace referencia a la figura de la integración al grupo — contenida en el artículo 55 de la Ley 472 de 1998 y es propia de la acción de grupo — que permite, a las personas que también hayan sufrido un perjuicio por una misma acción u omisión, hacerse parte en el proceso, antes de la apertura a pruebas, con un escrito en el que se indique: i) el nombre, ii) el daño sufrido, iii) el origen del daño y iv) el deseo de acogerse al fallo y de pertenecer al conjunto de individuos que interpuso la demanda como un mismo grupo.

7. Sin embargo, la acción popular permite, en los términos del artículo 24 de la Ley 472 de 1998, la coadyuvancia de cualquier persona natural o jurídica, antes de que se profiera sentencia de primera instancia.

8. El artículo 71 del CGP, aplicable al presente asunto en virtud del artículo 68 de la Ley 472 de 1998<sup>1</sup>, establece que la solicitud de coadyuvancia debe contener los hechos y los fundamentos de derecho en que se apoya, acompañada de las pruebas pertinentes. En ese

---

<sup>1</sup> **ARTICULO 68. ASPECTOS NO REGULADOS.** En lo que no contraría lo dispuesto en las normas del presente título, se aplicarán a las Acciones de Grupo las normas del Código de Procedimiento Civil.

orden de ideas, acorde con lo solicitado y las pruebas allegadas —las reclamaciones formuladas contra los resultados de la evaluación de carácter diagnóstico formativo (ECDF) y sus respuestas— se aceptará la coadyuvancia de los señores Ana María Burgos Maya, Atalivar Sarmiento Ledesma, Carlos Humberto Grijalba Velásquez, Clarena Cobo, Diana Alejandra Gutiérrez Ortiz, Diana Carolina Rubio Molina, Ethan Frank Tejeda Quintero, Janier Deyanira Marínez Garcés, Lina María Santos Millán, Nidia Esther Jaimes Porras, Oscar Alexander Zuluaga Encarnación, Rocío Cano Poloche, Sirley Hernández Martínez, Carolina Paz Munares, Edilberto Castaño Betancourt, Linda Karim Campo Muñoz y Ruth Helena Polo que estarán representados, al igual que las personas que inicialmente formularon el presente medio de control, por el abogado Carlos Echeverri Stechaune, a quien se le reconoció personería mediante proveído del 14 de septiembre de 2020.

9. De otra parte —vencido el término de traslado y verificada la publicación del aviso, el 23 de septiembre de 2020, en un diario de amplia circulación municipal, para informar a la comunidad del municipio de Cali sobre la presente demanda— se tendrá por no contestada la demanda —las demandadas que guardaron silencio dentro del término del traslado— y se citará a las partes y al Ministerio Público, como lo ordena el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, a la audiencia de pacto de cumplimiento para el 10 de febrero de 2021, a las 8 a.m.

10. Es de resaltar que, de conformidad con el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, la intervención del Ministerio Público y de la entidad responsable de velar por el derecho o interés colectivo en la audiencia de pacto de cumplimiento es obligatoria. Además, la inasistencia a esta audiencia, por parte de los funcionarios competentes de las entidades demandadas, hará que incurran en causal de mala conducta, sancionable con destitución del cargo.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** como coadyuvantes de la parte actora a los señores Ana María Burgos Maya, Atalivar Sarmiento Ledesma, Carlos Humberto Grijalba Velásquez, Clarena Cobo, Diana Alejandra Gutiérrez Ortiz, Diana Carolina Rubio Molina, Ethan Frank Tejeda Quintero, Janier Deyanira Marínez Garcés, Lina María Santos Millán, Nidia Esther Jaimes Porras, Oscar Alexander Zuluaga Encarnación, Rocío Cano Poloche, Sirley Hernández Martínez, Carolina Paz Munares, Edilberto Castaño Betancourt, Linda Karim Campo Muñoz y Ruth Helena Polo.

**SEGUNDO: TENER** por no contestada la demanda por parte de las entidades demandadas.

**TERCERO: FIJAR** el 10 de febrero de 2021, a las 8 a.m., para realizar la audiencia de pacto de cumplimiento, con la advertencia de que, en caso de su inasistencia sin causa justificada, se incurrirá en las sanciones establecidas en el artículo 27 de la Ley 472 de 1998.

Radicación: 76001-23-33-000-2020-00229-00  
Medio de control: Protección de los derechos e intereses colectivos  
Demandante: María Alexandra Ortiz y otros  
Demandado: Municipio de Cali y otros

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**  
**Magistrada**

JDPF