



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No 009**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD ELECTORAL. PRIMERA INSTANCIA
<b>DEMANDANTE:</b>	GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA Y OTROS <a href="mailto:pradoabogado23@hotmail.com">pradoabogado23@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADOS:</b>	AUDRY MARÍA TORO ECHAVARRIA, TANIA FERNÁNDEZ SÁNCHEZ, HENRY PELÁEZ CIFUENTES <a href="mailto:gerardomendozacastrillon@hotmail.com">gerardomendozacastrillon@hotmail.com</a> <a href="mailto:juridico@concejodecali.gov.co">juridico@concejodecali.gov.co</a> CARLOS ANDRÉS ARIAS RUEDA: <a href="mailto:seifarandres9@outlook.com">seifarandres9@outlook.com</a> <a href="mailto:juridico@concejodecali.gov.co">juridico@concejodecali.gov.co</a> CONSEJO NACIONAL ELECTORAL: <a href="mailto:cnenotificaciones@cne.gov.co">cnenotificaciones@cne.gov.co</a> PARTIDO DE LA UNIDAD NACIONAL <a href="mailto:aecheverry@partidodelau.com">aecheverry@partidodelau.com</a> LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO: <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> CONSEJO MUNICIPAL DE CALI <a href="mailto:juridico@concejodecali.gov.co">juridico@concejodecali.gov.co</a>
<b>VINCULADOS:</b>	ARROYAVE BOTERO FABIO ALONSO <a href="mailto:arroyave_3000@outlook.com">arroyave_3000@outlook.com</a> ROJAS ATEHORTÚA DIANA CAROLINA <a href="mailto:diana.rojas.at@gmail.com">diana.rojas.at@gmail.com</a> PINILLA MALO CARLOS HERNANDO <a href="mailto:carlospinilla@concejodecali.gov.co">carlospinilla@concejodecali.gov.co</a> ROJAS SUÁREZ JUAN PABLO <a href="mailto:juanpablороjas@concejodecali.gov.co">juanpablороjas@concejodecali.gov.co</a> TAMAYO OVALLE FERNANDO ALBERTO <a href="mailto:fernandotamayo@concejodecali.gov.co">fernandotamayo@concejodecali.gov.co</a> CASTRILLÓN RODRÍGUEZ MILTON FABIÁN <a href="mailto:miltonfcastrillonrodriguez@gmail.com">miltonfcastrillonrodriguez@gmail.com</a> BRAVO CASTAÑO JUAN MARTÍN <a href="mailto:juanmartinbc@gmail.com">juanmartinbc@gmail.com</a> RODRÍGUEZ NARANJO CARLOS HERNÁN <a href="mailto:carloshernanrodriguez@concejodecali.gov.co">carloshernanrodriguez@concejodecali.gov.co</a> HERNÁNDEZ CEDEÑO ALEXANDRA <a href="mailto:alexandrahernandez@concejodecali.gov.co">alexandrahernandez@concejodecali.gov.co</a> HURTADO GÓMEZ TERRY <a href="mailto:terryactivista@gmail.com">terryactivista@gmail.com</a> ROJAS TORRES FLOWER ENRIQUE <a href="mailto:flowerrojas@concejodecali.gov.co">flowerrojas@concejodecali.gov.co</a> MORENO SALAZAR MARÍA ISABEL <a href="mailto:mariaisabelconcejall@gmail.com">mariaisabelconcejall@gmail.com</a> ERAZO RUIZ ANA LEIDY <a href="mailto:anaerazoalconcejo@gmail.com">anaerazoalconcejo@gmail.com</a> RODRÍGUEZ ZAMUDIO ROBERTO <a href="mailto:robertorodriguez@concejodecali.gov.co">robertorodriguez@concejodecali.gov.co</a>

	LASSO OSPINA NATALIA <a href="mailto:nalaospi@hotmail.com">nalaospi@hotmail.com</a> MOSQUERA HARVY <a href="mailto:harvymosquera@gmail.com">harvymosquera@gmail.com</a> ORTIZ URUEÑA ROBERTO <a href="mailto:robertoortizconcejo@gmail.com">robertoortizconcejo@gmail.com</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b>	<a href="mailto:procjudadm20@procuraduria.gov.co">procjudadm20@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:sepatino@procuraduria.gov.co">sepatino@procuraduria.gov.co</a>
<b>PROCESO:</b>	76001-23-33-000-2019-01135-00
<b>ASUNTO:</b>	AUTO INCORPORA PRUEBA DOCUMENTAL, ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto No 192 del 3 de septiembre de 2020, notificado a las partes el 4 de septiembre del mismo año (Fls. 311-321 E.H.) se aplicó a este proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020<sup>1</sup> y en ese orden se resolvieron las excepciones previas<sup>2</sup> propuestas por la parte demandada.

No obstante, se advirtió la necesidad de dar aplicación al artículo 207 de la ley 1437 de 2011 y por auto No 224 del 5 de octubre de 2020 se vinculó como parte demandada a los concejales electos del municipio de Santiago de Cali: Arroyave Botero Fabio Alonso, Rojas Atehortúa Diana Carolina, Pinilla Malo Carlos Hernando, Rojas Suárez Juan Pablo, Tamayo Ovalle Fernando Alberto, Castrillón Rodríguez Milton Fabián, Bravo Castaño Juan Martín, Rodríguez Naranjo Carlos Hernán, Hernández Cedeño Alexandra, Hurtado Gómez Terry, Rojas Torres Flower Enrique, Moreno Salazar María Isabel, Erazo Ruiz Ana Leidy, Rodríguez Zamudio Roberto, Lasso Ospina Natalia, Mosquera Harvy, Ortiz Urueña Roberto; y, notificarlos personalmente de dicho auto y la demanda, de conformidad con el literal a) del numeral 1° del artículo 277 del CPACA, en armonía con los artículos 2, 3 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

La notificación personal se realizó el 30 de noviembre de 2020 (AD 022), entendiéndose surtida dos días después, esto es, 1 y 2 de diciembre de 2020. El traslado se surtió del 3 al 7 de noviembre de 2020 (los días 5 y 6 de diciembre no fueron laborales.)

El término para contestar la demanda transcurrió del 9 de diciembre de 2020 al 14 de enero de 2020 (del 19 de diciembre al 11 de enero no corrieron términos por la vacancia judicial).<sup>3</sup> En dicho término los vinculados guardaron silencio.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.  
<sup>2</sup> Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas. Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión. Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.  
La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez. subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.  
<sup>3</sup> AD 023  
<sup>4</sup> Ibidem

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 13 del Decreto Ibidem, dispone:

**“Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo.** El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.

La parte demandante aportó pruebas documentales y no solicitó la práctica de otras (Fls. 29-134); igual la parte demandada: Carlos Andrés Arias Rueda (Fls. 244-262).

El Partido de la Unidad Nacional (Fls. 167-209) solicitó se decretara prueba documental consistente en certificación de la representación legal del partido y la habilitación para la expedición de avales, así como, si los demandantes han demandado la nulidad de la resolución No 2954 de 2017 por la que se registran y reconocen los directivos del Partido de la U.; pruebas que se negarán por inútiles<sup>5</sup> e impertinente la última, porque obra en el expediente prueba documental que demuestra la representación legal del partido y el hecho de existir o no demandada contra el acto administrativo reseñado no incide en las resultas de este proceso.

A su vez, el apoderado de los demandados Audry María Toro Echavarría, Tania Fernández Sánchez, y Henry Peláez Cifuentes, solicitó se tengan como pruebas las documentales que obran en el expediente, y pidió el testimonio del doctor Álvaro Echeverry Londoño, Secretario General y Representante Legal del Partido de la Unidad Nacional (Fl. 267), prueba que se rechazará en virtud de no tener en este proceso la calidad de tercero<sup>6</sup> si no, parte demandada<sup>7</sup>.

Los documentos aportados se encuentran incorporados al proceso y obran en el expediente digital del aplicativo *SharePoint* de Microsoft 365 de la Rama Judicial, del que se dará acceso a las partes para su consulta.

En tal sentido, las pruebas aportadas son suficientes para resolver el litigio y estando debidamente incorporadas al expediente se decretarán; al no ser necesario decretar pruebas adicionales, se correrá traslado para alegar de conclusión por escrito por el término de diez (10) días, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir su concepto.

Se señala a las partes y sus apoderados que para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir

<sup>5</sup> En términos generales, se puede decir que la prueba es inútil cuando sobra por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso de conducir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para probar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario. “MANUAL DE DERECHO PROBATORIO” 16 edición, PARRA QUIJANO, JAIRO, Librería ediciones del profesional Ltda., páginas 153 a 157

<sup>6</sup> Ley 1564 de 2012, CGP. Capítulo V, Declaración de terceros. Artículo 208.- Toda persona tiene el deber de rendir el testimonio que se le pida, excepto en los casos determinados por la ley.

<sup>7</sup> Denominase prueba de testigos a aquella que es suministrada mediante las declaraciones emitidas por personas físicas, distintas de las partes y del órgano judicial (Lino Enrique Palacio. Derecho Procesal Civil, Tomo IV, pag. 562).

memoriales es el correo electrónico:  
[rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER** como pruebas los documentos aportados con la demanda y sus contestaciones.

**SEGUNDO: NEGAR** la prueba testimonial solicitada por el apoderado de los demandados Audry María Toro Echavarría, Tania Fernández Sánchez, y Henry Peláez Cifuentes, por las razones expuestas en la parte motiva.

**TERCERO: NEGAR** la prueba documental solicitada por el Partido de la Unidad Nacional, por las razones expuestas en la parte motiva.

**CUARTO: PRESCINDIR** del periodo probatorio.

**QUINTO: CORRER** traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, por el término de diez (10) días. Dentro del mismo término, el agente del Ministerio Público podrá presentar su concepto.

**SEXTO: REITERAR** a las partes y sus apoderados que para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SÉPTIMO:** Con la notificación de este auto, se insertará el vínculo para consultar el expediente digital completo en SharePoint.

### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada