



Rama Judicial
República de Colombia

Santiago de Cali, nueve (09) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Auto interlocutorio No. 353

RADICACIÓN:	76001-23-31-000-2001-04140-01
ACCIÓN:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho.
DEMANDANTE:	Carlos Pezenmaier Giraldo.
DEMANDADO:	Emcali EICE E.S.P.
MAGISTRADO PONENTE:	Víctor Adolfo Hernández Díaz
TEMA:	Incidente de regulación de honorarios

Decide el Despacho el recurso de apelación incoado por el abogado Diego Fernando Chaves Ríos en contra del auto interlocutorio N° 38 del 26 de enero de 2012 a través de la cual se rechazó por improcedente el incidente de regulación de honorarios por él formulado.

I. ANTECEDENTES

- El día 11 de octubre de 2011¹ el abogado Diego Fernando Chaves presentó incidente de regulación de honorarios aduciendo que suscribió el contrato N° 100-GG- PS- 007-2011 desde el 20 de enero de 2011 hasta el 19 de julio de 2011, no obstante lo anterior, desde esta última fecha y hasta el 17 de agosto de 2011 fecha en la cual se designó nuevo apoderado realizó actividades y gestiones como apoderado judicial de EMCALI EICE ESP por tal motivo dicha entidad debe cancelar los honorarios causados en dicho lapso de tiempo.
- A través de auto de sustanciación N° 351 del 26 de octubre de 2011² se dio traslado del incidente de regulación de honorarios a EMCALI EICE ESP por el término de 3 días.
- En escrito visible a folios 37 al 40 del cuaderno principal, EMCALI EICE ESP se pronunció al respecto indicando que pretende el incidentalista obtener un dinero por concepto de honorarios en un periodo de tiempo en el cual no existió contrato alguno; aunado lo anterior la única actuación que realizó fue la presentación de los alegatos de conclusión junto con el poder que lo facultaba para actuar en representación de la entidad demandada. Solicitó negar el incidente de regulación de honorario.

¹ Fl 25 del cuaderno principal.
² Fls 35 al 36 del cuaderno principal.

- A través de auto interlocutorio N° 38 del 26 de enero de 2012³ el Juzgado Cuarto (4) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Santiago de Cali negó por improcedente el incidente al considerar que el periodo de tiempo reclamado por el incidentalista no estaba contemplado en el contrato de prestación de servicios aportado por él mismo, motivo por el cual, el interesado interpuso recurso de apelación visible a folios 44 al 50 del cuaderno único.
- Mediante auto interlocutorio N° 333 del 24 de julio de 2019⁴ el Despacho, previo a decidir de fondo el asunto, decretó las pruebas solicitadas oportunamente por el incidentalista, las cuales fueron debidamente practicadas.

II. CONSIDERACIONES

Los artículos 350 al 352 del Código de Procedimiento Civil disponen que:

"ARTÍCULO 350. FINES DE LA APELACION E INTERES PARA INTERPONERLA. *El recurso de apelación tiene por objeto que el superior estudie la cuestión decidida en la providencia de primer grado y la revoque o reforme.*

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia; respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 52.

ARTÍCULO 351. PROCEDENCIA. *Son apelables las sentencias de primera instancia, excepto las que se dicten en equidad y las que las partes convengan en recurrir en casación per saltum, si fuere procedente este recurso.*

Los siguientes autos proferidos en la primera instancia podrán ser apelables:

1. *El que rechaza la demanda, su reforma o adición, o su contestación.*
2. *El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
3. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
4. *El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
5. *El que niegue el trámite de un incidente autorizado por la ley o lo resuelva, el que declare la nulidad total o parcial del proceso y el que niegue un amparo de pobreza.*
6. *El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
7. *El que resuelva sobre una medida cautelar.*
8. *Los demás expresamente señalados en este Código.*

ARTÍCULO 352. OPORTUNIDAD Y REQUISITOS. *El recurso de apelación deberá interponerse ante el juez que dictó la providencia, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres días siguientes. Si aquélla se dicta en el*

³ Fls 42 al 43 del cuaderno principal.

⁴ Fls 112 al 116 del C. ú

curso de una audiencia o diligencia, el recurso deberá proponerse en forma verbal inmediatamente se profiera; el juez resolverá sobre su procedencia al final de la misma.

La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición.

Cuando se accede a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso.

Proferida una providencia complementaria o que niegue la complementación solicitada, dentro de la ejecutoria de ésta se podrá también apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la del auto que resuelva sobre la complementación.

Si antes de resolverse sobre la complementación de una providencia se hubiere interpuesto apelación contra ésta, en el auto que decida aquélla se resolverá sobre la concesión de dicha apelación.

PARÁGRAFO 10. *El apelante deberá sustentar el recurso ante el juez o tribunal que deba resolverlo, a más tardar dentro de la oportunidad establecida en los artículos 359 y 360, so pena de que se declare desierto. Para la sustentación del recurso, será suficiente que el recurrente exprese, en forma concreta, las razones de su inconformidad con la providencia.*

PARÁGRAFO 20. *El Secretario deberá remitir el expediente o las copias al superior dentro del término máximo de quince (15) días contados a partir del día siguiente al de ejecutoria del auto que concede el recurso o a partir del día siguiente a aquel en que se paguen las copias por el recurrente, según fuere el efecto en que se conceda el recurso, so pena de incurrir en causal de mala conducta sancionable con destitución"*

Conforme lo anterior, para el Despacho el recurso de apelación objeto de estudio es procedente y fue interpuesto en término, comoquiera que la providencia recurrida se encuentra en listada en el numeral 5 del artículo 351 del CPC, así mismo fue interpuesto en término pues dicha providencia fue notificada por estado N° 14 del 31 de enero de 2012 y el recurso fue interpuesto el día 3 de febrero de 2012, es decir, dentro del término de ejecutoria.

IV. CASO CONCRETO

El incidentalista pretende obtener el pago de los honorarios pactados como contraprestación a la representación judicial que brindó a la entidad EMCALI EICE E.S.P. en el marco del contrato N° 100 – GG – PS -007- 2011 con un plazo de ejecución de seis (6) meses desde el 20 de enero de 2011 y hasta el 19 de julio de 2011, sin embargo, su representación se extendió desde el 20 de julio de 2011 hasta que designaron nuevo apoderado, lapso de tiempo en el cual revisó estados y estuvo disponible a la gestión de representación judicial sin percibir

remuneración alguna por su labor.

A su turno, la entidad Emcali EICE E.S.P. aduce que los honorarios reclamados por el incidentalista no se causaron habida cuenta que no obra prueba alguna que acredite que gestión realizó posterior a la culminación del aludido contrato.

El Juzgado Cuarto (4) Administrativo en Descongestión del Circuito Judicial de Santiago de Cali una vez recibido el escrito incidental y verificado el cumplimiento de los requisitos formales, profirió el auto de sustanciación N° 351 del 26 de octubre de 2011 a través del cual dio traslado a Emcali EICE ESP para que se pronunciara; vencido el término anterior, dicha entidad presentó escrito sin solicitar medio de prueba, posterior a ello la autoridad judicial a través de auto interlocutorio N° 38 del 26 de enero de 2012 negó por improcedente el incidente al considerar que no era viable pues para el lapso de tiempo que reclamaba el incidentalista no existía contrato.

El inciso 2 del artículo 69 del CPC dispone:

"El apoderado principal o el sustituto a quien se le haya revocado el poder, sea que esté en curso el proceso o se adelante alguna actuación posterior a su terminación, podrá pedir al juez, dentro de los treinta días siguientes a la notificación del auto que admite dicha revocación, el cual no tendrá recursos, que se regulen los honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. El monto de la regulación no podrá exceder del valor de los honorarios pactados."

En virtud del anterior recuento normativo, tenemos que el abogado a quien se le revoque un poder en el curso de un proceso judicial en el que funja como apoderado, podrá dentro de los 30 días siguientes a la notificación del auto que acepte la revocatoria solicitar al Juez que regule sus honorarios, misma que debe tramitarse como incidente pues expresamente así lo señala la Ley.

Analizado los argumentos y el trámite surtido, considera el Despacho que no obran elementos de prueba que acrediten la gestión o representación judicial realizada por el incidentalista en favor de la entidad accionada en el periodo de tiempo comprendido desde el 20 de julio de 2011 hasta que dicha entidad confirió poder al nuevo apoderado, por el contrario, con los documentos que obran a folios 70 al 104 del cuaderno único quedó acreditado que el día 22 de julio de 2011 el señor Diego Fernando Chaves Ríos realizó la devolución de las demandas a su cargo por el vencimiento del contrato en mención; así mismo con la declaración de la Doctora Diana del Carmen Sandoval Aramburo y lo indicado por el mismo incidentalista el contrato fue ejecutado a cabalidad y sufragados los honorarios respectivos para el periodo de tiempo pactado.

Así las cosas, y al no tener elementos de prueba que respalden lo aseverado por el interesado, el Despacho modificará la decisión de primera instancia en

el sentido de NEGAR el incidente de regulación de honorarios no por improcedente, sino por no existir elementos de prueba que respalden los hechos relacionados en el escrito incidental

En consecuencia, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el auto de fecha 24 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Cuarto (4) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Santiago de Cali, por lo expuesto en la parte motiva, el cual quedará así:

"1.- NEGAR el incidente de regulación de honorarios presentado por el doctor Diego Fernando Chávez Ríos."

SEGUNDO: RECONOCER personería para actuar como apoderada de EMCALI EICE E.S.P. a la abogada Luisa Marina Martínez Vivas identificada con C.C. N° 31.905.526 y T.P. N° 136.261 del C.S. de la J.

TERCERO: una vez en firme, **POR SECRETARÍA** remitir el proceso de la referencia al Juzgado de Origen previa anotación y cancelación en el sistema siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado