



Rama Judicial
República de Colombia

Santiago de Cali, veintisiete (27) de enero dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No 41

RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-01471-01
MEDIO DE CONTROL	Protección de intereses y derecho colectivos.
ACCIONANTE:	Diana Carolina Munar y otros
ACCIONADO	Superintendencia Nacional de Salud.
MAGISTRADO PONENTE:	Víctor Adolfo Hernández Díaz
TEMA:	Resuelve recurso de reposición

Magistrado Ponente: Víctor Adolfo Hernández Díaz.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por la apoderada de la parte actora en contra del auto interlocutorio N° 560 del 16 de diciembre de 2020, por medio del cual se inadmitió el presente asunto.

PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD DEL RECURSO

El artículo 318 de la ley 1564 de 2012 dispone que:

"Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.(...)"

Radicación: 76001-23-33-000-2020-01471-00
Medio de Control: POPULAR
Demandante: Diana Carolina Munar y otros
Demandado: Superintendencia Nacional de Salud
Pág. No. 2 de 4



En ese sentido, tenemos que el auto inadmisorio fue notificado a la parte actora el 12 de enero de 2021¹, por tanto, tenía hasta el 15 de enero de la presente anualidad para interponer el recurso, lo cual ocurrió el 14 del mismo mes y año, es decir, fue interpuesto en término; así mismo la recurrente expresó los motivos de inconformidad, razón por la cual, es procedente resolverlo de fondo.

ANTECEDENTES

En síntesis, el Despacho consideró, que la demanda adolecía del requisito de procedibilidad de la reclamación previa mediante la cual se solicita a las autoridades o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado; por tanto, inadmitió la demanda en referencia.

Por su parte, la apoderada de la parte actora, inconforme con la decisión interpuso recurso de reposición, señalando que en la demanda se había expresamente señalado una solicitud de medidas cautelares y además en cuaderno aparte, tendiente a dejar sin efecto la Resolución N° 12877 del 12 de noviembre de 2020 y toda actuación que tenga como objeto o efecto revocar la habilitación de MEDIMAS en los departamentos del país hasta tanto no se resuelva de fondo la presente acción popular; lo anterior con el fin de evitar un perjuicio irremediable a los usuarios de Medimás quienes serán trasladados masivamente a otras E.P.S. con peores condiciones técnicas, en contra vía de las directrices del Ministerio de Salud y en plena emergencia sanitaria; además dicha resolución fue expedida sin cumplir con el trámite de la abogacía de la competencia establecido en el artículo 7 de la Ley 1340 de 2009.

En virtud de lo anterior, consideró que lo descrito tanto en la demanda como en el escrito de medidas cautelares de urgencia, se enmarcaba en la excepción establecida por el artículo 144 del CPACA, por lo que, no era procedente exigir el requisito de procedibilidad; en consecuencia, solicitó se revoque el auto inadmisorio y se admita la acción popular concediendo las medidas de urgencia solicitadas.

CONSIDERACIONES

Para el Despacho, los argumentos expuestos por la recurrente no tienen vocación de prosperidad.

En efecto, en el libelo introductor y en cuaderno separado se solicitó una medida cautelar de urgencia aduciendo la inminente ocurrencia de un perjuicio irremediable a los accionantes respecto a sus derechos colectivos a la

¹<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=H5EyJHggEJykYrHP4w5qQGHRWKg%3d>

salubridad pública y moralidad administrativa; así mismo, conoce este Juzgador que si bien el artículo 144² del CPACA establece como requisito de procedibilidad la reclamación previa a la entidad o particular exigiendo la adopción de medidas necesarias para la protección de los derechos colectivos presuntamente amenazados, la misma norma reseña una excepción, y no es otra, que al percatarse de la existencia de un inminente perjuicio irremediable se prescinda de este requisito y sea procedente incoar la acción popular directamente.

No obstante lo anterior, para el Despacho la inminencia del perjuicio irremediable no se evidencia *per se*; la parte actora considera que el traslado masivo de usuarios de Medimás a otras EPS según aduce de peor condición técnica y en crisis sanitaria pone en riesgo la salud de los usuarios y la salubridad pública en general; para el efecto, relacionó unos cuadros comparativos respecto de las PQRS – *peticiones, quejas, reclamos y sugerencias* – que han interpuesto usuarios en las diferentes EPS del territorio nacional frente a MEDIMAS, sin embargo, ello no es indicativo que las otras EPS ha donde serán trasladados los usuarios en ejecución de la resolución N° 12877 del 12 de noviembre de 2020, no vaya a prestar el servicio a dichos usuarios y que ello generará un perjuicio irremediable.

De otro lado, la parte actora alega que la Superintendencia Nacional de Salud profirió la resolución en mención contrariando las disposiciones del Ministerio de Salud, quien a través de resolución 385 del 12 de marzo de 2020 estableció medidas sanitarias y el Gobierno Nacional que a través de Decreto 417 de 2020 resaltó la importancia de fortalecer el sistema de Salud; así mismo no cumplió con lo dispuesto por el artículo 7 de la Ley 1394 de 2009.

Frente al particular, se observa que, tales argumentos jurídicos van ligados intrínsecamente a los fundamentos de las pretensiones principales de la presente acción popular y de ellos no se advierte una situación en la que se pueda concluir que se generará un perjuicio irremediable a los accionantes que impida que agoten el requisito establecido en el artículo 144 del CPACA.

En ese sentido, el Despacho no repondrá para revocar el auto N° 560 del 16 de diciembre de 2020, no obstante lo anterior, con el ánimo de garantizar el derecho al acceso a la administración de justicia, dará aplicación al término establecido en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 para subsanar la presente acción popular, es decir, 10 días.

²“ Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. Si la autoridad no atiende dicha reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, podrá acudir ante el juez. Excepcionalmente, se podrá prescindir de este requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que deberá sustentarse en la demanda”

Radicación: 76001-23-33-000-2020-01471-00
Medio de Control: POPULAR
Demandante: Diana Carolina Munar y otros
Demandado: Superintendencia Nacional de Salud
Pág. No. 4 de 4



Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER para revocar el auto N° 560 del 16 de diciembre de 2020 mediante el cual se inadmitió la presente acción popular, de conformidad con lo manifestado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER a la actora un plazo de diez (10) días para que subsane los defectos anotados en el auto inadmisorio, so pena de rechazo (artículo 170 Ley 1437 de 2011).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado


Rama Judicial
República de Colombia