

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, febrero dos (2) de dos mil veintiuno (2021).

AUTO INTERLOCUTORIO No. \_\_\_\_\_

**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00142-00
DEMANDANTE:	DIEGO JAVIER CASTRO DURÁN Y OTROS. APODERADO: MARIO HERNAN COLORADO FERNANDEZ. <a href="mailto:mariohcolorado@yahoo.com">mariohcolorado@yahoo.com</a>
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO	ADMITIR DEMANDA

**ANTECEDENTES**

Los señores PATRICIA DIAZ VÁSQUEZ, DIEGO JAVIER CASTRO DURÁN y DARÍO FERNANDO TUTISTAR, a través de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitaron<sup>1</sup> la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Oficio nro. 1.140-20-52-3361 del 6 de diciembre de 2019, a través del cual el DEPARTAMENTO DEL VALLE DE CAUCA negó el pago de la sanción moratoria previamente reconocida mediante acto administrativo a los demandantes.
- Oficio nro. 114020523588 del 27 de diciembre de 2019, mediante el cual fue resuelto de manera desfavorable el recurso de reposición interpuesto contra el Oficio nro. 1.140-20-52-3361 del 6 de diciembre de 2019.

A título de restablecimiento del derecho, solicitaron que se ordene a la entidad demandada pagar a favor de los demandantes las sanciones moratorias a ellos reconocidas, de conformidad con los actos administrativos ejecutoriados que definieron el asunto.

**CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y Restablecimiento del derecho, a fin de verificar si este cumple los requisitos legales para su admisión.

<sup>1</sup> Folio 4.

## **1. DE LA JURISDICCIÓN**

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares, cuando ejerzan función administrativa.

En el presente asunto, por ser una controversia originada en un acto administrativo en la que está involucrada una entidad pública, ésta es la Jurisdicción competente.

## **2. DE LA COMPETENCIA**

### **2.1. Factor funcional**

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

*"ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuanta exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes."*

En el asunto concreto, se pretende la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales la entidad demandada negó a los demandantes el pago de la sanción moratoria. Esta Corporación es competente para conocer del presente asunto, como quiera que se discute la legalidad de un acto administrativo respecto a un asunto de carácter laboral que no proviene de un contrato de trabajo.

### **2.2 Factor territorial**

En cuanto a la competencia territorial el CPACA señala:

*"ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."*

Si bien no obra en el expediente documento que acredite cuál fue el último lugar de prestación de servicios de los demandantes, de los actos administrativos demandados se colige que estos laboraron en el Departamento del Valle del Cauca.

## 2.3 Factor Cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

*“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*

*Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”*

La estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda hace referencia a un tope mayor de los 50 SMLMV<sup>2</sup>, toda vez que la pretensión mayor asciende a la suma de 100.812.568<sup>3</sup>, por lo que la competencia es de esta Corporación.

**De acuerdo a las normas antes citadas, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto por el factor funcional, territorial y cuantía.**

## 3. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL.

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

---

<sup>2</sup> Salario Mínimo 2020: 877.803 \* 50 = 43.890.150

<sup>3</sup> Folio 5.

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

En sentencia del Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección “A”, del 26 de agosto de 2019, C.P. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, se rectificó la posición adoptada por esta subsección en auto del 7 de noviembre de 2018 y se aclaró que si es objeto de conciliación la sanción moratoria, lo anterior en los siguientes términos:

*“ (...) En atención a los anteriores planteamientos, como el propósito de la sanción moratoria es procurar el pago oportuno de la prestación social y bajo esta óptica no ostenta la raigambre de derecho cierto e indiscutible en los términos del artículo 53 de la Constitución Política; lo que permite afirmar que en tratándose de asuntos como la sanción moratoria, al no ser derechos laborales mínimos, sí pueden ser objeto de conciliación.*

*Con los argumentos precedentes se rectifica la posición adoptada por esta subsección en auto del 7 de noviembre de 2018, en el sentido que se requiere la conciliación extrajudicial como requisito previo para demandar cuando se pretende el reconocimiento y pago de la sanción moratorio por el no pago oportuno de las cesantías, dado que si constituye un asunto conciliable (...).”*

En el presente asunto, obra en el expediente la constancia expedida por la Procuraduría 20 Judicial II Asuntos Administrativos<sup>4</sup>, en el que se certificó que se presentó solicitud de conciliación el 30 de enero de 2020.

#### **4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa de nulidad y restablecimiento, el CPACA dispone:

**“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** La demanda deberá ser presentada:

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;*

*(...)”*

En este asunto, si bien no fue aportada la constancia de notificación del acto demandado, incluso contabilizando el término de caducidad des de la fecha de su expedición, esto es el 27 de diciembre de 2019<sup>5</sup>, se tiene que la demanda fue interpuesta oportunamente el 21 de febrero de 2020<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> folio 133.

<sup>5</sup> folios 124-126.

<sup>6</sup> Folio 134.

## **5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.**

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

*“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*

En el presente asunto, fueron aportados los respectivos poderes conferidos por los demandantes<sup>7</sup>.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas dispone el artículo 159 del CPACA:

*“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.*

*La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.*

*El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación.”*

## **6. DE LOS REQUISITO FORMALES.**

De igual forma, se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda<sup>8</sup>), 163 (individualización de pretensiones<sup>9</sup>) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

---

<sup>7</sup> folios 8-10.

<sup>8</sup> Designación de las partes: folio 5.

Pretensiones: folio 4.

Hechos y omisiones: folios 1-4.

Fundamentos de derecho: folio 5.

Pruebas: folios 6-7.

Estimación razonada de la cuantía: folio 5.

Dirección para notificación: folio 7.

<sup>9</sup> folio 4.

Aunado a lo anterior, se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, que incluye la copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por **PATRICIA DIAZ VÁSQUEZ, DIEGO JAVIER CASTRO DURÁN y DARÍO FERNANDO TUTISTAR**, a través de apoderada judicial en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, en consecuencia dispone:

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO:** No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a la parte demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

Como no se fijan gastos ordinarios del proceso, para cumplir lo anterior, **ORDENAR a la parte demandante**, de acuerdo con el artículo 199 del CPACA, **remitir** a quienes deben ser notificados personalmente, en el término improrrogable de DOS (02) DÍAS HÁBILES, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a disposición de los notificados.

Así mismo, deberá aportar dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, certificación de la entidad de servicio postal autorizado, en la que conste la remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, para lo cual allegará copia del oficio remisorio a la Secretaría del Tribunal.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.



**QUINTO:** Al demandado **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** y al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

**SEXTO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado **MARIO HERNÁN COLORADO FERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.723.502 y tarjeta profesional No. 132.317 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que aluden los poderes presentados<sup>10</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**  
**Magistrado**

---

<sup>10</sup>Folios 8-10.  
Proyectó: ACH  
VoBo Secretario