



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 018

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD ELECTORAL. ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE:	GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA pradoabogado23@hotmail.com
DEMANDADO:	MARTÍN ALFONSO MEJÍA LONDOÑO armandoescoobar23@hotmail.com ofijuridica@calimaeldarien-valle.gov.co REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL notificacionjudicialval@registraduria.gov.co CONSEJO NACIONAL ELECTORAL cnenotificaciones@cne.gov.co
MINISTERIO PUBLICO:	sepatino@procuraduria.gov.co procjudadm20@procuraduria.gov.co
PROCESO:	76001-23-33-000-2020-00012-00

I. ANTECEDENTES

La parte demandada presenta memorial vía e mail en la secretaria del Tribunal Administrativo del Valle el 25 de enero de 2021 (AD 033), donde solicita se atienda “...la petición de nulidad incoada ante el despacho por conducto del suscrito apoderado de la parte demandada durante audiencia celebrada en enero 22 de 2021”; y, se convoque a “...sala de decisión, pronunciamiento de fondo causales de nulidad por fenómeno de caducidad y falta del control de legalidad antes de proferir auto admisorio del medio del control de nulidad electoral.”

Señala que las razones en que fundamenta dicha petición, son: i) se debe decretar de inmediato la terminación del proceso por haber transcurrido más de seis meses para proferir sentencia de fondo, ii) se debe decretar la caducidad y como consecuencia, terminado el proceso; iii) se declare la nulidad de todo lo actuado por haberse omitido la notificación del auto admisorio de la demanda al Consejo Nacional Electoral; y, iv) se declare la terminación del proceso porque la parte demandante no reúne las condiciones constitucionales ni legales para ser sujeto activo en la presente acción.

El 27 de enero de 2021, la Secretaría del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dio traslado de la solicitud de nulidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 110 del CGP (AD 034); el 2 de febrero del mismo año, expidió constancia por parte de la misma entidad que señala vencido el traslado del incidente de nulidad propuesto, cuya ejecutoria corrió durante los días 28, 29 de enero y 1º de febrero de 2021, existiendo pronunciamiento por parte de la parte demandante (AD 040) y guardando silencio los demás sujetos procesales (AD 042).

II. CONSIDERACIONES

La institución de la nulidad procesal representa un hecho de marcada

importancia dentro del derecho, teniendo en cuenta que evidencia irregularidades que se presentan en el marco de un proceso judicial que vulnera el derecho fundamental del debido proceso, consagrado en el artículo 29 de la Constitución política de 1991 y su relación inescindible con la justicia material.

Los artículos 133 y 135 del CGP¹, disponen:

“Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...).”

Artículo 135. Requisitos para alegar la nulidad. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

¹ Al que nos remitimos por disposición expresa de los artículos 208 y 306 de la ley 1437 de 2011.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación. (Subraya el despacho)

De otro lado, los artículos 284 y 207 de la ley 1437 de 2011, disponen:

“ARTÍCULO 284. Nulidades. Las nulidades de carácter procesal se regirán por lo dispuesto en el artículo 207 de este Código. La formulación extemporánea de nulidades se rechazará de plano y se tendrá como conducta dilatoria del proceso. Contra el auto que rechaza de plano una nulidad procesal no habrá recursos. (Subraya el despacho)

ARTÍCULO 207. Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes.”

De las razones expuestas por el demandado para fundamentar su solicitud de nulidad, solo la falta de notificación del auto admisorio de la demanda al Consejo Nacional Electoral constituiría una causal de nulidad; no obstante, este despacho en auto del 12 de enero de 2021 (AD 027), notificado el 14 del mismo año (AD 029), resolvió una idéntica solicitud de nulidad presentada por el Consejo Nacional Electoral, negándola por encontrarse probada la debida notificación.

Respecto a las demás, no se consideran causales de nulidad, y con relación a la caducidad, se le explicó al abogado Escobar Potes en audiencia de pruebas que, dicha excepción no podría proponerse en este estado del proceso, que no se propuso por él como excepción previa cuando contestó la demanda; y en todo caso, de encontrarse probada, así se declararía de oficio en la sentencia.

En esta secuencia, y acogiendo lo dispuesto en los artículos 135 del CGP y 284 de la ley 1437 de 2011, la solicitud de nulidad se rechazará de plano.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

RECHAZAR DE PLANO la solicitud de nulidad interpuesta por el abogado Armando Escobar Potes por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada