

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

ACCIÓN:	POPULAR
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2010-01472-00
DEMANDANTE:	LEONARDO URREGO MONTILLA <a href="mailto:leourregolawyer@gmail.com">leourregolawyer@gmail.com</a>
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE TRANSPORTE INVÍAS – MUNICIPIO DE CALI – CENTRAL DE INVERSIONES S.A. Y OTROS <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co">notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co</a> <a href="mailto:njudiciales@invias.gov.co">njudiciales@invias.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cisa.gov.co">notificacionesjudiciales@cisa.gov.co</a> <a href="mailto:abogadosuarezescamilla@gestioncobranzas.com">abogadosuarezescamilla@gestioncobranzas.com</a> <a href="mailto:yurijaramillo01@hotmail.com">yurijaramillo01@hotmail.com</a>
ASUNTO	DECRETA PRUEBAS

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

Mediante auto del 27 de noviembre de 2020, se requirió a las entidades accionadas para que manifestaran en el término de 5 días, si tenían la intención de presentar formula de pacto de cumplimiento, como quiera que antes de ordenar la vinculación de unos litisconsortes necesarios ya se había llevado a cabo la referida diligencia, en la que los apoderados de la NACIÓN- MINISTERIO DE TRANSPORTE y el INSTITUTO DE NACIONAL DE VÍAS no presentaron fórmula de arreglo.

En el término concedido, el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS y la CENTRAL DE INVERSIONES S.A. indicaron que no tienen una fórmula de pacto de cumplimiento, y las demás partes guardaron silencio.

De acuerdo a lo anterior, no es necesario volver a fijar fecha para la audiencia de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998 y se procederá a decretar las pruebas solicitadas por las partes como lo dispone el artículo 28 ibídem, de la siguiente forma:

**PARTE DEMANDANTE**

**1. DOCUMENTALES**

Tener como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles a folios 1 a 8 del cuaderno No. 1.

## **2. INSPECCIÓN JUDICIAL**

Solicitó la práctica de una inspección judicial *"sobre los libros de contabilidad y demás documentos de la demanda (sic) tales como archivos, kardex, etc de la EMPRESA COLOMBIANA DE VÍAS FERREAS FERROVIAS EN LIQUIDACIÓN, para determinar la veracidad de los hechos enunciados antes"*.

No se decreta la prueba porque no cumple los requisitos del artículo 237 del Código General del Proceso, como quiera que no se expresó con claridad y precisión los hechos que se pretenden probar.

## **3. DICTAMEN PERICIAL**

Solicitó también el decreto de un dictamen pericial, para que *"se sirva ordenar la revisión de los documentos solicitados y que por medio de contador público o el personal idóneo que usted considere afín de determinar el valor global de los contratos realizados mediante la modalidad de contratos de arrendamiento por su duración monto y costo (...)"*

No se decreta la prueba por inconducente, pues con la demanda se pretende probar que se vulneró el derecho colectivo a la moralidad administrativa porque en su concepto no se podían celebrar unos contratos de arrendamiento de unos lotes de la vía férrea, más no para establecer cuál es su valor.

## **PARTE DEMANDADA**

- **NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE**

No solicitó la práctica de pruebas.

- **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS**

### **1. DOCUMENTALES**

Tener como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, visibles a folios 79 a 215 del cuaderno No. 1.

### **2. OFICIOS**

Solicitó que se oficie al Instituto Nacional de Concesiones hoy Agencia Nacional de Infraestructura, para que allegue *"todas las actuaciones jurídicas, las actuaciones administrativas, tendientes a mantener el corredor férreo objeto de la presente acción"*.

No se decreta la prueba por inconducente, teniendo en cuenta que lo cuestionado en la demanda en esencia es el arrendamiento de unos lotes que hacen parte de la vía férrea Cali – Jamundí, y no el mantenimiento del corredor férreo por parte de la mencionada entidad, quien ni siquiera fue demandada o vinculada al proceso.

- **MUNICIPIO DE CALI**

No solicitó la práctica de pruebas.

- **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**

#### **DOCUMENTALES**

Tener como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, visibles a folios 386 a 591 del cuaderno No. 1A.

- **LITISCONSORTES NECESARIOS (ARRENDATARIOS)**

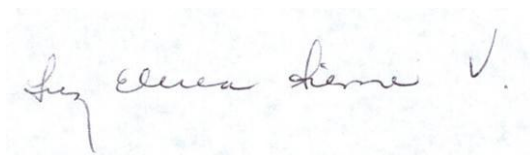
#### **OFICIOS**

La curadora ad litem de los litisconsortes necesarios solicitó que se oficie a la CENTRAL DE INVERSIONES S.A., para que certifique cuál es el estado actual de los contratos de arrendamiento cuestionados en esta demanda, su vigencia y quiénes son actualmente los arrendatarios.

**SE DECRETA LA PRUEBA**, para lo cual se concede el término de 10 días al apoderado de la CENTRAL DE INVERSIONES S.A. para que allegue la mencionada certificación.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**