



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
DEMANDANTE	BLANCA INES PRIETO SANDOVAL Correo: asejuextnotificaciones@outlook.com
DEMANDADO	GRISelda JANETH RESTREPO GALLEG0 Correo: griseldajaneth.restrepo@hotmail.com
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2020-00003-00

I.-ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 27 de noviembre de 2020, mediante el cual se resolvió admitir de manera parcial la reforma de la demanda presentada¹.

II. CONSIDERACIONES

La parte demandante formuló recurso de apelación contra el auto interlocutorio del 27 de noviembre de 2020², mediante el cual esta Corporación resolvió admitir la reforma de la demanda electoral en lo referente a las modificaciones realizadas a los acápites de hechos, pretensiones y pruebas; y rechazó la misma petición frente a la adición de las disposiciones violadas y el concepto de violación.

Lo primero que debe advertir el Despacho es que de conformidad con lo establecido en el artículo 278 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el auto que resuelve sobre la admisión de la reforma de la demanda no es susceptible de recurso alguno. El tenor literal de la norma es el siguiente:

*“La demanda podrá reformarse por una sola vez dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto admisorio de la demanda al demandante y se resolverá dentro de los tres (3) días siguientes. Podrán adicionarse cargos contra el acto cuya nulidad se pretende siempre que no haya operado la caducidad, en caso contrario se rechazará la reforma en relación con estos cargos. **Contra el auto que resuelva sobre la admisión de la reforma de la demanda no procederá recurso**”* (Negrilla fuera de texto).

¹ Documento digital denominado “037 Recurso de apelación”

² Documento digital denominado “033 Auto resuelve reforma de la demanda electoral 2020-00003”

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00003-00
DEMANDANTE:	BLANCA INES PRIETO SANDOVAL
DEMANDADO:	GRISelda JANETH RESTREPO GALLEG0

De tal manera que interpretada dicha norma bajo su tenor literal, es claro que el auto que rechaza la reforma de la demanda en los procesos electorales no es susceptible de recurso alguno.

Sin embargo, el Despacho encuentra que la Sección Quinta del Honorable Consejo de Estado³ ha tenido la oportunidad de interpretar la norma en referencia, y ha concluido que lo allí expresado, debe limitarse a los eventos de admisión e inadmisión de la reforma de la demanda; y en tal sentido, el recurso de apelación sí procede contra la decisión de rechazo de la reforma de la demanda electoral.

Así se pronunció la Alta Corporación:

“En primer lugar, en criterio de esta Sección el rechazo de la reforma de la demanda implica per se un rechazo de la demanda.

Lo anterior, por cuanto la reforma de la demanda constituye una oportunidad para que la parte actora adicione, aclare o modifique su demanda inicial, por lo que ha de entenderse que ésta al final hace parte de la demanda como tal, y por ende, debe sufrir la misma suerte de la principal y recibir el mismo tratamiento de aquella.

Esto implica que frente a las decisiones que se adopten sobre la reforma de la demanda procedan los mismos recursos que pueden interponerse contra las providencias que se profieran a la hora de proveer sobre la demanda, salvo que exista norma especial, como el caso de su admisión y la última parte del artículo 278 antes referenciado.

En tales condiciones, el hecho de que se rechace la reforma de la demanda o parte de ella implica –como se dijo– que se rechace la demanda misma en forma parcial y en consecuencia, que esa decisión sea susceptible del recurso de apelación de conformidad con lo establecido en el artículo 276 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que establece que el auto de rechazo de la demanda electoral es apelable.

(...)

Conforme con lo anterior y de la lectura general de las normas que rigen el procedimiento en materia electoral es dable deducir que si el legislador hubiera querido establecer que contra el auto que rechaza la reforma de la demanda no procedía recurso alguno, así lo hubiera establecido de manera expresa y no sólo se hubiera limitado, como lo hizo, a precisar que la decisión de admisión de la reforma de la demanda no es susceptible de ser recurrida.

Además, se insiste, esta limitación no hubiera sido coherente por cuanto ya la norma establece que el rechazo de la demanda es apelable en los procesos de primera instancia y por tanto, la decisión de rechazar la reforma de la misma también debe serlo”.

Con fundamento en los lineamientos expuestos, y acogiendo la postura asumida por el Honorable Consejo de Estado sobre la procedencia del mencionado recurso de alzada en estos eventos; y al haber sido interpuesto dentro del término legal, se procederá a conceder el mismo.

En virtud de lo expuesto, el Despacho

³ Consejo de Estado, Sección Quinta, providencia del 16 de junio de 2016, Consejero Ponente: Dr. **CARLOS ENRIQUE MORENO RUBIO**, radicación No: 13001-23-33-000-2016-00100-01 (Q).

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

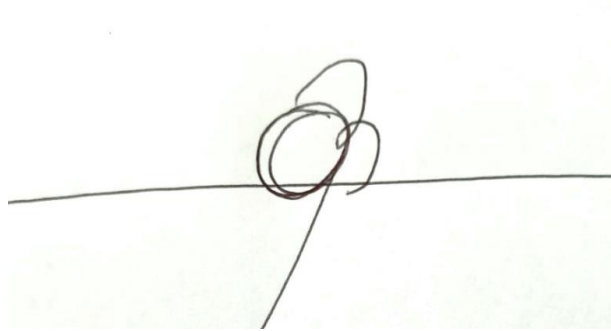
NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
76001-23-33-000-2020-00003-00
BLANCA INES PRIETO SANDOVAL
GRISelda JANETH RESTREPO GALLEG0

RESUELVE:

PRIMERO: **CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto del 27 de noviembre de 2020, proferido por esta Corporación, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al superior para que se surta la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is positioned above a solid horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado