

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, febrero dos (2) de dos mil veintiuno (2021).

Auto de sustanciación No._____.

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76001-23-33-000-2017-00253-00
ACCIONANTE:	G & F SERVICIOS Y LOGÍSTICA S.A.S., en liquidación yoharubio@gmail.com gyfserviciosylogistica@gmail.com notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co
ACCIONADO:	NACIÓN- DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
ASUNTO:	AVOCA CONOCIMIENTO Y CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO

I. ANTECEDENTES

Por conducto de apoderada judicial G y F Servicios y Logística S.A.S., interpuso medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrada en el artículo 138 del CPACA, en contra de la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN, con el fin de obtener la nulidad de la Liquidación Oficial nro. 052412013000063 del 12 de junio de 2013 y de la Resolución nro. 900.055 del 01 de julio de 2014.

El proceso correspondió por reparto al Tribunal Administrativo de Cundinamarca Magistrada Carmen Amparo Ponce Delgado quien le dio tramite al mismo hasta el inicio de la audiencia inicial¹ del 22 de febrero de 2017, en donde en la etapa de saneamiento del proceso declaró la falta de competencia para conocer del presente asunto por factor territorial, argumentando que:

“(…) Preciso lo anterior, el Despacho observa que la controversia suscitada en el sub iudice surge como consecuencia del proceso de fiscalización adelantado por la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Cali respecto de la declaración de renta presentada por la sociedad demandante, correspondiente a la vigencia fiscal 2010, cuyo domicilio principal para dicha época se encontraba en esa ciudad, según consta en el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, visible en los folios 26 a 27 del expediente.

Dicha investigación tributaria culminó con la expedición de la Liquidación Oficial de Revisión nro. 052412013000063 del 12 de junio de 2013, proferida por el Jefe de División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Cali, la cual fue confirmada mediante Resolución nro. 900.352 del 12 de noviembre de 2014.

Luego, claramente se entrevé que esta Corporación carece de competencia por factor territorial para conocer de la demanda instaurada por la sociedad G & F SERVICIOS Y LOGÍSTICA S.A.S., en tanto el proceso de liquidación se adelantó por la Dirección Seccional de Impuesto de Cali.

Bajo tal esquema, resulta procedente ordenar la remisión de las presentes diligencias al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca (reparto) para lo de su competencia, en virtud de lo previsto en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, con la advertencia de que las actuaciones surtidas hasta el actual momento procesal conservarán su validez y no se declarará la nulidad de aquellas, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 138 del Código General del Proceso”.

¹ Ver folio 238-240

Radicación : 76001-23-33-000-2017-00253-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : G & F SERVICIOS Y LOGISTICAS S.A.S.
Demandado : DIAN



2

En ese orden de ideas, encuentra el Despacho que resulta pertinente avocar el conocimiento del presente medio de control en el estado en que se encuentra, atendiendo lo previsto en el artículo 16 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA².

En virtud de lo anterior y teniendo en cuenta que el proceso inicialmente fue tramitado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y se encontraba pendiente de la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el Despacho asumirá el conocimiento del asunto, conservando plena validez lo actuado.

De otra parte, visible a folio 259 obra renuncia por parte de la abogada LINA YOHANNA RUBIO DELGADO al poder conferido para la representación judicial de G & F SERVICIOS Y LOGÍSTICA S.A.S, sin embargo, no acompaña junto con la renuncia la constancia de comunicación enviada al poderdante según lo establece el artículo 76 parágrafo 4 del CGP, motivo por el cual fue requerida a través de auto nro. 410 del 23 de septiembre de 2019 (folio 262) para allegar dicho documento.

Posteriormente, la profesional del derecho aportó la respectiva comunicación radicada ante la Superintendencia de Sociedades - Liquidador Luis Felipe Campo Vidal de la sociedad demandante (Folios 263-26), en donde además solicitó se decrete la terminación anormal del proceso, sin condena en costas, ya que la sociedad fue liquidada, anexando copia del auto de terminación del proceso liquidatorio, donde se aprueba la liquidación y se decretan la cancelación de la matrícula y del RUT de G & F SERVICIOS Y LOGÍSTICA S.A.S., por lo que se entendería el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, previo a resolver dicha solicitud, así como la aceptación de la renuncia al poder, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en los artículos 314³ y 316⁴ del CGP por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, ordenará correr traslado a la parte contraria por el termino de tres (03) días, para que se pronuncie al respecto.

En consecuencia; se,

² "Artículo 16. Prorrogabilidad e improrrogabilidad de la jurisdicción y la competencia. La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.(...)" (Subraya fuera de texto).

³ **Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones.** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso. (...)

⁴ **Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales.** "...Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y demás actor procesales que hayan promovido.

(...)

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el Juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

(...)

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (03) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas..."

Radicación : 76001-23-33-000-2017-00253-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : G & F SERVICIOS Y LOGISTICAS S.A.S.
Demandado : DIAN



3

RESUELVE:

PRIMERO.- AVOCAR EL CONOCIMIENTO del proceso de la referencia en la etapa en la que se encuentra. Lo actuado con anterioridad a la presente providencia conserva plena validez.

SEGUNDO.- CORRER TRASLADO a la parte demandada DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN por el término de tres (03) días, para que se pronuncie al respecto.

TERCERO.- Una vez vencido el término anterior, **DEVUÉLVASE** el expediente al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA
Magistrado