

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 16 de diciembre de 2020

Auto Interlocutorio No. 133

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
REFERENCIA:	76111-33-33-002-2018-00144-02
ACCIONANTE:	JUAN CARLOS RAMIREZ VALENCIA
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE BUGA

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez segundo administrativo oral de Buga para conocer de la demanda interpuesta por Juan Carlos Ramírez Valencia contra la Nación, Fiscalía General de la Nación

ANTECEDENTES

1. Juan Carlos Ramírez Valencia, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad de los actos administrativos contenido en el oficio Nro. SRAP-31000-347 del 13 de diciembre de 2017 y de la Resolución Nro. 20091 de enero 15 de 2018, por medio de las cuales se niega el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial que fuera creada mediante el Decreto 382 del 06 de marzo de 2013, y el pago de las sumas dejadas de percibir por este concepto.
2. El juez segundo administrativo oral de Buga se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

“(…)

“El objeto de la demanda en comento es que se reconozca la bonificación judicial como constitutiva de factor salarial para liquidar todas las prestaciones económicas devengadas y las que se causen a futuro y como consecuencia de lo anterior solicita el pago y reliquidación de todas las prestaciones sociales devengadas, debidamente indexadas, a partir del 01 de enero de 2013, hasta que se haga efectivo el reconocimiento y pago.

Lo anterior, por considerar que las normas que ordenen la exclusión de su carácter salarial, violan entre otras, los artículos 2, 10 de la Ley 4ª de 1992, decreto 1042 de 1978, entre otras normas que disponen que todos los valores recibidos como contraprestación del servicio constituyen factor salarial y la prohibición de desmejorar salarios y prestaciones sociales.

¹ Folio 53



Radicación : 76111-33-33-002-2018-00144-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : JUAN CARLOS RAMIREZ VALENCIA
Accionado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

2

Como se indicó, la parte actora solicita la reliquidación de las prestaciones luego de aplicar la bonificación judicial como un verdadero factor salarial para todos los efectos, bonificación que ha sido creada para los servidores públicos de la Rama Judicial por el Decreto 383 del 6 de marzo de 2013.

(...)

Al respeto, considero que estas semejanzas en la bonificación judicial de los servidores de la Rama Judicial, independientemente de que se encuentre en un Decreto especial para la Fiscalía General de la Nación, permiten dar por acreditado el impedimento planteado, comoquiera que si en el actual proceso se busca otorgarle carácter salarial a la bonificación judicial, el pronunciamiento que se haga me beneficiaría indiscutiblemente porque los mismos criterios me favorecen para solicitar el carácter salarial de la misma bonificación que devengo actualmente en calidad de Juez, es decir, que tengo un interés directo en las resultas del proceso, y en razón a ello se encuentra afectada mi imparcialidad para definir la situación en concreto.

La referida causal, cual es, tener interés directo o indirecto en las resultas del proceso, en sentir de este titular está llamado a afectar la objetividad e imparcialidad que deben primar en estos asuntos.

Por lo anterior, el presente Funcionario se declara impedido para conocer del presente asunto por considerar que se configura la causal establecida en el numeral primero del artículo 141 del CGP,; de igual manera atendiendo que la causal de impedimento referida comprende a todos los jueces administrativos de este circuito y de los demás circuitos del Valle del Cauca, se ordenará enviar al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia, de conformidad a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA.

(...)".

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez segundo administrativo oral de Cartago, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuer para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Fiscalía General de la Nación, se le reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial.



La situación en que están inmersos los empleados de la Fiscalía General de la Nación, en el Decreto 382 de 2013 y los empleados y funcionarios de la Rama Judicial en el Decreto 383 de 2013 en cuanto al carácter de la bonificación judicial es similar respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)	Artículo 1°. Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Lo que se debe analizar jurídicamente en el presente caso es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta solo como base de cotización a los sistemas generales de pensiones de seguridad social en salud o si, por el contrario, se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón al juez segundo administrativo oral de Buga, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez segundo administrativo oral de Buga, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.



Radicación : 76111-33-33-002-2018-00144-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : JUAN CARLOS RAMIREZ VALENCIA
Accionado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

4

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez segundo administrativo oral de Buga, extensivo a los demás jueces administrativos de Buga, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

OSCAR ALONSO VALERO NISIMLAT

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Ausente con permiso

Radicación : 76111-33-33-002-2018-00144-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : JUAN CARLOS RAMIREZ VALENCIA
Accionado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN



VoBo Secretario
Hefer