

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio 05

MAGISTRADO PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-01184-00
DEMANDANTE	DANIEL RIVAS MURILLO gener.obregon@yahoo.com
DEMANDADO	DISTRITO DE BUENAVENTURA dir_juridico@buenaventura.gov.co
ASUNTO:	REMITE POR COMPETENCIA A BUENAVENTURA

I. PUBLICIDAD

Mediante Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

El el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso.**

II. ANTECEDENTES

El señor Daniel Rivas Murillo, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, **demandó al Distrito de Buenaventura** y solicitó¹ lo siguiente:

“PRIMERO: Que se declare el restablecimiento del derecho del señor DANIEL RIVAS MURILLO, mayor de edad, vecino de Buenaventura Valle, identificado con la C.C. 6.157.347 de Buenaventura el cual le fue negado mediante la Resolución No. 1079 del 18 de julio de 2017 (sic).

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, en calidad de restablecimiento del derecho, ordénese el pago de los dineros dejados de cancelar desde el momento que fue otorgada su pensión.

TERCERO: Como consecuencia de la anterior declaración, se ordene el pago de las costas procesales”.

¹ Ver folio 2.



RADICACIÓN : 2019-01184-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : DANIEL RIVCAS MURILLO
Accionado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

En el hecho noveno de la demanda dijo – y en los anexos se constata - que fue pensionado mediante resolución municipal de 1998 (Fl. 29), pero el actor consideró que el valor la mesada no se ajustaba a derecho porque no se tomó el 100% de lo devengado sino doceavas de las prestaciones, violando el Acuerdo 004, , por lo cual en varias ocasiones ha solicitado el reajuste, a lo cual, la administración, mediante resolución de 27 de agosto de 2015 resolvió que existió una diferencia de \$674.599 y que para el año 2014 la mesada ascendía a \$1.874.420 (Fl. 22).

El actor reclamó el pago del retroactivo por la diferencia entre lo reconocido y lo pagado, que calculó en \$102.521.834 y anexó una proyección de la deuda (Fl. 41). La administración negó su petición en el acto administrativo demandado.

El expediente se repartió al juzgado segundo administrativo de Cali (Fl. 45), despacho que en providencia del 25 de noviembre de 2019 declaró que esa suma superaba los 50 SMLMV y lo remitió al Tribunal (Fl. 46).

El expediente ingresó al Tribunal el 6 de diciembre de 2019 (Fl. 47)

CONSIDERACIONES

El numeral 2º del artículo 155 del C.P.A.C.A, establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Por su parte el artículo 157 del CPACA, acerca de la competencia por razón de la cuantía dispone:

“Art. 157.- Para efectos de competencia, (...)

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”



RADICACIÓN : 2019-01184-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : DANIEL RIVCAS MURILLO
Accionado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

De conformidad con lo anterior, para efectos de determinar la competencia de los Tribunales Administrativos por razón del factor subjetivo - cuantía, es preciso tener en cuenta la pretensión mayor invocada en la demanda, la cual debe exceder de los 50 salarios mínimos legales vigentes². Por tratarse de prestaciones periódicas de término indefinido, ésta se determinará por el valor pretendido desde cuando se causó hasta la presentación de la demanda sin pasar de 3 años.

En el presente caso se observa que el demandante pretende la nulidad de la Resolución No. 1079 del 18 de julio de 2017³ que negó **la reliquidación de su pensión**, por tanto, reclama el pago de la diferencia que estima causada

Ahora bien, el actor reclama \$102.521.834 millones, sin embargo, esa estimación no es razonada para fijar la cuantía del proceso, **pues la norma procesal ordena que el cálculo se realizará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.**

Teniendo en cuenta que a través del mencionado acto administrativo, el Distrito de Buenaventura ordenó *“Reconocer y Ordenar la diferencia de la mesada pensional por valor de Seiscientos Setenta y Cuatro Mil Quinientos Noventa y Nueve Pesos (\$674.599,00) a favor del señor DANIEL RIVAS MURILLO”*, se tiene que al multiplicar este monto por tres años se obtiene el valor de \$24.285.564; cuantía que no excede los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Finalmente, ya que debe aplicarse el numeral 2º del artículo 155 del CPACA, puesto que la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁴ del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia al Juez Administrativo del Circuito de Buenaventura – Reparto, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁵ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306⁶ del CPACA.

² Salario mínimo legal mensual del año 2019 = \$828.116

³ Folios 22-23.

⁴ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

⁵ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.(subrayas fuera de texto).

⁶ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Proyectó: LQ

VoBo Secretario:



RADICACIÓN : 2019-01184-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : DANIEL RIVCAS MURILLO
Accionado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

En consecuencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO: INFORMAR a las partes que el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. En el aplicativo SAMAI se formará el expediente híbrido.

SEGUNDO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

TERCERO: REMITIR el expediente digital, por competencia por los factores cuantía y territorial, al Juez Administrativo del Circuito Judicial de Buenaventura (REPARTO).

CUARTO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada

ACH
VoBo Secretario