

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali,\_\_\_\_\_.

AUTO INTERLOCUTORIO No. \_\_\_\_\_.

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARÍA MUÑOZ

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-006-2018-00247-01
DEMANDANTE:	GRACIELA GÓMEZ TIQUI <a href="mailto:dagoberto2009@hotmail.com">dagoberto2009@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:miriamruiz80@hotmail.com">miriamruiz80@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD – CONFIRMA.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Resuelve el Despacho el recurso apelación propuesto por la parte demandada, MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, contra la decisión de declarar no probada la excepción de caducidad, tomada por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Cali.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora GRACIELA GÓMEZ TIQUI solicitó que se declare administrativamente responsable al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI por los perjuicios a ella ocasionados como consecuencia de la omisión en la que incurrió dicho ente, al abstenerse de adelantar las diligencias tendientes a que la demandante fuera titular del derecho de dominio sobre el local comercial nro. 271 y el respectivo lote de terreno ubicado en el Parque Comercial Ciudad de Cali II, en virtud un proceso de reubicación de vendedores ambulantes<sup>1</sup>.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

En audiencia inicia celebrada el 15 de octubre de 2019, el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Cali negó la excepción de caducidad propuesta por el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. Como sustento de su decisión, señaló que en ese momento procesal resultaba imposible verificar la existencia de la caducidad del medio de control impetrado, si e tiene en cuenta que la presunta omisión por la que la demandante reclama un resarcimiento, consistente en la falta de realización de los trámites necesarios para que la demandante sea la titular del local comercial nro. 271 ubicado en el Parque Comercial Ciudad de Cali II, se ha mantenido en el tiempo. El *a quo* hizo la salvedad consistente en que la decisión tomada no impediría que al momento de proferir sentencia se vuelva a estudiar el aludido asunto.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

<sup>1</sup> Folios 75-91.

El apoderado judicial de la entidad demandada, además de señalar que la Administración no generó daño antijurídico alguno a la parte demandante, sostuvo que el hecho generador del presunto daño fue causado con la expedición del Acuerdo del 1 de octubre de 1999, porque en éste finaliza el proceso de concertación respecto a la adjudicación de los locales comerciales. Con sustento en dicho argumento, solicitó que se declare la caducidad de la acción.

## V. CONSIDERACIONES:

### 5.1. RECURSO DE APELACIÓN

El artículo 244 de la Ley 1437 de 2011, regula el trámite del recurso de apelación contra autos y consagra lo siguiente:

#### *“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN*

*CONTRA AUTOS. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. Si el auto se profiere en audiencia, la apelación deberá interponerse y sustentarse oralmente en el transcurso de la misma.*

*De inmediato el juez dará traslado del recurso a los demás sujetos procesales con el fin de que se pronuncien y a continuación procederá a resolver si lo concede o lo niega, de todo lo cual quedará constancia en el acta.  
(...)”.*

Verificado que el recurso fue presentado dentro de la oportunidad legal y se corrió traslado del mismo a los demás sujetos procesales, se procede a estudiar el asunto.

### 5.2. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el *sub examine* ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa.

### 5.3. TESIS

La Sala confirmará el auto apelado, toda vez que la presunta omisión de la Administración por la que se reclama un resarcimiento no ha cesado y, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, “...si el hecho dañoso es continuado, esto es, el daño se genera en el tiempo por una incesante y reiterada acción de la entidad demandada, el término de caducidad correrá, igualmente, de manera sucesiva, es decir, frente a cada actuación<sup>2</sup>.”

### 5.4. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

#### • LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera- Subsección A. Consejera ponente: MARÍA ADRIANA MARÍN del 21 de junio de 2019. Radicación número: 25000-23-36-000-2017-01197-01 (61157). Actor: HERNÁN RINCON CASTRO Y OTROS. Demandado: ECOPETROL. Referencia: MEDIO DE CONTROL DE Reparación Directa.

El artículo 140 del CPACA consagra el medio de control de Reparación Directa y el numeral 2 del artículo 164 exige que debe ejercerse dentro de los 2 años siguientes a la ocurrencia del hecho dañoso.

La caducidad es una institución jurídica que estableció como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

Por regla general, para el medio de control de reparación directa, el término de caducidad de dos años establecidos en la ley se contabiliza a partir del día siguiente al acaecimiento del hecho, omisión u operación administrativa o de ocurrida la ocupación o temporal o permanente de inmueble. No obstante, existen casos en los que la fecha a partir de la cual se debe contabilizar dicho plazo no es tan evidente; eventos en los que el hecho se manifiesta con posterioridad al hecho dañino. Bajo esas circunstancias, en virtud del principio *pro damnato*, el término de caducidad se contabiliza partiendo de la fecha en que la víctima se percató de su ocurrencia o desde la cesación del daño, cuando este es de tracto sucesivo.

Así lo señaló el Consejo de Estado<sup>3</sup>:

*“El plazo de dos años previsto en la ley no podrá empezar a contabilizarse a partir del “acaecimiento del hecho, omisión y operación administrativa”, sino excepcionalmente a partir del momento en que el daño adquiere notoriedad, esto es, cuando i) la víctima se percató de su ocurrencia, o ii) desde la cesación del mismo cuando el daño es de tracto sucesivo o ejecución continuada.*

*(...)*

*Los efectos en el tiempo del hecho dañoso no cambian la regla general a partir de la cual empieza a contabilizarse el término para acudir a la justicia, ya que, según esta Corporación, “no puede confundirse la causación del daño con la prolongación del mismo, pues muy diferente es que el daño se genere por una permanente acción u omisión de la entidad y otra cosa es que el daño permanezca en el tiempo o se agrave por la falta de remedio oportuno<sup>4</sup>”. Así las cosas, el hecho de que el daño se agrave con el tiempo no quiere decir que este tenga el carácter de continuado o de tracto sucesivo<sup>5</sup>, ya que, siguiendo lo dicho por esta la Corporación, ello implicaría atentar contra la seguridad jurídica al prolongar indefinidamente el término para presentar la demanda:*

*(...)*

*De acuerdo con lo anterior, para efectos de contabilizar la caducidad, lo relevante es la causa del daño -¿qué produjo el daño?- y no las consecuencias del mismo. Así, cuando el daño es de ejecución instantánea, esto es, se consume en un solo evento, incluso si se prolongan sus consecuencias, el término de caducidad coincide con el acaecimiento de la causa del daño y se aplica la regla general que prescribe que el término de caducidad se contabiliza al día siguiente del hecho dañino, **en tanto que si el hecho dañoso es continuado, esto es, el daño se genera en el tiempo por una incesante y reiterada acción de la entidad demandada, el término de caducidad correrá, igualmente, de manera sucesiva, es decir, frente a cada actuación...*** (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera- Subsección A. Consejera ponente: MARÍA ADRIANA MARÍN del 21 de junio de 2019. Radicación número: 25000-23-36-000-2017-01197-01 (61157). Actor: HERNÁN RINCON CASTRO Y OTROS. Demandado: ECOPETROL. Referencia: MEDIO DE CONTROL DE Reparación Directa.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 26 de marzo de 2007, rad. AG-250002325000200502206-01, M.P. Ruth Stella Correa Palacio.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, 13 de febrero de 2006, rad. AG-76001-23-31-000-2002-04789-01, M. P. Germán Rodríguez Villamizar.

## 5.5. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328<sup>6</sup> del C.G.P aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>7</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

Pues bien, la entidad demandada considera que en el *sub examine* debe declararse probada la excepción de caducidad del medio de control de reparación directa impetrado por la señora GRACIELA GÓMEZ TIQU con ocasión de la presunta omisión, por parte del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, de adelantar los trámites tendientes a la adjudicación de la propiedad del local comercial nro. 271 ubicado en el Parque Comercial Ciudad de Cali, en cumplimiento del proceso de recuperación del espacio público y de reubicación de vendedores ambulantes que adelantó dicha entidad. Esto por cuanto los hechos que originaron el daño por el que ahora la demandante reclama un resarcimiento se remontan a la suscripción del Acuerdo del 1 de septiembre de 1999, puesto que en este se señalaron las condiciones, beneficios y plazos para la compraventa de los locales comerciales, dentro del proceso de reubicación de los vendedores ambulantes; luego el término de caducidad ha de contabilizarse a partir de la aludida fecha.

Para el Despacho no resulta de recibo el argumento expuesto por el apelante, puesto que si bien los sucesos que motivaron la interposición de esta demanda se retrotraen al momento en que se inició el proceso de reubicación de los vendedores ambulantes, dentro de los cuales presuntamente se encontraba la demandante, la supuesta omisión en la que incurrió la Administración continua hasta la actualidad, puesto que hasta la fecha no ha sido adjudicada la propiedad del local comercial nro. 271 ubicado en el Parque Comercial Ciudad de Cali II, que considera tiene derecho la demandante en virtud de la suscripción del Acuerdo mencionado en el párrafo anterior.

Conforme a lo precedentemente dicho, es evidente que al ser una omisión de tracto sucesivo que se mantiene hasta la actualidad, la que dio lugar a la interposición de la demanda de reparación directa bajo estudio, no ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control. Por tanto, se confirmará la providencia recurrida.

---

<sup>6</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>7</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** la decisión de declarar no probada la excepción de caducidad propuesta por la entidad demandada, adoptada por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali, en audiencia inicial del 15 de octubre de 2019.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**  
Magistrado