

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Nueve (09) de Febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01524-00
DEMANDANTE:	YENIFER SALAZAR CRUZ y OTROS mmejia57@hotmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION – RAMA JUDICIAL dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
ASUNTO	Remite por Competencia

La parte actora instauró medio de control de Reparación Directa, pretendiendo declarar patrimonial y extracontractualmente responsable a la Nación – Fiscalía General de la Nación y Rama Judicial.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado¹ ha recordado que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”². (subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

De conformidad con el numeral 6º artículo 155 del CPACA, corresponde a los juzgados el conocimiento del medio de control de reparación directa cuando la cuantía no excede los 500 SMLMV y conforme al artículo 157 ibídem, se fija teniendo en cuenta la estimación razonada de la cuantía realizada por el demandante; cuando se acumulen varias pretensiones se determina por el valor de la pretensión mayor.

En providencia del Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, del 29 de marzo de 2019, radicación número: 47001-23-31-000-2016-00005-01(63077) se reiteró al respecto:

“Con la normatividad anterior y la posición jurisprudencial de esta Sección³, quedó establecido que la cuantía de un proceso se determina por el valor de

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

² Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de Sección Tercera. Auto de 17 de octubre de 2013. Exp. 45679.



la multa o de los perjuicios causados, excluidos los perjuicios inmateriales, que en el caso de acumulación de pretensiones, la cuantía se determina a partir de la mayor pretensión individualmente considerada y que se estimará razonadamente la misma, lo que conlleva la existencia de coherencia entre las pretensiones y la disposición del artículo 157 del CPACA, incluyendo los casos atribuidos por la responsabilidad extracontractual de la acción u omisión de los agentes judiciales⁴, lo anterior, en los términos establecidos por el numeral 6 del artículo 152 del CPACA”.

En el presente asunto, la parte demandante en las pretensiones solicitó el reconocimiento y pago de las siguientes sumas de dinero⁵:

PERJUICIOS MATERIALES		
• Lucro Cesante consolidado YENIFER SALAZAR CRUZ		\$96.854.560
• Lucro Cesante consolidado DAVID LUNA SOTO		\$52.543.586
PERJUICIOS INMATERIALES		
Daños morales		
YENIFER SALAZAR CRUZ (victima directa)	100 smlmv	\$87.780.300
DAVID LUNA SOTO (victima directa) 100 SMLMV	100 smlmv	\$87.780.300
MIGUEL ANGEL LUNA SALAZAR (hijo)	100 smlmv	\$87.780.300
LIDA SOTO DE LUNA (madre)	100 smlmv	\$87.780.300
ANGEL MUNEBAZ LUNA LOPEZ (padre)	100 smlmv	\$87.780.300
MONICA LUNA SOTO (hermana)	100 smlmv	\$87.780.300
NATALIA LUNA SOTO (hermana)	100 smlmv	\$87.780.300
MARIA DELIS CRUZ VIDAL (madre)	100 smlmv	\$87.780.300
JAIRO SALAZAR MONTOYA (padre)	100 smlmv	\$87.780.300

Revisado el escrito de la demanda, esta instancia judicial advierte que no es competente para el conocimiento del presente asunto, pues al excluir de la estimación de la cuantía los perjuicios morales, se tiene que la pretensión mayor a tener en cuenta es el lucro cesante consolidado que se estimó en \$96.854.560, valor que resulta inferior a 500 SMLMV⁶.

Por lo anterior y en aplicación del numeral 6 del artículo 155 del CPACA en el presente caso, la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Así las cosas, se ordenará remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Cali (REPARTO), para su conocimiento.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en

⁴ Teniendo como tales los derivados de la privación injusta de la libertad, el error jurisdiccional y el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia.

⁵ https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/ERA6sZAXSm5Cg3NC1woGuooB8ic5YRvTlCn-1_96xtnGwA?e=FmICgb (ver folios 10 – 14)

⁶ Salario mínimo 2020: \$877.803 x 500 = \$438.901.500



la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR por competencia el expediente digital en razón a la cuantía a los Jueces Administrativos de Cali (REPARTO).

SEGUNDO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el aplicativo Samai.⁷

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

⁷ AAGG
VoBo Secretario