



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JENNER SAMIR ANGULO CASTILLO Y OTRA carlosdavidalonsom@gmail.com
DEMANDADO:	NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL deval.notificacion@policia.gov.co
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2017-01314-00

1.-ASUNTO

ENCONTRÁNDOSE el presente asunto pendiente para llevar a cabo la audiencia inicial programada para el día 17 de marzo de 2020¹ y que no pudo llevarse a cabo por el cierre de los Despachos Judiciales ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura, procede el Despacho a pronunciarse frente a la excepción previa propuesta por la entidad demandada, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011. Y en caso de ser procedente, el Despacho procederá en los términos del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, ordenando correr traslado para alegar por escrito conforme lo dispone el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y proferir sentencia anticipada por escrito.

2.- ANTECEDENTES

2.1. La parte demandante pretende a través del presente medio de control, que se declare la nulidad del oficio No. S-2017-040124/APRE-GRUPE-1.10 del 23 de agosto de 2017 y que en consecuencia, se reajuste su pensión de sobrevivientes en un porcentaje equivalente al 100% y no en un 50% como se dispuso en la resolución de reconocimiento pensional.

Para tal fin, solicita se inapliquen parcialmente y por vía de excepción de inconstitucionalidad y/o ilegalidad, el literal c) del artículo 165 y la expresión “*incapacidad absoluta y permanente o gran invalidez*” del artículo 161, ambos del Decreto 1212 de 1990².

2.2. Al contestar la demanda, la entidad demandada formuló la excepción denominada “*ineptitud sustancial*” aduciendo que, el acto administrativo que debió demandarse fue aquel que creó la disyuntiva entre las 2 normas a aplicar frente a la pensión objeto de litigio y no esperar mas de 20 años para efectuar una reclamación, como en efecto lo hizo la parte demandante con el fin de revivir términos que ya habían caducado.

¹ Folio 57.

² Folio 13.

Al respecto, precisó que la caducidad en las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho es de 4 meses y se cuenta a partir del día siguiente a la notificación del acto administrativo, lo que para el presente asunto es la resolución de reconocimiento pensional en favor de la parte demandante³.

3. CONSIDERACIONES

Lo primero que debe señalarse, es que aun cuando la parte demandada denominó el medio exceptivo objeto de estudio como "*ineptitud sustancial*", lo cierto es que revisados sus argumentos el Despacho advierte que la misma se refiere a la excepción denominada caducidad y bajo tal premisa procede a resolverla de fondo.

Al respecto se tiene que, el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 dispone que la demanda podrá ser presentada en cualquier tiempo cuando se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Además, dispone que, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe.

Ahora bien, como lo pretendido en el presente asunto es la reliquidación de la pensión de sobrevivientes reconocida en favor de los demandantes, para el Despacho es evidente que el presente asunto no se encuentra sometido a caducidad, pues conforme a la citada preceptiva legal al tratarse de una prestación periódica, como lo es un derecho pensional, su reliquidación puede solicitarse en cualquier tiempo.

Así las cosas, no le asiste razón a la parte demandada cuando asegura que las pretensiones elevadas dentro del presente medio de control debieron incoarse dentro de los 4 meses siguientes a la notificación de la Resolución No. 00092 del 08 de febrero de 2001, por lo que se declarará no probada la excepción formulada.

2.- DECRETOS DE PRUEBAS

2.1. PARTE DEMANDANTE

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda, los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

2.2.-PARTE DEMANDADA

Del escrito de contestación se advierte que, la parte demandada solicita se tengan los documentos aportados con la demanda como antecedentes administrativos con el fin de evitar la duplicidad de documentos en el plenario. Adicionalmente, no se observa ninguna solicitud probatoria frente a la cual deba pronunciarse el Despacho⁴.

3. TRASLADO PARA ALEGAR Y SENTENCIA ANTICIPADA

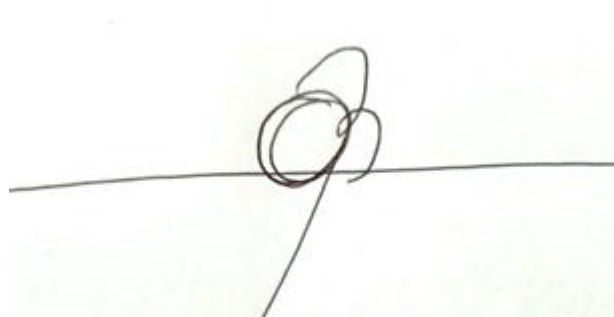
Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, se **ORDENA** a las partes y

³ Folio 43 a 44.

⁴ Folio 45.

al Ministerio Público para que presenten sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo preceptuado en el inciso final artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y una vez vencido este término se proferirá sentencia anticipada por escrito.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a complex, looped flourish above it, crossing the line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado