



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de febrero de 2021.

Auto Interlocutorio No. 036

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente	76001-23-33-000- 2020-01337-00
Demandante	Opermar Operadores Portuarios CIA S.A.S. g.manger@opermar.com Apoderado Liliana Patricia Fernández de Soto Puerta lilianafernandezdesoto@hotmail.com
Demandado	Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones
Asunto:	Auto admisorio de la demanda

I. ANTECEDENTES

La sociedad Opermar Operadores Portuarios CIA S.A.S. a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Liquidación certificada de deuda No. AP 00204902 del 29 de abril de 2019² modificada por la Resolución No. AP 00264212 del 10 de septiembre de 2019³ proferidas por Colpensiones, que impuso pagar la suma de **\$213.390.000 pesos por concepto de aportes pensionales**.
- Liquidación certificada de deuda No. AP 00110127 del 06 de octubre de 2018⁴, que impuso pagar la suma de \$ 107.628.638 pesos por concepto de **aportes pensionales en mora**.

Como restablecimiento del derecho solicitó se declare que la sociedad OPERMAR S.A.S., no está obligada apagar aportes a pensión de los periodos comprendidos entre el año 1997 al 2018, contenidos en los actos administrativos demandados.

¹ Ver folios 1 a 5 expediente digital
https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EV0vmYRYEY1PIL_Ae3DBRuHkBossxFNWosDLI3yVW43iSmHw?e=UwJ8z4
² Ver folios 56 a 58 expediente digital
³ Ver folios 98 a 104 expediente digital
⁴ Ver folios 26 a 28 expediente digital
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EdLCmxmrVWRAoIS76NFOnpgBuP7AIORDAdcU6hd0RPtenw?e=fGX2HI>



II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda en el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme a los artículos 104 y 152 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y de los “(...) 4. *De los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía sea superior a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*”.

En el presente asunto, se pretende la nulidad de las resoluciones mediante las cuales COLPENSIONES realiza la liquidación certificada de deuda e impone a OPERMAS S.A.S. el pago por concepto de aportes pensionales en mora, por lo que esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

1.1 Factor territorial

El numeral 7 del artículo 156 del CPACA en cuanto a la competencia territorial señala: *“En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación.”.*

En el presente asunto, se observa que los presuntos actos o hechos que dieron lugar a la liquidación certificada de deuda y el pago por concepto de aportes pensionales en mora, se prohirieron en ocasión al proceso de cobro No. 2018-12644947 adelantado contra Opermar Operadores Portuarios CIA S.A.S. con domicilio en Buenaventura, como se puede observar en la parte considerativa de los actos demandados, en tal sentido se encuentra debidamente configurada la competencia por el factor territorial.

1.2 Factor Cuantía

El artículo 157 del CPACA respecto a la competencia por razón de la cuantía señala: *“Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se*



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01337-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : OPERMAR S.A.S.
Demandado : COLPENSIONES

3

*determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá **por el valor de la suma discutida** por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.”.*

La estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda⁵ hace referencia al cobro por concepto de aportes pensionales por valor total de \$321.018.638 pesos contenidos en dos actos administrativos, sin embargo, teniendo en cuenta que la **pretensión mayor** es por valor de \$213.390.805 pesos, la cual resulta superior a los 100 SMLMV⁶ al tiempo de presentación de la demanda, en consecuencia, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: *“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

Sin embargo, el parágrafo 1º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009⁷ consagra los **asuntos que no son susceptibles de conciliación** extrajudicial en lo contencioso administrativo: *“(…) Los asuntos que versen sobre **conflictos de carácter tributario.**”*

Por lo anterior y al versar el presente sobre un asunto tributario por discusión del pago de los aportes pensionales, no es requisito de procedibilidad la conciliación prejudicial, sin embargo, a folios 1 a 3 del expediente digital⁸, obra constancia de trámite de conciliación extrajudicial.

3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA dispone sobre prestaciones periódicas: *“2. En los siguientes términos, so pena de que opere la*

⁵ Ver folio 18 expediente digital

⁶ SMLMV año 2020 = \$877.803 x 100 = \$87.780.300 pesos

⁷ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

⁸

<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EdLCmxmrVWRAoIS76NFOnpgBuP7AIORDAdcU6hd0RPtenw?e=YaokFg>



*caducidad: (...) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de **cuatro (4) meses** contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.”.*

La Resolución No. AP 00264212 del 10 de septiembre de 2019 por medio de la cual se modificó la liquidación certificada de deuda No. AP-00204902 del 29 de abril de 2019, fue **notificada al demandante el 19 de octubre de 2019** por lo que los 4 meses del medio de control vencían el **20 de febrero de 2020**, sin embargo, la misma fue radicada inicialmente ante el Juzgado 3 Administrativo de Buenaventura el día 30 de enero de 2020, es decir, dentro del término legal establecido.

4. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA señala que: *“Quiénes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*; a folios 1 a 4 del expediente digital⁹, obra poder otorgado por la parte demandante para que se lleven a cabo las presentes diligencias, razón por la cual se encuentra debidamente configurado el derecho de postulación.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas el artículo 159 del CPACA dispone: *“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.”*

El apoderado de la parte demandante dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones contra la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas materialmente, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

5. DE LOS REQUISITOS FORMALES.

9

<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EYpUNtiRV1Pk8uqDRwIJHUUBNkNtvXKynwowDwA8LOfegg?e=qDx0MK>



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01337-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : OPERMAR S.A.S.
Demandado : COLPENSIONES

5

La demanda cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda¹⁰), 163 (individualización de pretensiones¹¹) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Además, se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Finalmente, es preciso resaltar que por tratarse de una demanda presentada inicialmente ante el Juzgado 3 Administrativo de Buenaventura el 30 de enero de 2020, esto es, con anterioridad al 04 de junio de 2020, fecha de entrada en vigor del Decreto 806 de 2020 y que luego fue remitida por competencia a esta Corporación, no es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previsto en su artículo 6.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la sociedad **OPERMAR – OPERADORES PORTUARIOS CIA S.A.S.**, por medio de apoderado judicial en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, y en consecuencia dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020 en concordancia con el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, anexándoles copia de la demanda y los anexos a los buzones de correos electrónicos creados por

¹⁰ Designación de las partes: folio 1 expediente digital
Pretensiones: folios 1 a 5
Hechos y omisiones: folios 5 a 8
Fundamentos de derecho: folios 8 a 12 normas violadas y concepto de violación: 12 a 18
Pruebas: folios 18 a 19
Estimación razonada de la cuantía: folio 18
Dirección para notificación: folios 19 a 20

¹¹ Ver folios 1 a 5



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01337-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : OPERMAR S.A.S.
Demandado : COLPENSIONES

6

dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197 y 198 del CPACA y con el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021 *“Por medio de la cual se reforma el CPACA.”*.

QUINTO: A la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el **inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021**. A Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del CGP concordante con el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.

SEXTO: ADVERTIR a la entidad demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SÉPTIMO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO.**

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado de la parte demandante, a la abogada LILIANA PATRICIA FERNANDEZ DE SOTO PUERTA, portador de la cédula de ciudadanía No. 66.818.990 y tarjeta profesional No. 80.595 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder por él presentado¹².

¹² Ver folios 1 a 4 expediente digital
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EYpUNtiRV11Pk8uqRwlJHUUBNkNtvXKynwowDwA8LOfegg?e=qDxOMK>
VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.

Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado

: 76001-23-33-000-2020-01337-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: OPERMAR S.A.S.
: COLPENSIONES



7

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

OMAR EDGAR BORJA SOTO
Magistrado

Firmado Por:

OMAR EDGAR BORJA SOTO
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 008 Del Tribunal Administrativo Del Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1ea9920efebc5cc57d7219fe2516072d321b5330c94b63c8530d5a0484d95aaf
Documento generado en 11/02/2021 11:26:40 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>