

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020).

Auto interlocutorio No. 210

Magistrado Ponente: EDUARDO ANTONIO LOBO BARROS

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-013-2020-00461-01
ACCIONANTE:	KATIMADELEINE PALACIOS PRADO
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y OTROS
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA TERCERA ADMINISTRATIVA DE CALI.

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. 39

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Katimadeleine Palacios Prado contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

- 1.Katimadeleine Palacios Prado, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento, demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales les fueron negadas las peticiones de reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial contenido en el oficio respuesta reclamación administrativa con radicado 20180608923622, de la Resolución SRAP-31-000-0890 del 15 de noviembre de 2018 por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición y se concede el recurso de apelación y de la Resolución número 2-0926 del 24 de abril de 2019 “ por medio del cual se resuelve un recurso de apelación.
2. La jueza 13 administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

“(…)

*En lo que atañe a los requisitos esenciales para la configuración de la causal de impedimento consiste en el interés del juez en el proceso, especialmente en la decisión, la H. Corte Constitucional manifestó:*

<sup>1</sup> Folio 39 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00461-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: KATIMADELEINE PALACIOS PRADO  
Demandado: NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

*“[l]a doctrina procesal ha reconocido que la procedencia de un impedimento o recusación por la existencia de un interés en la decisión, requiere la comprobación previa de dos (2) requisitos esenciales, a saber: el interés debe ser actual y directo.*

*Es directo cuando el juzgador obtiene, para sí o para los suyos, una ventaja o provecho de tipo patrimonial o moral, y es actual, cuando el vicio que se endilga de la capacidad interna del juzgador, se encuentra latente o concomitante al momento de tomar la decisión. De suerte que, ni los pasados, ni los hechos futuros tienen la entidad suficiente para deslegitimar la competencia subjetiva del juez”.*

En este orden de ideas, es claro que al encontrarnos desempeñando en la actualidad el cargo de Jueces del Circuito, nos asiste un interés directo dentro del presente asunto, como por cuanto las pretensiones de la demanda están dirigidas al reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 0382 de 2013 como factor salarial para todos los efectos legales y por contener este Decreto las mismas prestaciones sociales reconocidas a los empleados y funcionarios de la Rama Judicial través (sic) del Decreto 383 de 2013, considero se configura la causal de impedimento contemplada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, la cual guarda concordancia con el artículo 131 del C.P.A.C.A.”

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

### 2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que como empleada de la Fiscalía General de la Nación, se le reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial.

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00461-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: KATIMADELEINE PALACIOS PRADO  
Demandado: NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial**, el cual pretende que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 <b>y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)	<b>Artículo 1°.</b> Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 <b>y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón a la jueza 13 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00461-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: KATIMADELEINE PALACIOS PRADO  
Demandado: NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 13 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del Conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

  
OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

  
OMAR EDGAR BORJA SOTO