

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

Medio de control: Nulidad electoral
Radicación: 760012333000-2020-00243-00
Demandante: Martha Lucía Álvarez Castaño
Demandado: Efraín Rojas Doncel - Personero de Guadalajara de Buga – Valle.

Magistrado Ponente: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Santiago de Cali (V.), doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el incidente de nulidad propuesto por el apoderado judicial del señor EFRAÍN ROJAS DONCEL Personero elegido de Guadalajara de Buga.

SOLICITUD Y TRÁMITE DE LA NULIDAD

El señor Efraín Rojas Doncel solicitó declarar la nulidad del auto del 1 de febrero de 2021, el cual decretó pruebas y ordenó correr traslado a las partes para alegatos de conclusión, por considerar que debió el despacho fijar el litigio en dicha providencia de conformidad a lo establecido en la Ley 2080 de 2021.

De la solicitud de nulidad, se corrió traslado a la contraparte por el término de tres días, sin que haya habido pronunciamiento alguno, según constancia secretarial que obra en el expediente digital.

CONSIDERACIONES

La Corte Constitucional¹ y el Consejo de Estado² señalan que las nulidades procesales constituyen irregularidades que se presentan en el marco de un proceso jurisdiccional y que tienen el alcance de invalidar las actuaciones surtidas dentro del mismo y que son un mecanismo intraprocesal orientado a garantizar la validez de las actuaciones procesales y los derechos fundamentales de las partes y demás intervinientes.

El artículo 208 del CPACA remite al Código General del proceso en el tema de las causales de nulidad, las cuales se encuentran reguladas en el artículo 133

*." El proceso es nulo, en todo o en parte, **solamente en los siguientes casos:***

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
- 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

¹ Corte Constitucional; sentencia T-125 de 23 de febrero de 2010.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera; providencia proferida el 22 de octubre de 2015; Consejer ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa; número único de radicación: 540012331000200201809-01 (42523)

- 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
 - 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
 - 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.
- Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*
- PARÁGRAFO.** Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”.

De la lectura de la norma anterior, se evidencia que las causales de nulidad procesal son taxativas, al verificar la causal invocada por el actor la misma no encuadra en ninguna de las causales enunciadas en el artículo 133 del CGP, razón por la cual, para este despacho, es claro que deberá rechazarse la solicitud de nulidad alegada, conforme al inciso final artículo 135 del CGP³.

Ahora bien, en beneficio de claridad debe recordarse que el Decreto 806 de 2020 fue expedido en el marco de la Emergencia Económica, Social y Ecológica en la que se encuentra el País, el cual tiene una vigencia de dos años, la cual prevalece sobre la legislación ordinaria que regule la misma materia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

- PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la solicitud de nulidad propuesta por Efrain Rojas Doncel por las razones expuestas en este proveído.
- SEGUNDO:** Las presentes actuaciones no interrumpen el curso normal del proceso.

Notifíquese y Cúmplase



JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado

³ El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación