



## Rama Judicial

Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

República de Colombia

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Interlocutorio No. 85

**Radicación:** 76001-33-31-706-2010-00020-00  
**Acción:** Reparación directa  
**Demandante:** Jesus Alberto Peña Rivera y otro  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación y otros

**Magistrado ponente:** Víctor Adolfo Hernández Díaz

#### I. Asunto a decidir

Procede la Sala a resolver el incidente de nulidad formulado por el apoderado judicial de la Sociedad de Activos Especiales S.A.S. defensa jurídica del extinto DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD – DAS (fls. 2 al 3).

#### II. Antecedentes

Mediante sentencia N° 86 del 2 de mayo de 2012<sup>1</sup> el Juzgado 14 Administrativo del Circuito Judicial de Santiago de Cali declaró administrativamente responsable a la Dirección Nacional de Estupefacientes por los perjuicios materiales ocasionados al señor Alberto Peña Rivera como consecuencia de la mora en la entrega del vehículo de servicio público tipo camión de placas SET -440.

La apoderada de la Dirección Nacional de Estupefacientes hoy liquidada, interpuso recurso de apelación, así mismo la parte demandante.

Luego de surtirse la audiencia de conciliación y concederse los recursos formulados por las partes, se admitieron las apelaciones en segunda instancia y se dio traslado para alegar, sin embargo, mediante auto interlocutorio N° 108 del 15 de julio de 2013<sup>2</sup> Magistrada ponente Adriana Bernal Vélez, por considerar que de acuerdo a lo dispuesto por la Ley 270 de 1996 los asuntos en donde se discute la responsabilidad del Estado por defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, error jurisdiccional y privación injusta de la libertad, la competencia en primera instancia radica en los Tribunales Administrativos y en segunda instancia ante el H. Consejo de Estado, declaró la nulidad de todo lo actuado a partir de la sentencia N° 86 del 2 de mayo de 2012 proferida por el Juzgado 14 Administrativo del Circuito

<sup>1</sup> Fls 566 al 594 Cdno N° 1 A

<sup>2</sup> Fls 709 al 713 Cdno N° 4

**Radicación:** 76001-33-31-707-2010-00020-01  
**Acción:** Reparación directa  
**Demandante:** Jesus Alberto Peña Rivera y otro  
**Demandado:** SAE y otros  
**Pág. No. 2 de 5**



Judicial de Santiago de Cali inclusive y avocó el presente asunto para tramite de primera instancia.

A través de sentencia N° 230 del 13 de diciembre de 2013<sup>3</sup>, esta Corporación, Magistrada ponente Adriana Bernal Vélez modificó el numeral 3 de la sentencia N° 86 del 2 de mayo de 2012 proferida por el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito Judicial de Santiago de Cali y confirmó en lo demás tal proveído.

La apoderada de la Dirección Nacional de Estupefacientes - DNE formuló incidente de nulidad<sup>4</sup>, solicitando la nulidad de la sentencia referida anteriormente, toda vez que la misma Corporación había declarado la nulidad de lo actuado a partir de la sentencia de primera instancia.

Surtido el traslado a los demás sujetos procesales, mediante auto interlocutorio N° 139 del 11 de septiembre de 2014<sup>5</sup> la Corporación declaró la nulidad de la sentencia N° 230 del 13 de diciembre de 2013.

A través de sentencia N° 162 del 24 de octubre de 2014<sup>6</sup>, se negaron las pretensiones de la demanda respecto de la Nación – Fiscalía General de la Nación y se declaró la responsabilidad del Estado con relación a la Dirección Nacional de Estupefacientes al pago de perjuicios morales y materiales en favor del señor Jesús Alberto Peña Rivera; la apoderada de la Dirección Nacional de Estupefacientes hoy liquidada y el apoderado de la parte actora, interponen recurso de apelación.

Mediante auto interlocutorio N° 116 del 12 de junio de 2015<sup>7</sup> se aceptó la sucesión procesal entre la Dirección Nacional de Estupefacientes - DNE y la Sociedad de Activos Especiales SAS -SAE- S.A.S.

Una vez se surtió la audiencia de conciliación, se concedieron los recursos formulados por las partes en contra de la decisión de primera instancia y se remitió el presente asunto al H. Consejo de Estado para lo de su cargo, Corporación que a través de providencia del 5 de noviembre de 2015, Consejo ponente Hernán Andrade Rincón, inadmitió los recursos de apelación toda vez que carecían de competencia funcional para fungir como segunda instancia, ya que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 136 numeral 6 del CCA, el presente asunto por competencia factor cuantía, correspondía en primera instancia a los Jueces Administrativos.

<sup>3</sup> Fls 723 al 739 del cuaderno N° 4

<sup>4</sup> Fls 14 al 18 del cuaderno N° 2 incidente de nulidad

<sup>5</sup> Fls 25 al 29 del cuaderno N° 2 incidente de nulidad

<sup>6</sup> Fls 744 al 765 del cuaderno N° 4

<sup>7</sup> Fls 801 al 802 del cuaderno N° 4

Mediante providencia del 25 de enero de 2016, se remitió el proceso a la entonces Magistrada María Andrea Taleb Quintero conforme lo dispuesto por el acuerdo PSAA- 15-10414 del 30 de noviembre de 2015, quien a través de auto de sustanciación N° 876 del 12 de abril de 2016 avocó el conocimiento del presente asunto, ordenó obedecer y cumplir lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en la providencia del 5 de noviembre de 2015 y ordenó correr traslado de la nulidad propuesta por el demandado SAE visible a folios 2 y 3 del cuaderno N° 5.

### **III. Fundamentos de la nulidad**

La Sociedad de Activos Especiales – SAE manifestó que, conforme lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 5 de noviembre de 2015, se configura la causal 2 del artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, esto es, falta de competencia del Juez que conoce.

### **IV. Trámite**

Mediante Auto de Sustanciación No. 574 del 30 de noviembre de 2018<sup>8</sup>, se corrió traslado de la solicitud de nulidad presentada por la entidad demandada SAE, conforme lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 142 del C.P.C.

Dentro de dicha oportunidad, el apoderado de la parte demandante presentó escrito en el que indicó que la norma aplicable al presente asunto es la establecida en el artículo 73 de la Ley 270 de 1996 que establece la competencia funcional en primera instancia a los Tribunales Administrativos cuando lo discutido sea la responsabilidad del Estado por defectuoso funcionamiento de la administración, etc., por lo que, las actuaciones adelantadas por esta Corporación tienen validez.

### **V. Consideraciones previas**

Previo a resolver el asunto, debe aclararse que de conformidad con lo señalado en providencia del 23 de marzo de 2017 proferida por el H. Consejo de Estado, se dará aplicación a las normas contenidas en el Código de Procedimiento Civil<sup>9</sup>, por remisión expresa del artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, disposición vigente para el momento de la presentación de la demanda.

Así las cosas, se tiene que las causales de nulidad están establecidas en el artículo 140 del C.P.C., el cual es aplicable por remisión expresa

<sup>8</sup> Fl 27 cuaderno incidente de nulidad

<sup>9</sup> Sección Tercera del Consejo de Estado, Consejero ponente: Hernán Andrade Rincón, dentro del proceso con radicación No. 47001-23-31-000-2011-00525-01(58563). "De la norma antes enunciada, puede concluirse, sin hesitación alguna, que la Ley 1437 de 2011 sólo será aplicable para los procesos iniciados a partir del 2 de julio de 2012 y, además, en lo que hace a los procesos iniciados con anterioridad a su vigencia se deberán tramitar con el régimen jurídico anterior".



del artículo 165 del C.C.A., y estas, tienen como propósito garantizar la observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

La Corte ha considerado que las nulidades son irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, que vulneran el debido proceso y que, por su gravedad, el legislador –y excepcionalmente el constituyente- les ha atribuido la consecuencia –sanción- de invalidar las actuaciones surtidas. A través de su declaración se controla entonces la validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso<sup>10</sup>.

En el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, se adoptó un sistema de enunciación taxativa de las causales de nulidad, es decir, que sólo se pueden considerar vicios que invaliden una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador, y cualquier otra irregularidad no prevista expresamente deberá ser alegada mediante los recursos previstos por la normativa procesal.

En cuanto a la oportunidad para alegar y decretar nulidades después de que ha sido proferida la sentencia, el artículo 142 del C.P.C. indica lo siguiente:

*“Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o durante la actuación posterior a ésta si ocurrieron en ella.*

*La nulidad por no interrupción del proceso en caso de enfermedad grave, deberá alegarse dentro de los cinco días siguientes al en que haya cesado la incapacidad.*

*La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, podrá también alegarse durante la diligencia de que tratan los artículos 337 a 339, o como excepción en el proceso que se adelante para la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión si no se alegó por la parte en las anteriores oportunidades. La declaración de nulidad sólo beneficiará a quien la haya invocado, salvo cuando exista litisconsorcio necesario.*

*Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo donde ocurran, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores, o por causa legal.*

*La solicitud se resolverá previo traslado por tres días a las otras partes, cuando el juez considere que no es necesario la práctica de alguna prueba que le haya sido solicitada y no decreta otra de oficio; en caso contrario se tramitará incidente.*

*La nulidad originaria en la sentencia que ponga fin al proceso, contra la cual no proceda recurso, podrá alegarse también en la oportunidad y forma consagradas en el inciso 3º.” (Subrayas fuera del texto)*

---

<sup>10</sup> T-125-2010

De acuerdo con la anterior disposición, una vez proferida la sentencia, las nulidades podrán ser declaradas únicamente a solicitud de parte cuando esta haya tenido lugar en la sentencia y en las oportunidades que allí se indican.

## VI. Caso Concreto

La Sociedad Activos Especiales – SAE, presentó solicitud de nulidad alegando la causal consagrada en el numeral 2° del Código de Procedimiento Civil, el cual dispone que el proceso será nulo en todo o en parte “2. *Cuando el juez carece de competencia. (...)*”, lo anterior, teniendo en cuenta lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en la providencia del 5 de noviembre de 2015 mediante la cual inadmitió los recursos interpuestos por las partes en contra de la sentencia proferida por este Tribunal, toda vez que de acuerdo a lo dispuesto por el numeral 6 del artículo 136 del C.C.A., en razón a la cuantía, el presente asunto debió conocerse en primera instancia por los juzgados administrativos; así mismo ordenó la remisión del presente asunto al Tribunal de origen, quien a través de auto de sustanciación N° 876 del 12 de abril de 2016 avocó el conocimiento y ordenó obedecer y cumplir lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en la providencia del 5 de noviembre de 2015, entre otros.

Cabe resaltar que la providencia proferida por el H. Consejo de Estado, se encuentra debidamente ejecutoriada, de igual forma la providencia proferida por esta Corporación mediante la cual se ordenó obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior.

En este orden de ideas, forzoso resulta dar cumplimiento a lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en providencia del 5 de noviembre de 2015, toda vez que en caso contrario, se incurriría en la causal de nulidad establecida en el numeral 3 del artículo 140 del C.P.C, es decir, “*Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*”

En consecuencia de lo anterior, esta Sala de decisión declarará la nulidad de lo actuado a partir del auto interlocutorio N° 108 del 15 de julio de 2013 mediante el cual se declaró la nulidad de lo actuado; dejando vigentes y con plenos efectos procesales todas las actuaciones surtidas en primera instancia ante los juzgados administrativos y aquellas que las partes en ejercicio de sus derechos generaron el conocimiento de este Tribunal en segunda instancia para que, ejecutoriado este proveído se pasé a Despacho para proferir la sentencia de segunda instancia respectiva, todo en garantía del derecho de las partes al debido proceso y acceso a la administración de justicia previsto en los artículos 29 y 229 de nuestra Constitución Política.

Radicación: 76001-33-31-707-2010-00020-01  
Acción: Reparación directa  
Demandante: Jesus Alberto Peña Rivera y otro  
Demandado: SAE y otros  
Pág. No. 6 de 5



En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLÁRASE** la nulidad de lo actuado a partir del auto interlocutorio N° 108 del 15 de julio de 2013 proferido por esta Corporación, con los efectos y de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el proveído, pásese a Despacho para proferir la sentencia de segunda instancia respectiva.

### CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

El proyecto de esta providencia se discutió y aprobó en Acta de la fecha.

  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Magistrado