

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

ACCIÓN DE POPULAR

(Asume conocimiento y rechaza el recurso por extemporáneo)

RADICADO:	76001333301520190026501
DEMANDANTE:	EVELIA ORDOÑEZ GUAZAQUILLO mayorconcejo@hotmail.com tulicuper@hotmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE JAMUNDI contactenos@jamundi.gov.co notificacionjudicial@jamundi.gov.co despacho1@jamundi.gov.co contacto@eicmanfernando.com JOSE EVARISTO SARRIA DIAZ y WILLIAM POSADA NARANJO yamylycorrales@hotmail.com ycorralesconsultoriasjuridicas@gmail.com JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE JAMUNDI j01pmjamundi@cendoj.ramajudicial.gov.co

MAGISTRADO PONENTE: GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Auto Interlocutorio No. 10

El Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo PCSJA20-11650 del 28 de octubre de 2020, creó con carácter permanente el Despacho 13 en el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Por virtud de lo anterior, el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, con Acuerdo CSJVAA20-82 del 25 de noviembre de 2020, dispuso la redistribución de los procesos que se encontraban al despacho pendientes de sentencia en segunda instancia.

Como consecuencia de las anteriores medidas, el proceso de la referencia fue asignado al suscrito y, por tanto, se resolverá asumir conocimiento, una vez hechas las siguientes precisiones sobre la procedencia del recurso de apelación interpuesto por la demandante.

I. ANTECEDENTES

El Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito Judicial de Santiago de Cali, mediante sentencia No. 136 de 20 de octubre de 2020¹, negó las pretensiones de la acción popular de la referencia.

La providencia en mención, se comunicó a la parte accionante por correo electrónico el 21 de octubre de 2020², y la notificación se concretó el 23 de octubre siguiente.

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la actora interpuso recurso de apelación contra la sentencia, el sábado, 31 de octubre de 2020³.

II. CONSIDERACIONES

Son requisitos del recurso de apelación: 1) la procedencia contra la providencia contra la cual se interpone, 2) su presentación oportuna, 3) presentación ante la autoridad que corresponde, 4) la participación en la audiencia de conciliación, en caso de condena, y, 5) la sustentación.

Sobre la presentación oportuna del recurso, la Ley 472 de 1998 en el inciso 1° del artículo 37 prevé:

*“ARTICULO 37. RECURSO DE APELACION. El recurso de apelación procederá contra la sentencia que se dicte en primera instancia, **en la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil**, y deberá ser resuelto dentro de los veinte (20) días siguientes contados a partir de la radicación del expediente en la Secretaría del Tribunal competente.”* (Negrilla fuera de texto).

Por su parte, el Código General del Proceso, que subrogó el Código de Procedimiento Civil⁴, al referirse a la oportunidad para proponer la apelación contra providencias judiciales, establece como regla en el inciso 2° numeral 1° del Art. 322, que: **“La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.”** (Negrilla fuera de texto).

¹ Fls. 232 a 240 cuaderno único.

² Fl. 247 cuaderno único.

³ Fl. 241 a 244 cuaderno único.

⁴ El CGP fija reglas específicas para el tránsito de legislación, pues su aplicación se efectuó de manera gradual, sin embargo, el numeral 6° del artículo 627 ordenó que los demás artículos de ese estatuto entraron a regir a partir del 1° de enero de 2014.

Aunado a lo anterior, el Consejo de Estado, en forma reiterada⁵, ha definido como criterio interpretativo aplicable, a casos como el sub examine, el criterio gramatical o literal, en los siguientes términos:

"c. Criterio interpretativo aplicable a la forma y oportunidad de presentación del recurso de apelación en contra de las sentencias de primera instancia que deciden las acciones populares

36. En la medida en que la disposición del artículo 37 de la Ley 472 de 1998 es clara al señalar que en las acciones populares, el recurso de apelación en contra de la sentencia que se dicte en primera instancia, procederá **«en la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil»**, el criterio de interpretación aplicable a dicha disposición es el literal, toda vez que según el artículo 27 del Código Civil: «Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu».

37. Ese criterio interpretativo, como se vio, no contraría la Constitución, ni riñe con el sistema propio del proceso de la acción popular.

iv. Conclusión

38. En vigencia del Código Contencioso Administrativo y del Código de Procedimiento Civil, en los términos del artículo 37 de la Ley 472 de 1998 y la remisión que dicha disposición realiza al CPC, el recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia que decide una acción popular debe interponerse ante el juez que la profirió, en el acto de notificación personal, o por escrito, a más tardar dentro de los tres días siguientes." ⁶

Adicionalmente, debe considerarse que el Decreto 806 de 2020⁷, vigente para el momento de la actuación procesal que ahora se juzga, introdujo una modificación a la notificación personal de las providencias judiciales a través de mensajes de datos, al determinar que: *"La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación"*.

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera. Consejero Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés. Auto de 18 de marzo de 2019. Radicación número: 63001-23-33-000-2018-00077-01(AP)A.

⁶ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sala Diecinueve Especial de Decisión. Consejero Ponente: William Hernández Gómez. Sentencia CE-SED-19-001-2020 de 3 de marzo de 2020. Rad. No. 17001-33-31-003-2009-00174-01(A)(AP)REV.

⁷ Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Concordante con lo anterior, el Código General del Proceso al referirse al examen preliminar del recurso que debe efectuar el Juez de segunda instancia, en el inciso 4° del Art. 325 establece que: *“Si no se cumplen los requisitos para la concesión del recurso, este será declarado inadmisibles y se devolverá el expediente al juez de primera instancia; si fueren varios los recursos, solo se tramitarán los que reúnan los requisitos mencionados.”*

Con sustento en las premisas anteriores, en el caso concreto, la sentencia No. 136 de 20 de octubre de 2020 se comunicó a la actora por correo electrónico el 21 de octubre de 2020⁸, por lo cual, de acuerdo con el Decreto 806 de 2020, la notificación se concretó el 23 de octubre de 2020. De ahí que, los 3 días hábiles para que la actora interpusiera el recurso de apelación corrieron los días 26, 27 y 28 de octubre de 2020.

Sin embargo, el apoderado judicial de la actora interpuso recurso de apelación contra la sentencia, el sábado, 31 de octubre de 2020⁹, esto es, por fuera del término legal para ello, vencido el día 28 de octubre. En consecuencia, no se cumplió el requisito de interposición oportuna para la concesión del recurso, por lo que será declarado inadmisibles y se devolverá el expediente al juez de primera instancia.

En consecuencia, la Sala

RESUELVE:

PRIMERO: ASUMIR el conocimiento del expediente de radicación 76001333301520190026501, cuya primera instancia se surtió ante el Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali.

SEGUNDO: RECHAZAR por extemporáneo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandante, en contra de la sentencia No. 136 de 20 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali, por ausencia del requisito de presentación oportuna del mismo.

TERCERO: DECLARAR en firme la citada sentencia del Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali.

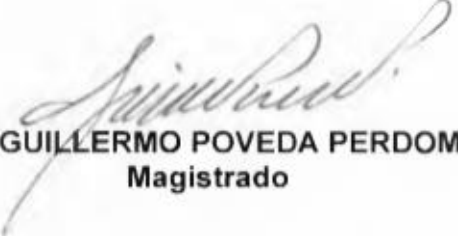
TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, se ordena **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen.

⁸ Fl. 247 cuaderno único.

⁹ Fl. 241 a 244 cuaderno único.

La decisión adoptada en la presente providencia fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Magistrado



ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada