

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020

Auto Interlocutorio No. 119

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2017-01823-00
DEMANDANTE:	MARIA URBELINA ABELLA Y OTROS (Apoderado CRISTIAN ANDRÉS MUÑOZ INSUASTI juridicami@gmail.com)
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO – SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO – OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI – NOTARIA CUARTA DE CALI – NOTARIA SEGUNDA DE CALI
ASUNTO	AUTO NIEGA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

I. ANTECEDENTES

El apoderado judicial de la Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho, junto con la contestación de la demanda y en escrito separado, presentó solicitud de LLAMAMIENTO EN GARANTIA contra la señora ALBA INÉS QUINTERO VILLAROEL quien se desempeñó como notaria encargada de la Notaria Segunda del Circulo de Cali, en el período comprendido entre el 01 de abril de 2008 y 11 de julio de 2008, al momento de suscripción de las escrituras públicas No. 1271 del 01 de abril de 2008 y No. 3268 del 11 de julio de 2008.

Igualmente, contra el señor GUILLERMO ALEJANDRO RESTREPO GUEVARA, quien se desempeñó como notario encargado de la Notaria Segunda del Circulo de Cali, el 12 de agosto de 2008, al momento de suscripción de la escritura pública No. 3803 del 18 de agosto de 2008, fundamentando su solicitud de llamamiento en los artículos 195, 196 y 197 del Decreto 960 de 1970.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir que, en relación con la figura del llamamiento en garantía, el CPACA contiene una disposición especial que consagra los requisitos, para lo cual establece:

*“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*



Radicación : 76001-23-33-000-2017-01823-00  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : MARÍA UBERLINA ABELLA Y OTROS  
Demandado : NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO  
SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO – OFICINA DE INSTRUMENTOS  
PÚBLICOS DE CALI – NOTARIA CUARTA DE CALI – NOTARIA SEGUNDA DE CALI

2

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrará por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”.*

De la disposición citada, se desprende como requisito esencial para la procedencia del llamamiento, que por razón de una relación legal o contractual, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia en virtud de la cual, el demandado se ve obligado a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago.

A su vez, el artículo 19 de la Ley 678 de 2001, en relación con la responsabilidad patrimonial de los agentes del estado a través del llamamiento en garantía, establece:

**“ARTÍCULO 19.** *Llamamiento en garantía. Dentro de los procesos de responsabilidad en contra del Estado relativos a controversias contractuales, **reparación directa** y nulidad y restablecimiento del derecho, **la entidad pública directamente perjudicada** o el Ministerio Público, **podrán solicitar el llamamiento en garantía del agente frente al que aparezca prueba sumaria de su responsabilidad al haber actuado con dolo o culpa grave**, para que en el mismo proceso se decida la responsabilidad de la administración y la del funcionario.*

**PARÁGRAFO.** *La entidad pública no podrá llamar en garantía al agente si dentro de la contestación de la demanda propuso excepciones de culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero, caso fortuito o fuerza mayor.”.*

En relación con lo anterior, “cabe precisar que hay una diferencia importante entre el llamamiento en garantía previsto en el artículo 225 del CPACA y el consagrado en la Ley 678 de 2001 –con fines de repetición–, toda vez que el primero procede ante la existencia de un derecho de carácter legal o contractual entre el llamante y el llamado, mientras que el segundo solo puede realizarse contra los servidores



Radicación : 76001-23-33-000-2017-01823-00  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : MARÍA UBERLINA ABELLA Y OTROS  
Demandado : NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO  
SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO – OFICINA DE INSTRUMENTOS  
PÚBLICOS DE CALI – NOTARIA CUARTA DE CALI – NOTARIA SEGUNDA DE CALI

3

*o ex servidores públicos que, con su actuar doloso o gravemente culposo, hubieren causado –exclusiva o concurrentemente- el daño alegado”.<sup>1</sup>*

En un asunto de iguales connotaciones al aquí debatido, el Consejo de Estado frente vinculación de un servidor o ex servidor público o un particular con funciones públicas a un proceso en el que se discute la responsabilidad del Estado, señaló:

*“El Ministerio de Justicia y del Derecho, tanto en el escrito de subsanación de la solicitud de llamamiento en garantía a Luis Fernando Delgado Llano como en el recurso de apelación que interpuso contra el auto del siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019), resaltó que la entidad no realizó el llamamiento con fines de repetición, sino en virtud de lo establecido en el artículo 225 del CPACA, que habilita a la parte demandada a llamar en garantía a un tercero al que le pueda exigir, por tener derecho legal al reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia; vínculo que en el caso de los notarios deviene de los artículos 195 y 196 del Decreto Ley 960 de 1970 y 120 del Decreto 2148 de 1983, que disponen lo siguiente:*

*“Artículo 195. Responsabilidad civil. Los Notarios son responsables civilmente de los daños y perjuicios que causen a los usuarios del servicio por culpa o dolo de la prestación del mismo.*

*Artículo 196. Responsabilidad civil monto. Cuando se trate de irregularidades que le sean imputables, el Notario responderá de los daños causados siempre que aquellas sean subsanables a su costa por los medios y en los casos previstos en el presente Decreto.*

*Artículo 120. En los casos en que la Nación sea condenada por falla en la prestación del servicio notarial, podrá ejercitar la acción de repetición correspondiente”.*

*En razón a las consideraciones anteriormente expuestas, el Despacho estima que le asiste razón al Ministerio de Justicia y del Derecho en afirmar que existe un mandato legal que lo habilita a solicitar la vinculación del señor Luis Fernando Delgado Llano como llamado en garantía, en virtud de la calidad de notario que ostentaba al momento de los hechos que fundamentan esta demanda. Lo anterior, ya que: i) en efecto las citadas normas le imponen a los notarios la obligación de responder por los perjuicios que causen con la prestación de sus servicios; y ii) estos no están legitimados en la causa dentro del medio de control de reparación directa, por lo tanto se debe acudir al llamamiento en garantía para que respondan por la falla notarial que se encuentre probada dentro del proceso.*

*No obstante, resulta pertinente aclarar que dado que la entidad demandada pretendía la vinculación al proceso de una persona que no es ajena a la administración, puesto que se trata de un notario, **le correspondía acudir al llamamiento en garantía con fines de repetición, ya que es la figura que la ley (678 de 2001) prevé cuando se pretende la vinculación de un servidor o ex servidor público o un particular con funciones públicas a un proceso en el que se discute la responsabilidad del Estado para que este reembolse el***

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, CP. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Exp. 25000-23-26-000-2005-01124-01 (38261) del 13 de septiembre de 2012.



Radicación : 76001-23-33-000-2017-01823-00  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : MARÍA UBERLINA ABELLA Y OTROS  
Demandado : NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO  
SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO – OFICINA DE INSTRUMENTOS  
PÚBLICOS DE CALI – NOTARIA CUARTA DE CALI – NOTARIA SEGUNDA DE CALI

4

***pago que tuviere que hacer la Nación como consecuencia de haber sido declarada responsable en la sentencia. En otras palabras, las disposiciones legales invocadas por el Ministerio de Justicia y del Derecho facultaban al Estado para llamar en garantía al señor Delgado Llanos pero con fines de repetición, dado la calidad del llamado.***

*Ahora bien, por un lado, el artículo 225 del CPACA para solicitar el llamamiento en garantía con fundamento en un derecho legal o contractual, no impone como requisito prueba de aquella relación, sino la sola afirmación respecto de la existencia de una de esas circunstancias, y por otro lado, esta norma en su inciso final remite a la Ley 678 de 2001 cuando el llamamiento se realice con fines de repetición, que en su artículo 19<sup>2</sup> contempla la carga de aportar una prueba sumaria<sup>3</sup> de responsabilidad del servidor público o particular con funciones públicas al haber actuado con dolo o culpa grave.*

*Respecto de esta aparente contradicción, esta Corporación ha sostenido que la Ley 678 de 2001 no se puede entender derogada o reformada por las disposiciones de la Ley 1437 de 2011, ya que el CPACA, pese a ser posterior, hizo remisión expresa a esa normatividad<sup>4</sup>.*

*Así las cosas, al tratarse de la modalidad de llamamiento en garantía con fines de repetición, al Ministerio de Justicia y del Derecho le correspondía, además de cumplir los requisitos previstos en el inciso tercero del artículo 225 del CPACA, allegar la prueba sumaria del dolo o culpa del llamado (notario). Sin embargo, la entidad no cumplió con esta carga, pese al requerimiento del a quo en ese sentido, mediante el auto del diecisiete (17) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)<sup>5</sup>.*

De conformidad con lo señalado por el Consejo de Estado, se tiene que debido a que la función notarial es pública, la Administración está llamada a responder en los casos de falla notarial, igualmente indicó que en virtud de la disposición contenida en el Decreto 1069 de 2015, le corresponde al Ministerio de Justicia y del Derecho representar a la Nación en estos litigios, en razón a las funciones delegadas por la referida norma; no obstante lo anterior, y a la luz de los artículos 195 y 196 del Decreto Ley 960 de 1970, el Ministerio está facultado para solicitar la vinculación de un determinado notario como llamado en garantía, ya que, estos

---

<sup>2</sup> “Dentro de los procesos de responsabilidad en contra del Estado relativos a controversias contractuales, reparación directa y nulidad y restablecimiento del derecho, la entidad pública directamente perjudicada o el Ministerio Público, podrán solicitar el llamamiento en garantía del agente frente al que aparezca prueba sumaria de su responsabilidad al haber actuado con dolo o culpa grave, para que en el mismo proceso se decida la responsabilidad de la administración y la del funcionario”.

<sup>3</sup> “En cuanto a la prueba sumaria, se ha afirmado que, a diferencia de la plena, es la que no ha sido sometida a contradicción por la parte en contra de quien se aduce y es aceptada en determinadas ocasiones para suavizar la exigencia probatoria, facilitando así, el acceso a la administración de justicia. No obstante lo anterior, la parte afectada con este tipo de prueba puede controvertirla en el transcurso del proceso, a través de los medios probatorios adecuados”. CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia del trece (13) de diciembre de dos mil diecisiete (2007). Expediente número 76001-23-31-000-2006-02460-01 (34.028).

<sup>4</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera, Subsección B, auto del seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), Radicado: 41001-23-33-000-2016-00030-02(59222).

<sup>5</sup> En igual sentido se decidió con anterioridad en este Despacho en los autos del catorce (14) de marzo de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 27001-23-31-000-2011-00107-01(59234) y veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019), Radicación número: 11001-03-26-000-2017-00078-00(59379).



Radicación : 76001-23-33-000-2017-01823-00  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : MARÍA UBERLINA ABELLA Y OTROS  
Demandado : NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO  
SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO – OFICINA DE INSTRUMENTOS  
PÚBLICOS DE CALI – NOTARIA CUARTA DE CALI – NOTARIA SEGUNDA DE CALI

5

están en la obligación de responder por los perjuicios que causen con la prestación de sus servicios.

Ahora bien, en atención a la sujeción de estos funcionarios con el Estado, indicó que es preciso acudir al llamado en garantía con fines de repetición por cuanto es la figura que la Ley 678 de 2001 prevé cuando se pretende la comparecencia de un servidor o ex servidor a un proceso contencioso en el que se discute la responsabilidad del Estado.

En el presente asunto, de la lectura realizada al escrito del Ministerio de Justicia y del Derecho, se observa que la solicitud no se trata de un llamamiento con fines de repetición consagrado en la Ley 678 de 2001, sino un llamamiento en virtud del vínculo legal que surge de la responsabilidad de los notarios dispuesta en la Ley 960 de 1970 reglamentada por el Decreto 2148 de 1983.

En ese sentido, el Despacho considera que no existe un derecho legal o contractual que permita vincular a este proceso a los señores los señores ALBA INÉS QUINTERO VILLAROEL y GUILLERMO ALEJANDRO RESTREPO GUEVARA, en su calidad de notarios encargados de la Notaria Segunda de Cali, puesto que de conformidad con los Decretos Ley 960 de 1970 y 2418 de 1983 la responsabilidad que se desprende del ejercicio notarial es de tipo penal, civil y disciplinaria, es decir, que no se encuentra legalmente prevista la posibilidad de demandar administrativamente a los notarios por la falla del servicio notarial.

De otra parte, se advierte que si lo que se pretendía la entidad demandada era llamarlos en garantía conforme a lo previsto en la Ley 678 de 2001, debió haber indicado de manera precisa en qué consistía el dolo o culpa grave, aspecto que no fue precisado por la demandada en la solicitud.

En mérito de lo expuesto, considera el Despacho que se debe negar el llamamiento en garantía realizado por la Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho contra los señores Alba Inés Quintero Villaroel y Guillermo Alejandro Restrepo Guevara.

En consecuencia, se;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** el llamamiento en garantía formulado por la **NACIÓN - MINISTERIO DE JUSTICIA y DEL DERECHO** contra la señora **ALBA INÉS QUINTERO VILLAROEL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.



Radicación	: 76001-23-33-000-2017-01823-00
Medio de control	: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante	: MARÍA UBERLINA ABELLA Y OTROS
Demandado	: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO – OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI – NOTARIA CUARTA DE CALI – NOTARIA SEGUNDA DE CALI

6

**SEGUNDO.- NEGAR** el llamamiento en garantía formulado por la **NACIÓN - MINISTERIO DE JUSTICIA y DEL DERECHO** contra el señor **GUILLERMO ALEJANDRO RESTREPO GUEVARA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, continúese con el trámite pertinente<sup>6</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
**Magistrado**

---

<sup>6</sup> VoBo Secretario  
Proyectó Andrés M.