

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, febrero diez (10) de dos mil veintiuno (2021).

Auto interlocutorio No.80.

MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-009-2019-00364-01
ACCIONANTE:	POLINAR VELASCO VASQUEZ
ACCIONADO:	NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

I. OBJETO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez Noveno Administrativo Oral de Cali para conocer la demanda interpuesta por el señor Polinar Velasco Vásquez contra la Nación –Fiscalía General de la Nación.

II. ANTECEDENTES

1. La parte actora mediante apoderado judicial instauró el medio de control denominado nulidad y restablecimiento del Derecho contemplado en el artículo 138 del CPACA, solicitando la nulidad de los actos administrativos SRAP-31000-0413 del 26 de julio de 2019 y la resolución No. 2 -3596 del 16 de noviembre de 2019, por medio de los cuales le negaron el reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 382 de 2013 y el pago de las sumas dejadas de percibir por este concepto.

2. El Juez Noveno Administrativo Oral de Cali, se declaró impedido para conocer de éste asunto, señalando la causal prevista en el artículo 141 numeral 1, del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 del CPACA, señalando que la bonificación judicial solicitada, también es devengada por todos los jueces del circuito, le asiste un interés directo en las resultas del proceso.

III. CONSIDERACIONES

El Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el Juez Noveno Administrativo Oral de Cali, de conformidad con el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, estableció la regla para dar trámite del impedimento, señala:

“...Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los

hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el Tribunal designará conjuéz para el conocimiento del asunto.”

En el presente caso el Juez Noveno Administrativo Oral de Cali fundamenta su impedimento en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, que señala:

“Son causales de recusación las siguientes:

Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del Primero grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil interés directo o indirecto en el proceso.”

IV. CASO CONCRETO

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial.

La situación que están inmersos los empleados de la Fiscalía General de la Nación, en el Decreto 382 de 2013 y los empleados y funcionarios de la Rama Judicial en el Decreto 383 de 2013 en cuando al carácter de la bonificación judicial es similar respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

Decreto 382 de 2013 Art. 1º	Decreto 383 de 2013 Art. 1º
Artículo 1º. Créase para los servidores de la Fiscalía General de la Nación a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial , la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.	Artículo 1. Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial , la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Lo que se debe analizar jurídicamente en el presente caso es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta solo como base de cotización a los sistemas generales de pensiones de seguridad social en salud o si, por el contrario, se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón al Juez Noveno Administrativo Oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el Juez Noveno Administrativo Oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del

CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En razón de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

1. **DECLARAR** fundado el impedimento manifestado por el Juez Noveno Administrativo Oral de Cali, el cual se hace extensivo a los demás Jueces Administrativos del Circuito de Cali, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

2. **ENVÍESE** el expediente a la Presidencia de esta Corporación, para que mediante sorteo y valiéndose de la lista respectiva proceda a la designación del conjuer que ha de conocer el proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia y una vez cumplido esto, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha (Acta de sala No. ____).

Los Magistrados,


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado


ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Magistrado