



Rama Judicial

Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

República de Colombia

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 086

Radicación:	76001-23-33-004-2016-00133-00
Medio de Control:	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante:	Luz Marina Pedroza Cárdenas Luisalderonmendoza@Gmail.Com
Demandado:	COLPENSIONES dfcaicedo86@gmail.com secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
Asunto:	Adiciona auto No. 64 del 8 de febrero de 2021 para fijar el litigio

Mediante Auto No. 064 del 08 de febrero de 2020, se decidió dar aplicación a las disposiciones de la Ley 2080 de 2021 dentro del proceso de la referencia y en tal virtud, el Despacho canceló la práctica de la audiencia inicial programada y procedió a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes, decidiendo finalmente prescindir del periodo probatorio y en consecuencia, se ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión.

Ahora bien, el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 que adicionó el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, dispuso:

“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

“1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho
- b) Cuando no haya que practicar pruebas
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso **y fijará el litigio u objeto de controversia.**

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito

(...).” (Resaltado fuera del texto)

Conforme lo anterior y de la revisión del Auto de fecha 08 de febrero de 2021, se observa que se omitió fijar el litigio u objeto de controversia, por lo que se procede de conformidad, enunciando en primer lugar los **hechos acreditados** a la fecha, dentro del proceso de la referencia, los cuales son:

- ✓ Mediante Resolución No. 03541 del 04 de julio de 2012 el Instituto de Seguros Sociales ISS reconoció a la señora Luz Marina Pedroza



Cárdenas una pensión de vejez con fundamento en lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 546 de 1971, a partir del 01 de julio de 2012, con una tasa de remplazo del 75%.

- ✓ Dentro de dicho acto administrativo se estipuló en relación con la bonificación por actividad judicial y la bonificación por servicios, los siguientes valores que se muestran en el siguiente cuadro:

	Valor certificado por la Dirección Seccional de la Rama Judicial	Valor liquidado para la pensión de vejez
Bonificación por actividad judicial	\$5.923.563	\$987.260
Bonificación por servicios	\$2.125.547	\$177.128

- ✓ El día 06 de septiembre de 2012 la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la Resolución No. 03541 de 2012, el cual no fue resuelto por la entidad demandada a la fecha de la presentación de la demanda.

Determinado lo anterior, se procede a la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

¿El ISS al momento de realizar la liquidación de la pensión de vejez de la demandante debió tomar el 100% de lo devengado por concepto de bonificación por actividad judicial y la bonificación por servicios prestados, y por tanto, procede declarar la nulidad parcial de la Resolución No. 03541 de 2012 al haber liquidado dichos factores en 1/6 y 1/12, respectivamente?

Así las cosas, al haber cumplido con lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 que adicionó el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, se adicionará el Auto No. 064 del 08 de febrero de 2020.

En tal virtud, se

DISPONE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral sexto al Auto No. 064 del 08 de febrero de 2020, quedando en el siguiente orden:

“SEXTO: FIJAR EL LITIGIO dentro del proceso, como se indicó en la parte motiva de la providencia.

SÉPTIMO: CORRER traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, por el término de diez (10) días. Dentro del mismo término, el agente del Ministerio Público podrá presentar su concepto.

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO, con C.C. No. 1.144.041.976 y T.P. No. 258258 del CS de la J., en calidad de representante legal suplente de la firma MEJIA Y ASOCIADOS

ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., como apoderada judicial de COLPENSIONES.

NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA al abogado al DIEGO FERNANDO CAICEDO TROCHEZ, identificado con C.C. No. 1.113.624.533 y T. P No. 183.181 del C.S. de la J., como apoderado sustituto de COLPENSIONES.

DECIMO: REITERAR a las partes, vinculados y sus apoderados que para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA
RAMA JUDICIAL
REPÚBLICA DE COLOMBIA

