

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 5 de febrero de 2021

AUTO

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-008-2017-00248-01
DEMANDANTE:	LUIS ARMANDO RODRÍGUEZ HINOJOSA Y OTROS
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – REVOCA AUTO QUE NIEGA INTERROGATORIO DE PARTE

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto nro. 695 de fecha 30 de agosto de 2019 proferido en audiencia inicial por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante el cual negó el interrogatorio de parte de la señora Luz Aida García Chacón y del señor Edwin Alberto Rodríguez Gil.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Luis Armando Rodríguez Hinojosa y otros demandaron al Municipio de Santiago de Cali y otros para que se declaren administrativamente responsables por los perjuicios materiales y morales causados por la falla del servicio causada por la ejecución de los comparendos de tránsito ilegalmente impuestos mediante la Resolución nro. 280858813 del 16 de junio de 2013, Resolución nro. 0002811877 del 17 de junio de 2013 y Resolución nro. 366775814 del 09 de noviembre de 2014.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 695 de fecha 30 de agosto de 2019<sup>1</sup> proferido por el Juzgado Octavo Administrativo de Cali en audiencia inicial, se negó la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante de citar a la señora Aida García Chacón y al señor Edwin Alberto Rodríguez Gil a rendir interrogatorio de parte, argumentando que el medio probatorio del testimonio tiene como objeto recibir la declaración de un tercero que tiene algún tipo de relación con el litigio, es decir, que no contempla la declaración de parte como se pretende en este caso.

Añade que aunque hay posturas en contrario citó una participación que hizo el doctrinante Ramiro Bejarano Bernal que es miembro del Instituto Colombiano de Derecho Procesal y participo en la redacción del CGP el cual indicó lo siguiente: *“ni por asomo puede decirse que el hecho de haber suprimido la frase cualquiera de las partes podrá pedir la citación de la contraria, significa que cada quien pueda pedir su propia declaración, ni en la exposición de motivos del CGP ni en las actas que reposan en el Instituto Colombiano de Derecho Procesal de la Comisión que elaboró ese estatuto se advierte que la tesis de la declaración de la propia parte hubiese sido siquiera discutida si no lo fue menos pudo haber quedado incluida para vida del silencio o de la supresión de una frase”*.

<sup>1</sup> Folios 310 a 313 y 314 CD.

Concluye entonces, que la parte no debe ser llamada por la misma parte, pues el objeto mismo del interrogatorio de parte es obtener la confesión, uno no va a pretender obtener la confesión de la propia parte o de la contraria, igualmente habría desigualdad en cuanto que los representantes de las entidades públicas pues no concurren y no van a querer confesar por prohibición expresa de ambos códigos, entonces también habría desigualdad en ese sentido, igualmente las consecuencias procesales, como tengo a una persona citada como parte y como testigo.

#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La apoderada judicial de la parte demandante presentó recurso de reposición contra el auto nro. 695 de fecha 30 de agosto de 2019, el cual fue adecuado a recurso de apelación por la Juez Octava Administrativa Oral de Cali, argumentado lo siguiente: *“Considero que el llamar a la señora Luz Aida y al señor Edwin Rodríguez es necesario para conocer cómo sucedieron las cosas y aclarar la situación en que ellos vivían en esa época, entonces debido a esto quisiera poner este recurso de reposición.”*

#### V. CONSIDERACIONES:

##### 5.1. COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es pasible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo.

##### 5.2. DEL DECRETO DE PRUEBAS

Conforme con lo establecido en el artículo 180<sup>3</sup> de la Ley 1437 de 2011, en la audiencia inicial el juez decretará las pruebas pedidas por las partes y terceros, siempre que sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales existe disconformidad.

El artículo 211 de la Ley 1437 de 2011, establece que en los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria, en lo que no esté expresamente regulado se aplicarán las normas del Estatuto Procesal Civil, hoy Código General del Proceso.

Por su parte, la Ley 1564 de 2012 en su artículo 168 establece que *“El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”*, así las cosas, de la norma en cita se colige que, para determinar el decreto de las pruebas solicitadas por las partes, se debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad.

##### 5.3. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿Es procedente negar la declaración de parte, cuando es solicitada por la misma parte?

<sup>2</sup> **Art. 243.-** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

9. *El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*”

<sup>3</sup> **Artículo 180. Audiencia inicial.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

10. **Decreto de pruebas.** Solo se decretarán las pruebas pedidas por las partes y los terceros, siempre y cuando sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales exista disconformidad, en tanto no esté prohibida su demostración por confesión o las de oficio que el Juez o Magistrado Ponente considere indispensables para el esclarecimiento de la verdad.

#### 5.4. TESIS

El interrogatorio de parte, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo pida.

#### 5.5. RECUENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

El artículo 211 del CPACA dispone que los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que no esté expresamente regulado en este Código, se aplicarán en materia probatoria las normas del Código General del Proceso.

La finalidad de la prueba es llevar al Juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación y su objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa. Para el efecto, la ley previó una serie de medios de prueba que pueden ser decretados en el marco del proceso, los cuales están enunciados en el artículo 165 del Código General del Proceso<sup>4</sup>.

Así mismo, atendiendo la disposición contenida en el artículo 168 del Código General del Proceso, el Juez está facultado para rechazar mediante providencia motivada las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles, precepto que resulta aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; lo que quiere decir que las pruebas solicitadas deben ser conducentes, pertinentes y que versen sobre los hechos objeto del litigio.

En este sentido, sobre los elementos de los medios probatorios ha establecido el Consejo de Estado<sup>5</sup> lo siguiente:

*“La **conducencia** consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La **pertinencia**, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La **utilidad**, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.”*

Ahora bien, en lo que respecta al medio probatorio denominado interrogatorio de parte, el artículo 198 del C.G.P. dispone: *“El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso”*.

Por tratarse de una disposición cuya redacción varió frente a la contenida en el artículo 294 del C.P.C.<sup>6</sup>, su interpretación no ha sido homogénea, pues da a entender que la confesión y la declaración de parte no han de estar concatenadas, al no señalar el condicionante que sea la contraparte quien pida dicha prueba. Al respecto, el Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS<sup>7</sup>, el 09 de septiembre de 2019 sostuvo:

*“(…) Entonces, las modificaciones que introdujo el CGP, conducen, efectivamente, a que se abran nuevas vías interpretativas sobre la declaración de parte y la confesión que no encuentran una*

<sup>4</sup> Artículo 165. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, Auto del 19 de agosto de 2010, Consejero Ponente: Dr. HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS, radicación número: 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093).

<sup>6</sup> Artículo 294. Interrogatorio de parte. <Artículo derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6) del artículo 627> Cuando una persona pretenda demandar o tema que se le demande, podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso. En la solicitud se indicará sucintamente lo que se pretenda probar”.

<sup>7</sup> Radicación número: 11001-03-15-000-2019-03546-00(AC)

*postura pacífica. De ello da cuenta la doctrina, que plantea una clara escisión entre la declaración de parte y la confesión, al no condicionarla a que la contraparte la haya pedido, o a que sea decretada por el juez de oficio. Posición opuesta al desarrollo que se hizo durante muchos años de las normas del CPC sobre la materia, que sostenía que, debido a que la declaración de parte tenía la finalidad de buscar la confesión, no era posible que la misma declarante la pidiera*

*Incluso, es preciso indicar que, hasta el momento, esta discusión no ha sido desatada a nivel por la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional o el Consejo de Estado, por lo que la aplicación normativa de la declaración de parte está determinada por la interpretación razonable que los jueces hagan en el caso concreto a partir de los elementos del mismo. En especial a partir del escenario fáctico que exija determinados medios de prueba (...).*

Pues bien, este juzgador considera que con las normas procesales actuales es factible que una de las partes solicite su propia declaración en el proceso, si en cuenta se tiene, primero, que desaparece la exigencia del artículo 203 del CPC donde se señalaba que el interrogatorio era a instancia de parte y *“cualquiera de las partes podrá pedir la citación de la contraria”*. Si se analiza el artículo 198 del CGP solamente se alude a la citación de las partes a solicitud de parte.

De otro lado, conforme lo indica el artículo 165 del CGP, la confesión y la declaración de parte se tienen como medios de prueba diferenciados y, finalmente, el artículo 191 del CGP en último inciso señala *“la simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas”*, hecho indicativo de que si en una declaración no es posible obtener una confesión, en todo caso, el dicho del declarante puede contrastarse con los demás medios probatorios y valorarse conforme a las reglas de la sana crítica como lo exige el artículo 176 del CGP, que establece las directrices para la apreciación de las pruebas.

En este punto, es pertinente traer a colación un reciente pronunciamiento efectuado por el Consejo de Estado, del cual se resalta lo siguiente:

*“ La prueba de declaración de parte se encuentra regulada en el Código General del Proceso en los artículos 191 a 205. De acuerdo con lo precisado por esta Corporación<sup>8</sup>, “[...] el interrogatorio de parte es un medio probatorio que reviste una especial connotación en el curso de un proceso, en la medida en que **es una prueba que se origina en la declaración de una de las partes, sobre hechos que interesan al proceso**. Esta declaración, tiene origen en la respuesta a una serie de preguntas formuladas por la parte interesada en llevar a cabo el medio probatorio, erigiéndose éste en una forma de provocar la confesión”.*

*La doctrina nacional ha señalado igualmente que “Este medio de prueba tiene como finalidad permitir que las partes, es decir, quienes se hallan ubicados como demandantes o demandados o quienes tienen la calidad de otras partes y excepcionalmente, en casos taxativamente señalados por la ley, otros sujetos de derecho distintos de los anteriores que estén habilitados para rendir esta clase de interrogatorio, presenten su versión acerca de hechos que interesan al proceso con la posibilidad especial de que si se dan los requisitos que la ley prescribe, de su versión se estructure una confesión.”<sup>9 10</sup>*

De lo anteriormente mencionado, sirve de sustento para señalar que el propósito esencial del interrogatorio es permitir que las partes presenten su versión acerca de los hechos que interesan al proceso y que no siempre a través de este se va a generar la confesión. Dicho de otro modo, no todas las declaraciones que haga la parte llamada a rendir su versión han de ser consideradas confesión; diferente sería si las preguntas que se le formulen están orientadas a buscar la aceptación de hechos que perjudican al declarante.

<sup>8</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Auto de 10 de julio de 2013. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero. Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00957-01(46314).

<sup>9</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Pruebas. Dupre Editores Ltda. Bogotá. 2017. Páginas 175 y 176.

<sup>10</sup> Radicación número: 11001-03-24-000-2007-00323-00, providencia del 25 de junio de 2019, C.P. OSWALDO GIRALDO LÓPEZ.



El profesor Hernán Fabio López Blanco, en su libro CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – PRUEBAS, al respecto adujo (página 186):

*“(…) disposición que representa un significativo avance en lo que con este medio de prueba concierne debido a que como lo advierte la profesora Adriana López: “El procedimiento judicial colombiano sufrió importantes cambios al pasar de un sistema esencialmente escrito a uno mixto con preponderancia de la oralidad como lo es el proceso por audiencias. Lo anterior sin duda alguna también conllevó un cambio destacado en la regulación de los medios de prueba en concreto, para dar paso a la declaración de parte como un medio de prueba autónomo, distinto de la confesión.*

*“Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario desterrar viejas tesis, prácticas y creencias soportadas en la nueva regulación legal para cuyo desarrollo es menester un cambio de mentalidad tanto en el abogado como en el operador de la justicia pues es frecuente la tendencia a seguir anclados en lo pasado.*

**Y es precisamente la declaración de parte como medio de prueba autónomo, una de esas instituciones que por muchos años estuvo arraigada en la mente de los abogados y jueces como prohibida y excluida. Dicha exclusión, se fundamentó en la máxima de que nadie pueda hacer con su propio dicho prueba de lo que dice, y en el desconocimiento del valor probatorio o la fuerza de convicción al testimonio de parte favorable a ella misma, corta interpretación que cercenó los alcances de uno de los más útiles medios de prueba, pues nadie más llamado a conocer las intimidades de su caso que la parte misma.**

Muchos años antes de que se promulgará el Código General del Proceso el maestro DEVIS ECHANDIA señaló: “no vacilamos en incluir la declaración de parte en el grupo, más general, del testimonio como fuente de prueba”, y admite que las restricciones, limitaciones y prohibiciones para la práctica del interrogatorio no tienen justificación. Acogiendo las indicaciones anteriores, se establece en el Código General del Proceso, que se podrá ordenar por “solicitud de parte” la citación “de las partes”, expresión primera que conlleva un drástico cambio de lo que había sido en el pasado una posibilidad atribuida solo a “la otra parte” para pedir la citación de la “parte contraria”, porque ahora al estar la parte, cualquiera de ellas, pues en donde la ley no distingue el intérprete no lo puede hacer, autorizada para pedir la citación de las partes, emerge con claridad que en el sistema procesal colombiano incuestionablemente se acogió a la posibilidad de solicitar la práctica del interrogatorio de la misma parte, lo que sin duda es de gran utilidad, debido, a que, tal como lo señala el ya citado ensayo de Adriana López, según “Capelleti, la parte es el sujeto mejor informado del caso en concreto que en el proceso se debe examinar. De ahí la inderogable necesidad que en todos los ordenamientos civiles existe, de utilizar a la parte como fuente de prueba.

Y es que en un sistema, en esta materia castrado, como lo era el del C.de P.C. derogado, salvo que el juez decretara la prueba de oficio, lo que no era frecuente, únicamente era posible recibir la versión de la misma parte, si la otra había solicitado la prueba, es decir que quedaba en sus manos decidir si se escuchaba o no a la otra parte, lo que sin duda constituyó un sistema desueto y arcaico, incuestionablemente en buena hora abolido.

**Así las cosas, es viable que la misma parte solicite que se le reciba la declaración de parte, prueba que estará sometida a los requisitos previstos en el artículo 202 del CGP, (...). (Negrita y subrayas fuera del texto).**

Conforme a lo anterior, considera este Despacho que el interrogatorio de parte, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera





de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo pida.

## 5.6. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328<sup>11</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>12</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

De la revisión del recurso sustentado, se puede esgrimir que el apelante considera necesario que el Despacho decrete el interrogatorio de parte de los señores Luz Aida García y Edwin Rodríguez para conocer y para aclarar como sucedieron los hechos y la situación que ellos vivían en esa época.

La Juez negó la prueba al considerar, que el “*interrogatorio de parte*” está previsto, para declaración solicitada por la contraparte, y en el caso que ocupa, quien la solicita es la propia parte demandante lo que conllevaría a obtener una confesión de la parte.

Teniendo en cuenta los anteriores lineamientos, sea lo primero indicar que la Ley 1437 de 2011, no consagra la figura procesal de la “*declaración de parte*”, por tanto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 211<sup>13</sup> y 306<sup>14</sup> ibidem, en el presente caso debe darse aplicación a las normas contenidas los artículo 191 a 205 del Código General del Proceso que consagran la procedencia del interrogatorio de parte.

Pues bien, este Despacho itera que el interrogatorio, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 CGP, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo haga. No obstante, no debe dejarse de lado el análisis de la pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba solicitada.

En el *sub examine*, la parte demandante solicita que se practique el interrogatorio a la señora Luz Aida García Chacon y Edwin Alberto Rodríguez Gil, con el propósito de corroborara la declaración juramentada de la relación con el señor Luis Armando Rodríguez y los hechos de la demanda.

Para este juzgador la prueba solicitada resulta conducente, pertinente y útil, si en cuenta se tiene que el objeto del litigio gira en torno a declarar administrativamente responsable a la entidad demandada por los perjuicios materiales y morales causados por la falla del servicio en razón a la ejecución de los comparendos de tránsito ilegalmente impuestos mediante la Resolución nro. 280858813 del 16 de junio de 2013, Resolución nro. 0002811877 del 17 de junio de 2013 y Resolución nro. 366775814 del 09 de noviembre de 2014. Pues tales interrogatorios junto con las demás pruebas decretadas permitirán esclarecer la controversia planteada.

En ese orden de ideas, este Despacho procederá a revocar la decisión de negar el interrogatorio de parte de los señores Luz Aida García Chacon y Edwin Alberto Rodríguez Gil, para en su lugar, ordenar el decreto de la prueba, la cual deberá ser practicada en la fecha que asigne el juzgado para tal fin.

<sup>11</sup> Artículo 328. Competencia del Superior. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones. (...)

<sup>12</sup> ARTÍCULO 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

<sup>13</sup> Artículo 211 CPACA “...Régimen probatorio. En los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que esté expresamente regulado en este Código, se aplicaran en materia probatoria las normas del Código de Procedimiento Civil”.

<sup>14</sup> Artículos 306 CPACA “En los aspectos no regulados. En los aspectos no contemplado en este Código se seguirá el Código de Procedimiento civil en lo que sea compatible con la naturaleza del proceso y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

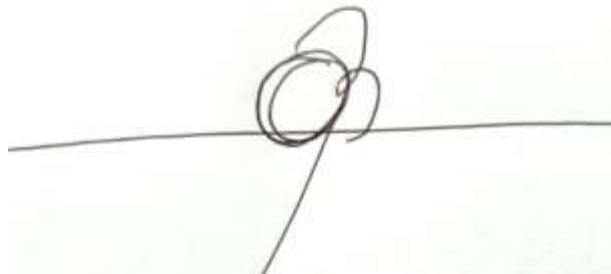
### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto interlocutorio nro. 695 dictado en audiencia inicial del 30 de agosto de 2019, proferido por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: DECRETAR** la práctica del interrogatorio de la parte demandante, de los señores Luz Aida García Chacon y Edwin Alberto Rodríguez Gil, quienes deberán comparecer a rendir su declaración en la fecha que el juzgado asigne para llevar a cabo dicha diligencia.

**TERCERO: DEVUÉLVASE** al Juzgado de Origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado**