

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali,

Auto Interlocutorio nro. \_\_\_\_\_

CONJUEZ PONENTE: JOSE EUSEBIO MORENO

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-003-2015-01091-00
DEMANDANTE	CARLOS MURGUEITIO GARCIA <a href="mailto:pedroemilioms@yahoo.com">pedroemilioms@yahoo.com</a>
DEMANDADO	LA NACION – RAMA JUDICIAL DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINSTRACION JUDICIAL <a href="mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
ASUNTO:	RECHAZA SOLICITUD DE VINCULACION

I. AUTO QUE DECIDE VINCULACIÓN

Decide el Despacho sobre la solicitud de vinculación como Litis consorte necesario de la Nación – Presidencia de la Republica, Nación – Ministerio de Hacienda y Nación – Departamento Administrativo de la Función Pública, solicitado por la demandada dentro del término de contestación de la demanda.

II. ANTECEDENTES

El señor Carlos Humberto Murgueitio García, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitaron se declare la nulidad de los actos administrativos expresos y fictos por medio de los cuales la Rama Judicial – DESAJ negó el reconocimiento y pago de efectivo de la reliquidación de la prima especial de servicios y reconocimiento de la naturaleza salarial de dicha prestación con la concerniente liquidación de salarios, prima de servicios, cesantías, vacaciones, prima de vacaciones, prima de navidad, bonificación por actividad judicial, sus efectos en la reliquidación de las cesantías, aportes a pensión, reliquidación de la pensión de jubilación, demás prestaciones sociales y cualquiera otro emolumento de forma incompleta.

Mediante auto nro. 332 del 2 de julio de 2019<sup>1</sup> se admitió la demanda y se ordenó el traslado a la parte demandada.

Dentro del término concedido para contestar la demanda, el apoderado judicial de la parte demanda allegó escrito solicitando la vinculación del litisconsorte necesario<sup>2</sup>.

III. LA SOLICITUD DE VINCULACIÓN DEL LITISCONSORTE NECESARIO

Señaló el apoderado de la Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial que resulta viable la integración del contradictorio en calidad de litisconsorte necesario, con

<sup>1</sup> Folio 143.

<sup>2</sup> Folios 160 a 162.

RADICACIÓN  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 2015-01091-00  
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
: CARLOS MURGUEITIO GARCÍA  
: NACION - RAMA JUDICIAL - DESAJ



la vinculación de la Nación – Presidencia de la Republica, Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y Departamento Administrativo de la Función Pública porque la potestad para fijar el régimen salarial y prestacional de los servidores públicos radica única y exclusivamente en el Gobierno Nacional por vía constitucional y legal, que la Rama Judicial solo cumple una función ejecutora de acatamiento y aplicación frente a los servidores judiciales destinatarios de los pagos de salarios y prestaciones en los términos y valores establecidos de manera anual en cada tabla de salarios. En consecuencia, la defensa de los decretos cuestionados estaría en cabeza del ejecutivo, además que se hace necesario que los Litis consortes necesarios coadyuven la defensa, pues la prosperidad de las pretensiones necesariamente implicaría la inaplicación de la Ley 4 de 1992.

#### IV. CONSIDERACIONES

Para resolver el presente asunto, se considera necesario explicar la figura del litisconsorte necesario.

Sea lo primero señalar, que la figura del litisconsorcio necesario no fue regulada en la Ley 1437 de 2011, por lo que en atención al artículo 306<sup>3</sup>, nos debemos remitir a lo establecido en el Código General del Proceso en su artículo 61 del siguiente tenor.

*“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.*

*Quando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Quando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.” (Negritillas fuera de la norma.)*

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos estar en presencia de un litisconsorcio necesario cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, de tal forma que el litigio no puede resolverse sin la comparecencia del litisconsorte, puesto que existe uniformidad para todos los sujetos que integran la parte correspondiente.

<sup>3</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



El Consejo de Estado ha desarrollado esta figura:

*"Existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única "relación jurídico sustancial"; en este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste es uniforme y puede perjudicar o beneficiarlos a todos."*

Con fundamento en lo anterior, debe definirse en cada caso en particular la naturaleza de la relación sustancial objeto del litigio, la cual se encuentra determinada en los hechos y derechos materia del proceso, lo cual supone un análisis para establecer si realmente es viable efectuar un pronunciamiento de fondo sin la comparecencia del sujeto que considera debe ser vinculado al proceso.

En este caso en particular, el apoderado de la Rama Judicial manifestó que el contradictorio debe integrarse con la Nación – Presidencia de la Republica, Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y Departamento Administrativo de la Función Pública como litisconsortes necesarios, argumentando para ello que la potestad para fijar el régimen salarial y prestacional de los servidores públicos radica única y exclusivamente en el Gobierno Nacional por vía constitucional y legal y que la Rama Judicial solo ejecuta en esta materia lo establecido por el Gobierno nacional. Por lo tanto, la defensa de la legalidad de los decretos hoy cuestionados está en cabeza del ejecutivo, por ser los generados de los mismos y reposar los antecedentes en sus archivos que dieron lugar a su expedición. Aunado a que se requiere que los litis consortes necesarios, coadyuven la defensa, pues la prosperidad de las pretensiones necesariamente implicaría la inaplicación del decreto, expedido por el Gobierno Nacional.

No obstante, dicha situación no implica que el proceso no pueda ser resuelto de fondo sin la comparecencia de la de la Nación – Presidencia de la Republica, Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y Departamento Administrativo de la Función Pública, precisamente porque en este particular caso se está demandando concretamente la nulidad de actos administrativos proferidos únicamente por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial y en esa medida el Tribunal se limitará a revisar si los cargos imputados contra dichos actos deben prosperar o no. En consecuencia, sólo resulta necesaria la comparecencia de la entidad demandada.

El respecto al litisconsorcio necesario, el doctrinante Jaira Parra Quijano señaló:

*"Este lisitconsorte existe cuando varias personas se halan ante un determinado evento jurídico, en situación de igualdad, de tal modo que teniendo legitimación cada una de ellas, con referencia al asunto, sin embargo, la resolución que los tribunales pueden adoptar las afectará a todas, por ser única la relación que existe entre ellas y el evento, y modificado éste, se modifica esta relación unitaria derivada de la citada identidad de calidad."*<sup>4</sup>

Con fundamento en lo anterior, y habiéndose concluido que sí es posible fallar el proceso sin la comparecencia de la Nación – Presidencia de la Republica, Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y Departamento Administrativo de la Función Pública, se denegará la deprecada vinculación solicitada por el apoderado de la Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

<sup>4</sup> Parra Quijano, Jairo. Librería Ediciones del Profesional Ltda. Séptima Ed. Los Terceros en el Proceso Civil, 66 p.

RADICACIÓN  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 2015-01091-00  
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
: CARLOS MURGUEITIO GARCÍA  
: NACION - RAMA JUDICIAL - DESAJ



En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de vinculación como litisconsorte necesario a la Nación – Presidencia de la Republica, Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y Departamento Administrativo de la Función Pública solicitada el apoderado de la Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, de conformidad con los argumentos aquí expuestos.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al doctor Jaime Andrés Torres Cruz, identificado con cedula de ciudadanía nro. 1.144.034.468 de Cali y portador de la Tarjeta Profesional No. 259.000 del C. S. de la J., para actuar dentro del presente proceso en representación de la demandada La Nación – Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en los términos del poder conferido (folio 163).

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**JOSE EUSEBIO MORENO**  
Conjuez

El J. J. Torres Cruz  
P. B. B. B. B. B.