

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA**

Auto Interlocutorio

PROCESO No.	76001-23-33-004-2018-01106-00
DEMANDANTE	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
DEMANDADO	DISTRITO DE BUENAVENTURA
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Agosto de Dos Mil Veinte (2020)

MAGISTRADA PONENTE: Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Procede la Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4, a resolver el recurso de reposición interpuesto por la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., en calidad de tercero interesado, contra el auto que admitió la demanda.

I. ANTECEDENTES

El INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demandó al DISTRITO DE BUENAVENTURA para que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- El oficio No. 0320-207-2018 del 20 de junio de 2018, mediante el cual se resolvió una solicitud presentada por la parte actora, con el fin de que se tenga como sujeto pasivo del impuesto predial unificado sobre los bienes de uso público que hacen parte del Puerto de Buenaventura, a los concesionarios que se encuentran explotando económicamente los inmuebles.
- El acto presunto por no haberse resuelto los recursos de reposición y en subsidio de apelación interpuestos contra el anterior acto administrativo.
- La Resolución Factura No. 0321.1-54-1522-2018 del 6 de junio de 2018, por medio de la que se determinó el impuesto predial unificado y la sobretasa ambiental a

cargo de la parte actora por el año gravable 2018, respecto del inmueble de uso público identificado con matrícula inmobiliaria No. 372-20494.

- La Resolución No. 0321-54-0045-2018 del 04 de septiembre de 2018, mediante la cual se resolvió negativamente un recurso de reconsideración interpuesto contra el anterior acto administrativo.

La demanda fue admitida a través de auto del 11 de marzo de 2019, ordenándose la vinculación en calidad de tercero interesado en el resultado del proceso de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., como quiera que en los hechos de la demanda se indicó que esa sociedad es uno los concesionarios del Puerto Marítimo de Buenaventura donde se encuentra ubicado el inmueble en mención y a quien le correspondería ser el sujeto pasivo del impuesto predial.

II. EL RECURSO

El apoderado de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. una vez notificado del auto admisorio de la demanda, interpuso parcialmente recurso de reposición contra el mismo, señalando que el oficio No. 0320-207-2018 del 20 de junio de 2018 y el acto presunto por no haberse resuelto los recursos contra aquel, no son susceptibles de control jurisdiccional.

Alegó el apoderado que el aludido oficio no creó, modificó o extinguió una situación jurídica, es decir, que no es un acto administrativo definitivo y al contrario, se trata de un acto de trámite que ni siquiera podía ser recurrido en la vía administrativa, por lo que solicitó que se rechace la demanda frentes a éstos.

III. CONSIDERACIONES

El INVÍAS mediante oficio SA 25485 del 14 de junio de 2018, le solicitó al DISTRITO DE BUENAVENTURA que se tenga como sujeto pasivo del impuesto predial unificado de los inmuebles de uso público que se encuentran en el Puerto Marítimo de Buenaventura, a las sociedades concesionarias que operan en éste.

La Dirección de Administración y Gestión Financiera Distrital de Buenaventura atendió la petición por medio del oficio No. 0320-207-2018 del 20 de junio de 2018, señalando que *"el impuesto predial de los inmuebles concesionados a sociedades portuarias con*

anterioridad al 29 de diciembre de 2010, fecha en que entró en vigencia la Ley 1430, tiene como sujeto pasivo a la parte que dentro del contrato de concesión quedó obligada a asumirlo pagarlos, y en caso de no existir disposición expresa en el contrato, el sujeto pasivo es el propietario del inmueble”.

Finalmente, se le indicó al INVÍAS que *"frente a la existencia de contratos legalmente celebrados bajo el imperio de leyes que no establecían obligación tributaria a cargo del concesionario, resultaría arbitrario de parte de la Alcaldía de Buenaventura, atribuir a las sociedades portuarias contractualmente no obligadas, el pago del IPU, y como toda arbitrariedad o vía de hecho tiene consecuencias pecuniarias para la autoridad que las comete, la Alcaldía Distrital de Buenaventura no modificará la posición de sujeto pasivo del IPU que frente a nosotros tiene el INVÍAS”.*

Del contenido del oficio acusado, se advierte como lo expuso el recurrente, que no constituye en los términos del artículo 43¹ del CPACA, un acto administrativo definitivo que ponga fin a una actuación o decida un asunto de fondo, por lo que no es susceptible de control judicial, así como tampoco el acto presunto por no haberse resuelto los recursos interpuestos contra el mismo.

Lo anterior, en la medida que con éste simplemente se brindó información general respecto del impuesto predial unificado de los inmuebles de uso público que se encuentran en el Puerto Marítimo de Buenaventura, pero no se determinó concretamente que el INVÍAS era el sujeto pasivo del impuesto respecto de un inmueble específico, lo que si se hizo con anterioridad el ente territorial demandado, mediante la Resolución Factura No. 0321.1-54-1522-2018 del 6 de junio de 2018, que también fue acusada.

En este sentido se pronunció la Sección Cuarta del Consejo de Estado en providencia del 24 de enero de 2020², en un proceso similar adelantado por el INVÍAS respecto de otro inmueble ubicado en el Puerto de Buenaventura y en el que también solicitó la nulidad del oficio No. No. 0320-207-2018 del 20 de junio de 2018, concluyendo que ese acto administrativo no contiene una decisión de fondo de la administración tributaria y que por tanto no puede ser objeto de control jurisdiccional. Del proveído se destaca:

¹ **“Artículo 43. Actos definitivos.** Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.”

² Consejo de Estado, Sección Cuarta, auto del 24 de enero de 2020, Magistrada Ponente Stella Jeannette Carvajal Basto, radicación No. 73001-23-33-000-2018-01101-01 (24874)

"(...) el Despacho considera que el oficio acusado no es un acto administrativo demandable, toda vez que no contiene una decisión de fondo respecto a la solicitud elevada por el INVÍAS de inscribir como sujetos pasivos del impuesto predial a los concesionarios de los inmuebles de su propiedad.

Nótese que en el mencionado oficio la Administración se contrajo a exponer de manera general la posición oficial respecto de la sujeción pasiva del impuesto predial unificado en relación con los inmuebles dados en concesión, y a solicitar al INVÍAS la información sobre los contratos de concesión para determinar quién es el sujeto pasivo del tributo.

Así las cosas, contrario a lo expuesto por el recurrente, el Despacho no advierte que en el oficio acusado se niegue la inscripción de los concesionarios como sujetos pasivos del impuesto predial, ni se pone fin a la actuación administrativa.

De esta forma, no se evidencia que el acto demandado contenga un pronunciamiento definitivo que decida directa o indirectamente el asunto, ni crea, extingue o modifica una situación jurídica en cabeza del demandante, de acuerdo con lo previsto en el artículo 43 de la Ley 1437 de 2011."

De conformidad con lo anterior, se revocará parcialmente el auto recurrido y se rechazará la demanda como lo dispone el numeral 3° del artículo 169³ del CPACA, respecto del oficio N. 0320-207-2018 del 20 de junio de 2018, expedido por la Dirección de Administración y Gestión Financiera Distrital de Buenaventura, así como el acto presunto por no haberse resuelto los recursos de reposición y de apelación, porque no son susceptibles de control jurisdiccional.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4,

IV. RESUELVE:

PRIMERO: REPONER para revocar parcialmente el auto admisorio de la demanda del 11 de marzo de 2019, por las razones expuestas en esta providencia. En su lugar,

SEGUNDO: RECHAZAR la demanda respecto de las pretensiones de nulidad del oficio No. 0320-207-2018 del 20 de junio de 2018 y el acto presunto negativo por no haberse resuelto los recursos de reposición y apelación interpuestos contra aquel.

³ **"Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

(...)

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial."

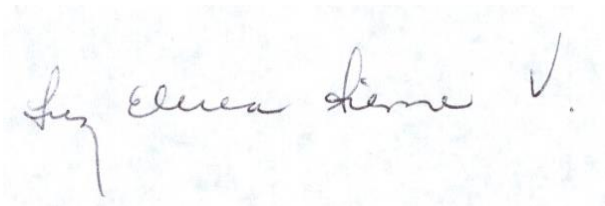
TERCERO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., al abogado GUSTAVO ADOLFO GONZÁLEZ VAN, portador de la tarjeta profesional 164.054 del C. S. de la J., con las facultades otorgadas en el poder visible a folios 297 y 298 del cuaderno No. 1ª.

CUARTO: Notificada y ejecutoriada esta providencia, se restablecen los términos para contestar la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4 efectuada en la fecha.

Los Magistrados,



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT



PATRICIA FEUILLET PALOMARES