

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. _____

Magistrada Ponente: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - TRIBUTARIO
REFERENCIA:	76111-33-33-002- 2018-00363-01
ACCIONANTE:	JOSE ROGELIO GONZALEZ
ACCIONADO:	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN
ASUNTO:	CONSULTA (CONFLICTO DE COMPETENCIA)

I.- ASUNTO

Procede la Sala Plena de la Corporación, a decidir sobre el conflicto negativo de competencias suscitado entre el Juzgado Segundo Administrativo de Cartago y el Juzgado Segundo Administrativo de Guadalajara de Buga, respecto del conocimiento de la demanda presentada por el señor **José Rogelio González** en contra de la **Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN**.

II.- ANTECEDENTES

La parte actora, a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad de los actos administrativos: liquidación oficial de revisión nro. 212412017000016 del 13 de junio de 2017, Resolución nro. 212012017000005 del 4 de septiembre de 2017 que admitió recurso de reconsideración y Resolución nro. 21201201800002 de 9 de julio de 2018 que confirmó la liquidación oficial de revisión, y que en consecuencia se deje en firme la declaración de renta del año 2013.

El proceso inicialmente le correspondió al Juzgado Segundo Administrativo de Cartago² que, mediante auto interlocutorio nro. 1300 del 17 de octubre de 2018³, se abstuvo de asumir el conocimiento, declaró su falta de competencia y ordenó remitirlo a los Juzgados Administrativos del Circuito de Buga (reparto). Sustentó su decisión en que las resoluciones demandadas fueron expedidas por la Dirección de Impuestos y aduanas Nacionales de la Seccional Tuluá, lugar donde se realizó la liquidación oficial de renta, se admitió el recurso de reconsideración y se resolvió el mismo, e indicó que, conforme al Acuerdo nro. PSAA06-3806 del 13 de diciembre de 2006 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, el municipio de Tuluá hace parte del Circuito Administrativo de Buga.

Luego, el expediente correspondió por reparto al Juzgado Segundo Administrativo de Guadalajara de Buga⁴ que, a través del auto interlocutorio nro. 11 del 21 de enero de 2019⁵, planteó el conflicto de competencias con el Juzgado Segundo

¹ Ver folios 5 – 7 cuaderno 1

² Ver folio 1113 cuaderno 6

³ Ver folio 1115 cuaderno 6

⁴ Ver folio 1118 cuaderno 6

⁵ Ver folio 1119 cuaderno 6

Administrativo de Cartago. Consideró que la declaración de renta realizada por el actor se presentó de manera electrónica el 17 de septiembre de 2015, siendo su domicilio la ciudad de Cartago, lugar donde se realizaron las actividades respecto de las cuales presentó declaración de renta. Por lo tanto, indicó que debió aplicarse la regla general referida al lugar donde se presentó la declaración, y no la excepción en lugar donde se practicó la liquidación.

III.- COMPETENCIA

La Sala Plena es competente para dirimir el conflicto de competencias suscitado entre el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cartago y el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Guadalajara de Buga, de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 123 de la Ley 1437 de 2011.

IV.- CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, la competencia en asuntos como el aquí debatido se fija de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

*7. En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, **se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración**, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación. (...).”*

De la revisión de la citada norma se advierte que, para fijar la competencia en materia tributaria y por regla general, se tendrá en cuenta el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración; en los demás casos, la competencia se fijará por el lugar donde se haya practicado la liquidación.

En el *sub lite* se tiene que: i) el señor José Rogelio González presentó declaración de renta y complementarios para el año gravable 2013 de manera electrónica⁶, ii) la dirección del contribuyente se encuentra en el municipio de Cartago – Valle del Cauca⁷ y iii) la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales de Tuluá, el 13 de junio de 2017, profirió Liquidación Oficial de Renta Naturales – Revisión nro. 212412017000016⁸.

Así las cosas, como el demandante cumplió con la obligación de presentar su declaración, como lo prevé el primer presupuesto del numeral 7 del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, la competencia en el presente asunto debe fijarse por el lugar donde el contribuyente presentó o debió presentar la declaración. Si bien la declaración se presentó de forma virtual, debía presentarse en el municipio de Cartago. Distinto sería que, por no haberse presentado la declaración, la administración hubiera proferido la liquidación de aforo, pues bajo tales condiciones, la competencia se determinaría por el lugar donde ésta sea realizada.

⁶ Ver folio 322 cuaderno 2

⁷ Ver folio 322 cuaderno 2

⁸ Ver folios 905 – 906 cuaderno 6



Radicación : 2018-00363-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : JOSE ROGELIO GONZALEZ
Accionado : DIAN

3

En este orden de ideas, la Sala considera que, para la determinación de la competencia en el presente asunto, debe tenerse en cuenta el primer presupuesto fáctico consagrado en el numeral 7 del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, esto es, el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración.

Entonces, como el actor presentó su declaración de renta para el año gravable 2013 en de forma electrónica⁹, siendo su domicilio para declarar¹⁰ conforme al RUT el municipio de Cartago, es evidente que el competente para conocer el presente asunto es el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cartago, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA06-3806 de 2006.

Por consiguiente y con fundamento en las consideraciones expuestas, se dirimirá el presente conflicto negativo de competencias indicando que el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cartago es la instancia judicial competente para conocer y continuar el trámite del presente proceso.

En virtud de lo expuesto, la Sala Plena del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: DIRÍMASE el conflicto de competencias suscitado entre el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cartago y el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Guadalajara de Buga, en el sentido de declarar que el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cartago es el competente para seguir conociendo del presente asunto, conforme a lo referido en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Por la Secretaría de la Corporación, **REMÍTASE** la presente demanda y sus anexos al Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cartago para su conocimiento, previas las anotaciones de rigor. ¹¹

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia discutida y aprobada en Sala Plena de la fecha.

Los magistrados,


PATRICIA FEUILLET PALOMARES

⁹ Ver folios 907 vuelto y 924 vuelto cuaderno 6

¹⁰ Ver folio 908 cuaderno 6

¹¹ AAGG

VoBo Secretario

Radicación
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2018-00363-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: JOSE ROGELIO GONZALEZ
: DIAN



OSCAR ALONSO VALERO NIJIMLAT



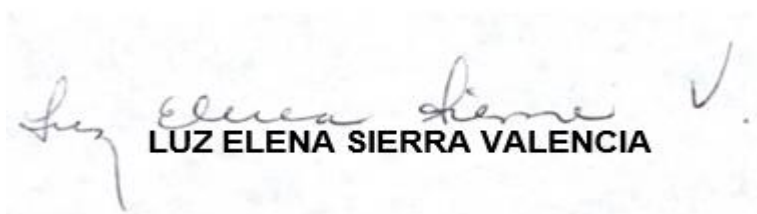
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS




FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ



JHON ERIC CHAVES BRAVO



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

Radicación
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2018-00363-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: JOSE ROGELIO GONZALEZ
: DIAN

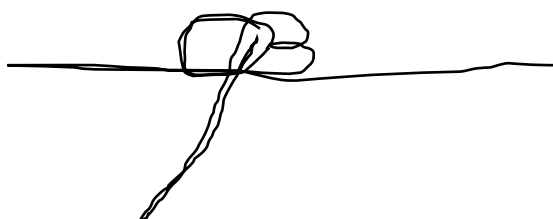


5


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada


OMAR EDGAR BORJA SOTO


RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

Magistrado