

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 de julio de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - TRIBUTARIO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-01170-00
DEMANDANTE	DISAN COLOMBIA S.A.
DEMANDADO	LA NACIÓN – DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

ANTECEDENTES

La parte actora a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. 1-03-241-201-640-01-001301 del 22 de marzo de 2019¹, que profirió liquidación oficial de revisión.
- Resolución nro. 006279 del 26 de agosto de 2019², que resolvió el recurso de reconsideración.

Que se inapliquen por inconstitucionales e ilegales, los oficios 0-03-201-245-0231-A del 8 de octubre de 2018 y 1-03-201-245-001611 del 9 de octubre de 2018, el apoyo técnico de arancel nro. 1-03-201-245-0231-A del 8 de octubre de 2018 y el pronunciamiento técnico nro. 100227342-748 del 23 de junio de 2016 expedidos por la DIAN, donde se determinó la clasificación de las mercancías por la partida arancelaria 2309.90.90.00.

A título de restablecimiento del derecho solicitó se ordene a la DIAN se clasifique la mercancía por la partida arancelaria 3003.20.00.00 del arancel de aduanas; se permita la corrección de la declaración de importación con autoadhesivo 0638021067987 del 10 de febrero de 2016; se expida liquidación oficial de revisión con valor de tributos aduaneros correspondientes al 5% del arancel y 0% del IVA; y se condene en costas al demandado.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme a los artículos 104, 152-4 y 156-7 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en

¹ Ver folios 167 - 186 cuaderno 1

² Ver folios 202 - 225 cuaderno 2

actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y los Tribunales Administrativos conocerán de los asuntos en los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas, cuando la cuantía sea superior a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes y por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración.

En el asunto bajo estudio, se pretende la nulidad de los actos administrativos expedidos por la DIAN, mediante los cuales se profirió liquidación oficial de revisión por arancel, IVA y sanción a la empresa DISAN COLOMBIA S.A. por la suma de \$315.845.000, por lo tanto resulta ser de carácter tributario, la cuantía es superior a los 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes³ y la declaración de importación se presentó en el municipio de Buenaventura⁴, en consecuencia esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

3. REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: *“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

Sin embargo, el parágrafo 1º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009⁵ consagra que los asuntos que versan sobre conflictos de carácter tributario no son susceptibles de conciliación prejudicial como en el presente asunto.

Por otra parte, se observa que el demandante agotó el procedimiento administrativo, pues presentó el recurso de reconsideración⁶.

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control de nulidad y restablecimiento, el CPACA en su artículo 164 numeral 2 literal d), dispone que La demanda deberá ser presentada en el término de 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, so pena de que opere la caducidad de la acción.

La Resolución nro. 006280 del 26 de agosto de 2019 proferida por la DIAN, que resolvió el recurso de reconsideración, se notificó el 30 de agosto de 2019⁷, por lo tanto los 4 meses del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho vencían el 13 de enero de 2020, y como la demanda fue radicada el 13 de diciembre de 2019⁸, la presente acción fue presentada dentro del término legal establecido.

³ Smimv 2019 (\$ 828.116 * 100 = **\$82.811.600**)

⁴ Ver folio 124 cuaderno 1

⁵ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

⁶ Ver folios 189 - 201

⁷ Ver folio ver folio 227 cuaderno 2

⁸ Ver folio 229 cuaderno 2



5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 159 del CPACA señala que *las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados*”.

El apoderado de la parte demandante⁹, dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda hace imputaciones contra la DIAN. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

Ahora bien, el artículo 610 del CGP, indica la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas de orden nacional, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Por tratarse en el presente asunto de una entidad del orden nacional, se deberá notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico, conforme lo indica el parágrafo del artículo 3 del decreto 1365 de 2013¹⁰.

6. LITISCONSORCIO

El Despacho observa que en el presente caso no es procedente integrar como se solicita¹¹ a la AGENCIA DE ADUANAS ASESORIAS Y SERVICIOS ADUANEROS DE COLOMBIA S.A. y a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA como litisconsorte necesarios¹², por cuanto la relación entre el demandante y estas sociedades no es el objeto litigioso en el presente proceso.

7. DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda¹³), 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

⁹ Ver folios 65 – 71 cuaderno 1

¹⁰ Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio (...).

¹¹ Ver folio 63 cuaderno 1

¹² CGP: Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas (...)

¹³ Designación de las partes: folio1 cuaderno 1

Pretensiones: folios 2 y 3 cuaderno 1

Los hechos y omisiones: folios 3 – 20 cuaderno 1

Fundamentos de Derecho y concepto de violación: folios 20 – 62 cuaderno 1

Las pruebas: folios 62 - 63 cuaderno 1

Estimación razonada de la cuantía folio 1

Lugar y dirección de las partes folios 63 - 64

Aunado a lo anterior se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por **DISAN COLOMBIA S.A.**, por medio de apoderado judicial en contra de la **NACIÓN – DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN**, y en consecuencia dispone:

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de integración de litisconsorcio necesario hecha por el demandante.

TERCERO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **LA NACIÓN – DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

Como quiera que no se fijan gastos ordinarios del proceso, para cumplir lo anterior, **ORDENAR a la parte demandante**, de acuerdo con el artículo 199 del CPACA, **remitir** a quienes deben ser notificados personalmente, en el término improrrogable de DOS (02) DÍAS HÁBILES, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a disposición de los notificados.

Así mismo, deberá aportar dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, certificación de la entidad de servicio postal autorizado, en la que conste la remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, para lo cual allegará copia del oficio remisorio a la Secretaría del Tribunal.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal de los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

SEXTO: A las entidad demandada **LA NACIÓN – DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer



RADICACIÓN : 2019-01170-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Demandante : DISAN COLOMBIA S.A.
Demandado : LA NACIÓN –DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

5

demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEPTIMO: ADVERTIR a las entidad demandada, que durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda y se encuentre en su poder**. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar, como apoderadas de la parte demandante, a la abogada GLORIA ISABEL ARANGO, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.159.010 y portadora de la tarjeta profesional No. 61.510 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada principal; y a la abogada CLAUDIA PATRICIA MARIN JARAMILLO, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.992.984 y portadora de la tarjeta profesional No. 73.704 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada sustituta, en los términos y para los efectos a que alude el poder¹⁴,

Advirtiéndole que no podrán actuar simultáneamente, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 75 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

¹⁴ Ver folios 65 y 66
AAGG
VoBo Secretario