



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

|                  |   |
|------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL               |
| DEMANDANTE       | WILLIAM MARMOLEJO RAMIREZ Y OTROS       |
| DEMANDADO        | OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO Y OTROS |
| RADICACIÓN       | 76001-23-33-000-2019-01151-00           |

1.-ASUNTO

Encontrándose el expediente para fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, observa la Sala Segunda de Decisión Oral que los señores **OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO, JHON FREIMAN GRANADA, FRANCIA CEBALLOS VALDES, JOSE ARCESIO LOPEZ GONZALES, ALEXANDER RIVERA RIVERA, FABIAN FELIPE TABORDA, INGRID LORENA FLOREZ CAICEDO, ARLEZ SINISTERRA ALBORNOZ, ANTONIO JOSE OCHOA BETANCOURT, ANDRES FERNANDO CUERVO OREJUELA**, el **CONSEJO NACIONAL ELECTORAL** y el **PARTIDO SOCIAL DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U**, en su calidad de demandados, al contestar la demanda propusieron excepciones previas.

Por lo anterior, conforme lo autoriza el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, las excepciones previas propuestas se resolverán mediante esta providencia, antes de llevar a cabo la audiencia inicial.

2.- ANTECEDENTES

**2.1.** El **PARTIDO SOCIAL DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U** al contestar la presente demanda propone como excepción previa la *“inepta demanda – falta de conexidad entre los hechos, el concepto de violación y las normas violadas”*, al considerar que se acude al medio de control electoral para cuestionar la Resolución No. 2954 de 2017, acto administrativo que goza de presunción de legalidad, no existiendo conexidad entre las pretensiones, los hechos, el concepto de violación y las normas violadas<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Folio 139.

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL  
76001-23-33-000-2019-01151-00  
WILLIAM MARMOLEJO RAMIREZ Y OTROS  
OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO Y OTROS

**2.2.** El **CONSEJO NACIONAL ELECTORAL** propone la excepción previa de *“falta de legitimación en la causa por pasiva”*, indicando que no tiene incidencia ni participación en la distribución y otorgamientos de avales por parte de las agrupaciones políticas, pues dicha escogencia debe realizarse conforme a la autonomía consagrada en los estatutos de cada organización<sup>2</sup>.

**2.3.** El señor **OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO**, Concejal electo del Municipio de Palmira, propone la excepción previa de *“demanda defectuosa – inepta demanda”*, señalando que se presume legal la Resolución No. 2954 de 2017, a través de la cual se registró el representante legal del **PARTIDO DE LA U**, sin que la demanda logré de manera coherente contextualizar las pretensiones<sup>3</sup>.

**2.4.** Los señores **JHON FREIMAN GRANADA, FRANCIA CEBALLOS VALDES, JOSE ARCESIO LOPEZ GONZALES, ALEXANDER RIVERA RIVERA, FABIAN FELIPE TABORDA, INGRID LORENA FLOREZ CAICEDO, ARLEZ SINISTERRA ALBORNOZ, ANTONIO JOSE OCHOA BETANCOURT y ANDRES FERNANDO CUERVO OREJUELA** proponen las excepciones previas de *“inepta demanda, falta de estipulación de causal de nulidad”* e *“inepta demanda por demandarse como pretensión directa un acto preparatorio o de trámite, para que genere consecuencias de nulidad en otros documentos electorales”*<sup>4</sup>.

Señalan que los accionantes en el escrito de la demanda no indicaron la causal de nulidad por la cual sustentan su solicitud.

Además, aducen que en la demanda se pretende la nulidad del acto de inscripción de la lista de candidatos al concejo -formulario E-8 CO, siendo este un acto de trámite o preparatorio que no es demandable directamente.

### 3. CONSIDERACIONES

**3.1.** Excepción denominada *“falta de legitimación en la causa por pasiva”*, propuesta por el **CONSEJO NACIONAL ELECTORAL**.

Sobre el particular, el Consejo de Estado ha señalado que la legitimación en la causa es la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso<sup>5</sup>.

Dicha Corporación ha precisado además que existen dos tipos de legitimación en la causa: la legitimación de hecho y la legitimación material. La primera ha sido definida como *“una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la*

---

<sup>2</sup> Folios 200 reverso a 201.

<sup>3</sup> Folios 212 a 213.

<sup>4</sup> Folio 234.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 24 de octubre de 2013, Consejero Ponente Dr. **ENRIQUE GIL BOTERO**, Radicación No. 680012315000199511195-01 (25869).

|                   |   |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL               |
| RADICACIÓN:       | 76001-23-33-000-2019-01151-00           |
| DEMANDANTE:       | WILLIAM MARMOLEJO RAMIREZ Y OTROS       |
| DEMANDADO:        | OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO Y OTROS |

*conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda”, y la segunda, como “la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas”<sup>6</sup>.*

Bajo ese entendido, ha concluido el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que la legitimación en la causa material no es constitutiva de excepción de fondo, sino un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable, ya sea para el demandante o para el demandado, y que, en consecuencia, la misma no impide al fallador pronunciarse de fondo sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que “...la aludida legitimación constituye un elemento de la pretensión y no de la acción, en la medida en que se trata de “... una condición propia del derecho sustancial y no una condición procesal, que, cuando no se dirige correctamente contra el demandado, constituye razón suficiente para decidir el proceso adversamente a los intereses del demandante, por no encontrarse demostrada la imputación del daño a la parte demandada”<sup>7</sup>”.

Ahora bien, de la revisión del líbello introductorio y los documentos que lo acompañan se observa que, lo pretendido por la parte actora es la nulidad de las inscripciones de las listas de candidatos al Concejo Municipal de Palmira, inscritos por el **PARTIDO DE LA U** y como consecuencia de ello, la declaración de nulidad del acto de escrutinio.

Partiendo de los lineamientos expuestos, y tomando en consideración la definición que jurisprudencialmente se le ha dado a la legitimación de hecho, para la Sala es claro que en este momento procesal, la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el **CONSEJO NACIONAL ELECTORAL** no tiene vocación de prosperidad, si en cuenta se tiene que en el presente asunto se pretende no solo la nulidad de la inscripción de los candidatos al Concejo Municipal de Palmira por el **PARTIDO DE LA U** sino además, la nulidad del acta de escrutinio general de votos.

Por lo tanto, el **CONSEJO NACIONAL ELECTORAL** al ser el ente encargado de inspeccionar y vigilar el proceso y la organización electoral, en este caso, estaría legitimada formalmente o de hecho en la causa por pasiva, sin que ello implique que le asiste o no responsabilidad alguna en los hechos que se demanda.

Así las cosas, la presente excepción no se declarará probada.

---

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, Sentencia de 3 de octubre de 2012, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 25000232600019950093601 (22984)

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 4 de febrero de 2010, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 70001233100019950507201 (17720).

**3.2.** Por otro lado, respecto a la excepción de “inepta demanda” propuestas por el **PARTIDO DE LA U** y el señor **OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO**, la Sala debe recordar que conforme a la jurisprudencia de la Sección Quinta del Consejo de Estado<sup>8</sup>, la excepción de inepta demanda tiene solo dos manifestaciones: la primera relacionada con la indebida acumulación de pretensiones, y la segunda referente al no cumplimiento de los requisitos formales de la demanda.

Luego, en vista de que los accionados destacan a través de esta excepción la firmeza y presunción de legalidad de la Resolución No. 2954 de 2017, es claro que su fundamento no tiene relación con el ámbito de la exceptiva de inepta demanda.

De otro lado, en cuanto al cuestionamiento de la conexidad entre las pretensiones, los hechos, el concepto de violación y las normas violadas, para la Sala, revisada la demanda, independientemente de su claridad o vaguedad, lo cierto es que designa a las partes, plantea las pretensiones en cuanto a buscar la nulidad de la inscripción de los candidatos al Concejo Municipal de Palmira por el **PARTIDO DE LA U** y del acta de escrutinio general de votos, relaciona los hechos y los fundamentos de derecho y finalmente explica el concepto de violación, contentivo en que el aval otorgado a los candidatos al Concejo por dicho partido fue presuntamente concedido por una persona que no tenía competencia para ello, por manera que no hay lugar para hablar de incumplimiento de requisitos formales.

**3.3.** De otra parte, respecto a la excepción de “inepta demanda, falta de estipulación de causal de nulidad”, propuesta por los señores **JHON FREIMAN GRANADA, FRANCIA CEBALLOS VALDES, JOSE ARCESIO LOPEZ GONZALES, ALEXANDER RIVERA RIVERA, FABIAN FELIPE TABORDA, INGRID LORENA FLOREZ CAICEDO, ARLEZ SINISTERRA ALBORNOZ, ANTONIO JOSE OCHOA BETANCOURT** y **ANDRES FERNANDO CUERVO OREJUELA**, ha indicado el Consejo de Estado<sup>9</sup> que:

**“Tratándose de actos electorales, las causales con base en las cuales se puede cuestionar la legalidad del acto se encuentran consagradas en los artículos 137 y 275 del CPACA. De la misma forma, el concepto de la violación será aquel que desarrolle la parte demandante con base en los elementos, que a su juicio, evidencien que se configuró alguna de las causales antes anotadas.”**

Ahora bien, no se puede perder de vista que el medio de control contemplado en el artículo 139 del CPACA tiene naturaleza pública. Por consiguiente, es totalmente viable que un proceso electoral se inicie por una persona sin el más mínimo conocimiento jurídico; sin que por supuesto el carecer de formación jurídica se erija como un obstáculo para que cualquier persona pueda ejercer el control de legalidad del acto acusado, lo que

<sup>8</sup> Consejo de Estado, Sección Quinta, auto del 07 de marzo de 2019, CP Dra. **LUCY JEANNETTE BERMUDEZ BERMUDEZ**, radicación No. 2018-00091.

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejero ponente: **ALBERTO YEPES BARREIRO**, providencia del 28 de febrero de 2019, radicación número: 11001-03-28-000-2018-00602-00.

|                   |   |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL               |
| RADICACIÓN:       | 76001-23-33-000-2019-01151-00           |
| DEMANDANTE:       | WILLIAM MARMOLEJO RAMIREZ Y OTROS       |
| DEMANDADO:        | OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO Y OTROS |

*sucede es que el análisis de la demanda requerirá por parte del juez de un examen sistemático e integral.*

*No de otra manera se explica que el CPACA haya dotado al juez, como Director del proceso, de amplias facultades de interpretación de la demanda, potestades que adoptan mayor fuerza e importancia tratándose del proceso electoral dada su naturaleza pública, la cual impone que, en ciertos eventos, la autoridad judicial realice un ejercicio hermenéutico de análisis sistemático y armónico de la demanda y su corrección, si es del caso, para entender a cabalidad las censuras presentadas.*

**Debe resaltarse que este ejercicio de interpretación no comporta un detrimento para los derechos de la contraparte, pues no se trata de flexibilizar los requisitos de admisión de la demanda, sino de que la naturaleza pública de este medio de control tenga efecto útil. Por ello, siempre que el juez pueda identificar con toda certeza: i) el acto sometido a control y ii) los reproches que a él se endilgan, se entenderá que sí existe concepto de violación con independencia de lo desafortunada que pueda resultar la redacción o la metodología de la demanda.**

**En este contexto, si del examen de la demanda y su corrección se pueden extraer las razones que llevaron al demandante a ejercer su derecho de acción y las normas en la que sustenta su petición, la autoridad judicial puede, válidamente, concluir que sí existe un verdadero concepto de la violación, y por ende, proseguir el proceso<sup>10</sup>.**

*Esta posición no es aislada, ya que la Sala ha concluido que para admitir una demanda de nulidad electoral, el requisito de que trata el numeral 4 del artículo 162 del CPACA debe analizarse teniendo en cuenta la naturaleza pública de la citada herramienta judicial, pues dado ese carácter es usual que los escritos introductorios no respondan a la técnica jurídica o el lenguaje especializado propio de los profesionales del derecho, sin que esa circunstancia pueda establecerse como un obstáculo para el acceso efectivo a la administración de justicia<sup>11</sup>". (resaltado y subrayado fuera del texto).*

En este contexto, es claro que de la lectura armónica de la demanda se infiere con mediana claridad cuál es el reproche en el que la parte actora sustenta su escrito introductorio. En efecto, no cabe duda que lo que le causa censura es el incumplimiento de requisitos por parte de los Concejales Electos del Municipio de Palmira pertenecientes al **PARTIDO DE LA U**, por considerar que presuntamente el aval que les fue otorgado para su inscripción como candidatos fue concedido por una persona que no tenía competencia para ello, por lo que conforme lo indica el Consejo de Estado, sin importar si se señala o no la causal de nulidad, lo que interesa es que se "pueda identificar con toda certeza: i) el acto sometido a control y ii) los reproches que a él se endilgan".

<sup>10</sup> En el mismo sentido: Consejo de Estado, Sección Quinta, auto de Ponente del 8 de junio de 2016, radicación 11001-03-28-000-2015-00019-00 MP. Alberto Yepes Barreiro.

<sup>11</sup> Al respecto consultar: y Consejo de Estado, Sección Quinta, auto de sala del 21 de julio de 2016, radicación 11001-03-28-000-2015-0001900 CP. Rocío Araujo Oñate.



|                   |   |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL               |
| RADICACIÓN:       | 76001-23-33-000-2019-01151-00           |
| DEMANDANTE:       | WILLIAM MARMOLEJO RAMIREZ Y OTROS       |
| DEMANDADO:        | OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO Y OTROS |

Así las cosas, considera la Sala que los demandantes sí cumplieron con los requisitos de los que trata el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 y, por lo tanto, no se declarará probada la excepción propuesta.

Finalmente, respecto a la excepción previa de “inepta demanda por demandarse como pretensión directa un acto preparatorio o de trámite, para que genere consecuencias de nulidad en otros documentos electorales”, ha señalado el Consejo de Estado<sup>12</sup>:

*“(…) los actos expedidos en función electoral también pueden clasificarse en actos de trámite y actos de definitivos.*

*Así pues, en asuntos electorales el acto que contiene la decisión definitiva del electorado es el tendiente a elegir, nombrar o llamar a proveer vacantes, los cuales se constituyen como verdaderos actos electorales, en los términos del inciso primero del artículo 139 del CPACA, pasibles de ser controlados, únicamente, por la vía de la nulidad electoral según las voces de la norma en comento<sup>13</sup>.*

*Por el contrario, serán actos de trámite o preparatorios todos aquellos proferidos en el devenir del procedimiento electoral, distintos de los de elección, nombramiento o llamamiento y los cuales no son pasibles de control judicial de forma autónoma.*

**En efecto, lo que ocurre es que los actos de trámite o preparatorios serán controlados al examinar el acto definitivo. Así lo ha colegido la Sección Quinta en diversas oportunidades en las que ha controlado los actos que precedieron a la elección cuando estudia los cargos de la demanda que se presenta contra la designación”<sup>14</sup>.**

En el caso concreto, se demanda la nulidad electoral del acto de inscripción de los candidatos al Concejo Municipal de Palmira por el **PARTIDO DE LA U**, si bien en principio de acuerdo con establecido en el artículo 139 del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso administrativo no es susceptible de control judicial por la acción de nulidad electoral, puesto que no se trata de un acto de nombramiento, elección o llamamiento, ese acto de inscripción puede ser cuestionado en el ejercicio de la demanda de nulidad electoral cuando se demanda el acto definitivo, en este caso el acto de elección.

Por lo tanto, al solicitar la nulidad igualmente del acta que declaró la elección de los Concejales del Municipio de Palmira -acto definitivo-, es posible estudiar el acto de inscripción como acto previo.

De conformidad con lo anterior, no se declarará probada la excepción propuesta.

---

<sup>12</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejera ponente: **LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ**, auto del 11 de octubre de 2019, radicación número: 11001-03-28-000-2019-00045-00

<sup>13</sup> En el mismo sentido consultar, Consejo de Estado, auto del 4 de febrero de 2016, radicado 11001-03-28-000-2015-00048-00. CP. Lucy Jeannette Bermúdez.

<sup>14</sup> Consejo de Estado. Rad. 11001-03-28-000-2018-00062-00. Auto del 7 de junio de 2018. M.P. Alberto Yepes Barreiro.

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL  
76001-23-33-000-2019-01151-00  
WILLIAM MARMOLEJO RAMIREZ Y OTROS  
OSCAR ARMANDO TRUJILLO TRUJILLO Y OTROS

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,


### RESUELVE

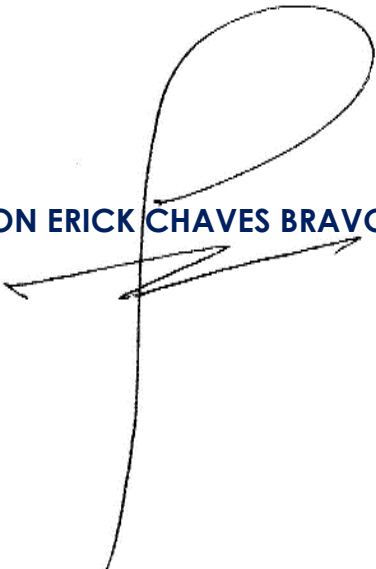
**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones previas propuestas por los demandados, de conformidad con lo expuesto en este proveído.


**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente Auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

  
**RONALD OTTO CEDAÑO BLUME**

  
**JHON ERICK CHAVES BRAVO**

  
**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**  
Magistrado