

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 13 1 JUL 2020

Auto Sustanciación No. _____

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL	REPETICIÓN
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2012-00223-00
DEMANDANTE	MUNICIPIO DE CALI
DEMANDADO	RICARDO COBO LLOREDA
ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN – NO REPONER

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resolverá el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra el auto de fecha 6 de septiembre de 2019 que concedió ante el Honorable Consejo de Estado los recursos de apelación interpuestos por las partes contra la sentencia de primera instancia.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Sostiene la parte recurrente en síntesis que, revisado el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial del Municipio de Santiago de Cali, se deduce que es un breve resumen de la demanda, sin exponer argumentos nuevos. Es decir, considera que la apoderada no hace reparo concreto sobre los argumentos expuestos por el operador judicial en la sentencia de primera instancia, ni mucho menos explica de manera precisa los motivos del desacuerdo frente al fallo origen de su reproche.

En tal razón, al considera al no ser el recurso debidamente sustentando porque no contiene los requisitos mínimos previstos en el numeral tercero del artículo 322 del CGP y que el recurrente no atendió la carga procesal que la Ley imponía, solicita reponer el auto para que, en su lugar, se declare desierto el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial del Municipio de Santiago de Cali.

III. TRÁMITE:

El recurso fue interpuesto dentro del término legal, se corrió traslado del mismo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 319 y 110 del C.G.P aplicables por remisión expresa del artículo 306 del CPACA. Durante dicho interregno la parte demandante presentó escrito, visible a folios 933 y 934.

IV. ARGUMENTOS DE LA PARTE DEMANDANTE:

Adujo en síntesis que, el Municipio de Santiago de Cali dentro del término legal presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia referida de conformidad con los parámetros contenidos en el artículo 243 del CPACA, con el objetivo de que el superior examine la cuestión decidida.



V. CONSIDERACIONES:

Frente a la figura del recurso de apelación contra las sentencias la Ley 1437 de 2011 señala:

*"Artículo 243. **APELACIÓN.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. (...)"*

*"Artículo 247. **TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS.** El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior; quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.

3. Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión.

4. <Numeral modificado por del artículo 623 de la Ley 1564 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> Admitido el recurso o vencido el término probatorio si a él hubiere lugar, el superior señalará fecha y hora para la audiencia de alegaciones y juzgamiento, que deberá llevarse a cabo en un término no mayor a veinte (20) días. Si el Magistrado Ponente considera innecesaria la celebración de audiencia ordenará, mediante auto que no admite recurso alguno, la presentación de los alegatos por escrito dentro de los diez (10) días siguientes, caso en el cual dictará sentencia en el término de los veinte (20) días siguientes. Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

5. En la audiencia de alegaciones y juzgamiento se aplicarán las mismas reglas establecidas para esa audiencia en primera instancia.

6. En la sentencia se ordenará devolver el expediente al juez de primera instancia para su obediencia y cumplimiento." (Negrilla y subraya fuera de texto).

Por su parte, el Código General del Proceso prevé en el numeral 3 del artículo 322 lo siguiente:

" (...)

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.

Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia,



deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado.

PARÁGRAFO. *La parte que no apeló podrá adherir al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la providencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión podrá presentarse ante el juez que lo profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite apelación de la sentencia. El escrito de adhesión deberá sujetarse a lo previsto en el numeral 3 de este artículo.*

La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal.(...)” (Negrilla y subraya fuera de texto).

CASO CONCRETO:

De conformidad con el artículo 243 del CPACA el recurso de reposición procede contra las sentencias que dicten los Tribunales y los Jueces, para que se reformen o revoquen.

En este asunto, revisados los argumentos de la parte recurrente se tiene que sus inconformidades radican en la concesión del recurso de apelación respecto del Municipio de Santiago de Cali, al considerar que dicho recurso debido ser declarado desierto por cuanto en su escrito de apelación no precisa de manera breve los reparos concretos de la apelación y se limita a realizar un resumen de la demanda, sin presentar un reparo concreto sobre los argumentos expuestos en la sentencia, ni mucho menos explicar los motivos de su desacuerdo.

Al respecto debe indicarse que mediante sentencia del 31 de mayo de 2019, esta Corporación negó las pretensiones de la demanda como la de reconvención dentro del proceso de repetición adelantado contra el señor Ricardo Cobo Lloreda por la condena impuesta contra el Municipio de Santiago de Cali en la sentencia del 14 de junio de 2006.

Como argumentos para tal decisión se concluyó lo siguiente: “Finalmente la Sala considera pertinente señalar que la entidad demandante no cumplió a cabalidad con lo preceptuado en su momento con el CPC, hoy reproducido por el artículo 167 del Código General del Proceso, el cual establece que “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”, por cuanto sólo se limitó a señalar en su demanda que el actuar del demandado constituía una conducta graves culposa, fundado únicamente en la sentencia proferida por el Juez Administrativo en el proceso de nulidad y restablecimiento”

Ahora, frente a los reparos en el recurso de apelación se tiene que la entidad apelante realiza un análisis de la normatividad aplicable al caso, con el fin de demostrar tanto la procedencia del medio de control como la responsabilidad del funcionario demandado, lo cual a criterio de esta Corporación son reparos concretos contra lo decidido en la sentencia de primera instancia. Por tal razón, no son de recibido los argumentos del



recurrente al indicar que el recurso no cumple con los lineamientos establecidos en las normas antes enunciadas, pues es evidente que, al ser negada las pretensiones los fundamentos de la apelación deben ir encaminados a demostrar la procedencia de los argumentos expuestos en la demanda para que de esta manera se pueda llegar obtener la revocatoria de tal decisión y llegar a una sentencia posiblemente favorable.

Respecto a la declaratoria desierta de un recurso de apelación frente a sentencias, el Consejo de Estado ha indicado que:

" (...) encuentra la Sala que dada la falta de claridad y de técnica del escrito de apelación presentado bien podría considerarse que el recurso no cuenta con una sustentación adecuada. Esto, toda vez que la presentación de un alegato que se limita a reproducir los conceptos expuestos en la defensa ante la demanda incoada, desconoce el hecho que se ha abierto una instancia procesal diferente, promovida por las propias partes (o una de ellas, como en este caso), para que el superior "revise la providencia del inferior y corrija sus errores" -y no para que se pronuncie de nuevo sobre la totalidad de la causa-. De ahí que se pueda calificar de defectuoso e insuficiente, en tanto desconoce que la impugnación parte de la base, señalada por igual por la legislación y la jurisprudencia e impuesta por el mandato constitucional de garantía del debido proceso, de una exposición clara, razonada y concreta de los motivos de inconformidad del recurrente con la decisión atacada.

(...)

Ahora bien, pese a la clamorosa falta de técnica jurídica del recurso, enfocado como está más a la simple reiteración de la contestación de la demanda que a la formulación de auténticos cargos o reproches contra el fallo impugnado, estima la Sala que un examen detallado de la impugnación permite identificar algunos elementos sobre los cuales construir el sustento del recurso interpuesto. En últimas, no puede la Sala perder de vista que de acuerdo con lo previsto por el artículo 322 del Código General del Proceso "Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada"; precepto que debe interpretarse a la luz del principio constitucional de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal y que a las claras habilita al juez para valorar de manera discrecional la suficiencia e idoneidad de los argumentos contrarios a la providencia censurada. En este orden de ideas, en ejercicio de dicha facultad legal, luego de una lectura atenta y de una interpretación sistemática del escrito presentado, encuentra esta Corporación que el motivo de disenso del DISTRITO frente a la sentencia impugnada radica, como se expone de manera muy breve al final del recurso – precedido de extensas y descontextualizadas consideraciones-, en estimar que con las decisiones demandadas no se creó un tributo nuevo..."¹

Bajo estos parámetros, no hay lugar a reponer la providencia que concedió ante el Honorable Consejo de Estado los recursos de apelación interpuestos tanto por la parte demandante como por la parte demandada.

En consecuencia, se,

RESUELVE:

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejero ponente: GUILLERMO VARGAS AYALA Bogotá, D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil quince (2015) Radicación número: 08001-23-31-000-2009-00844-01 Actor: RODRIGO POMBO CAJIAO Demandado: DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA Referencia: ACCION DE NULIDAD.

RADICACIÓN : 2012-00223-00
Medio de Control : REPETICIÓN
Demandante : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Demandado : RICARDO COBO LLOREDA



5

PRIMERO: NO REPONER el auto de sustanciación de fecha 6 de septiembre de 2019², de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA la presente providencia, continuar con el trámite procesal pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado

Elab. Yurani López
Vo.Bo. Secretario

² Ver folio 928