

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 JUL 2020

Auto interlocutorio No. _____

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76111-33-33-002-2018-00141-01
ACCIONANTE:	OCTAVIO VARGAS LOSADA
ACCIONADO:	NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE BUGA

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. _____

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez Segundo Administrativo Oral de Buga para conocer de la demanda interpuesta por Octavio Vargas Losada contra la Nación, Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Octavio Vargas Losada, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación – Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido las Resoluciones Nro. SRAP-31000-0173 de octubre 27 de 2017, y 20196 del 30 de enero de 2018, por medio de los cuales se niega el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial que fuera creada mediante el Decreto 382 del 06 de marzo de 2013, y el pago de las sumas dejadas de percibir por este concepto

2. El juez segundo administrativo de Buga se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

(...)

“El objeto de la demanda en comento es que se reconozca la bonificación judicial como constitutiva de factor salarial para liquidar todas las prestaciones económicas devengadas y las que se causen a futuro y como consecuencia de lo anterior solicita el pago y reliquidación de todas las prestaciones sociales devengadas, debidamente indexadas, a partir del 01 de enero de 2013, hasta que se haga efectivo el reconocimiento y pago.

Lo anterior, por considerar que las normas que ordenen la exclusión de su carácter salarial, violan entre otras, los artículos 2, 10 de la Ley 4ª de 1992, decreto 1042 de 1978, entre otras normas que disponen que todos los valores recibidos como contraprestación del

¹ Folio 30

Radicación: 76111-33-33-002-2018-00141-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: OCTAVIO VARGAS LOSADA
Demandado: NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

servicio constituyen factor salarial y la prohibición de desmejorar salarios y prestaciones sociales.

Como se indicó, la parte actora solicita la reliquidación de las prestaciones luego de aplicar la bonificación judicial como verdadero factor salarial para todos los efectos, bonificación que ha sido creada para los servidores públicos de la Rama Judicial por el Decreto 382 del 06 de marzo de 2013.

Por su parte, el Decreto 383 proferido igualmente el 06 de marzo de 2013, también crea la bonificación judicial para los servidores de la Rama Judicial.

Ahora bien, al verificar en contenido de los referidos Decretos, logra constarse que los mismos guardan identidad desde la fecha misma de su reconocimiento, así como el ajuste equivalente a la variación proyectada del I.P.C., que en ambos casos es del 2% respecto del valor de la bonificación, también en las disposiciones del artículo 2° en ambos Decretos alude al reconocimiento de la diferencia respectiva a título de bonificación judicial a los funcionarios que no optaron por los regímenes establecidos tanto en el Decreto 53 de 1993 para los servidores de la Fiscalía General de la Nación, como en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994 y 43 de 1995 en cuanto a los funcionarios de la Rama Judicial, el monto de la bonificación a pagar mensualmente a pagar respecto del Cargo de Fiscal Delegado ante los jueces del Circuito son aproximadamente iguales, así como similitud en la indicación de constituirse como factor salarial únicamente para la base como cotización al sistema general de pensiones y al sistema de seguridad social sin ningún tipo de justificación.

*Al respecto, considero que estas semejanzas en la bonificación judicial de los servidores de la Rama Judicial, independientemente de que se encuentre en un decreto especial para la Fiscalía General de la Nación, permite dar por acreditado el impedimento planteado, comoquiera que si en el actual proceso se busca otorgarle carácter salarial a la bonificación salarial, el pronunciamiento que se haga me beneficiaría indiscutiblemente porque los mismos criterios me favorecen para solicitar el carácter salarial de la misma bonificación que devengo actualmente en calidad de Juez, es decir, que tengo un interés indirecto en las results del proceso, y en razón a ello se encuentra afectada mi imparcialidad para definir la situación en concreto.
(...)"*

CONSIDERACIONES

Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez segundo administrativo oral de Buga, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuéz para el conocimiento del asunto.

El caso concreto

Radicación: 76111-33-33-002-2018-00141-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: OCTAVIO VARGAS LOSADA
Demandado: NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Fiscalía General de la Nación, se le reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial.

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al carácter de la bonificación judicial, el cual pretende que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que “constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)	Artículo 1°. Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por el juez segundo administrativo de Buga, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, se declarará fundado el impedimento manifestado, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez segundo administrativo de Buga, extensivo a los demás jueces administrativos de Buga, para

Radicación: 76111-33-33-002-2018-00141-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: OCTAVIO VARGAS LOSADA
Demandado: NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conuez que conocerá el presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,


RONALD OTTO CEDEÑO BLUME


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ


JHON ERICK CHÁVES BRAVO

VoBo Secretario 
Hefer