

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali 29 JUL 2020

Auto interlocutorio No. _____

Magistrado Ponente: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO - LABORAL
REFERENCIA:	76111-33-33-003-2020-00016-01
ACCIONANTE:	CLAUDIA LORENA OBANDO GUTIERREZ
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y OTROS
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ TERCERO ADMINISTRATIVO DE BUGA

Providencia discutida y aprobada en sesión y acta de la fecha. _____

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por para conocer de la demanda interpuesta por Claudia Lorena Obando Gutiérrez contra la Nación, Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

ANTECEDENTES

1. Claudia Lorena Obando Gutiérrez, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento, demandó a la Nación, Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial para que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución DESAJCLR19-5955 del 30 de mayo de 2019, y del acto administrativo ficto o presunto contenido en el silencio administrativo negativo producto de la no contestación del recurso de apelación interpuesto en contra de la citada Resolución, por medio de los cuales se negó el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial
2. El juez tercero administrativo de Buga se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

“(…)

¹ Folios 28-29

Radicación: 76111-33-33-003-2020-00016-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: CLAUDIA LORENA OBANDO GUTIÉRREZ
Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL – DESAJ

Una vez revisada la demanda para proveer, encuentra el Operador Judicial que se configura, en este caso, la causal de impedimento consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 de la Ley por tener interés indirecto en las resultas del proceso, ya que el Decreto 0383 del 06 de marzo de 2013 creó una bonificación judicial para los servidores de la Rama Judicial, entre cuyos beneficiarios se encuentra este servidor; de manera que su imparcialidad podría verse afectada con la decisión que se tome en el presente asunto, (...)

(...)

Por consiguiente se debe dar aplicación a lo prescrito en el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, que faculta al juzgador para que, de considerar que la causal comprende todos los jueces administrativos, remita el expediente al Superior quien designará un congreso para que conozca del asunto. (...)

(...)

Teniendo en cuenta que todos los Jueces Administrativos se ven afectados por la reglamentación que creó la antedicha bonificación, y que su independencia en la resolución del problema planteado en esta demanda puede verse influida por razón del beneficio que eventualmente lo cobije, considera que este funcionario que aplica la disposición transcrita, para que sea el Tribunal Contencioso administrativo del Valle del Cauca el que determine lo que concierne a determinar a quién corresponde solucionar el conflicto

(...)"

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez tercero administrativo de Buga, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará congreso para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón al juez tercero administrativo oral de Buga, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013. por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Radicación: 76111-33-33-003-2020-00016-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: CLAUDIA LORENA OBANDO GUTIÉRREZ
Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL - DESAJ

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez tercero administrativo oral de Buga, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, se declarará fundado el impedimento manifestado, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez tercero administrativo oral de Buga, extensivo a los demás jueces administrativos de ese circuito, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

RONALD OTTO CEDAÑO BLUME

JHON ERICK CHAVEZ BRAVO

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

VoBo Secretario 
Hefer