

146

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio –segunda instancia-

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil veinte (2020)

Radicación No. : 76001-33-33-0016-2016-00086-01
Medio de control : REPARACION DIRECTA
Demandante : SACARIAS PORTOCARRERO CHALAR Y OTROS
Demandado : RED DE SALUD DE ORIENTE E.S.E.

Mag. Ponente : FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Procede la Sala Unitaria de Decisión, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada y la entidad llamada en garantía contra el numeral séptimo del auto No. 083 del 22 de febrero de 2018, por el cual el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, denegó la prueba diagnóstica solicitada por la Red de Salud de Oriente E.S.E.

AUTO APELADO.

El Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali¹, denegó la prueba diagnóstica solicitada por la entidad demandada encaminada a que el señor Sacarías Portocarrero Chalar sea sometido a exámenes de electromiografía y neuroconducción en las cuatro extremidades; con base en que el objeto de la prueba se suple con las pruebas periciales ya decretadas.

FUNDAMENTO JURÍDICO DE LA APELACIÓN.

Inconforme con la decisión anterior la parte demandada y la entidad llamada en garantía decidieron recurrirla en apelación, insistiendo en que², la prueba diagnóstica solicitada es de vital importancia para definir el estado actual del paciente, particularmente, las condiciones neurológicas del demandante e inciden en la pérdida de la capacidad laboral del accionante.

¹ Folios, 138-141.

² Sustentación del recurso contenida en el disco compacto visible a folio 43. Minutos 20:40 – 21:25.

La entidad llamada en garantía agrega que, esta prueba complementa las periciales ya decretadas.

CONSIDERACIONES:

1. Competencia.

Este Tribunal es competente para conocer en segunda instancia de los recursos de apelación incoados contra el auto dictado en audiencia inicial que denegó la prueba diagnóstica solicitada por la parte actora, conforme a lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 243 del CPACA.

2. Problema jurídico.

¿La prueba diagnóstica solicitada por la Red de Salud de Oriente S.A., orientada que el actor sea sometido a exámenes de electromiografía y neuroconducción en las cuatro extremidades, es pertinente, conducente y útil para demostrar los hechos materia del debate?

3. Marco normativo.

El numeral 10 del artículo 180 del CPACA consagra que: "Solo se decretarán las pruebas pedidas por las partes y los terceros, siempre y cuando sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales exista disconformidad, en tanto no esté prohibida su demostración por confesión o las de oficio que el Juez o Magistrado Ponente considere indispensables para el esclarecimiento de la verdad".

Para la admisión de las pruebas, la práctica y los criterios de valoración deben observarse las normas fijadas por los artículos 211 a 222 del CPACA y en lo no previsto, en las normas del Código General del Proceso³, aplicable por remisión expresa del artículo 211⁴ de CPACA.

Las disposiciones del CGP, en relación con el régimen probatorio, indican que las pruebas deben referirse al asunto materia del proceso y que "el juez rechazará mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles"⁵

³ El artículo remite al Código de Procedimiento Civil. Sin embargo, se aplica el Código General del Proceso porque se encuentra vigente para la jurisdicción de lo contencioso administrativo desde el primero de enero de 2014 tal como lo precisó la Sala Plena del Consejo de Estado mediante auto del 3 de julio de 2014. MP: Enrique Gil Botero, radicación 2012-00395

⁴ "ARTÍCULO 211. Régimen probatorio. En los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo contencioso Administrativo, en lo que no esté regulado expresamente en este Código se aplicaran en materia probatoria las normas del Código de Procedimiento Civil".

⁵ Artículo 168 del Código General del Proceso

El Consejo de Estado, en auto del 20 de mayo de 2015⁶, al interpretar estas disposiciones entendió que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si estas cumplen los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad.

La conducencia para el Alto Tribunal, consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con el litigio. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no esté suficientemente acreditado con otra.

4. Caso concreto.

En los términos del recurso de apelación interpuesto, a la Sala Unitaria de Decisión le corresponde decidir si la prueba diagnóstica pedida por la parte demandada es pertinente, conducente y útil para demostrar los hechos jurídicamente relevantes para resolver el caso.

El *a-quo* consideró en términos generales que la prueba diagnóstica solicitada es inútil para el objeto del proceso.

Este Tribunal *ad-quem* concuerda con el juez de primera instancia en el sentido que resulta del todo inconducente, impertinente e inútil una prueba diagnóstica enderezada a que el actor sea sometido a exámenes de electromiografía y neuroconducción en las cuatro extremidades

En primer lugar porque, lo que se discute en este asunto es si las secuelas con que terminó el actor tras el accidente de tránsito que sufrió el 26 de febrero de 2014, son un daño antijurídico imputable a la Red de Salud de Oriente E.S.E., por falta de atención médica y oportuna.

Para demostrar el daño y la atención medica brindada, es conducente la copia de la historia clínica la cual fue solicitada por el juzgado de primera instancia y para comprobar las secuelas con que terminó el actor se decretó una prueba pericial ante el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses y, adicionalmente, un dictamen ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, para determinar el grado de pérdida de capacidad laboral.

Estas pruebas a juicio de este Tribunal son más que suficientes para demostrar los hechos materia de debate y, la prueba diagnóstica en la que tanto hacen insistencia la

⁶ Sección Cuarta, Expediente No. 76001233300020120069101, No. interno 20473. M.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

apoderada de la Red de Salud de Oriente y mandataria la llamada en garantía resulta del todo inútil, sobre todo cuando no complementa ni nutre de ninguna manera el acervo probatorio.

Por ende, se confirmará la decisión en cuanto denegó la práctica de la prueba diagnóstica.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

CONFIRMASE el numeral séptimo del auto interlocutorio No. 083 del 22 de febrero de 2018, por medio del cual el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali, denegó la prueba diagnóstica solicitada por la Red de Salud de Oriente ESE, acorde con lo expuesto.

Cópiese, notifíquese y, en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Despacho de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado