

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero dos mil veinte (2020).

Auto interlocutorio No. 55

EXPEDIENTE: 76001-33-33-012-2016-00168-01
DEMANDANTE: RAÚL GONZALEZ Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: **REPARACIÓN DIRECTA**
DECISIÓN: NIEGA SOLICITUD DE PRUEBAS EN SEGUNDA INSTANCIA

MAGISTRADO PONENTE: **EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

Ingresa el expediente con informe secretarial que indica que el Juzgado Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali concedió el recurso de apelación contra la sentencia No. 132 del 18 de julio de 2018 (fl. 1, c2).

I. ANTECEDENTES

Sería del caso proveer sobre la admisión del recurso de apelación, no obstante a folios 393 y 394, c1 se observa que dentro del término de ejecutoria del auto que concedió el recurso de apelación, la parte demandante solicitó el decreto de algunas pruebas en segunda instancia:

"SOLICITUD DE PRACTICA DE PRUEBAS CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 247 NUMERO 2 CPACA

- 1. Solicitud al (sic) planeación municipal donde certifique como estaban organizada las direcciones y cual era para la fecha la nomenclatura o sigue siendo y manejando la misma nomenclatura y no ha cambiado de la comuna # 13 CALI.*
- 2. Se le reciba la declaración a la señora YOLANDA, Testigo angular de los hechos y víctima, que por algún motivo no se ha hondo (sic) en su declaración y no se sabe nada más. Quien se puede ubicar por intermedio de la señora Nancy quien vive en la carrera 35# 49-62 del Barrio el Retiro de Cali o al teléfono #318.385.852.00.*

3. Señor (a) YOLAN DAGOMEZ GOMEZ identificado (a) con Cédula de ciudadanía Número 38435154. Esta es su plena identificación.

Es procedente o conducente la declaración de esta persona por que (sic) se encontraba en el lugar de los hechos en el mismo momento del hecho de sangre donde perdió la vida Jhon Edward a manos del agresor.

Es útil la declaración de esta persona porque ella, estaba en el momentos (sic) ante el acontecer del hecho de sangre, cuando víctima y victimario se encontraron”.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que la concesión y la admisión del recurso de apelación contra sentencia, son decisiones judiciales independientes, que se profieren en instancias diferentes.

El artículo 247 del CPACA, dispone:

“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento.

(...)

2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, **se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior**, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.

3. Recibido el expediente **por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión.**

(...) (Negrilla fuera de texto original)”.

Conforme lo anterior, una vez interpuesto el recurso de alzada contra la sentencia dentro del término oportuno y con el cumplimiento de los presupuestos exigidos, **el a quo concederá el recurso de apelación** y enviará el expediente al superior para efectos de que se surta el trámite de segunda instancia.

Una vez recibido el expediente por **el superior**, este deberá analizar su oportunidad y procedencia con el propósito de resolver sobre su **admisión.**

RADICACIÓN No.: 76001-33-33-012-2016-00168-01
 DEMANDANTE: RAUL GONZALEZ Y OTROS
 DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL
REPARACIÓN DIRECTA

Ahora bien, en relación con la solicitud de pruebas en segunda instancia, el artículo 212 ídem, prevé:

“ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código.

(...)

En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, **en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso**, las partes podrán pedir pruebas (...)” (Negrilla fuera de texto original).

De conformidad con la normativa transcrita, es claro que las partes podrán pedir pruebas en segunda instancia, **en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso de apelación**.

En el caso concreto, previo a resolver hay que hacer varias precisiones:

- El apoderado de la parte demandante solicitó pruebas en segunda instancia en el término de ejecutoria del auto que concedió el recurso de apelación, esto es, en una oportunidad diferente a la otorgada por la ley para el efecto.
- El demandante omitió invocar alguna de las causales establecidas en el artículo 212 del CPACA para fundamentar la solicitud de pruebas en segunda instancia.

No obstante lo anterior, el Despacho con el objeto de favorecer el derecho al acceso a la administración de justicia, estudiará su procedencia.

El inciso cuarto de la disposición normativa referida en precedente- art. 212 del CPACA-, establece que las pruebas en segunda instancia serán decretadas únicamente en los siguientes casos:

1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.
2. Cuando decretadas en primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero sólo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.
3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.

4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.

5. Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3 y 4, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta.

De lo anterior, se infiere que el decreto de pruebas en segunda instancia reviste un **carácter excepcional** y solo procede en los casos antes señalados, por tanto, quien las solicita o aporta, tiene el deber de indicar a cuál de los casos señalados corresponde la petición.

Como argumentos de autoridad es válido citar la providencia de la Sección Tercera Subsección B del 29 de octubre de 2019, proceso con radiación No. 76001233300020130032701-(615569) , con ponencia del Doctor RAMIRO PAZOS GUERRERO, en la que se indicó:

"(...) Las pruebas en segunda instancia se consideran excepcionales, toda vez que estas solamente podrán ser practicadas en los eventos definidos en la ley. Así, las partes están facultadas para solicitar el decreto y práctica de pruebas en segunda instancia dentro del término de ejecutoria del auto que admite el recurso, siempre que se encuentren en alguno de los eventos establecidos en el artículo 212 de la Ley 1437 de 2011".

Análisis del caso

Así las cosas, frente al numeral 1 se tiene que la parte demandante solicitó una certificación a Planeación Municipal para que certificara la forma como se encontraba organizada la nomenclatura en la comuna 13 de Santiago de Cali y si la misma ha tenido algún cambio desde los hechos que dieron origen a la presente demanda. Respecto a dicha prueba se evidencia que la misma no fue solicitada con la demanda y, en todo caso, si se consideraba fundamental para efectos de acreditar algún hecho expuesto en la demanda- pudo haberse pedido en la primera instancia ya que no versa sobre un hecho nuevo ni tampoco se trata de algún elemento de convicción que solo pudo haberse conocido recientemente por fuerza mayor, caso fortuito u ocultamiento.

Ahora, frente a los numerales 2 y 3, se advierte que se solicitan unas declaraciones de personas que presenciaron los hechos que dieron origen, dicha petición probatoria no se enmarca dentro de las causales del artículo 212 del CPACA ya que las referidas declaraciones pudieron haberse pedido y recaudado en primera instancia.

Por todo lo anterior, fuerza concluir que no resulta procedente la

RADICACIÓN No.: 76001-33-33-012-2016-00168-01

DEMANDANTE: RAUL GONZALEZ Y OTROS

DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL

REPARACIÓN DIRECTA

petición probatoria elevada por el apoderado de la parte demandante. Cabe precisar que, la demandante pudo haber realizado las gestiones necesarias para garantizar la materialización de las pruebas-documental y testimonial, si a su juicio resultaban vitales para la prosperidad de las pretensiones de la demanda, y no esperar hasta esta oportunidad para reabrir el debate sobre el particular, pues como se señaló en precedencia, el decreto de pruebas en segunda instancia es eminentemente excepcional.

En consecuencia, la solicitud de pruebas en segunda instancia no cumple con las reglas para su decreto.

En mérito de lo expuesto, se

III. RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud probatoria elevada por el apoderado de la parte demandante de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: En firme esta providencia, ingrésese el proceso al Despacho para continuar con la siguiente etapa procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado