

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali 21 FEB 2020

Auto interlocutorio No. 19

Magistrado Ponente: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-015-2019-00267-01
ACCIONANTE:	NANCY HURTADO MCCORMICK
ACCIONADO:	NACIÓN –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 15 ADMINISTRATIVO DE CALI.

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. \_\_\_\_\_

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez 15 administrativo de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Nancy Hurtado Mc Cormick contra la Nación, Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Nancy Hurtado Mc Cormick, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento, demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales les fueron negadas las peticiones de reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial contenido en los oficios SRAP-31-000-0887.

De igual manera solicita la nulidad de la Resolución nro. 20065 del 05 de febrero de 2019; suscrita por la Subdirectora de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación, por medio de la cual resuelve el recurso de apelación interpuesto contra el oficio precitado confirmando en cada una de sus partes las decisión adoptada.

Radicación: 76001-33-33-015-2019-00267-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
Demandante: Nancy Hurtado Mc Cormick  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

El juez 15 administrativo oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

*(...)revisadas las pretensiones del medio de control de la referencia se aprecia que lo que se persigue entonces, es obtener que la bonificación judicial, reconocida a la Rama Judicial, mediante el Decreto 383 de 2013, se constituya como factor salarial; litigio sobre cuyas resultas, en mi calidad de Juez e integrante de la Rama Judicial, tengo expectativas, como lo tienen en general todos y cada uno de los operadores judiciales del país, razón por la cual considero que es del caso declararme impedido para conocer de él, imponiéndose su remisión al superior funcional, esto es, al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para que designe un conjuer, en aras de preservar la imparcialidad y transparencia que deben reinar en el trámite de los procesos judiciales.  
(...)*

*Consecuente con lo anterior, solicito a usted de manera más comedida, aceptar impedimento y proceder a designar conjuer que le imparta el presente medio de control, trámite correspondiente”*

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez 15 administrativo oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

*(...)*

*2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuer para el conocimiento del asunto.*

### 2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que como empleada de la Fiscalía General de la Nación, se le reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial.

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto

---

<sup>1</sup> Folio 184

Radicación: 76001-33-33-015-2019-00267-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Nancy Hurtado Mc Cormick  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial**, el cual pretende que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 <b>y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)	<b>Artículo 1°. Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón al juez 15 administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Radicación: 76001-33-33-015-2019-00267-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Nancy Hurtado Mc Cormick  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez 15 administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del Conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por el juez 15 administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los magistrados,

  
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

  
ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

  
OMAR EDGAR BORJA SOTO