

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, doce Marzo 9 / 2020

AUTO No. 123

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-010-2018-00178-00
DEMANDANTE:	JERO S.A.S.
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO	VINCULACIÓN DE TERCERO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El presente asunto se encuentra para resolver sobre la solicitud de vinculación en calidad de litisconsortes, presentada por el apoderado judicial de las sociedades MARIO 2040 S.A.S. y PANANA 2040 S.A.S¹.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 224 del CPACA establece lo siguiente:

Artículo 224. Coadyuvancia, litisconsorte facultativo e intervención ad excludendum en los procesos que se tramitan con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa.

Desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa, cualquier persona que tenga interés directo, podrá pedir que se la tenga como coadyuvancia o impugnadora, litisconsorte o como interviniente ad excludendum.

En cuanto al litisconsorcio, debe decirse que éste se configura cuando una parte o extremo procesal está conformado por varios sujetos – por activa o por pasiva –. Dicha figura se encuentra consagrada en los artículos 60, 61 y 62 del Código General del Proceso.

De las referidas disposiciones se desprende que el **Litisconsorcio es Necesario** cuando una parte obligatoriamente debe estar conformada por varias personas; **Facultativo**, si la vinculación se realiza para economizar el proceso y **Cuasinecesario**, cuando la integración al proceso no es imperativa pero el fallo produce efectos sobre los que no se vincularon al proceso.

¹ Folios 662-668.



Por su parte, la figura de la coadyuvancia, desarrollada en el artículo 71 del C.G.P., permite que, en los procesos declarativos, una de las partes con determinada relación sustancial a la cual no se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia, pero que puedan afectarle si dicha parte es vencida, pueda intervenir siempre y cuando no se haya dictado sentencia de única o de segunda instancia.

En el presente caso, las sociedades PANANA 2040 S.A.S. y MARIO 2040 S.A.S., actuando a través de apoderado judicial, solicitan su vinculación como litisconsortes al presente proceso², por considerar que tienen un interés directo y una relación sustancial con el objeto del proceso, cuya sentencia tendrá efectos jurídicos frente a ellos.

Fundamentan su petición, arguyendo que los actos administrativos cuya nulidad pretende el demandante sea declarada en este proceso, dispusieron negar la intervención de un bien de interés cultural, sobre el cual se venía desarrollando el "Proyecto Hotel la Sagrada Familia".

Que las sociedades PANANA 2040 S.A.S. Y MARIO 2040 S.A.S. suscribieron con la sociedad JERO S.A.S. contratos de promesa de compraventa sobre unidades jurídicas privadas del "Proyecto Hotel la Sagrada Familia".

Que debido a los actos administrativos cuya legalidad se dirime en este proceso, las sociedades PANANA 2040 S.A.S. y MARIO 2040 S.A.S. no han podido ejercer los actos de señor y dueño sobre los referidos inmuebles y que dentro de los perjuicios que reclama el demandante a título de lucro cesante se encuentran incluidos los causados a estas compañías.

Para acreditar lo anteriormente dicho, las mencionadas sociedades aportaron copia de los contratos suscritos entre estas y la sociedad JERO S.A.S., en los que se acuerda llevar a cabo el negocio de compraventa de los inmuebles denominados Barra N° 1 y Barra N° 3, los cuales hacen parte del "Proyecto Hotel la Sagrada Familia"³.

Anexaron también los correspondientes certificados de existencia y representación, en los que se constata que funge como representante legal de PANANA 2040 S.A.S. y MARIO 2040 S.A.S. el señor MARIO HUMBERTO LOPERA FAJARDO⁴.

Igualmente fue aportado el respectivo poder otorgado por el representante legal de las aludidas corporaciones al abogado HARVEY POSADA CAMPO, portador de la T.P. 40.401 del C.S. de la J., para solicitar la inclusión en el proceso en calidad de litisconsortes⁵.

² Folios 662-667.

³ Folios 669-706.

⁴ Folios 709 – 716.

⁵ Folios 659-660.



Pues bien, al revisar la demanda, se evidencia que a través de los actos enjuiciados, el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI dispuso negar la intervención en el Bien de Interés Cultural (BIC) identificado como “Antiguo Colegio de la Sagrada Familia” ubicado en esta ciudad⁶. Dicho acto administrativo estaba dirigido únicamente a la sociedad JERO S.AS.

De lo anterior se colige que las sociedades PANANA 2040 S.A.S. y MARIO 2040 S.A.S. no son las destinatarias de los actos administrativos objeto de esta demanda, razón por la cual no pueden ser integradas al proceso en calidad de litisconsortes. No obstante, sí resulta procedente su vinculación en calidad coadyuvantes, comoquiera que los efectos de la sentencia pueden afectarles si la parte demandante resulta vencida.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

- 1. VINCULAR** a este proceso en calidad de coadyuvantes de la parte demandante a las sociedades PANANA 2040 S.A.S. y MARIO 2040, según lo manifestado en la parte motiva de esta providencia.
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado judicial de la las sociedades PANANA 2040 S.A.S. y MARIO 2040 al abogado HARVEY POSADA CAMPO, portador de la T.P. 40.401 del C.S. de la J, en los términos del poder a él otorgado.
- 3.** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
MAGISTRADO**

VoBo Secretrario
ACH

⁶ Folios 343-429.