



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 24 julio / 2020

Auto interlocutorio No. _____

MAGISTRADA PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

| | |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL |
| EXPEDIENTE: | 76001-33-33-014-2014-00017-01 |
| DEMANDANTE: | CARLOS ARTURO PATIÑO HERRERA Y OTROS |
| DEMANDADO: | MUNICIPIO DE PALMIRA – VALLE DEL CAUCA |
| ASUNTO | RESUELVE SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA Y FIJA FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN |

En el presente asunto, mediante sentencia de segunda instancia del 31 de julio de 2019, se modificó el numeral tercero de la sentencia No. 073 del 17 de agosto de 2016, proferida por el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali y confirmó en todo lo demás la sentencia de primera instancia.

El apoderado judicial de la parte actora mediante escrito visible a folios 444 al 445, presentó solicitud de corrección de la parte considerativa de la sentencia de instancia en cuanto al numeral 6.2 en donde se menciona el municipio de Jamundí, siendo que la demanda es contra el municipio de Palmira.

Una vez revisado el expediente se constata que efectivamente se incurrió en un error involuntario al momento de indicar en el numeral 6.2 municipio distinto al demandado

El artículo 286 del CGP, dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén **contenidas en la parte resolutive o influyan en ella**. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

29JUL2020m9:03 TAV-1

Como dicho error de digitación no interfiere en la parte resolutive no es dable realizar la corrección solicitada, no obstante la Sala deja claridad que en numeral 6.2 de la parte considerativa se refiere al municipio de Palmira y no al allí enunciado.

Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado

: 76001-33-33-014-2014-00017-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: CARLOS ARTURO PATIÑO HERRERA Y OTROS
: MUNICIPIO DE PALMIRA



2

En consecuencia, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR la solicitud de corrección de sentencia por lo brevemente motivado

SEGUNDO: En firme el presente auto envíese el expediente al despacho de origen.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Los Magistrados.

RONALD OTTO CEDENO BLUME

JHON ERICK CHAVEZ BRAVO

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

VoBo Secretario
Hefer