



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 7 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-012-2019-00124-01
DEMANDANTE:	MERCEDES QUIROZ PADILLA
DEMANDADO:	NACION – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL Y OTROS
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – REVOCA

1. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso apelación propuesto por la parte ejecutante, contra el auto interlocutorio nro. 784 del 16 de julio de 2019<sup>1</sup> proferido por el Juzgado 12 Administrativo de Cali, que rechazó la demanda ejecutiva por haber operado la caducidad de la acción.

2. ANTECEDENTES

La señora Mercedes Quiroz Padilla, a través de apoderado judicial, solicitó<sup>2</sup> que se libre mandamiento de pago conforme a lo señalado en la sentencia nro. 167 del 8 de agosto de 2011, proferida por el Juzgado 12 Administrativo de Cali y confirmada por la sentencia nro. 37 del 30 de agosto de 2012, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del Derecho con radicado 76-001-33-31-012-2007-00316-00.

2.1. PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado 12 Administrativo de Cali, mediante auto interlocutorio nro. 784 del 16 de julio de 2019, rechazó la demanda ejecutiva por haber operado la caducidad de la acción. Considero que el término de la caducidad de la acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales corre a partir de la exigibilidad de la obligación. Indicó que, como la sentencia que sirve de título ejecutivo adquirió firmeza el 1 de octubre de 2012, siendo exigible 18 meses después al tenor del artículo 177 del CCA, esto es, el 1 de abril de 2014, es a partir de esa fecha que se contabilizan los 5 años para presentar la demanda ejecutiva. Entonces, que la ejecutante podía presentar la demanda hasta el 1 de abril de 2019, pero no lo hizo.

2.2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación. Dijo que con la normatividad anterior es posible la interrupción o suspensión de la obligación contenida en las sentencias judiciales. Que, según el Código Civil, el CGP y el Código Sustantivo del Trabajo, esa interrupción se dio con el reconocimiento de la obligación cuando la Fiduciaria Alianza realizó el pago parcial de lo establecido en las sentencias, o con la petición elevada el 6 de marzo de 2014.

<sup>1</sup> Ver folio 196 - 197  
<sup>2</sup> Ver folio 187 - 189

También indicó, que la sentencia nro. 37 del 30 de agosto de 2012, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, quedo ejecutoriada el 1 de octubre de 2012, por lo que los 5 años contados a partir de los 18 meses consagrados para la exigibilidad de la obligación vencían el 1 de abril de 2019, día en el cual se presentó la demanda, como se puede apreciar en el sello de recibido o en la página de la Rama Judicial.

## **CONSIDERACIONES:**

De conformidad con el artículo 153 de la Ley 1437 de 2011, el Tribunal Administrativo del Valle es competente para conocer en segunda instancia de las apelaciones de las sentencias dictadas en primera instancia por los jueces administrativos y de las apelaciones de los autos susceptibles de este medio de impugnación.

### **1. PROBLEMA JURÍDICO**

El asunto que se discute se contrae a establecer si frente a la acción ejecutiva interpuesta por la señora Mercedes Quiroz Padilla operó el fenómeno de la caducidad o si, por el contrario, la demanda se interpuso dentro del término.

### **2. CADUCIDAD EN EL PROCESO EJECUTIVO**

La caducidad es el fenómeno jurídico que extingue la oportunidad de quien pretende controvertir la existencia de un derecho en sede judicial, cuando ha transcurrido el tiempo para interponer un medio de control u otro mecanismo previsto en la ley.

El Consejo de Estado en sentencia del 2 de marzo de 2017<sup>3</sup>, estableció que:

*“(...) La caducidad genera la extinción del derecho de acción por el transcurrir del tiempo; de manera tal que la demanda debe ser presentada dentro del término de ley, en aras a salvaguardar el interés general y la seguridad jurídica. Sin embargo, dicho lapso concluye ante la inactividad de quien encontrándose legitimado en la causa, no acciona en tiempo; por lo que la caducidad se presenta como un límite al ejercicio del derecho de acción del ciudadano. (...)”*

Este fenómeno es concebido para desarrollar el principio de seguridad jurídica bajo los criterios de racionalidad y suficiencia temporal.

El artículo 162, numeral 2, literal k del CPACA establece que cuando se pretende la ejecución de títulos derivados de decisiones judiciales proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, el término para solicitar su ejecución será de 5 años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ella contenida, so pena de que opere la caducidad.

### **3. CASO CONCRETO**

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda – Subsección B. C.P. César Palomino Cortés. Sentencia del 2 de marzo de 2017. Radicado: 13001-23-33-000-2013-00224-01.



Radicación : 2019-00124-01  
Medio de control : EJECUTIVO  
Demandante : MERCEDES QUIROZ PADILLA  
Demandado : NACION – MINISTERIO DE SALUD

3

La caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar al inicio para que se pueda instaurar la demanda. Dichas exigencias, por regla general, deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, en el momento del estudio para la admisión, porque se debe propender por un control temprano del proceso.

De las pruebas del expediente se observa lo siguiente:

- El Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en sentencia nro. 37 del 30 de agosto de 2012<sup>4</sup>, confirmó la sentencia nro. 167 del 8 de agosto de 2011 proferida por el Juzgado 12 Administrativo de Cali, mediante la cual se condenó a la ESE Antonio Nariño a reconocer y pagar a favor de la señora Mercedes Quiroz Padilla una suma de dinero.
- La sentencia de segunda instancia nro. 37 del 30 de agosto de 2012 quedó ejecutoriada el 1 de octubre de 2012<sup>5</sup>.
- La demandante, a través de apoderado, presentó solicitud de ejecución a continuación del proceso ordinario el 1 de abril de 2019<sup>6</sup>.

Para el presente caso, como la sentencia de segunda instancia se profirió en vigencia del Decreto 01 de 1984 (CCA), se hizo exigible 18 meses después de su ejecutoria, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del artículo 177 del Decreto 01 de 1984<sup>7</sup>, es decir que, como quedó ejecutoriada el 1 de octubre de 2012, se hizo exigible 18 meses después de la ejecutoria, esto es el 1 de abril de 2014.

Por lo tanto, el término de 5 años para interponer la demanda ejecutiva, corrió a partir del 1 de abril de 2014 al 1 de abril de 2019, y como la solicitud de ejecución a continuación del proceso ordinario fue radicada el 1 de abril de 2019, al momento de interponer la demanda no había operado el fenómeno de la caducidad.

Por lo tanto, se revocará el auto apelado y se ordenará que se provea sobre la solicitud de librar mandamiento de pago, para lo cual el *a quo* tendrá que verificar los requisitos de fondo y de forma establecidos para las ejecuciones a continuación del proceso ordinario.

En consecuencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** el auto interlocutorio nro. 784 del 16 de julio de 2019, proferido por el Juzgado 12 Administrativo de Cali, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** En su lugar, **SE ORDENA** que se resuelva sobre la procedencia de librar mandamiento de pago, para lo cual tendrá que verificar los requisitos de fondo y de forma de la acción ejecutiva.

**TERCERO: DEVUÉLVASE** al juzgado de origen, cáncelse su radicación y sin costas en esta instancia<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Ver folios 40 - 66

<sup>5</sup> Ver folio 68

<sup>6</sup> Ver folio 187

<sup>7</sup> Artículo 177 del CCA.

<sup>8</sup> AAGG

Radicación : 2019-00124-01  
Medio de control : EJECUTIVO  
Demandante : MERCEDES QUIROZ PADILLA  
Demandado : NACION – MINISTERIO DE SALUD



**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**  
**Magistrada**