



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 1A 107 120.

Auto Interlocutorio No. 167.

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-003-2019-00256-01
ACCIONANTE:	YEISON GONZALEZ ROJAS Y OTROS
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 03 ADMINISTRATIVA DE CALI.

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 3 administrativa de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Yeison González Rojas y otros contra la Nación – Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

Yeison González Rojas y otros, a través de apoderada judicial y por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demandaron a la Nación – Fiscalía General de la Nación, para que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en los Oficios SRAP- 31000 - 530 del 20 de Diciembre de 2018, SRAP- 31000 - 528 del 20 de Diciembre de 2018, SRAP- 31000 - 529 del 20 de Diciembre de 2018, SRAP- 31000 - 531 del 20 de Diciembre de 2018, SRAP- 31000 - 514 del 20 de noviembre de 2018, SRAP- 31000 - 511 del 16 de noviembre de 2018, SRAP- 31000 - 515 del 20 de noviembre de 2018, SRAP- 31000 - 087 del 15 de Marzo de 2019, SRAP- 31000- 111 del 08 de Abril de 2019, SRAP- 31000 - 505 del 02 de Octubre de 2018; emanados de la Subdirección Regional de Apoyo del Pacífico de la Fiscalía, a través de los cuales dio respuesta a cada uno de los demandantes, negando la petición de que se le reconozca el carácter de factor salarial de la bonificación judicial creada mediante Decreto 382 de 2013, y las Resoluciones Nos. 2-0922 del 24 de Abril de 2019, 2- 0974 del 29 de Abril de 2019, 2-1535 del 17 de Junio de 2019, 2-1536 del 17 de Junio de 2019, 2-1339 del 29 de Mayo de 2019, 2-1397 del 05 de Junio de 2019, 2-1694 del 03 de Julio de 2019, mediante las cuales La Subdirección de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación, dio respuesta al recurso de apelación, confirmando lo resuelto en primera instancia.

2. La jueza 3 administrativa de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, al considerar que tendría un interés directo en las resultas del proceso, toda vez que la bonificación judicial constituye factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. Textualmente dijo y refirió¹:

¹ Ver folio 191 vto.



“(...) Para decidir la admisión de este asunto debe tenerse en cuenta que el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 22 de marzo de 2019, resolvió sobre el impedimento formulado por el Juzgado Catorce Administrativo Oral de Cali dentro del proceso con Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto por el señor Alejandro Antonio Restrepo Suarez en contra de la Nación - Fiscalía General de la Nación², destacándose los siguientes argumentos:

“(...) Nótese como entonces, en uno u otro régimen de estos servidores (acogidos u no acogidos), hay coincidencia respecto de la bonificación judicial.

Así las cosas, considera la Sala que efectivamente existe un interés por parte de los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Cali, en la medida que, al igual que los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, como es el caso del demandante, también perciben la misma bonificación judicial, de tal suerte que al momento de pronunciarse sobre el carácter salarial de dicho emolumento, ello los terminaría beneficiando en forma directa, máxime que dicha bonificación es otorgada no solo a los servidores del régimen acogido, sino también de los no acogidos independientemente de su vinculación a la Rama judicial como a la Fiscalía. (...)

Con base en el análisis precedente, considera la Sala fundado el impedimento formulado por el Juez Catorce Administrativo del Circuito de Cali, impedimento extensivo a los demás jueces administrativos por cuanto las situaciones fácticas que plantea se enmarcan dentro del supuesto de hecho señalado en el numeral 1º del artículo 141 del C.G.P., y ello precisamente porque como funcionarios de la Rama Judicial, se encuentran en situación similar al del accionante, como quiera que el régimen salarial y prestacional es el mismo: lo cual significa que acceder a las pretensiones de la demanda sería abrir la posibilidad de que estos jueces presenten posteriores demandas en el mismo sentido, es decir, que contengan la misma proposición jurídica. De ahí el interés que les asiste a los Jueces Administrativos del Circuito de Cali. (...)

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTARSE el impedimento manifestado por el señor Juez Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali, el cual se hace extensivo a todos los demás Jueces Administrativos del Circuito de Cali en consecuencia. DECLÁRENSE separados del conocimiento del asunto de la referencia. (...)”
(Negrilla y subrayado fuera de texto).

Teniendo en cuenta lo esbozado por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, es claro entonces que todos los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cali están impedidos para conocer de las demandas de Bonificación Judicial en contra de la Fiscalía General de la Nación, en consecuencia se dispondrá que por Secretaría se remita el expediente al Presidente del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca a efectos de que se de aplicación al numeral 2º del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011. (...).”

² Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca. Radicación No. 76001-33-33-0141-2018-00158-01. Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Consulta impedimento). Demandante: Alejandro Antonio Restrepo Suarez y otros. Demandados: Nación - Fiscalía General de la Nación. Magistrado. Dr. Oscar Silvio Narváez Daza.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 3 administrativa de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”.

2. El caso concreto

2.1. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de los demandantes van encaminadas a que, como empleados de la Fiscalía General de la Nación, se reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón a la jueza 3 administrativa de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial al igual que los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación como es el caso de los demandantes, también percibe la misma bonificación judicial, de tal suerte que al momento de pronunciarse sobre el carácter salarial de dicho emolumento, ello los terminaría beneficiando en forma directa, máxime que dicha bonificación es otorgada no sólo a los servidores del régimen acogido, sino también de los no acogidos independientemente de la vinculación a la Rama Judicial como a la Fiscalía, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

2.2. Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 3 administrativa de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

2.3. Se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

Radicación
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2019-00256-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: YEISON GONZALEZ ROJAS
: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN



4

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el impedimento manifestado por la jueza 3 administrativa de Cali, que comprende a los demás jueces administrativos del mismo circuito, para conocer del presente asunto.

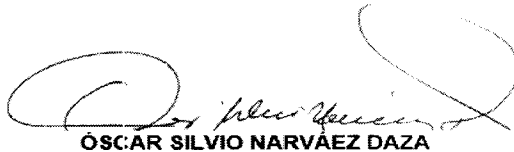
SEGUNDO: DESIGNAR juez ad-hoc para el presente asunto, previo sorteo de la lista de conjuces existente en ésta Corporación, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia. Para tales efectos, en firme esta providencia, remítase el presente proceso a la presidencia de la Corporación.

TERCERO: COMUNÍQUESE esta decisión a los jueces administrativos del circuito judicial de Cali y **ENVÍESELE** copia de ésta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en sesión y acta de la fecha nro. ____

Los Magistrados,


ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA


EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS


OMAR EDGAR BORJA SOTO

VoBo Secretario
Proyecto Inm1