

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALORAMRES

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-013-2019-00210-01.
DEMANDANTE:	GLADIS YANETH GOMEZ Y OTROS
DEMANDADO:	INPEC
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA RECHAZO DEMANDA

Aprobada en Sala y Acta de la fecha. Convocatoria No. __del.

1. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio nro. 656 del 19 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado 13 Administrativo de Cali, que rechazó la demanda por caducidad del medio de control de reparación directa.

2. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de reparación directa consagrado en el artículo 140 del CPACA, la señora Gladis Yaneth Rivas Gómez y otros demandaron al INPEC y solicitaron la indemnización por los daños y perjuicios materiales causados por el fallecimiento del joven Jhonatan Fernando Rivas Gómez el 19 de mayo de 2017, cuando se encontraba cumpliendo la pena de 3 años y 6 meses impuesta por el Juzgado Primero Penal Municipal de Descongestión de Cali.

3. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 656 del 19 de septiembre de 2019¹, el Juzgado 13 Administrativo de Cali rechazó la demanda.

A su juicio, frente al hecho que produjo el daño antijurídico operó el fenómeno de la caducidad, pues teniendo en cuenta lo dispuesto en el literal i) del numeral 2 del artículo 164 del CPCA, los dos años para presentar la demanda empezaron a correr el 20 de mayo de 2017, pues el 19 de mayo de 2017 falleció el joven Jhonatan Fernando Rivas Gómez.

Manifestó que el 07 de mayo de 2019 la parte demandante presentó solicitud de conciliación prejudicial, suspendiendo el término de caducidad hasta el 8 de julio de 2019, fecha en que fue expedida la constancia de no acuerdo entre las partes, por lo que tenía hasta el 22 de julio de 2019 para interponer la demanda, sin embargo,

¹Ver folio 64

la demanda fue radicada el 23 de julio de 2019, es decir, después del término de 2 años.

4. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante solicitó que se revocara el auto apelado y, en su lugar, que se admitiera la demanda de reparación directa. Argumentó lo siguiente²:

Dijo que los hechos que generaron los perjuicios que se reclaman a través del medio de control acaecieron el 19 de mayo de 2017, es decir, que los dos años a que se refiere el literal i) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA corrieron hasta el 20 de mayo de 2019.

Argumentó que la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial, 7 de mayo de 2019, interrumpió el término de caducidad por 13 días y no por 10 días como lo concluyó el juez, por tanto, al ser la constancia de no conciliación de fecha 8 de julio de 2019, a partir del 9 de julio se reinició el término y culminó el 25 de julio de 2019, teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 62 del Código Civil.

Manifestó que el cómputo que debió realizar el juzgado es el siguiente: «*La constancia que expidió la Procuraduría data del 8 de julio de 2019, es decir, que a partir del día 9 de julio de reinició el término y va desde el día siguiente, así: 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 9, 22, 23, 124, y 25 de julio de 2019...*».

CONSIDERACIONES:

1. COMPETENCIA

De conformidad con lo previsto en el artículo 153 del CPACA, esta Corporación es competente para conocer del recurso de apelación presentado contra la providencia de primera instancia.

Además, de conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto que rechaza la demanda es susceptible del recurso de apelación. La norma señala lo siguiente:

Art. 243.- Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.

“ ... ”

2. PROBLEMA JURÍDICO

² Folio 66 del expediente.

En atención al recurso de apelación interpuesto, corresponde a la Sala determinar si se debe confirmar o revocar la decisión del juez de primera instancia que rechazó la demanda de reparación directa, por operar el fenómeno de la caducidad del medio de control.

3. EL EJERCICIO OPORTUNO DEL MEDIO DE CONTROL

El Consejo de Estado (2014)³, en forma reiterada, ha sostenido que la caducidad se encuentra instituida para garantizar la seguridad jurídica de los sujetos procesales, frente a aquellos eventos en los que determinadas acciones judiciales no se ejercen dentro de un término específico. De ahí que a las partes les corresponda asumir la carga procesal de impulsar el litigio dentro de ese plazo, el cual es fijado por la ley y, por ello, si no se hace en tiempo pierden la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho.

Cabe resaltar que la referida figura no admite suspensión, salvo que se presente una solicitud de conciliación extrajudicial en derecho, de acuerdo con lo previsto en las leyes 446 de 1998 y 640 de 2001. Tampoco admite renuncia y, de encontrarse probada, debe ser declarada de oficio por el juez.

4. CADUCIDAD. RECUENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

La caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar, al inicio, para que se pueda instaurar la demanda. Dichas exigencias, por regla general, deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, en el momento del estudio para la admisión, en la medida en que se debe propender por un control temprano del proceso.

En el presente asunto, el medio de control ejercido es el de reparación directa, contenido en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011 y, en cuanto a la oportunidad para presentar la demanda, el literal (i) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA, señaló:

Artículo 164. La demanda deberá ser presentada:

[...]

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de **dos (2) años**, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia **de la acción u omisión causante del daño**, o de cuando **el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo** si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

El Consejo de Estado (2014)⁴ sobre el literal i) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA manifestó:

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 6 de agosto de 2009, expediente nro. 36.834 (auto). Reiterado en la Sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección "A", sentencia del 26 de febrero de 2014, radicación: 250002326000199902635 – 01 (27588).

⁴ Sección Tercera, sentencia del 27 de marzo de 2014, Consejero Ponente Dr. Ramiro de Jesús Pazos Guerrero.

“El propósito esencial de la caducidad es evitar que las diversas situaciones generadoras de responsabilidad se extiendan de manera indefinida en el tiempo, brindando así seguridad jurídica al convertirlas en situaciones jurídicas consolidadas. (...) la demanda de reparación directa caducará, por regla general, al vencimiento del plazo de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...) en algunos casos resulta necesario identificar el momento preciso en el cual se configura o consolida el daño para poder computar el término de caducidad del medio de control, situación que reviste de complejidad si se tiene en cuenta que en relación con el tiempo no todos los daños pueden ser verificados en un momento exacto, pues es posible que sus efectos se prolonguen en el tiempo o incluso se consoliden en una etapa posterior a la fecha de ocurrencia del hecho dañoso”.

De lo anterior se deducen dos reglas para el cómputo del término de caducidad del medio de control de reparación directa:

- Los dos años se cuentan, a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño.
- Sino se configura lo anterior, los dos años se cuentan desde que el demandante tuvo o debió tener conocimiento del daño si fue en fecha posterior a la ocurrencia de la acción y omisión que lo causó, siempre y cuando pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de la ocurrencia de la actuación reprochable de la administración.

5. CASO CONCRETO

El *a quo* rechazó la demanda de reparación directa por caducidad, pues consideró que el término de 2 años para presentar la demanda empezó a correr el 20 de mayo de 2017, pues el 19 de mayo de 2017 falleció el joven Jhonatan Fernando Rivas Gómez. Manifestó que el, 07 de mayo de 2019, la parte actora presentó solicitud de conciliación prejudicial, por lo que el término de caducidad se suspendió hasta el 8 de julio de 2019, fecha en que fue expedida la constancia de no acuerdo entre las partes. En consecuencia, tenía hasta el 22 de julio de 2019 para interponer la demanda, pero fue radicada el 23 de julio de 2019.

Contra la decisión, el apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación. Argumentó que el término de caducidad del medio de control de reparación directa no se encuentra caducado, pues el juzgado de primera instancia cometió un error a la hora de contabilizar los términos. Dijo que la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial se llevó a cabo el 7 de mayo de 2019, y que interrumpió el término de caducidad por 13 días y no por 10 días como lo concluyó el juez, por tanto, al ser la constancia de no conciliación de fecha 8 de julio de 2019, a partir del 9 de julio se reinició el término así: «9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, y 25 de julio de 2019...», teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 62 del Código Civil.

En el caso en estudio se encuentran probados los siguientes hechos:

- Según registro de defunción obrante a folio 13 del expediente, el señor Jhonatan Fernando Rivas Gómez falleció el 19 de mayo de 2017.

- De la constancia expedida por la Procuraduría 59 Judicial I para asuntos administrativos de Cali el 08 de julio de 2019, se observa: 1) que el 7 de mayo de 2019 se presentó solicitud de conciliación prejudicial y 2) que la audiencia de conciliación prejudicial fue llevada a cabo el 8 de julio de 2019 y se declaró fallida, como se desprende del numeral 3 de dicha constancia⁵.

Al respecto, cabe aclarar que la fecha en que se profirió la constancia de realización de la audiencia de conciliación prejudicial es importante para llevar a cabo el cómputo del término de caducidad, porque, como lo dispuso el artículo 3º del Decreto 1716 de 2009, dicho término se suspende hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la Ley 640 de 2001⁶. De manera textual, dispuso:

Artículo 3º. Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:

- a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o
- b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001, o
- c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero....” (Negrillas y Subrayado de la Sala).

Aclarado lo anterior, el Despacho efectuará nuevamente el recuento del término de caducidad del medio de control de reparación directa promovido por la señora Gladis Yaneth Rivas y otros en contra del INPEC.

El señor Jhonatan Fernando Rivas Gómez falleció el 19 de mayo de 2017, y como el medio de control presentado caduca en dos años, se logra establecer que la fecha límite para instaurar la demanda era el día 20 de mayo de 2019.

Sin embargo, el 7 de mayo de 2019 fue radicada la solicitud de conciliación ante la Procuraduría 59 Judicial I para asuntos administrativos de Cali, cuando faltaban 13 días para que venciera el término de caducidad. Que, el 8 de julio de 2019, se expidió la constancia de la realización de la conciliación prejudicial. Entonces, a partir del 9 de julio de 2019, el actor contaba con trece (13) días que le restaban al momento de presentar la solicitud de conciliación para instaurar la respectiva

⁵ Ver folios 10

⁶ **ARTICULO 2o. CONSTANCIAS.** El conciliador expedirá constancia al interesado en la que se indicará la fecha de presentación de la solicitud y la fecha en que se celebró la audiencia o debió celebrarse, y se expresará sucintamente el asunto objeto de conciliación, en cualquiera de los siguientes eventos:

- 1. Cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre acuerdo.
- 2. Cuando las partes o una de ellas no comparezca a la audiencia. En este evento deberán indicarse expresamente las excusas presentadas por la inasistencia si las hubiere.
- 3. Cuando se presente una solicitud para la celebración de una audiencia de conciliación, y el asunto de que se trate no sea conciliable de conformidad con la ley. En este evento la constancia deberá expedirse dentro de los 10 días calendario siguientes a la presentación de la solicitud.

En todo caso, junto con la constancia se devolverán los documentos aportados por los interesados. Los funcionarios públicos facultados para conciliar conservarán las copias de las constancias que expidan y los conciliadores de los centros de conciliación deberán remitirlas al centro de conciliación para su archivo.



demanda administrativa, es decir que tenía hasta el día 22 de julio de 2019⁷ para presentar la demanda.

En este orden de ideas, a folio 9, obra la constancia de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali, Sección de Reparto, que deja ver que el presente medio de control fue presentado el día 23 de julio de 2019, por lo que se puede afirmar, con validez, que ha operado la caducidad de del medio de control.

Cabe aclarar, que el hecho de que el término para que opere el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa pueda suspenderse por la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial y reanudarse con el certificado de no conciliación, no convierte el cómputo de días calendario en días hábiles, como lo pretende el demandante, pues el literal i) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA dispone que la demanda de reparación directa debe presentarse dentro del término de dos **años**, y al ser así, el inciso 7 del artículo 118 del CGP, dispone que *«cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr el mismo mes o año. Si éste no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente»*.

Visto lo anterior, la Sala concluye que la caducidad de que trata el artículo 164 del CPACA es de meses y años, por tanto, de su cómputo no se puede excluir el término que transcurra en la vacancia judicial y en los días en los cuales permanezca cerrado el Despacho. Lo anterior, teniendo en cuenta dos situaciones que se presentan con relación al inciso 8 del artículo 118 del CGP: 1) dicha disposición indica que cuando el cómputo deba llevarse a cabo en días, no se debe tener en cuenta los de vacancia judicial y 2) que dicha disposición establece una consecuencia en cuanto al cómputo de días más no de meses.

Por tanto, la forma en que el demandante hace el respectivo cómputo sin tener en cuenta los fines de semana no es aplicable en el presente asunto, pues los trece días que faltaban para configurarse la caducidad del medio de control de reparación directa se contabilizan de la siguiente manera:

8 de julio de 2019	Fecha de la Constancia de no Conciliación prejudicial.
9 de julio de 2019	Se reanuda término de caducidad de 2 años.
Transcurren los siguientes días 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 de julio de 2019 (días calendario)	
21 de julio de 2019	Cae un domingo, día no laboral
22 de julio de 2019	Hasta este día el demandante tenía para presentar la demanda de reparación directa.

⁷ El día 21 de julio de 2019 fue domingo.

RADICACIÓN : 2019-00210-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : GLADIS YANETH RIVAS GÓMEZ
Demandado : INPEC



7

Visto lo anterior, se confirmará el auto nro. 656 del 19 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado 13 Administrativo de Cali, que rechazó por caducidad la demanda presentada dentro del medio de control de reparación directa.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio nro. 656 del 19 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado 13 Administrativo de Cali, que rechazó la demanda, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al juzgado de origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los magistrados

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT