

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 04 - Marzo 2020

Auto Interlocutorio No. _____

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ACCIÓN:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-012-2015-00316-01
DEMANDANTE:	COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO - PROAGUAS CTA
DEMANDADO:	ACUAVALLE SA ESP
ASUNTO	INCIDENTE DE NULIDAD - RECHAZO DE PLANO

Se procederá a resolver la nulidad propuesta por la parte demandada, visible a folios 1 a 3 del cuaderno 5.

I. ANTECEDENTES

Proaguas CTA, a través de apoderado judicial, solicitó se libre mandamiento ejecutivo contra Acuavalle SA ESP.

Mediante auto 159 del 15 de febrero de 2016, el Juzgado Doce Administrativo de Cali, resolvió no librar mandamiento ejecutivo.

El Tribunal Administrativo del Valle, mediante auto de fecha 2 de mayo de 2018, revocó el auto apelado y ordenó que se provea sobre el mismo.

Mediante auto 787 del 16 de octubre de 2018, el Juzgado Doce Administrativo de Cali, libró mandamiento ejecutivo en contra de Acuavalle SA ESP.

Una vez notificado el auto que libro mandamiento ejecutivo, la parte ejecutada, presentó incidente de nulidad contra el auto del 2 de mayo de 2018 proferido por el Tribunal administrativo del Valle del Cauca.

II. FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD:

En síntesis manifestó el apoderado de Acuavalle SA ESP, que el Tribunal Administrativo del Valle en Sala Unitaria profirió auto de fecha 2 de mayo de 2018, mediante el cual se revocó el auto apelado, para que se provea sobre su admisión. Sostiene que cuando se trata de jueces colegiados, cierto tipo de autos deben ser dictados por la sala y por lo tanto se vulneró lo previsto en el artículo 125 en consonancia del numeral 3 del artículo 243 del CPACA.

III. CONSIDERACIONES:

La nulidad propuesta se RECHAZARÁ DE PLANO, es preciso recordar que, las nulidades son irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, que vulneran el debido proceso y que, por su gravedad, se les ha atribuido la consecuencia –sanción- de invalidar las actuaciones surtidas. A través de su declaración se controla entonces la



validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

En el presente asunto, la parte ejecutada pretende se declare la nulidad del auto interlocutorio de fecha 2 de mayo de 2018, mediante el cual el Tribunal Administrativo del Valle, en sala unitaria revoco el auto apelado y ordeno que se provea sobre el mismo. Lo anterior, porque consideró que dicha providencia debió proferirse en sala de decisión.

Los autos que debe proferir la sala de decisión se encuentran señalados taxativamente en el artículo 125 concordante con el 243 del CPACA, así: 1. *El que rechace la demanda*, 2. *El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*, 3. ***El que ponga fin al proceso.***, y 4. *El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales.* El auto del Tribunal Administrativo del Valle de fecha 2 de mayo de 2018, no se encuentra enmarcado en dichas situaciones y específicamente con el mismo no se puso fin al proceso, por lo tanto, dicha providencia debía proferirse por el magistrado ponente.

Teniendo en cuenta lo anterior, y que los argumentos propuestos por Acuavalle SA ESP para solicitar la nulidad, no se encuentran fundados en ninguna de las causales establecidas en el artículo 133 del CGP. En ese sentido y de conformidad con lo establecido en el artículo 135 del CGP¹, se rechazará de plano la solicitud de nulidad propuesta.

Para ello, se tiene que la naturaleza taxativa de las nulidades procesales se manifiesta en dos dimensiones: En primer lugar, de la naturaleza taxativa de las nulidades se desprende que su interpretación debe ser restrictiva. En segundo lugar, **el juez sólo puede declarar la nulidad de una actuación por las causales expresamente señaladas en la normativa vigente y cuando la nulidad sea manifiesta dentro del proceso.**

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la solicitud de nulidad realizada por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, devuélvase al Juzgado de origen, previas anotaciones en el sistema siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

¹ Artículo 135. Requisitos para alegar la nulidad.

(...)

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las **determinadas en este capítulo** (...)

AAGG

VoBo Secretario 