

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 05 de mayo - 2020

Auto interlocutorio No. \_\_\_\_\_

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-003-2019-00277-01
ACCIONANTE:	DIEGO EIMAR GIRÓN VANDERHUCK
ACCIONADO:	NACIÓN –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA TERCERA ADMINISTRATIVA DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza tercera administrativa de Cali, para conocer de la demanda interpuesta por Diego Eimar Girón Vanderhuck contra la Nación, Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Diego Eimar Girón Vanderhuck, a través de apoderada judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación, para que se declare la nulidad del Oficio SRAP-31000-382 del 13 de junio de 2018 mediante el cual se negó las solicitudes de reconocimiento y pago de la bonificación judicial liquidada como factor salarial para todos los efectos legales como reajuste prestacional y de la Resolución 23127 del 01 de octubre de 2018 que resolvió el recurso de apelación y confirmó la decisión inicial.

2. La juez tercera administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP., esto es, tener interés directo en las resultas del proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

(...)  
La parte demandante que previa inaplicación de la frase “(...) y constituirá únicamente factor salarial para la base cotización del Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud” registrada en el artículo 1 del Decreto 0382 de 2013, se declare la nulidad de los actos administrativos por de (sic) los cuales se niega la petición de que se reconozca el carácter de factor salarial de la bonificación judiciales creada mediante dicho decreto.

(...)  
Para decidir la admisión de este asunto debe tenerse en cuenta que el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 22 de marzo de 2019  
(...)  
Teniendo en cuenta lo esbozado por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, es claro que todos los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cali, están

<sup>1</sup> Folio 127

Radicación: 76001-33-33-003-2019-00277-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Diego Eimar Girón Vanderhuck  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación  
Asunto: Auto decide impedimento

impedidos para conocer de las demandas de Bonificación Judicial en contra de la Fiscalía General de la Nación, en consecuencia se dispondrá que por Secretaría se remita el expediente al Presidente del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca a efectos de que se de aplicación al numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011”

CONSIDERACIONES

Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza tercera administrativa de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:  
(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de los demandantes van encaminadas a que, como empleados de la Fiscalía General de la Nación, se les reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial.

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al carácter de la bonificación judicial, el cual pretende que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que “constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)	<b>Artículo 1°.</b> Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Radicación: 76001-33-33-003-2019-00277-01  
 Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
 Demandante: Diego Eimar Girón Vanderhuck  
 Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación  
 Asunto: Auto decide impedimento

Bajo el anterior panorama, debe señalarse que el Consejo de Estado<sup>2</sup> sostenía en un principio que las disposiciones que regulaban el tema salarial de los funcionarios y empleados de la Fiscalía General de la Nación, no se relacionaban con las normas aplicables a los funcionarios de la Rama Judicial.

No obstante, dicha Corporación en un pronunciamiento reciente<sup>3</sup>, cambio su postura, declarándose impedida la Sala Plena de la Sección Segunda de esa Corporación para conocer del asunto, en el que la actora, quien se encontraba regulada por el régimen salarial de la Fiscalía General de la Nación, pretendía el reconocimiento de la prima especial de servicios y la bonificación por compensación como factor salarial, a efectos de que se ordenara la reliquidación de sus prestaciones sociales con base en dichos emolumentos y la correspondiente indexación.

El Alto Tribunal explicó que, como quiera que la actora estaba regulada por el régimen especial de la Fiscalía General de la Nación, que contempló la denominada «*prima especial, sin carácter salarial*»; por consiguiente, se encontraba contemplada en una disposición diferente a aquella que contempló dicho emolumento para los Magistrados, pues de ello se ocupó el Legislador a través del artículo 15 de la Ley 4ª de 1992.

Que sin embargo, si bien una y otra prima especial se encuentran reguladas en instrumentos normativos diferentes, lo cierto es que el objeto de discusión en ese proceso es el carácter salarial del porcentaje devengado a título de prima especial de servicios, que no fue tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales, lo que podría conllevar a un beneficio para los Magistrados.

En ese orden de ideas, debe señalarse que en el presente asunto se discute el carácter salarial de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 382 de 2013, para los funcionarios y empleados de la Fiscalía General de la Nación, la cual también fue creada para los servidores públicos de la Rama Judicial, mediante el Decreto 383 de 2013 en idénticos términos, pues dichos preceptos priman sobre la misma proposición jurídica para el reconocimiento de la aludida bonificación, es decir, en ambos casos se reconoce mensualmente y se constituye únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema de Seguridad Social en Salud.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por la jueza tercera administrativa de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Por lo anterior, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

#### RESUELVE:

<sup>2</sup> Sección Segunda – Providencia del 02 de diciembre de 2015, No. Interno 4417-2015, con ponencia de la Consejera SANDRA LISSET IBARRA VELEZ, demandante: José Joaquín García, demandado: FISCALIA GENERAL DE LA NACION, que declaró infundado el impedimento propuesto por los Magistrados del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

<sup>3</sup> Sección Segunda- Providencia veintisiete (27) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 25000-23-42-000-2016-03375-01(2369-18), con ponencia de la Consejera SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Actor: Martha Lucía Olano Guzmán, Demandado: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

Radicación: 76001-33-33-003-2019-00277-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Diego Eimar Girón Vanderhuck  
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación  
Asunto: Auto decide impedimento

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la jueza tercera administrativa de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

  
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

  
PATRICIA FEUILLET PALOMARES

  
OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

Vobo secretario  
Hefer 