

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE ORALIDAD

**Auto interlocutorio**

RADICADO: 76001-23-33-000-2020-00229-00  
MEDIO DE CONTROL: PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: NUBIDEY LARRAHONDO MURILLO,  
GIOVANNI RIZZO CAICEDO, MARÍA  
ALEXANDRA ORTÍZ HURTADO, ALBERTO  
MENDOZA ACUÑA, KATTY IVONNE  
MONTAÑO CAMPO Y ÁNGELA BORRERO  
GARCÍA ([cesjuridico2@gmail.com](mailto:cesjuridico2@gmail.com))  
DEMANDADA: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL  
([notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co))  
- MUNICIPIO DE CALI  
([notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)).

**MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

Santiago de Cali, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**ANTECEDENTES**

1. Mediante auto del 10 de agosto de 2020, la Sala rechazó la demanda, pues se le otorgó a la parte demandante 10 días para subsanar los defectos mencionados en el auto inadmisorio del 16 de marzo de 2020 —porque no obraba prueba del agotamiento del trámite administrativo, que establece el inciso final del artículo 144 de la Ley 1437 de 2011— que, acorde con la constancia secretarial del 5 de agosto de 2020, corrieron los días 15, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 y 31 de julio de 2020. Se dijo que en dicho término la parte actora guardó silencio.
2. No obstante, el apoderado judicial de la parte demandante, mediante correo electrónico del 9 de agosto de 2020, dirigido a [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), informó que el 17 de julio de 2020 presentó escrito de subsanación, al correo [s02tadvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:s02tadvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el que informó lo siguiente:

Dando alcance a lo anterior, y con el propósito de acreditar el requisito de procedibilidad surtido por mis poderdantes ante el ICFES, me permito informar también, que dichos ciudadanos presentaron RECLAMACIÓN FRENTE A LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CARÁCTER DIAGNÓSTICO FORMATIVA (ECDF) COHORTE III, recibiendo respuesta denegativa, que motivó el medio de control al que aquí nos referimos. En consecuencia, respetuosamente me permito adjuntar: Respuesta del ICFES de 6 de noviembre de 2019 a ANGELA BORRERO GARCÍA (14 folios útiles); Respuesta del ICFES de 6 de noviembre de 2019 a ALBERTO MENDOZA ACUÑA (12 folios útiles);

Respuesta del ICFES de 6 de noviembre de 2019 a MARIA ALEXANDRA ORTIZ HURTADO (12 folios útiles); Respuesta del ICFES de 6 de noviembre de 2019 a GIOVANNY RIZZO CAICEDO (12 folios útiles); Respuesta del ICFES de 6 de noviembre de 2019 a KATTY IVONNE MONTAÑO CAMPO (11 folios útiles).

3. De igual forma, presentó acuse de recibo del escrito de subsanación, del 21 de julio de 2020, suscrito por el secretario del Tribunal Administrativo del Valle.

## **CONSIDERACIONES**

### **1. Problema jurídico y tesis**

4. La Sala debe determinar si hay lugar a dejar sin efectos el auto que rechazó la demanda, pues sí fue subsanada en forma y tiempo.

5. La tesis de la Sala es que debe dejarse sin efectos el auto que rechazó la demanda, pues los autos ilegales no atan al juez ni a las partes y los autos interlocutorios ejecutoriados no son ley para el proceso, cuando no se ajustan al ordenamiento jurídico.

6. Para resolver el problema jurídico se analizará: i) la ejecutoriedad de los autos interlocutorios que adolecen de ilegalidad y (ii) el caso concreto.

### **2. Solución del caso**

#### **2.1. La ejecutoriedad de los autos interlocutorios que adolecen de ilegalidad**

7. El Consejo de Estado (2019)<sup>1</sup> estableció, apoyado en la Corte Suprema de Justicia, que los autos interlocutorios, aún ejecutoriados, no constituyen o se convierten en ley del proceso si no se acompañan con el ordenamiento jurídico y que, a pesar de que el operador jurídico no puede de oficio ni a petición de parte revocar o alterar un auto ejecutoriado, el error de que adolece la providencia en cuestión no lo obliga a persistir en él o a incurrir en otros. Agregó que los autos ilegales, al tratarse de decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico, no constituyen ley del proceso y tampoco hacen tránsito a cosa juzgada, pues se enmarcan en una evidente y palmaria ilegalidad.

8. Adicionalmente, el Consejo de Estado (2019)<sup>2</sup> explicó que, cuando se trata de autos y sentencias que son abiertamente ilegales o en los que se incurrió en errores flagrantes, es posible, en casos excepcionales, dejar sin efectos dichas providencias. Lo anterior, lo denominó la tesis del antiprocesalismo.

#### **2.2. Caso concreto**

9. La Sala precisa que, si bien es cierto el correo electrónico [s02tadvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:s02tadvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co) pertenece a la Secretaría del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, no hace parte de los canales de atención, dispuestos por esta Corporación con motivo de la pandemia, para la recepción de memoriales y

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, sentencia del 24 de enero de 2019, radicación número: 25000-23-26-000-2004-00662-01(37068).

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 12 de agosto de 2019, radicación número: 11001-03-26-000-2018-00138-00(62203).

solicitudes, pues para esos efectos se implementó el correo electrónico [rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co).

10. Sin embargo, para no denegar el acceso a la administración de justicia y dar prelación a los aspectos sustanciales sobre los formales, se tendrá por subsanada la demanda, pues la parte actora allegó el escrito de subsanación el 17 de julio de 2020, esto es, dentro del término otorgado para corregir el defecto alegado, que corrió los días 15, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 y 31 de julio de 2020.

11. Así las cosas, la Sala —a pesar de que el auto que rechazó la demanda se notificó por el estado 065 del 13 de agosto de 2020 y, por ende, quedó ejecutoriado el 19 de agosto de 2020— dejará sin efectos el auto del 10 de agosto de 2020 que rechazó la demanda, pues los autos ilegales no atan al juez, ya que no se analizó el escrito de subsanación aportado, en tiempo y forma, por el apoderado judicial de la parte actora. En consecuencia, en reemplazo, se expedirá auto que admite la demanda.

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DEJAR** sin efectos el auto interlocutorio del 10 de agosto de 2020 que rechazó la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva, y, en su lugar, se ordena **ADMITIR** el medio de control de Protección de los Derechos e Intereses Colectivos, promovido por Nubidey Larrahondo Murillo, Giovanni Rizzo Caicedo, María Alexandra Ortiz Hurtado, Alberto Mendoza Acuña, Katty Ivonne Montaña Campo y Ángela Borrero García contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional y la Secretaría de Educación del municipio de Cali.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la Nación – Ministerio de Educación Nacional y la Secretaría de Educación del municipio de Cali, para que, dentro de los diez (10) días siguientes, se pronuncie sobre la demanda y solicite y aporte las pruebas que estime pertinentes.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante Despacho, para que, si a bien lo tiene, intervenga en el presente medio de control.

**CUARTO: INFORMAR** a la comunidad del municipio de Cali, por mensaje publicado en un diario de amplia circulación municipal, sobre la presente demanda de Protección de Derechos e Intereses Colectivos. Para el efecto, el demandante deberá aportar constancia de la publicación del mensaje informativo.

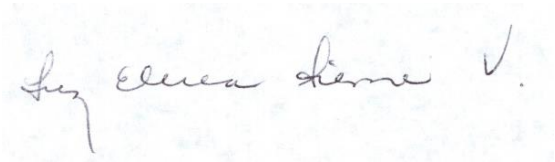
**QUINTO:** Reconocer personería al abogado Carlos Echeverri Stechauner, identificado con la cédula de ciudadanía 6.102.640 y la tarjeta profesional 151.823 del CSJ, para actuar como apoderado de la parte actora, en los términos del memorial poder aportado con el recurso.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


Los magistrados,



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

JDPF