

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO nro. _____

Magistrada Ponente: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-003-2014-00354-01
DEMANDANTE:	ABELARDO TORRES Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	CONCEDE RECURSO DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA

I. ASUNTO

Procede el Tribunal, a través de la Sala Segunda de Decisión Oral, conformada por los doctores **LUZ ELENA SIERRA VALENCIA, PATRICIA FEUILLET PALOMARES y OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**, a resolver sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia del 19 de septiembre de 2019, proferida por esta Corporación, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia, accediendo a las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, el señor **ABELARDO TORRES Y OTROS**, interpusieron demanda contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin de obtener la reparación directa en aras de lograr el pago de los perjuicios materiales, morales y por daño a la vida de relación por la privación injusta de la libertad.

Posteriormente, a través de sentencia de primera instancia No. 009 del 31 de enero de 2017, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali, accedió a las pretensiones de la demanda¹, la cual, fue revocada por esta Corporación, a través de providencia del 19 de septiembre de 2019².

Así que, notificada y ejecutoriada la anterior decisión, el apoderado de la parte demandante, interpuso ante esta Corporación, recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia contra la misma³.

III. CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, se encuentra regulado en los artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011, en los cuales se establece los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso, por lo que, se entrará a revisar lo pertinente:

1. PROCEDENCIA

¹ Folios 203-215 cuaderno 2
² Folios 291-313 cuaderno 2.
³ Folios 320-419 cuaderno 2.

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, cuya cuantía de la condena o en su defecto de las pretensiones de la demanda, sea igual o supere los 450 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en los procesos tramitados bajo el medio de control de reparación directa.

Se tiene entonces que, las pretensiones de la demanda superan los 450 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de la interposición del recurso, por lo que en principio podría decirse que el recurso procede.

2. CAUSAL

La norma también señala como única causal para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contraría o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

El apoderado de la recurrente señala que, la Sala de Decisión de esta Corporación, al proferir la sentencia de segunda instancia no dio aplicación a los parámetros jurisprudenciales contenidos en la sentencias de unificación jurisprudencial del 28 de agosto de 2014 nro. 36149 y la nro. 40803 del 20 de febrero de 2017, proferidas por el Consejo de Estado⁴, entre otras.

3. LEGITIMACIÓN

Se encuentra legitimado para interponer el recurso la parte demandante, toda vez que, resultó agraviado con la sentencia de segunda instancia, proferida por esta Corporación.

4. INTERPOSICIÓN

El término para interponer el recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

Se tiene entonces, que la sentencia de segunda instancia, se notificó a las partes por correo electrónico el día 30 de septiembre de 2019⁵ y quedó ejecutoriada el 15 de octubre del mismo año⁶, y el día 15 de octubre de 2019, la parte demandante, allegó oportunamente recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia⁷.

De lo anterior se colige, que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente, por haber sido interpuesto y sustentado dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

⁴ Folios 320-327.

⁵ Folios 314-319

⁶ Según constancia secretarial visible a folio 420.

⁷ Folios 320-419

VoBo Secretario
Hefer

RADICACIÓN : 2014-00354-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Accionante : JOHAN JAIR TORRES TORRES Y OTROS
Accionado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN



Teniendo en cuenta que el recurso extraordinario de unificación de sentencia fue sustentado se omitirá dar traslado al recurrente del que habla el inciso segundo del artículo 261 del CPACA.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: **CONCEDER** el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia del 19 de septiembre de 2019, proferida por esta Corporación.

SEGUNDO: Dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del presente auto se remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, toda vez que el recurso fue sustentado oportunamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,


LUZ ELENA SIERRA VALENCIA


PATRICIA FEUILLET PALOMARES

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Auxente con Permiso