

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 05- mayo- 2020 .

Auto Interlocutorio No. _____

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-010-2017-00112-01
DEMANDANTE:	LUIS MIGUEL RUIZ RAMIREZ
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA E.S.E”
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMAR AUTO DE PRIMERA INSTANCIA.

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio nro. 426¹ proferido en la audiencia inicial de fecha 25 de julio de 2019 por el Juzgado Décimo Administrativo de Cali, mediante el cual declaró probada las excepciones de inepta demanda por falta de requisitos formales y caducidad.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA, el señor Luis Miguel Ruiz Ramírez a través de apoderado judicial demandó al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García E.S.E” y solicitó² la nulidad del:

- Acuerdo nro. 020 del 26 de octubre de 2016³, por medio del cual se modificó la planta de personal del Hospital Universitario del Valle.
- Oficio nro. 01 MA 003460 del 27 de octubre de 20016, por medio del cual el gerente general del Hospital Universitario del Valle comunicó al demandante la supresión del cargo que venía desempeñando en la entidad.

A título de restablecimiento del derecho solicitó, se ordenara a la entidad demandada el reintegro del demandante, el pago de salarios dejados de percibir desde el 29 de agosto de 2016 y de todas las acreencias laborales.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

En la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, llevada a cabo el 25 de julio de 2019, el Juzgado Décimo Administrativo de Cali mediante auto interlocutorio nro. 426, declaró probadas las excepciones de inepta demanda por falta de requisitos formales y de excepción de caducidad. Para ello, argumentó lo siguiente:

1.-Frente a la excepción de inepta demanda por falta de requisitos formales, consideró:

¹ Ver folios 91 - 93
²Ver folios 34 - 35
³ Ver folio 39 CD



Radicación : 2017-00112-01
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante : Luis Miguel Ruiz Ramírez
Demandado : Hospital Universitario del Valle

2

Que según lo dispuesto en el artículo 13 de Ley 1285 de 2009, es requisito de procedibilidad en materia contencioso administrativa, el agotamiento del trámite de la audiencia de conciliación prejudicial en asuntos en los que se presente el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Dijo, que atendiendo lo dispuesto en la Ley 446 de 1998, los conflictos que son materia de conciliación son aquellos de carácter particular y contenido económico, los cuales deben ser analizados en cada caso concreto, atendiendo la calidad de los derechos reclamados y la posibilidad de su debate en el escenario conciliatorio, en tanto que no todo evento que involucra la nulidad de un acto administrativo puede ser un asunto conciliable en los términos del artículo 13 de la Ley 1285 de 2009.

Argumentó, que el artículo 2 del Decreto 1716 de 2009 determinó los asuntos que deben ser sometidos a conciliación prejudicial, entre los que se encuentran las demandas de reparación directa, contractuales y de nulidad y restablecimiento del derecho.

Concluyó manifestando, que el acto administrativo demandado no se encuentra relacionado como excepción en el artículo 2 del Decreto 1716 de 2009, ya que las pretensiones de la demanda son de carácter económico y no versan sobre derechos ciertos e indiscutibles, o sea no agotó el requisito de conciliación.

2.-Frente a la excepción de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho dispuso:

Consideró que al demandante se le notificó de la supresión del cargo el día 27 de octubre de 2016, y como el cómputo del término de caducidad inicia al día siguiente, 28 de octubre de 2016, la demanda debió interponerse a más tardar el 28 de febrero de 2017, y se radicó el 5 de mayo de 2017, por ende operó la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante, en el transcurso de la audiencia inicial presentó recurso de apelación (min 10:12:46 al min 10:29:55)⁴ argumentando lo siguiente:

Dijo que difiere de los argumentos expuestos por la *A quo*, ya que la pretensión principal de la demanda es el reintegro del señor Luis Miguel Ruiz Ramírez, para amparar el derecho fundamental al trabajo.

Expuso que en el expediente obran como medios probatorios, el Decreto por medio del cual el Hospital Universitario del Valle suprimió el cargo que desempeñaba el demandante, y el oficio de fecha 27 de octubre de 2016, por medio del cual se materializa el contexto del acto administrativo demandado.

Manifiesta que dentro del término legal, el demandante agotó la reclamación administrativa contra el acto administrativo de supresión, la cual se presentó a través del oficio del 21 de noviembre de 2016, por tanto el término de caducidad

⁴ Ver folio 90



Radicación : 2017-00112-01
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante : Luis Miguel Ruiz Ramírez
Demandado : Hospital Universitario del Valle

quedó suspendido hasta que la entidad pública se pronunciara frente a este derecho.

Informó que obra en el plenario el oficio de fecha 20 de enero de 2017, por medio del cual el Hospital Universitario del Valle respondió la petición, manifestando que la restructuración de la planta de personal estuvo sustentada con un estudio técnico.

En ese entendido, el término de caducidad debe contarse desde el 21 de enero de 2017, ya que al agotar el demandante el trámite administrativo, dicho cómputo se interrumpió hasta que el demandado diera respuesta a la solicitud elevada. En virtud de lo expuesto, presentó la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho el 5 de mayo de 2017.

Frente a la declaratoria de inepta demanda argumentó que si bien es cierto el presente asunto es conciliable, *“la norma otorga unas herramientas para prescindir del requisito de procedibilidad cuando se trate de asuntos en donde la administración radica su negativa, en acceder administrativamente al derecho que se reclama, en ese sentido se habilita el acceso al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho”*.

Adicional a lo expuesto, dispone que el demandante sea un sujeto de especial protección constitucional por el estado de salud que presenta y por estar protegido por el retén social.

CONSIDERACIONES:

4.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer, si tal como lo decidió el *A quo* en el presente asunto se configuró una inepta demanda por cuanto no se agotó el requisito formal de la conciliación prejudicial; e igualmente si frente a los actos administrativos demandados proferidos por el Hospital Universitario del Valle, operó la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho; o si por el contrario, tal como lo alega el recurrente, en este caso el término de caducidad debe contarse desde el 21 de enero de 2017, y no era necesario agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

4.2. TESIS

Se confirmará la providencia apelada, toda vez que en el presente asunto se encuentra demostrado la procedencia de las excepciones de inepta demanda por falta de requisitos formales y caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Para arribar la anterior decisión, se realizará: i) un recuento normativo y jurisprudencial acerca de la caducidad, i) la conciliación prejudicial y ii) aplicarlo al caso concreto.

4.3. CADUCIDAD – RECUENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

El artículo 138⁵ del CPACA consagra el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Por su parte, el artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA, en relación con la oportunidad para presentar la demanda del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, prevé:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.;

(...)”

Esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general, la cual es de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

Respecto de la caducidad, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó⁶:

“(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»⁷ De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.

19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001⁸, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:

« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en

⁵“ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, **dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación**. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.”

⁶Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

⁷PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

⁸M.P. Rodrigo Escobar Gil.



Radicación : 2017-00112-01
 Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho
 Demandante : Luis Miguel Ruiz Ramírez
 Demandado : Hospital Universitario del Valle

5

el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»

(...)21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley⁹(...)»

4.4. CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El numeral 1 del artículo 161 del C.P.A.C.A., expresa:

“Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida...”

Sobre el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial, el Consejo de Estado¹⁰ dispuso:

“El artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 adicionó el artículo 42A de la Ley 270 de 1996 y señaló que a partir de su vigencia, y cuando los asuntos sean conciliables, «siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial». Debe advertirse que la regulación citada se aplica para el CPACA, respecto de los medios de control establecidos en los artículos 138, 140 y 141 ibídem. En esa medida, si el asunto controvertido en el marco de estos medios de control es conciliable, será requisito indispensable para acceder a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo la realización de la conciliación prejudicial. [...] [L]a conciliación prejudicial es requisito de procedibilidad solo cuando se pretenden demandar asuntos que sean «conciliables», con lo cual se descartó que tal obligación sea exigible cuando

⁹«ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)»

¹⁰ Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 31 de octubre de 2019, radicado nro. Radicación número: 25000-23-42-000-2016-04222-01(0194-18)



Radicación : 2017-00112-01
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante : Luis Miguel Ruiz Ramírez
Demandado : Hospital Universitario del Valle

6

las pretensiones no tengan ese carácter. En lo que se refiere a los temas conciliables, la jurisprudencia los ha definido como «aquellos derechos transables que tengan el carácter de inciertos y discutibles» y se dispuso que en cada situación se analizará la naturaleza de los derechos discutidos y su posibilidad de ser conciliados; no sucede lo mismo cuando el derecho es cierto y no existe duda sobre su configuración...”

Frente a la excepción a la obligación de agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad para el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el Consejo de Estado¹¹ manifestó:

“En atención a que el legislador estableció como única excepción a la obligación de agotar el requisito de procedibilidad para ejercicio de la acción consagrada en el artículo 85 del C.C.A., que el asunto sobre el que recae el acto administrativo no sea conciliable dada la naturaleza de los derechos o los temas involucrados, resulta necesario determinar cuáles asuntos tienen ese carácter.

Al respecto, se advierte que el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 no señaló pautas o criterios que le permitieran al juez identificar la naturaleza de los asuntos que eventualmente pueden someterse al trámite de la conciliación extrajudicial.

En ese orden de ideas, el Gobierno Nacional, en desarrollo del artículo en comento, estableció unas pautas para determinar si un asunto es o no de carácter conciliable, en efecto, el artículo 2º del Decreto 1716 de 2009 señala lo siguiente:

PARÁGRAFO 1o. *No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:*

- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.*
- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.*
- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.*

PARÁGRAFO 2o. *El conciliador velará porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles.*

De conformidad con el artículo transcrito, no son conciliables, y por lo tanto no resulta necesario el agotamiento del requisito de procedibilidad, los asuntos que versen sobre conflictos tributarios y, las controversias que se deben ventilar a través de los procesos de ejecutivos de los contratos estatales. Por otro lado, la disposición transcrita señala que el agente del Ministerio Público no podrá avalar un acuerdo conciliatorio cuando observe que se ha configurado la caducidad de la acción, y en caso que ésta se realice el juez de lo contencioso administrativo deberá declararla ilegal.”

4.5. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320¹² del C.G.P, aplicable por remisión expresa del

¹¹ Consejo de Estado, Subsección B, sentencia del 20 de enero de 2011, radicación número: 13001-23-31-000-2009-00254-01(1823-09).

¹² Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión. (...).



Radicación : 2017-00112-01
 Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho
 Demandante : Luis Miguel Ruiz Ramírez
 Demandado : Hospital Universitario del Valle

7

artículo 306¹³ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

Teniendo en cuenta que, en la demanda se pretende la nulidad del Decreto 020 del 26 de octubre de 2016 *“Por el cual se modifica la Planta de Personal del Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.”* y del Oficio nro. 01.MA.003460 del 27 de octubre de 2016 *“mediante el cual se comunica el acuerdo nro. 020 de 2016”*, es preciso aclarar que conforme a las pruebas allegadas, el acto administrativo que modificó la Planta de Personal del Hospital es el Acuerdo 020 del 26 de octubre de 2016, y el oficio mediante el cual se comunicó el anterior acuerdo es el nro. 01.MA.00530 del 27 de octubre de 2016.

Para resolver, se tiene que, la caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar, ab initio, para que se pueda instaurar la demanda, al igual que el agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial. Dichas exigencias, por regla general, deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, en el momento del estudio para la admisión en la medida en que se debe propender por un control temprano del proceso.

Sin embargo el artículo 180 de CPACA, que regula lo concerniente a la audiencia de conciliación prejudicial, en la etapa de decisión de excepciones previas, dispone que el juez de oficio o a petición de parte, puede resolver sobre las excepciones previas contenidas en el artículo 100 del CGP, aplicables por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, y la de cosa juzgada, **caducidad**, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. Dentro de las excepciones que prevé el artículo 100 del CGP, en el numeral 5 se encuentra la de **ineptitud de la demanda** por falta de los requisitos formales.

Una vez aclarado lo anterior, se tiene que, frente a la declaratoria de inepta demanda por no haber agotado el demandante la conciliación prejudicial tal y como lo exige el numeral 1 del artículo 161 del CPACA, el Despacho considera que dicha excepción esta llamada a prosperar por las siguientes razones:

El artículo 2 del Decreto 1716 de 2009 dispone que no son susceptibles de conciliación extrajudicial los asuntos que versen sobre conflictos tributarios, los procesos ejecutivos de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, y los procesos que se encuentran caducados.

De la lectura de dicha disposición, se desprende que el acto administrativo demandado no se encuentra previsto en la relación taxativa que trae el artículo 2 del Decreto 1716 de 2009 para que las pretensiones que conllevan su nulidad no fueran sometidas a una conciliación prejudicial, tal y como lo exige el numeral 1 del artículo 161 del CPACA. Además, en el presente asuntos se debaten derechos inciertos y discutibles y por tanto sujetos a conciliación prejudicial.

Lo anterior, se sustenta en el siguiente pronunciamiento emitido por el Consejo de Estado¹⁴ en un caso similar al presente:

¹³ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

¹⁴ Consejo de Estado, Sección primera, sentencia del 8 de junio de 2016 Radicación número: 11001-03-15-000-2016-00523-01(AC).

“(…)

De manera que no solamente resulta exigible la conciliación como requisito de procedibilidad en materia laboral, sino que lo es también en tratándose del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que versa sobre conflictos de carácter particular y contenido económico, a voces de lo dispuesto en los artículos 2 del Decreto 1716 de 2009 y 161, numeral 1... Ahora bien, el actor alega que se trata de derechos ciertos e indiscutibles, no susceptibles de conciliación. Sin embargo, se infiere del contenido del acto acusado y de las pretensiones de la demanda que el asunto es de carácter particular y contenido económico, por cuanto la demanda se instauró con el fin de que se declarara la nulidad del acto administrativo por el cual se retira del servicio activo a un Subintendente de la Policía Nacional y, como restablecimiento del derecho, se ordenara reintegrar al mismo cargo que venía desempeñando y el pago de los salarios, primas, reajustes o aumentos de sueldo y demás emolumentos; por lo que, sin duda, se imponía agotar la conciliación extra judicial, como requisito de procedibilidad de la demanda incoada por el actor.

(...).

Lo que hace exigible la conciliación no es el contenido económico de la pretensión sino el carácter discutible y renunciante de los derechos... En conclusión, la exigibilidad del requisito de la conciliación prejudicial debe ser analizada en cada caso, atendiendo la naturaleza de los derechos reclamados, de lo que se infiere que la pretensión del actor en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho relacionada con el reintegro al cargo que venía desempeñando en la Policía Nacional y con el pago de los salarios y prestaciones dejadas de percibir desde que se produjo el retiro del servicio, exige la conciliación al no haber de por medio derechos irrenunciables, sino inciertos y discutibles”.

Ahora bien, frente a la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho declarado en el auto objeto de estudio, el Despacho encuentra:

En el caso en estudio, se encuentran probados los siguientes hechos:

- El 26 de octubre de 2016, el Hospital Universitario del Valle profirió el Acuerdo nro. 020¹⁵, por medio del cual se modificó la planta de personal y se dispuso la supresión del cargo de auxiliar área salud, código 412, grado 02 que venía desempeñando el señor Luis Miguel Ruiz Ramírez desde el 21 de septiembre de 2004
- El 27 de octubre de 2016¹⁶, el Hospital Universitario del Valle expidió el oficio nro. 01.MA.00530, mediante el cual se le comunicó el Acuerdo 020 de 2016.

Así entonces, tenemos que en el presente asunto la decisión tomada por el Hospital Universitario del Valle de modificar la planta de personal, le fue comunicada al demandante a través del oficio nro. 01.MA.00530 del 27 de octubre de 2016, el demandante tenía cuatro meses para interponer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, siendo la fecha límite para instaurar la demanda el día 28 de febrero de 2017 y teniendo en cuenta que la demanda fue radicada el 5 de mayo de 2017¹⁷, para ese momento ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

¹⁵ Ver medio magnético – folio 39

¹⁶ Ver medio magnético – folio 39

¹⁷ Ver folio 24

Radicación : 2017-00112-01
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante : Luis Miguel Ruiz Ramírez
Demandado : Hospital Universitario del Valle



Frente al argumento expuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, de que el término de caducidad inició su cómputo el 21 de enero de 2017, un día después de la fecha en la cual la entidad demandada dio respuesta a la petición del 21 de noviembre de 2016, a través de la cual se solicitó se respetara la estabilidad laboral del demandante por ser beneficiario del reten social, y con la que consideró se interrumpió el término de caducidad y agotó el trámite administrativo, el Despacho considera que en el presente asunto, no se demandó el oficio que el apoderado judicial de la parte demandada manifestó que expidió el Hospital Universitario del Valle el 20 de enero de 2017, por tanto, el Despacho no puede analizar si con el mismo se resuelve algún recurso, más aun de la lectura del Oficio nro. 01.MA.00530 del 27 de octubre de 2016, no se desprende que la autoridad administrativa hubiera dado oportunidad de interponerlos, y según lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 640 de 2001 y el artículo 3 del Decreto 1716 de 2009, el término de caducidad se interrumpe con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial y en el presente asunto la misma no se tramitó, en consecuencia en el presente asunto operó el fenómeno jurídico de la caducidad tal como lo sostuvo la Juez de primera instancia.

Por lo expuesto, la Sala confirmará el auto nro. 426 del 25 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo de Cali en el transcurso de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, a través del cual declaró probada la excepción de ineptitud de la demanda y caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO.- CONFIRMAR el auto No. 426 del 25 de julio de 2019, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo de Cali.

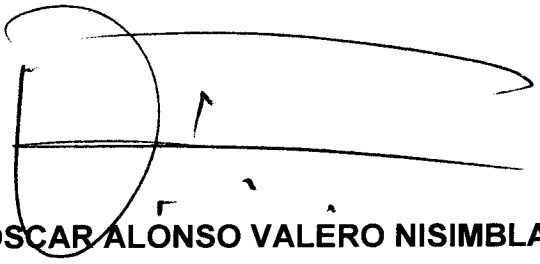
SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

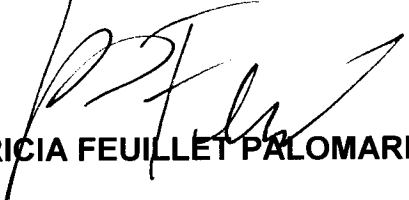
Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. Acta Número (___).¹⁸

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los magistrados,


LUZ ELENA SIERRA VALENCIA


OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT


PATRICIA FEUILLET PALOMARES

¹⁸ AAGG
VcBo Secretario