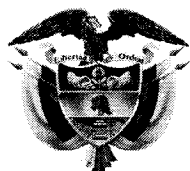


REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

PROCESO No. 76001-33-33-007-2018-00233-01
DEMANDANTE: GUILLERMO ALBERTO BERMUDEZ GARCIA
DEMANDADO: UNIVERSIDAD DEL VALLE
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Febrero de Dos Mil Veinte (2020)

MAGISTRADA PONENTE: Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Procede esta Corporación en Sala Jurisdiccional de Decisión a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante, contra el Auto Interlocutorio del 27 de febrero de 2019, proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante el cual negó el mandamiento de pago solicitado por el señor GUILLERMO ALBERTO BERMUDEZ GARCIA contra la UNIVERSIDAD DEL VALLE, previas las siguientes consideraciones:

I. LA DEMANDA

Acude el señor GUILLERMO ALBERTO BERMUDEZ GARCIA, debidamente representado, en demanda ante esta jurisdicción, contra la UNIVERSIDAD DEL VALLE, con el fin de que se de cumplimiento total y efectivo a la sentencia de fecha 29 de agosto de 2011, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Cali, dentro del proceso No. 2007-00079-00, adelantado en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, confirmada por este Tribunal mediante sentencia de fecha 09 de septiembre de 2014, ejecutoriada el día 23 de septiembre de 2014.

Para le efecto solicita que de que se libre MANDAMIENTO DE PAGO por las siguientes sumas de dinero:

- VEINTITRÉS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y OCHO PESOS (23.959.068), por concepto de capital insoluto de las sumas no liquidadas ni pagadas por la entidad accionada, de acuerdo con la liquidación efectuada en cumplimiento de los fallos objeto de ejecución, mediante la Resolución No. 3.842 de noviembre 11 de 2014.

- DIECINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CINCO MIL CINCUENTA Y TRES PESOS (\$19.805.053.00), por concepto de los intereses moratorios causados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia objeto de ejecución, hasta la fecha del pago parcial efectivo- 30/11/2014, y desde dicha fecha hasta agosto de 2018, más los que se generen hasta que se cancele la totalidad de la obligación, producto del capital insoluto.

II. EL AUTO RECURRIDO

El A quo mediante Auto Interlocutorio del 27 de febrero de 2019, procede a negar el mandamiento de pago solicitado por el actor contra la UNIVERSIDAD DEL VALLE, bajo los siguientes términos:

"Pues bien, el Despacho advierte, de acuerdo con el acto administrativo proferido para el cumplimiento a las sentencias del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho (fl. 85), que no existe discordancia entre los valores contenidos en la liquidación contenida en la demanda (fls. 103 a 104) y la efectuada por la entidad en dicho acto, al menos en lo que corresponde a las anualidades de 1993 y 1994, que fueron sobre las que ciertamente recayó la orden judicial del reajuste.

En ese sentido, se observa que ambos extremos procesales coinciden en que el valor de las mesadas del demandante, una vez aplicado el reajuste del Decreto 2108 de 1992, corresponden al monto de \$217.191 para 1993 y al de \$281.479 para 1994.

Sin embargo, se evidencia que en ambas proyecciones liquidatorias se genera una diferencia en el valor de la mesada a partir del año de 1995, producto de "los incrementos compensatorios por salud de 8.67% en diciembre de 1994 y del 12% para el año 1995", concepto que en ningún momento fue materia de litis en el proceso ordinario con radicación No. 76-001-33-31-007-2007-00079-00.

De acuerdo con lo anterior es posible concluir que, en lo que corresponde a los conceptos y a las anualidades sobre los cuales recayó la obligación para la ejecutada de reajustar la pensión del señor BERMUDEZ GARCÍA, no hay disenso entre las partes y por tanto las sentencias que sirven de base de ejecución en este evento se cumplieron a cabalidad, pues verificando aritméticamente los valores que tanto la parte activa como la pasiva calcularon para las mesadas pensionales de 1993 y 1994, ciertamente la ejecutada sumó el 7% en cada una de estas anualidades al incremento porcentual que ordinariamente correspondía de acuerdo a las normas aplicables.

Para este juzgador es posible también arribar a otra conclusión a partir de lo analizado en precedencia, y ésta consiste en que las sentencias arribadas como título ejecutivo a este proceso, al no disponer nada en lo relativo a "incrementos compensatorios por salud" para las anualidades de 1994 y 1995, no contienen frente a ello una obligación con los requisitos sustanciales de claridad, expresividad

y exigibilidad de los que habla el artículo 422 del C.G.P., y por tanto, para perseguir la reliquidación de las mesadas pensionales del demandante a partir de diciembre de 1994, el extremo ejecutante no tiene título ejecutivo con fundamento en las órdenes judiciales inmersas en la sentencia No. 189 del 29 de agosto de 2011 proferida por este Despacho judicial (fls. 3 a 28), la cual fue confirmada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca a través de sentencia del 09 de septiembre de 2014 con ponencia de la Magistrada Luz Elena Sierra Valencia (fls. 35 a 58)

En virtud de las circunstancias expuestas y ante la ausencia de un título que respalde las pretensiones que por vía ejecutiva formuló la parte ejecutante con la demanda, se impone perentorio para el despacho negar el mandamiento de pago solicitado”.

III. EL RECURSO

El representante judicial de la parte actora, interpone recurso de apelación contra la anterior providencia, solicitando que sea revocada en su totalidad para que en su lugar, se ordene el mandamiento de pago respectivo, bajo los siguientes términos:

"El juicio emitido por el a quo, deviene de la copia del acto administrativo, Resolución No. 3.842 del 11 de noviembre de 2014 , en el que la UNIVERSIDAD DEL VALLE da aplicación a la sentencia referenciada y en las que previas las consideraciones respectivas y el análisis financiero con el contenido que se señala en la providencia, como indexación de las diferencias pensionales hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia, pago de intereses desde dicha fecha hasta la fecha del pago efectivo, realizado en sede administrativa, resuelve pagar un valor que a su juicio corresponde a \$26.496.607.00 y que se pagó en 2014/11/30, es decir casi 8 años después de la prescripción señalada 2003/11/03. Es de anotar que dicha resolución fue aportada, por la parte demandante, en aras del principio de economía procesal y otros, pero que en realidad y como prueba le corresponde aportar a la parte demandada en el momento procesal adecuado.

Considera erradamente el A quo, que la discusión o la base de la diferencia en el valor, planteada por la parte actora, se da porque no fueron incluidos "unos porcentajes adicionales de incremento por salud del 8.67% para diciembre de 1994 y del 12% para el año de 1995...". Estos porcentajes adicionales los aplica la Universidad del Valle a todos sus pensionados antes del año de 1993 y corresponde a la compensación por la elevación de la cotización para salud dada por el artículo 143 de la Ley 100 de 1993-REAJUSTE PENSIONAL PARA LOS ACTUALES PENSIONADOS-, acordada internamente en la entidad, y que desde dichas anualidades los viene aplicando, como lo expresa el cuadro de la resolución No 2412 de 2012 y que se transcribe en la tabla No. 1 del análisis financiero aportado por la parte demandante. De ahí que dichos reajustes a la pensión no son el motivo de la discusión porque estos se aplican desde la anualidad respectiva por la Universidad del valle...

Como de la confusión señalada se desprende el punto ii) y el punto iii) del mismo auto interlocutorio "que conforme a la exposición de motivos arriba argüidos el acto administrativo contenido en la resolución No.2.412 del 9 de agosto de 2012 satisfizo y dio cumplimiento a los mentados fallos judiciales" y "que los motivos

anteriormente presentados dan cuenta de la falta de claridad de la obligación que aquí se pretende ejecutar...", también se impugnan por cuanto la inclusión de todos los incrementos señalados, incluidos los del decreto 2108 de 1992, da las diferencias a favor del demandante señor GUILLERMO ALBERTO BERMUDEZ GARCÍA, entre la confrontación entre lo analizado y presentado en el medio de control Ejecutivo y lo cancelado por la Universidad del Valle que se ilustra en la tabla No. 4, la cual se aumenta al considerar los intereses hasta la fecha real del saldo insoluto, con lo que se demuestra que la Universidad del Valle no ha dado cumplimiento totalmente a los mentados fallos judiciales y la claridad se da al confrontar lo pagado como pensión al señor GUILLERMO ALBERTO BERMUDEZ GARCÍA, por la Universidad del Valle en las anualidades respectivas, y en la fecha del pago efectivo de la retroactividad dada por la aceptación de los mencionados fallos en 2012/08/30.

En este orden de ideas, las providencias aportadas con la demanda ejecutiva contienen una obligación clara, expresa y exigible, cumpliendo con los requisitos sustanciales para la constitución del título ejecutivo".

IV. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

1.- PROCEDENCIA DEL RECURSO.

Esta Corporación es competente para conocer del recurso de apelación interpuesto, en virtud de lo dispuesto por el artículo 438 del CGP, por expresa remisión del artículo 299 del CPACA.

2.- CONFLICTO JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA.

El conflicto jurídico en esta instancia se contrae a definir si tal como lo sostiene el A Quo, las sentencias objeto de ejecución no tienen relación con lo reclamado por la parte ejecutante a través del presente trámite, advirtiéndose a su vez que, la entidad accionada dio cumplimiento efectivo a la respectiva orden judicial. O si por el contrario, tal como lo alega la parte recurrente, lo que se solicita a través del presente trámite ejecutivo es el cumplimiento total de la orden judicial base del título ejecutivo, toda vez que al ser comparada dicha orden con la Resolución emitida por la entidad accionada que dio cumplimiento a la misma, no se indexó la suma correspondiente a las diferencias pensionales reconocidas, ni se liquidaron los correspondientes intereses de mora desde la fecha de ejecutoria de los fallos objeto de ejecución, hasta la fecha del pago efectivo.

3.- DEL TÍTULO EJECUTIVO COMPLEJO.-

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha sostenido que siendo el título objeto de recaudo una decisión judicial, por regla general en esos casos el título ejecutivo es

complejo porque está conformado por la providencia y el acto que expide la administración para cumplirla.

De esa forma se pronunció en las siguientes providencias:

- Providencia de fecha 26 de febrero de 2014, Radicación número: 25000-23-27-000-2011-00178-01(19250), con ponencia de la Consejera CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRIGUEZ, en la que el Alto Tribunal señaló que en materia de títulos complejos integrados por la **SENTENCIA Y EL RESPECTIVO ACTO DE CUMPLIMIENTO**, el juzgador conserva poder de interpretación del título en orden a librar el mandamiento de pago con estricta sujeción a la sentencia, para favorecer el principio de la salvaguarda del interés general y de la cosa juzgada.

Así mismo sostiene que en estos casos, se pueden presentar estas situaciones:

- Que el título de ejecución lo integren la sentencia y el acto de cumplimiento ceñido rigurosamente a la decisión judicial, en cuyo caso ninguna duda cabe sobre su mérito ejecutivo;
- Que el título ejecutivo se componga de la providencia judicial y del acto administrativo no satisfactorio de la decisión del Juez, evento en el cual el título también presta mérito de ejecución;
- Que el título ejecutivo lo integren la sentencia condenatoria y el acto de cumplimiento que se aparta parcialmente de la obligación allí contenida, en cuyo caso también presta mérito ejecutivo;
- Que el título lo integren la sentencia de condena y el acto de cumplimiento, pero que éste desborde o exceda la obligación señalada en el fallo, en cuyo caso el Juez tendría facultad para ordenar el mandamiento ejecutivo, solamente, hasta el límite obligacional impuesto en la sentencia.

De dicho pronunciamiento se destacan los siguientes apartes:

"Los títulos ejecutivos pueden ser simples o complejos, serán simples cuando la obligación se encuentra vertida en un único documento y complejos si se requieren varios documentos para que surja la obligación clara expresa y exigible.

Ahora bien, de forma expresa la ley estableció que las sentencias de condena, esto es, las que imponen a una persona la realización de una prestación, proferidas por un juez o tribunal de las distintas jurisdicciones, esto es, civil, penal, laboral o, en este caso, contenciosa administrativa, tienen el carácter de título ejecutivo. En cuanto a los procesos ejecutivos cuyo título de recaudo es una sentencia, esta Corporación se había pronunciado en los siguientes términos:

"... con respecto a los procesos de ejecución en los cuales el título correspondiente se integra con la decisión o decisiones judiciales y con el acto administrativo de cumplimiento, se pueden presentar estas situaciones: primero, que el título de ejecución lo integren la sentencia y el acto de cumplimiento ceñido rigurosamente

a la decisión judicial, en cuyo caso ninguna duda cabe sobre su mérito ejecutivo; segundo, que el título aducido se componga de la providencia judicial y del acto administrativo no satisfactorio de la decisión del Juez, evento en el cual el título también presta mérito de ejecución; tercero, que el título lo integren la sentencia condenatoria y el acto de cumplimiento que se aparta parcialmente de la obligación allí contenida, en cuyo caso también presta mérito ejecutivo, y cuarto, bien podría suceder que el título lo integren la sentencia de condena y el acto de cumplimiento, pero que éste desborde o exceda la obligación señalada en el fallo, en cuyo caso el Juez tendría facultad para ordenar el mandamiento ejecutivo, solamente, desde luego, hasta el límite obligacional impuesto en la sentencia. Se deduce de lo anterior que en materia de títulos complejos integrados por la sentencia y el respectivo acto de cumplimiento, el juzgador conserva poder de interpretación del título en orden a librar el mandamiento de pago con estricta sujeción a la sentencia, todo ello para favorecer el principio de la salvaguarda del interés general y de la cosa juzgada. En el caso examinado, entonces, la decisión judicial acompañada del acto de cumplimiento acorde con la sentencia, presta mérito ejecutivo.

No podía ser de otra manera, porque la idea de que los actos administrativos de ejecución o cumplimiento de fallos judiciales vuelvan a ser demandados ante esta jurisdicción por violar o incumplir los fallos que dicen cumplir, como lo sugiere el a quo, genera un círculo vicioso, irrazonable por lo mismo, y francamente atentatorio de la cosa juzgada, y de la eficacia de la justicia. Excepcionalmente se podrían admitir acciones de nulidad contra esos actos, si diciendo cumplir el fallo, crean, extinguen o modifican situaciones jurídicas no relacionadas o independientes del fallo, pues en tal caso se estaría frente a un nuevo acto administrativo, y no frente a uno de mera ejecución de sentencias.”

De acuerdo con lo anterior, cuando el título ejecutivo es judicial, generalmente es complejo, pues estará conformado por la copia auténtica de la sentencia, con las respectivas constancias de notificación y, ejecutoria y, por el acto administrativo con el que la Administración pretende dar cumplimiento a lo ordenado en esta.

Una vez aportados estos documentos y, previo a iniciar el proceso ejecutivo, es necesario que el juez determine si el título ejecutivo complejo cumple con los requisitos establecidos por la ley, es decir que el documento que se aporta tenga el carácter de título ejecutivo y, que contenga una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado.

- Sentencia del 18 de mayo de 2018, emitida por la Subsección B de la Sección Segunda del Consejo de Estado, con ponencia de la Magistrada SANDRA LISSET IBARRA VELEZ, dentro del Proceso con Radicación número: 76001-23-33-000-2015-00265-01(1286-16), en la que reitera la posición anterior, concluyendo que la decisión judicial se materializa a través de la expedición de la resolución que le da cumplimiento y que debe ser el fiel reflejo de la orden del fallador, de manera que estos dos actos integran el título ejecutivo, correspondiéndole a fallador, del trámite coercitivo, en orden a librar el mandamiento de pago, verificar la correspondencia entre lo ordenado por el juez ordinario y lo acatado por la entidad conminada, siempre partiendo del contenido literal de la providencia expedida por el fallador, todo ello para favorecer el principio de la salvaguarda del interés general y de la cosa juzgada.

4.- CASO CONCRETO.

Según la sentencia base del título ejecutivo, que obra a folios 1 a 28 (C. No. 1), ordena reconocer y pagar al señor Guillermo Alberto Bermúdez García, el reajuste de la pensión de jubilación devengada teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 1 del Decreto 2108 de 1992, que es del siguiente tenor:

"ARTICULO 1o. Las pensiones de jubilación del Sector Público del Orden Nacional reconocidas con anterioridad al 1° de enero de 1989 que presenten diferencias con los aumentos de salarios serán reajustadas a partir del 1° de enero de 1993, 1994 y 1995 así:

AÑO DE CAUSACION DEL DERECHO A LA PENSION	% DEL REAJUSTE APLICABLE A PARTIR DEL 1º DE ENERO DEL AÑO		
	1993	1994	1995
1981 y anteriores 28% distribuidos así:	12.0	12.0	4.0
1982 hasta 1988 14% distribuidos así:	7.0	7.0	--

Así pues, de acuerdo con los porcentajes indicados en su parte considerativa, el reajuste pensional, sería del 7% para el año 1993 y 7% para el año 1994, cuyas diferencias deben ser efectivas a partir del 3 de noviembre de 2003, en razón al fenómeno de la prescripción.

Así mismo, para efectos de tomar la base del incremento pensional, señala el artículo 2 del Decreto 2108 de 1992, el cual es del siguiente tenor:

"Las entidades de previsión social o los organismos o entidades que están encargadas del pago de las pensiones de jubilación tomarán el valor de la pensión mensual a 31 de diciembre de 1992 y le aplicarán el porcentaje del incremento señalado para el año 1993 cuando se cumplan las condiciones establecidas en el artículo 1°.

El 1 de enero de 1994 y 1995 se seguirá igual procedimiento con el valor de la pensión mensual a 31 de diciembre de los años 1993 y 1994 respectivamente, tomando como base el porcentaje de la columna correspondiente a dichos años señalados en el artículo anterior.

Estos reajustes pensionales son compatibles con los incrementos decretados por el Gobierno Nacional en desarrollo de la Ley 71 de 1988."

En el caso que nos ocupa, la Sala determinará si mediante la Resolución No. 3.842 del 11 de noviembre de 2014, proferida por la entidad accionada, se dio cumplimiento total a los fallos objeto de ejecución.

Para efectos del incremento, se tomará como base la pensión devengada a 31 de diciembre de 1992, la suma de \$164.501,00¹, teniendo en cuenta el ajuste legal para los años 1993 y 1994, pues para el año 1995 y subsiguientes se hará conforme el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

La liquidación realizada por la Universidad del Valle, se observa que aplicó como incremento anual para el año 1994 el 22.60%, porcentaje superior al que debió aplicarse que es del 21.09%, por vigencia del artículo 1º de la Ley 71 de 1988, igual para el año 1995 tomó como porcentaje de incremento el 22,67%, cuando debió aplicar el 22.59%, que correspondía al IPC del año anterior certificado por el DANE, conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993, cuya vigencia operó a partir de abril 1 de 1994, año también en el cual realizó incremento por ajuste de salud del 12%, como se detalla a continuación:

Año	Base para liquidar incremento	Porcentaje incremento o aplicado	Valor incremento	Incremento adicional aplicado	Valor incremento o adicional	Valor pensión reajustada
1992	\$ 164.501					
1993	\$164.501	25,03%	\$41.175	7,00% -Decreto 2108/92	\$11.515	\$ 217.191
1994	\$217.191	22,60%	\$49.085	7,00% - Decreto 2108/92	\$15.203	\$ 281.479
1995	\$281.479	22,67%	\$63.811	12,00% - Incremento salud	\$33.777	\$ 379.068

En este orden de ideas, para establecer el ajuste a la mesada pensional del señor Guillermo Alberto Bermúdez García, según lo establecido en el título base de ejecución, se procederá a reliquidar la mesada con los incrementos anuales, y compararla con el valor determinado por la Universidad del Valle, según Resolución No. 3.842 – 2014 del 11 de noviembre de 2014, incluyendo el ajuste por Salud del 12% a la mesada pensional en el año 1995², a pesar que tal situación no está contenida en el título ejecutivo, pero que por disposición legal y reglamentaria habrá que ser tenido en cuenta como lo liquidó la entidad demandada³.

La liquidación de la mesada pensional se efectuara entonces teniendo en cuenta los incrementos de Ley y el ajuste por aportes a la salud, y se restará el valor que la

¹ Ver folio 85 Resolución No. 3.843-2014 de fecha noviembre 11 de 2014, expedida por la Universidad del Valle.

² La Corte Constitucional al estudiar la constitucionalidad del el artículo 143 de la ley 100 de 1993, en sentencia C-111 de 1996 consideró que el reajuste por incremento de la cotización en salud del artículo 143 de la Ley 100 de 1993 tiene por objeto preservar el principio de igualdad, al reconocer que los pensionados con anterioridad al 1º de enero de 1994, se encuentran en una situación diferente a la de quienes se pensionen con posterioridad a esa fecha, debido a que aquellas personas han tenido un régimen de obligaciones, montos de pensión y demás derechos o beneficios distinto al previsto en el sistema contributivo instaurado por la Ley 100, en el cual, la cotización por salud pasa a estar a cargo del pensionado. Adicionalmente que el reajuste previsto en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993 tiene naturaleza puramente compensatoria y difiere de los ajustes o incrementos anuales que se ordenan a favor de todos los pensionados.

³ El cálculo efectivo realizado por la Universidad del Valle por ajuste del Art. 143 de la Ley 100 de 1993, solo corresponde al 12% y no al 8,67% que solo se liquidó para el mes de diciembre de 1994, pues a partir del año 1995 se ajustó en el 12% teniendo en cuenta la operación aritmética del valor de la pensión ajustada a 1994 (enero-noviembre), cuyo reajuste para el año 1995 arroja la suma de \$230.534.

Universidad del Valle liquidó mediante Resolución 3.842 – 2014 de noviembre 11 de 2.014, a fin de establecer si existen o no diferencias dejadas de reconocer.

Comparación con la liquidación realizada por la Universidad del Valle:

AÑO	VALOR DE REFERENCIA PARA LOS INCREMENTOS PENSIONALES	INCREMENTO TO ART. 1 LEY 71/88.ART. 14 LEY 100/93	VALOR INCREMENTO ANUAL	INCRMEN TO DECRETO 2108 DE 1992 y/o AJUSTE SALUD	VALOR INCREMEN TO LEGAL Dcto 2108	VALOR PENSION CON INCREMENTOS LEGALES LIQUIDADADA, CON LOS AJUSTES DE LEY	VALOR DETERMINADO POR LA UNIVESIDAD DEL VALLE	DIFERENCIA PENSIONAL
1992						\$ 164.501	\$ 164.501	\$ -
1993	\$ 164.501	25,03%	\$ 41.175	7,00%	\$11.515	\$ 217.191	\$ 217.191	\$ -
1994	\$ 217.191	21,09%	\$ 45.806	7,00%	\$15.203	\$ 278.200	\$ 281.479	\$ (3.280)
1995	\$ 278.200	22,59%	\$ 62.845	12,00%	\$33.384	\$ 374.429	\$ 379.068	\$ (4.639)
1996	\$ 374.429	19,46%	\$ 72.864			\$ 447.293	\$ 452.835	\$ (5.542)
1997	\$ 447.293	21,63%	\$ 96.749			\$ 544.042	\$ 550.783	\$ (6.741)
1998	\$ 544.042	17,68%	\$ 96.187			\$ 640.229	\$ 648.161	\$ (7.932)
1999	\$ 640.229	16,70%	\$ 106.918			\$ 747.147	\$ 756.404	\$ (9.257)
2000	\$ 747.147	9,23%	\$ 68.962			\$ 816.108	\$ 826.220	\$ (10.112)
2001	\$ 816.108	8,75%	\$ 71.409			\$ 887.518	\$ 898.514	\$ (10.996)
2002	\$ 887.518	7,65%	\$ 67.895			\$ 955.413	\$ 967.251	\$ (11.838)
2003	\$ 955.413	6,99%	\$ 66.783			\$ 1.022.196	\$ 1.034.861	\$ (12.665)
2004	\$ 1.022.196	6,49%	\$ 66.341			\$ 1.088.537	\$ 1.102.024	\$ (13.487)
2005	\$ 1.088.537	5,50%	\$ 59.870			\$ 1.148.406	\$ 1.162.635	\$ (14.229)
2006	\$ 1.148.406	4,85%	\$ 55.698			\$ 1.204.104	\$ 1.219.023	\$ (14.919)
2007	\$ 1.204.104	4,48%	\$ 53.944			\$ 1.258.048	\$ 1.273.635	\$ (15.587)
2008	\$ 1.258.048	5,69%	\$ 71.583			\$ 1.329.631	\$ 1.346.105	\$ (16.474)
2009	\$ 1.329.631	7,67%	\$ 101.983			\$ 1.431.614	\$ 1.449.351	\$ (17.738)
2010	\$ 1.431.614	2,00%	\$ 28.632			\$ 1.460.246	\$ 1.478.338	\$ (18.092)
2011	\$ 1.460.246	3,17%	\$ 46.290			\$ 1.506.536	\$ 1.525.202	\$ (18.666)
2012	\$ 1.506.536	3,73%	\$ 56.194			\$ 1.562.730	\$ 1.582.092	\$ (19.362)
2013	\$ 1.562.730	2,44%	\$ 38.131			\$ 1.600.860	\$ 1.620.695	\$ (19.835)
2014	\$ 1.600.860	1,94%	\$ 31.057			\$ 1.631.917	\$ 1.652.136	\$ (20.219)

En este punto debe advertirse que si bien, en la liquidación efectuada por la entidad accionada, contenida en la Resolución No. 3842 de 2014, por medio de la cual dio cumplimiento a la sentencia base del título ejecutivo, se registró un incremento del 8,67% solo para el mes de diciembre de 1994, se tiene que para la base para el incremento pensional a partir del mes de enero de 1995, se tomo el valor incrementado al mes de noviembre de 1994. Por otro lado, se desconoce el origen de dicho incremento, pues aunque en el recurso de apelación se afirma que fue fruto de un acuerdo interno de la Universidad para los pensionados, correspondiente a la compensación por la elevación de la cotización para salud, sin embargo, no se demuestra probatoriamente su existencia, motivo por el cual no procede ser aplicado en la liquidación.

Por todo expuesto se concluye que, según el cálculo que antecede entre el valor que se liquida y el determinado por la Universidad del Valle, arroja un valor negativo, es decir,

que la entidad demandada reliquidó un mayor valor a la mesada pensional, por tanto, no existen diferencias a favor de la ejecutante.

No obstante, se observa que la Universidad del Valle, no reconoció intereses de mora entre el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia (septiembre 24 de 2014) y la fecha del pago noviembre 30 de 2014, que afirma la parte ejecutante que fue cuando se pagó el valor liquidado en la Resolución 3.842-2014, expedida el 11 de noviembre de 2014, como se manifiesta en la solicitud de ejecución (fl. 96 c. 1). Por consiguiente, se procederá a la indexación de las diferencias pensionales que resulten entre el valor que se liquida hasta el mes anterior a la ejecutoria de la sentencia agosto de 2014, sumando las diferencias causadas con posterioridad hasta el mes de octubre de 2014, a fin de establecer si existe o no obligación a cargo de ésta entidad, por concepto del pago total de la condena.

Liquidación. Diferencias entre lo que se pagó y lo que se liquida.

AÑO	VALOR DE REFERENCIA PARA EL INCREMENTO PENSIONALES	INCREMENTO DE LEY SOBRE LA PENSION	VALOR INCREMENTO ANUAL	INCRMENTO DECRETO 2108 DE 1992 Y SALUD	VALOR INCREMEN TO LEGAL DCTO 2108	VALOR PENSION CON INCREMENTOS LEGALES LIQUIDADA	VALOR PAGADO POR LA UNIVERSIDAD DEL VALLE VER RESOLUCION 3.842 FOLIO 83	DIFERENCIA PENSIONAL
1992						\$ 164.501	\$ 164.501	\$ -
1993	\$ 164.501	25,03%	\$ 41.175	7,00%	\$11.515	\$ 217.191	\$ 205.676	\$ 11.515
1994	\$ 217.191	21,09%	\$ 45.806	7,00%	\$15.203	\$ 278.200	\$ 274.021	\$ 4.179
1995	\$ 278.200	22,59%	\$ 62.845	12,00%	\$33.384	\$ 374.429	\$ 339.577	\$ 34.852
1996	\$ 374.429	19,46%	\$ 72.864			\$ 447.293	\$ 405.659	\$ 41.634
1997	\$ 447.293	21,63%	\$ 96.749			\$ 544.042	\$ 493.403	\$ 50.639
1998	\$ 544.042	17,68%	\$ 96.187			\$ 640.229	\$ 580.637	\$ 59.592
1999	\$ 640.229	16,70%	\$ 106.918			\$ 747.147	\$ 677.603	\$ 69.544
2000	\$ 747.147	9,23%	\$ 68.962			\$ 816.108	\$ 740.146	\$ 75.962
2001	\$ 816.108	8,75%	\$ 71.409			\$ 887.518	\$ 804.909	\$ 82.609
2002	\$ 887.518	7,65%	\$ 67.895			\$ 955.413	\$ 866.485	\$ 88.928
2003	\$ 955.413	6,99%	\$ 66.783			\$ 1.022.196	\$ 927.052	\$ 95.144
2004	\$ 1.022.196	6,49%	\$ 66.341			\$ 1.088.537	\$ 987.218	\$ 101.319
2005	\$ 1.088.537	5,50%	\$ 59.870			\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	\$ 106.891
2006	\$ 1.148.406	4,85%	\$ 55.698			\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	\$ 112.075
2007	\$ 1.204.104	4,48%	\$ 53.944			\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	\$ 117.096
2008	\$ 1.258.048	5,69%	\$ 71.583			\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	\$ 123.758
2009	\$ 1.329.631	7,67%	\$ 101.983			\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	\$ 133.250
2010	\$ 1.431.614	2,00%	\$ 28.632			\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	\$ 135.914
2011	\$ 1.460.246	3,17%	\$ 46.290			\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	\$ 140.222
2012	\$ 1.506.536	3,73%	\$ 56.194			\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	\$ 145.452
2013	\$ 1.562.730	2,44%	\$ 38.131			\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	\$ 149.000
2014	\$ 1.600.860	1,94%	\$ 31.057			\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	\$ 151.890

Indexación de diferencias⁴ y las causadas con posterioridad a la ejecutoria del título ejecutivo.

⁴ R = RH X INDICE FINAL

AÑO	VALRO SALARIO Y PRESTACION	VALOR PENSION RECONOCIDA	DIAS	DIFERENCIA PENSIONAL MENSUAL	INDICE FINAL	INDICE INICIAL	FACTOR DE ACTUALIZAR	VALOR ACTUALIZADO
2003								
NOVIEMBRE	\$ 1.022.196	\$ 927.052	27	\$ 85.630	117,33	75,57	1,5526002	\$ 132.949
MESADA ADIC.	\$ 1.022.196	\$ 927.052	30	\$ 95.144	117,33	75,57	1,5526002	\$ 147.721
DICIEMBRE	\$ 1.022.196	\$ 927.052	30	\$ 95.144	117,33	76,03	1,5432066	\$ 146.827
TOTAL DIFERENCIAS SIN INDEXAR				\$ 275.919	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 427.498
2004								
MARZO	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	78,39	1,4967470	\$ 151.649
ABRIL	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	78,74	1,4900940	\$ 150.975
MAYO	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	79,04	1,4844383	\$ 150.402
JUNIO	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	79,52	1,4754779	\$ 101.319
MESADA ADIC.	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	79,52	1,4754779	\$ 101.319
JULIO	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	79,50	1,4758491	\$ 149.531
AGOSTO	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	79,52	1,4754779	\$ 149.494
SEPTIEMBRE	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	79,76	1,4710381	\$ 149.044
OCTUBRE	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	79,75	1,4712226	\$ 149.063
NOVIEMBRE	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	79,97	1,4671752	\$ 148.653
MESADA ADIC.	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	79,97	1,4671752	\$ 148.653
DICIEMBRE	\$ 1.088.537	\$ 987.218	30	\$ 101.319	117,33	80,21	1,4627852	\$ 148.208
TOTAL DIFERENCIAS SIN INDEXAR				\$ 1.418.465	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.023.391
2005								
ENERO	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	80,87	1,4508470	\$ 155.083
FEBRERO	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	81,70	1,4361077	\$ 153.508
MARZO	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	82,33	1,4251184	\$ 152.333
ABRIL	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	82,69	1,4189140	\$ 151.670
MAYO	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	83,03	1,4131037	\$ 151.049
JUNIO	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	83,36	1,4075096	\$ 150.451
MESADA ADIC.	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	83,36	1,4075096	\$ 150.451
JULIO	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	83,40	1,4068345	\$ 150.379
AGOSTO	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	83,40	1,4068345	\$ 150.379
SEPTIEMBRE	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	83,76	1,4007880	\$ 149.732
OCTUBRE	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	83,95	1,3976176	\$ 149.393
NOVIEMBRE	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	84,05	1,3959548	\$ 149.216
MESADA ADIC.	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	84,05	1,3959548	\$ 149.216
DICIEMBRE	\$ 1.148.406	\$ 1.041.515	30	\$ 106.891	117,33	84,10	1,3951249	\$ 149.127
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 1.496.480	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.111.985
2006								
ENERO	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	84,56	1,3875355	\$ 155.508
FEBRERO	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	85,11	1,3785689	\$ 154.503
MARZO	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	85,71	1,3689184	\$ 153.422
ABRIL	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	86,10	1,3627178	\$ 152.727
MAYO	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	86,38	1,3583005	\$ 152.232
JUNIO	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	86,64	1,3542244	\$ 151.775
MESADA ADIC.	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	86,64	1,3542244	\$ 151.775
JULIO	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	87,00	1,3486207	\$ 151.147
AGOSTO	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	87,34	1,3433707	\$ 150.559

INDICE INICIAL

Donde R, valor presente, se determina multiplicando el valor histórico (Rh), que es lo dejado de percibir por el ejecutante a título de mesada pensional, por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor, certificado por el DANE (vigente a la fecha de la ejecutoria de la sentencia), por el índice inicial (vigente en la época en que debió hacerse el pago), y en consecuencia se aplicará la tabla actual de índices de precios al consumidor establecida por el DANE serie de empalme 2003-2018

SEPTIEMBRE	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	87,59	1,3395365	\$ 150.129
OCTUBRE	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	87,46	1,3415276	\$ 150.352
NOVIEMBRE	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	87,67	1,3383141	\$ 149.992
MESADA ADIC.	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	87,67	1,3383141	\$ 149.992
DICIEMBRE	\$ 1.204.104	\$ 1.092.029	30	\$ 112.075	117,33	87,87	1,3352680	\$ 149.650
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 1.569.052	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.123.762
2007								
ENERO	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	88,54	1,3251638	\$ 155.171
FEBRERO	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	89,58	1,3097790	\$ 153.370
MARZO	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	90,67	1,2940333	\$ 151.526
ABRIL	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	91,48	1,2825754	\$ 150.184
MAYO	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	91,76	1,2786617	\$ 149.726
JUNIO	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	91,87	1,2771307	\$ 149.547
MESADA ADIC.	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	91,87	1,2771307	\$ 149.547
JULIO	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	92,02	1,2750489	\$ 149.303
AGOSTO	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	91,90	1,2767138	\$ 149.498
SEPTIEMBRE	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	91,97	1,2757421	\$ 149.384
OCTUBRE	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	91,98	1,2756034	\$ 149.368
NOVIEMBRE	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	92,42	1,2695304	\$ 148.657
MESADA ADIC.	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	92,42	1,2695304	\$ 148.657
DICIEMBRE	\$ 1.258.048	\$ 1.140.952	30	\$ 117.096	117,33	92,87	1,2633789	\$ 147.937
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 1.639.344	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.101.876
AÑO 2008								
ENERO	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	93,85	1,2501865	\$ 154.721
FEBRERO	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	95,27	1,2315524	\$ 152.414
MARZO	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	96,04	1,2216785	\$ 151.192
ABRIL	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	96,72	1,2130893	\$ 150.129
MAYO	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	97,62	1,2019053	\$ 148.745
JUNIO	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	98,47	1,1915304	\$ 147.461
MESADA ADIC.	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	98,47	1,1915304	\$ 147.461
JULIO	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	98,94	1,1858702	\$ 146.761
AGOSTO	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	99,13	1,1835973	\$ 146.480
SEPTIEMBRE	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	98,94	1,1858702	\$ 146.761
OCTUBRE	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	99,28	1,1818090	\$ 146.258
NOVIEMBRE	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	99,56	1,1784853	\$ 145.847
MESADA ADIC.	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	99,56	1,1784853	\$ 145.847
DICIEMBRE	\$ 1.329.631	\$ 1.205.873	30	\$ 123.758	117,33	100,00	1,1733000	\$ 145.205
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 1.732.612	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.075.284
AÑO 2009								
ENERO	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	100,59	1,1664181	\$ 155.425
FEBRERO	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	101,43	1,1567584	\$ 154.138
MARZO	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	101,94	1,1509712	\$ 153.367
ABRIL	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	102,26	1,1473695	\$ 152.887
MAYO	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	102,28	1,1471451	\$ 152.857
JUNIO	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	102,22	1,1478184	\$ 152.946
MESADA ADIC.	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	102,22	1,1478184	\$ 152.946
JULIO	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	102,18	1,1482678	\$ 153.006
AGOSTO	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	102,23	1,1477062	\$ 152.931
SEPTIEMBRE	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	102,12	1,1489424	\$ 153.096
OCTUBRE	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	101,98	1,1505197	\$ 153.306
NOVIEMBRE	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	101,92	1,1511970	\$ 153.397
MESADA ADIC.	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	101,92	1,1511970	\$ 153.397
DICIEMBRE	\$ 1.431.614	\$ 1.298.364	30	\$ 133.250	117,33	102,00	1,1502941	\$ 153.276
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 1.865.495	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.146.975
AÑO 2010								
ENERO	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	102,70	1,1424537	\$ 155.275

FEBRERO	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	103,55	1,1330758	\$ 154.001
MARZO	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	103,81	1,1302379	\$ 153.615
ABRIL	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,29	1,1250360	\$ 152.908
MAYO	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,40	1,1238506	\$ 152.747
JUNIO	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,52	1,1225603	\$ 152.572
MESADA ADIC.	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,52	1,1225603	\$ 152.572
JULIO	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,47	1,1230975	\$ 152.645
AGOSTO	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,59	1,1218090	\$ 152.469
SEPTIEMBRE	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,45	1,1233126	\$ 152.674
OCTUBRE	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,36	1,1242813	\$ 152.806
NOVIEMBRE	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,56	1,1221308	\$ 152.513
MESADA ADIC.	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	104,56	1,1221308	\$ 152.513
DICIEMBRE	\$ 1.460.246	\$ 1.324.332	30	\$ 135.914	117,33	105,24	1,1148803	\$ 151.528
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 1.902.795	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.140.837
AÑO 2011								
ENERO	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	106,19	1,1049063	\$ 154.932
FEBRERO	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	106,83	1,0982870	\$ 154.004
MARZO	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	107,12	1,0953137	\$ 153.587
ABRIL	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	107,25	1,0939860	\$ 153.401
MAYO	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	107,55	1,0909344	\$ 152.973
JUNIO	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	107,90	1,0873957	\$ 152.477
MESADA ADIC.	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	107,90	1,0873957	\$ 152.477
JULIO	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	108,05	1,0858862	\$ 152.265
AGOSTO	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	108,01	1,0862883	\$ 152.321
SEPTIEMBRE	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	108,35	1,0828796	\$ 151.843
OCTUBRE	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	108,55	1,0808844	\$ 151.563
NOVIEMBRE	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	108,70	1,0793928	\$ 151.354
MESADA ADIC.	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	108,70	1,0793928	\$ 151.354
DICIEMBRE	\$ 1.506.536	\$ 1.366.314	30	\$ 140.222	117,33	109,16	1,0748443	\$ 150.717
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 1.963.104	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.135.267
AÑO 2012								
ENERO	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	109,96	1,0670244	\$ 155.200
FEBRERO	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	110,63	1,0605622	\$ 154.260
MARZO	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	110,76	1,0593174	\$ 154.079
ABRIL	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	110,92	1,0577894	\$ 153.857
MAYO	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,25	1,0546517	\$ 153.401
JUNIO	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,35	1,0537045	\$ 153.263
MESADA ADIC.	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,35	1,0537045	\$ 153.263
JULIO	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,32	1,0539885	\$ 153.304
AGOSTO	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,37	1,0535153	\$ 153.235
SEPTIEMBRE	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,69	1,0504969	\$ 152.796
OCTUBRE	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,87	1,0488067	\$ 152.551
NOVIEMBRE	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,72	1,0502148	\$ 152.755
MESADA ADIC.	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,72	1,0502148	\$ 152.755
DICIEMBRE	\$ 1.562.730	\$ 1.417.278	30	\$ 145.452	117,33	111,82	1,0492756	\$ 152.619
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 2.036.321	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.147.340
AÑO 2013								
ENERO	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	112,15	1,0461881	\$ 155.882
FEBRERO	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	112,65	1,0415446	\$ 155.190
MARZO	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	112,65	1,0415446	\$ 155.190
ABRIL	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,16	1,0368505	\$ 154.491
MAYO	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,48	1,0339267	\$ 154.055
JUNIO	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,75	1,0314725	\$ 153.690
MESADA ADIC.	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,75	1,0314725	\$ 153.690
JULIO	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,80	1,0310193	\$ 153.622
AGOSTO	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,89	1,0302046	\$ 153.501

SEPTIEMBRE	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	114,23	1,0271382	\$ 153.044
OCTUBRE	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,93	1,0298429	\$ 153.447
NOVIEMBRE	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,68	1,0321077	\$ 153.784
MESADA ADIC.	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,98	1,0293911	\$ 153.379
DICIEMBRE	\$ 1.600.860	\$ 1.451.860	30	\$ 149.000	117,33	113,98	1,0293911	\$ 153.379
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 2.086.002	TOTAL AÑO INDEXADO			\$ 2.156.344
AÑO 2014								
ENERO	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890	117,33	114,54	1,0243583	\$ 155.590
FEBRERO	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890	117,33	115,26	1,0179594	\$ 154.618
MARZO	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890	117,33	115,71	1,0140005	\$ 154.016
ABRIL	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890	117,33	116,24	1,0093772	\$ 153.314
MAYO	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890	117,33	116,81	1,0044517	\$ 152.566
JUNIO	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890	117,33	116,91	1,0035925	\$ 152.435
MESADA ADIC.	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890	117,33	116,91	1,0035925	\$ 152.435
JULIO	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890	117,33	116,91	1,0035925	\$ 152.435
AGOSTO	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890	117,33	117,33	1,0000000	\$ 151.890
VALOR PARCIAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 1.367.008	VALOR PARCIAL AÑO INDEXADO			\$ 1.379.300
VALOR DIFERENCIAS A LA EJECUTORIA				\$ 19.352.598	VALOR INDEXADO A LA EJECUTORIA			\$ 22.969.858
DIFERENCIAS DESPUES DE LA EJECUTORIA HASTA LIQUIDACION DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE								
SEPTIEMBRE	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890				
OCTUBRE	\$ 1.631.917	\$ 1.480.027	30	\$ 151.890				
TOTAL AÑO SIN INDEXAR				\$ 303.780				

LIQUIDACION DE INTERESES DE MORA.

Se calcularan los intereses de mora desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia, septiembre 24 de 2014, hasta la fecha del pago noviembre 30 de 2014, teniendo en cuenta la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo establece el artículo 177 del C. C. A., la cual será convertida a tasa efectiva diaria, en virtud del concepto de la misma Superintendencia No. 2006022407-02 de 2006⁵, para lo cual se aplica la siguiente fórmula matemática financiera:

Tasa efectiva diaria=[(1+TEA)1/n - 1]

De donde; 1 = Es una constante. TEA =Tasa efectiva anual (31,34)- a título de ejemplo

n = Periodo 365 días. TED = (1 + 31,34) ^{1/365} - 1 = 0,07471% (Tasa efectiva diaria simulador financiero de la pág. Web. www.superfinanciera.gov.co

El capital adeudado a la ejecutoria de la sentencia correspondía al valor de \$22.969.858,00, adicionando al capital debido después de la ejecutoria del título hasta octubre 31 de 2014 (\$303.780,00), arrojando como resultado lo siguiente:

⁵ “...en este sentido y para mayor claridad al respecto conviene resaltar que una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial, mientras que las tasas nominales por tratarse de una función lineal, si admiten ser divididas en (m) periodos a fin de obtener la tasa nominal periódica”.

RES. NRO.	DESDE	HASTA	DIAS	TASA INT. CTE.	TASA USURA CERTIFIC	TASA NOMINAL O EFECTIVA DIARIA	DIFERENCIA MENSUAL PENSIONAL CAUSADA POSTERIOR A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
1041	01-sep.-14	30-sep.-14	7	19,33%	29,00%	0,06978%	\$ 151.890,00	\$22.969.858,00	\$112.196,49
1707	01-oct.-14	31-oct.-14	31	19,17%	28,76%	0,06927%	\$ 151.890,00	\$23.121.748,00	\$496.496,14
1707	01-nov.-14	30-nov.-14	30	19,17%	28,76%	0,06927%		\$23.273.638,00	\$483.636,47
CAPITAL E INTERESES DE MORA A NOVIEMBRE 30 DE 2014								\$23.273.638,00	\$1.092.329,00
TOTAL CAPITAL + INTERESES DEBIDOS AL 30 DE NOVIEMBRE DE 2014								\$24.365.967,00	
(MENOS) VALOR PAGADO POR LA UNIVERSIDAD DEL VALLE								\$26.496.607,00	
DIFERENCIA A FAVOR DE LA ENTIDAD UNIVERSIDAD DEL VALLE								-\$2.130.640,00	

Según la liquidación que antecede, la UNIVERSIDAD DEL VALLE, no adeuda a la fecha del 30 de noviembre de 2014, suma de dinero alguna por concepto de diferencias pensionales causadas entre el 3 noviembre de 2003 y octubre 31 de 2014, a favor del señor Guillermo Alberto Bermúdez García, según liquidación que antecede.

Ahora bien, como quiera que la entidad demanda liquidó dichas diferencias pensionales en exceso, dicha situación compensa la falta de liquidación de los intereses moratorios causados desde el día siguiente de la ejecutoria de la sentencia base del título ejecutivo (septiembre 24 de 2014) a la fecha del pago de la obligación (noviembre 30 de 2014), quedando así, una diferencia a favor de la entidad ejecutada por valor de \$2.130.640.

Por todo lo expuesto, se **CONFIRMARÁ** el auto que negó el mandamiento de pago solicitado por el señor GUILLERMO ALBERTO BERMUDEZ contra la UNIVERSIDAD DEL VALLE.

En consecuencia, EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Jurisdiccional de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

V. RESUELVE:

PRIMERO.- CONFIRMAR el Auto Interlocutorio de fecha 27 de febrero de 2019, proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante el cual negó el mandamiento de pago solicitado por el señor GUILLERMO ALBERTO BERMUDEZ contra la UNIVERSIDAD DEL VALLE, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente al juzgado de origen, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

Los Magistrados,


LUZ ELENA SIERRA VALENCIA


PATRICIA FEUILLET PALOMARES

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

Auto Interlocutorio
Proceso 2018-00233-01

Ausente con Permiso.