

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 3 JUL 2020

AUTO INTERLOCUTORIO nro. _____

Magistrado Ponente: Dr. JHON ERICK CHAVES BRAVO

RADICACIÓN:	76109-33-33-002-2013-00315-01
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	HENRY ALEJANDRO OCAMPO TABARES
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN

I. ASUNTO

Procede el Tribunal, a través de la Sala Segunda de Decisión Oral, conformada por los doctores **JHON ERICK CHAVES BRAVO, FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ y RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**, a resolver sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia del 31 de mayo de 2019, proferida por esta Corporación, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia, accediendo a las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, el señor **HENRY ALEJANDRO OCAMPO**, interpuso demanda contra la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, con el fin de obtener la nulidad del oficio No. 100-000-202-01178 del 24 de julio de 2013, mediante el cual se le negó el reconocimiento y pago de los incentivos grupal, nacional, de fiscalización, recaudo, bonificación, nivelación salarial, incentivo grupal del 26% y demás emolumentos devengados por los empleados de planta de la entidad.

Posteriormente, a través de sentencia de primera instancia No. 008 del 30 de octubre de 2014, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura, accedió a las pretensiones de la demanda¹, la cual, fue confirmada por esta Corporación, a través de providencia del 31 de mayo de 2019².

Así que, notificada y ejecutoriada la anterior decisión, el apoderado de la parte demandante, interpuso ante esta Corporación, recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia contra la misma³.

III. CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, se encuentra regulado en los artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011, en los cuales se

¹ Folios 336-344.

² Folios 46-65 cuaderno 2.

³ Folios 70-83 cuaderno 2.



establece los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso, por lo que, se entrará a revisar lo pertinente:

1. PROCEDENCIA

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, cuya cuantía de la condena o en su defecto de las pretensiones de la demanda, sea igual o supere los 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en los procesos tramitados bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad.

Se tiene entonces que, las pretensiones de la demanda no superan los 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de la interposición del recurso, por lo que en principio podría decirse que el recurso no procede. Sin embargo, dicha postura, fue revaluada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 28 de marzo de 2019 que resolvió inaplicar el requisito de cuantía equivalente a 90 salarios mínimos mensuales legales vigentes de que trata el artículo 257, numeral 1, del CPACA.

2. CAUSAL

La norma también señala como única causal para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

El apoderado de la recurrente señala que, la Sala de Decisión de esta Corporación, al proferir la sentencia de segunda instancia no dio aplicación a los parámetros jurisprudenciales contenidos en la sentencia de unificación jurisprudencial nro. 005 de 2016, proferida por el Consejo de Estado⁴, entre otras.

3. LEGITIMACIÓN

Se encuentra legitimado para interponer el recurso la parte demandante, toda vez que, resultó agraviado con la sentencia de segunda instancia, proferida por esta Corporación.

4. INTERPOSICIÓN

El término para interponer el recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

⁴ Folios 73-83.

Se tiene entonces, que la sentencia de segunda instancia, se notificó a las partes por correo electrónico el día 04 de julio de 2019⁵ y quedó ejecutoriada el 16 de julio del mismo año⁶, y el día 08 de julio de 2019, la parte accionante, allegó oportunamente recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia⁷.

De lo anterior se colige, que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente, por haber sido interpuesto y sustentado dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Teniendo en cuenta que el recurso extraordinario de unificación de sentencia fue sustentado se omitirá dar traslado al recurrente del que habla el inciso segundo del artículo 261 del CPACA.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia del 31 de mayo de 2019, proferida por esta Corporación.

SEGUNDO: Dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del presente auto se remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, toda vez que el recurso fue sustentado oportunamente.

Los Magistrados, **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**


RONALD OTTO CEDEÑO BLUME


JHON ERICK CHAVES BRAVO


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

⁵ Folios 66-69

⁶ Según constancia secretarial visible a folio 104.

⁷ Folios 70-83

VoBo Secretario

Hefer