



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 7 DE JULIO/2020

Auto de Sustanciación No. 059

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - TRIBUTARIO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-01078-00
DEMANDANTE	DISLICORES S.A.S.
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO:	INADMITE DEMANDA

I.-ASUNTO:

Se resuelve sobre la admisión de la presente demanda.

II.- CONSIDERACIONES:

Una vez revisado el escrito de demanda de la referencia, advierte el Despacho que, a través de la misma se pretende la nulidad de las Resoluciones nros. 55909 del 3 de julio de 2019, 56805 del 2 de septiembre de 2019 y 56872 del 5 de septiembre de 2019, expedidas por la Unidad Administrativa Especial de Impuesto, Rentas y Gestión Tributaria del Departamento del Valle del Cauca, que de manera conjunta negaron el reconocimiento del silencio administrativo positivo; a título de restablecimiento del derecho solicitó se declare que los recursos de reconsideración contra las Resoluciones nro. 139602 y 139603 del 22 de marzo de 2018, resueltos mediante las Resoluciones nros. 53972 y 53973 del 18 de marzo de 2019, se entienden fallados a favor de DISLICORES S.A.S. y en ese sentido no está en obligación de corregir las declaraciones nros. 7617300221 y 76173377544 de los periodos gravables de enero y febrero de 2017.

De conformidad con jurisprudencia proferida por el Consejo de Estado<sup>1</sup>, cuando se acude a la administración para que se pronuncie sobre el reconocimiento o no del silencio administrativo positivo, el acto administrativo que resuelve tal petición no configura una actuación administrativa independiente y por tanto debe demandarse junto con la liquidación oficial de revisión, así como con el que resuelve el recurso de reconsideración.

Teniendo en cuenta lo anterior, debe adecuar con más precisión y claridad las pretensiones de la demanda, de tal modo que guarden relación con los fundamentos facticos anotados.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Consejero Ponente (e): Stella Jeannette Carvajal Basto. Bogotá D.C. Veinticinco (25) de septiembre de 2017. Radicación nro: 19001-23-31-000-2007-00001-01 (21055). Actor: Compañía Nacional de Alimentos Ltda. – Cornal. Demandado: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN.

Adecuadas las pretensiones debe allegar las constancias de notificación de los actos administrativos demandados, lo anterior en cumplimiento del artículo 166 del CPACA. En caso de no tenerlas, deberá demostrar sumariamente que fue solicitada, según lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 173 del CGP.

De igual forma, la parte actora deberá estimar razonadamente la cuantía, de conformidad con lo establecido en el artículo 162, numeral 6 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a **INADMITIR** la demanda y conceder un término de **DIEZ (10) DÍAS** a la parte demandante, para que proceda a subsanarla, vencidos los cuales volverá el expediente al Despacho, para resolver lo pertinente.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda instaurada en ejercicio del Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovido por la **DISLICORES S.A.S.** en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** **CONCEDER** un término de **DIEZ (10) DÍAS** a la parte actora, de conformidad con el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a fin de que subsane los defectos señalados en su totalidad.

Vencido dicho plazo, se dispone que retorne el expediente al Despacho para decidir lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RONALD OTTO CEDENO BLUME**  
Magistrado

089

16 SEP 2020