

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 JUL 2020.

Auto interlocutorio No. _____.

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-007-2018-00046-02
ACCIONANTE:	GLENN HUXLEY OGAZA MEZA Y OTROS
ACCIONADO:	NACIÓN –FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SEPTIMO ADMINISTRATIVO DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez 7 administrativo de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Glenn Huxley Ogaza Meza y otros contra la Nación – Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Glenn Huxley Ogaza Meza y otros, a través de apoderada judicial y por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demando a la Nación – Fiscalía General de la Nación, para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en Oficios Nos. DS-06-12-6- SRAP 0158 del 23 de agosto de 2017;SRAP-31000 068 del 26 de septiembre de 2017; SRAP-SÁJ-0088 del 25 de Julio de 2017; DS-06-12-6- SRAP 0152 del 23 de agosto de 2017; DS-06-12-6-SRAP 0153 del 23 de agosto de 2017; SRAP-SAJ-0067 del 21 de Julio de 2017; SRAP-SAJ-0086 del 25 de julio de 2017; SRAP-SAJ-0066 del 21 de julio de 2017; SRAP-SAJ-0085 del 25 de julio de 2017; SRAP-SAJ-0101 del 26 de julio de 2017; SRAP-SAJ-0087 del 25 de julio de 2017; DS-06-12-6-SRAP 0157 del 23 de agosto de 2017; SRAP-31000-248 del 15 de noviembre de 2017; SRAP-31000-247 del 15 de noviembre de 2017; SRAP- 31000 020 de 13 de septiembre de 2017; SRAP-31000 021 de 14 de septiembre de 2017; DS-06-12-6-SRAP 0167 del 25 de agosto de 2017; DS-06-12-6- SRAP 0171 del 25 de agosto de 2017; SRAP-31000-249 del 15 de noviembre de 2017 y SRAP-31000 027 del 15 de septiembre de 2017; emanados de la Subdirección Seccional de Apoyo a la Gestión de la Fiscalía General de la Nación, de Cali, hoy Subdirección Regional de Apoyo del Pacifico, a través de los cuales dio respuesta a cada uno de los demandantes negando la petición de que se le reconozca el carácter de factor salarial de la bonificación judicial creada mediante Decreto 382 de 2013 y las Resoluciones Nos. 2-2923 del 28 de septiembre de 2017; 2-2937 del 29 de septiembre de 2017; 2-3113 del 18 de octubre de 2017; 2-3115 del 18 de octubre de 2017; 2-3507 del 04 de diciembre de 2017 y 2-3775 del 29 de diciembre de 2017, mediante las cuales La Subdirección de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación, dio respuesta al recurso de apelación, confirmando lo resuelto en primera instancia.

Radicación: 76001-33-33-007-2018-00046-02
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Glenn Huxley Ogaza Meza y otros
Demandado: Nación-Rama judicial-Desaj
Asunto: Auto decide impedimento

2. El juez 7 administrativo de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, al considerar que tendría un interés directo en las resultas del proceso, toda vez que la bonificación judicial constituye factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. Textualmente dijo¹:

"(...) como puede verse, por ejemplo en el auto interlocutorio No. 333 del 08 de julio de 2019 dentro del proceso con radicado 76001-33-33-015-2019-00071-01 del Magistrado Ponente: Doctor Ronald Otto Cedeño Blume, aceptando su configuración, señalando que si bien el origen normativo de las bonificaciones judiciales de la Fiscalía General de la Nación y La Rama Judicial son diferentes (Decreto 0382 de 2013 y 0383 de 2013), al centrarse el debate en la naturaleza salarial del emolumento, si es posible que se afecte la imparcialidad de los funcionarios judiciales, porque ello podría conllevar a un beneficio para ellos.

Acogiendo a su vez, la posición sentada por el Consejo de Estado al respecto en la decisión del 27 de septiembre de 2018, dentro del proceso radicado No. 25000-23-42-000-2016-03375-01 (2369-18) de la Consejera Ponente: Doctora Sandra Lisset Ibarra Vélez.

Adicional, en su asunto como el que nos ocupa el Consejo de Estado en Sala Plena se pronunció aceptando el impedimento manifestado por los Consejeros de esa Corporación, en providencia del 19 de septiembre de 2018, dentro del proceso radicado 11001-03-24-000-2013-00472-00 (62044).

Por ello, al estar inmerso en la causal No. 1 del artículo 141 del C.G.P., este juzgador se declara impedido para continuar con el proceso, y como esta causal comprende a todos los jueces administrativos, remitirá el proceso al Tribunal Administrativo del Valle para que decida sobre aquel y, en caso de aceptarse, designe conjuez para el conocimiento del asunto. (Art. 131 del C.P.A.C.A.) (...)"

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez 7 administrativo de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

"Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto."

¹ Ver folios 331 al 332

336

Radicación: 76001-33-33-007-2018-00046-02
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Glenn Huxley Ogaza Meza y otros
Demandado: Nación-Rama judicial-Desaj
Asunto: Auto decide impedimento

2. El caso concreto

2.1. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de los demandantes van encaminadas a que, como empleados de la Fiscalía General de la Nación, se reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón al juez 7 administrativo de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial al igual que los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación como es el caso de los demandantes, también percibe la misma bonificación judicial, de tal suerte que al momento de pronunciarse sobre el carácter salarial de dicho emolumento, ello los terminaría beneficiando en forma directa, máxime que dicha bonificación es otorgada no sólo a los servidores del régimen acogido, sino también de los no acogidos independientemente de la vinculación a la Rama Judicial como a la Fiscalía, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

2.2. Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por el juez 7 administrativo de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

2.3. Se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el impedimento manifestado por el juez 7 administrativo de Cali, que comprende a los demás jueces administrativos del mismo circuito, para conocer del presente asunto.

SEGUNDO: DESIGNAR juez ad-hoc para el presente asunto, previo sorteo de la lista de conjuer existente en ésta Corporación, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia. Para tales efectos, en firme esta providencia, remítase el presente proceso a la presidencia de la Corporación.

TERCERO: COMUNÍQUESE esta decisión a los jueces administrativos del circuito judicial de Cali y **ENVÍESELE** copia de ésta providencia.

Radicación: 76001-33-33-007-2018-00046-02
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Glenn Huxley Ogaza Meza y otros
Demandado: Nación-Rama judicial-Desaj
Asunto: Auto decide impedimento

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en sesión y acta de la fecha nro. _____

Los Magistrados,


RONALD OTTO CEDEÑO BLUME


JHON ERICK CHAVES BRAVO


FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

Vobo secretario 
Inmml