



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 JUL 2020.

Auto Interlocutorio No. \_\_\_\_\_

**MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-011-2018-00146-01
DEMANDANTE:	LUZ INDELIA GÓMEZ ROLDÁN Y OTROS
DEMANDADO:	INPEC Y OTROS
ASUNTO	REVOCA AUTO

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se procederá a resolver el recurso apelación, propuesto por la parte demandada Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira, contra el auto de sustanciación No. 081 del 21 de junio de 2019, proferido por el Juzgado 11 Administrativo Oral de Cali, que rechazó el llamamiento en garantía formulado por la demandada contra la compañía de seguros Aseguradora Solidaria de Colombia.

**II. ANTECEDENTES**

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Luz Indelia Gómez Roldán y Otros demandaron al INPEC y otros, solicitando se declaren responsables por los perjuicios causados con ocasión de la muerte del señor Víctor Hugo Velásquez Gómez (Q.E.P.) ocurrida el 11 de abril de 2016, por negligencia médica.

Con la contestación de la demanda el apoderado judicial del Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira, solicitó que se vinculara en calidad de llamado en garantía a la compañía de seguros ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, en razón a que con dicha compañía el Hospital adquirió la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas y Centros Médicos No. 720-88-994000000004 con vigencia entre el 28 de febrero de 2016 y el 28 de febrero de 2017, lapso en el que ocurrieron los hechos objeto del litigio.



### III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto No. 1109 del 27 de mayo de 2019 el Juzgado 11 Administrativo Oral de Cali, concedió el término de cinco (05) días a la demandada Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira, para que: *“aporte la póliza de responsabilidad civil 720-88-994000000004 aludida en el escrito del llamamiento y original certificado de existencia y representación de la entidad llamada en garantía.”*

Posteriormente, por auto de sustanciación No. 081 del 21 de junio de 2019, el a quo rechazó el llamamiento en garantía solicitado por el Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira, por considerar que dicha solicitud no cumple las formalidades previstas en los artículos 64 y 65 del CGP, toda vez que la entidad demandada no subsanó en debida forma los defectos señalados.

### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandada, interpone recurso de apelación contra el auto del 21 de junio de 2019, señalando textualmente:

*“(…) el suscrito apoderado bajo el entendido interpretativo ordenado por el despacho, subsanó el escrito del llamamiento en garantía dentro del término concedido y aportó el certificado original de existencia y representación legal y copia simple de la póliza de seguro, porque resulta claro que textualmente el despacho hizo una evidente diferenciación entre los documentos que se debía aportar, ordenando únicamente en original el expedido por la cámara de Comercio de Cali, sin embargo, frente a la póliza de seguro simplemente mencionó que debía aportarse, pero sin especificar las condiciones del documento, como sí lo hizo respecto al certificado de existencia y representación legal, sobre el cual sí detallo su condición de original.*

*Ahora bien, teniendo en cuenta que las demandas de reparación directa formuladas en contra de mi representado por supuestas fallas en el servicio médico, hoy suman la cantidad de 27 procesos judiciales y sobre los cuales también se realizaron los respectivos llamamientos en garantía con copia simple de la póliza de seguro, siendo admitidos en su totalidad por diferentes despachos judiciales, resultaría casi que imposible que el mismo contrato de seguro se aportara en original a cada uno de los mismos.*

*(…) en concreto lo que la ley exige para efectos de la admisión del llamamiento en garantía, además del cumplimiento de los requisitos formales, es que se allegue prueba siquiera sumaria del derecho legal o contractual en que apoya la vinculación del tercero al proceso, considero entonces que con la copia simple del contrato de seguro es suficiente para lograr demostrar la existencia del hecho que origina el llamamiento como tal, (…).”*

## V. CONSIDERACIONES:

### 5.1 Problema Jurídico

El asunto que se discute, se contrae a establecer si resulta procedente o no rechazar la solicitud de llamamiento en garantía presentada por el Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira contra la compañía de seguros Aseguradora Solidaria de Colombia, por no cumplir las previsiones de los artículos 227 del CPACA, 64 y 65 del CGP.

Para resolver el precitado problema jurídico, es pertinente realizar un recuento normativo acerca de la procedencia del llamamiento en garantía y luego aplicarlo al caso concreto.

### 5.2 De la procedencia del llamamiento en garantía

De conformidad con el artículo 225 del CPACA, el llamamiento en garantía procede de la siguiente manera:

*“Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*(...)*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

A su vez, los artículos 64 y 65 del CGP, a los cuales debemos remitirnos por mandato del artículo 227 del CPACA, consagran: *“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva”, igualmente: “La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.”.*



### 5.3 Caso Concreto

De conformidad con el artículo 328<sup>1</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>2</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

El apelante en síntesis manifestó que de conformidad con lo ordenado por el despacho en el auto que le concedió el término para subsanar la solicitud de llamamiento en garantía, aportó el certificado original de existencia y representación legal y copia simple de la póliza de seguro, por cuanto que el despacho realizó la precisión clara entre los documentos que se debía aportar.

Señaló que, dentro de las diferentes demandas de reparación directa que hoy se adelantan contra el Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira por supuestas fallas en el servicio médico, también se realizaron llamamientos en garantía en los que se presentó copia simple de la póliza de seguro, siendo admitidos en su totalidad.

Argumentó que, para efectos de la admisión del llamamiento en garantía, además del cumplimiento de los requisitos formales, la Ley exige que se allegue prueba siquiera sumaria del derecho legal o contractual en que apoya la vinculación del tercero al proceso, por lo que consideró entonces que con la copia simple del contrato de seguro era suficiente para lograr demostrar la existencia del hecho que origina el llamamiento en garantía.

Al respecto, tanto el artículo 225 del CPACA como los artículos 64, 65 y 82 del CGP, no consagran que se deba presentar copia autentica del contrato como prueba de la relación contractual, sino que por el contrario establece que basta con que quien llama en garantía afirme que tiene derecho legal o contractual para exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que se llegara a sufrir.

Con el escrito de subsanación del llamamiento en garantía, el apoderado judicial de la parte llamante, tal y como le fue exigido por el a quo en el auto que le concedió el término para subsanar, allegó el certificado original de existencia

<sup>1</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>2</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



136

y representación legal de la compañía de seguros y copia simple de la póliza de seguro de responsabilidad civil clínicas y centros médicos No. 720-88-994000000004, tomada por el Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira con la Aseguradora Solidaria de Colombia, por el periodo comprendido entre el 28 de febrero de 2016 y el 28 de febrero de 2017.

Frente a la valoración de las copias simples, el Consejo de Estado mediante sentencia de unificación del 28 de agosto de 2013<sup>3</sup> estableció:

*“Es así como, con el artículo 215 de la ley 1437 de 2011, se permitía que las partes aportaran los documentos que tenían en su poder en copia, sin importar que los mismos fueran elaborados por aquéllas, por terceros o inclusive que provinieran de una autoridad administrativa o judicial. **Era el reconocimiento pleno del principio de confianza que debe imperar en toda sociedad moderna, siempre y cuando se otorguen las herramientas para surtir de manera efectiva el derecho de contradicción.***

*En esa línea de pensamiento, las regulaciones contenidas en las leyes 1395 de 2010 y 1437 de 2011 eran el reflejo de una concepción del proceso más moderna, alejada de los ritualismos y formalismos que tanto daño le han hecho a la administración de justicia, puesto (...)*

*(...)*

*En otros términos, la hermenéutica contenida en esta sentencia privilegia –en los procesos ordinarios– la buena fe y el principio de confianza que debe existir entre los sujetos procesales, máxime si uno de los extremos es la administración pública.*

*Por consiguiente, **desconoce de manera flagrante los principios de confianza y buena fe** el hecho de que las partes luego del trámite del proceso invoquen como justificación para la negativa de las pretensiones de la demanda o para impedir que prospere una excepción, **el hecho de que el fundamento fáctico que las soporta se encuentra en copia simple.** Este escenario, de ser avalado por el juez, sería recompensar una actitud desleal que privilegia la incertidumbre sobre la búsqueda de la certeza procesal. De modo que, a partir del artículo 228 de la Constitución Política el contenido y alcance de las normas formales y procesales –necesarias en cualquier ordenamiento jurídico para la operatividad y eficacia de las disposiciones de índole sustantivo– es preciso efectuarse de consuno con los principios constitucionales en los que, sin hesitación, se privilegia la materialización del derecho sustancial sobre el procesal, es decir, un derecho justo que se acopla y entra en permanente interacción con la realidad a través de vasos comunicantes.*

*De allí que, **el proceso contencioso administrativo y, por lo tanto, las diversas etapas que lo integran y que constituyen el procedimiento judicial litigioso no pueden ser ajenas al llamado de los principios constitucionales en los que se hace privilegiar la buena fe y la confianza.** Esta circunstancia de la superación fáctica*

*(...)*

*Entonces, la formalidad o solemnidad vinculantes en el tema y el objeto de la prueba se mantienen incólumes, sin que se pretenda desconocer en esta ocasión su carácter obligatorio en virtud de la respectiva exigencia legal. **La unificación consiste, por lo tanto, en la valoración de las copias simples que han integrado el proceso y, en consecuencia, se ha surtido el principio de contradicción y defensa de los sujetos procesales ya que***

<sup>3</sup> Sentencia del 28 de agosto de 2013 Consejero ponente Enrique Gil, radicado 05001-23-31-000-1996-00659-01

Radicación  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 76001-33-33-011-2018-00146-01  
: REPARACIÓN DIRECTA  
: LUZ INDELIA GÓMEZ ROLDÁN Y OTROS  
: INPEC Y OTROS



6

**pujieron tacharlas de falsas o controvertir su contenido.** (Negritas y subrayas fuera de texto)

Así las cosas, pertinente resulta señalar que en los eventos en que la póliza suscrita entre el llamante y el llamado haya sido presentada en copia simple, no es motivo suficiente para rechazar el llamamiento en garantía, máxime si a consideración se tiene que quien la aporta es una de las partes que la suscribió.

En el presente asunto, se tiene que el llamante junto con el escrito de subsanación, allegó la prueba sumaria del vínculo contractual existente entre la parte demandada y la Aseguradora Solidaria de Colombia, esto es, la copia de la póliza de seguro de responsabilidad civil clínicas y centro médicos No. 720-88-994000000004, cuyo tomador es el Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira y como beneficiarios, los terceros afectados.

Por lo anterior, considera el Despacho que debe revocarse la decisión de primera instancia que rechazó el llamamiento en garantía propuesto por la entidad demandada para en su lugar aceptar la solicitud de llamamiento, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 64 y 65 del CGP, no se exige que la prueba de la relación contractual, como lo es en este caso la póliza en mención, se aporte en original o copia auténtica.

En consecuencia, se;

#### RESUELVE:

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto No. 081 del 21 de junio de 2019, proferido por el Juzgado 11 Administrativo Oral de Cali, en consecuencia se dispone **ADMITIR** el llamamiento en garantía solicitado por Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira a la compañía de seguros Aseguradora Solidaria de Colombia, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO.-** Una vez notificada y ejecutoriada esta decisión, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para continuar con el trámite pertinente.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ  
Magistrado

Yo Bo. Secretario  
T-00191-2019-00202-10162