

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 03 MAR 2020

Auto Interlocutorio nro. _____

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-00706-00
DEMANDANTE	PP STORE S.A.S.
DEMANDADO	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN
ASUNTO:	RECHAZA DEMANDA – SUBSANACIÓN EXTEMPORÁNEA.

ANTECEDENTES

PP STORE S.A.S., por intermedio de apoderado judicial, presento demanda de nulidad y restablecimiento (art. 138 de la Ley 1437 de 2011) contra la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, con el fin que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Liquidación Oficial Impuesto sobre las Ventas - Revisión No. 12412018000063 notificada el 27 de abril de 2018, expedida por la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín - PP STORES S.A.S. - NIT. 900.337.669-9 - Impuesto sobre las Ventas del Primer Bimestre del año gravable 2014.
- Resolución por la cual se Resuelve el Recurso de Reconsideración No.1123620190000007 del 28 de marzo de 2019, expedida por la División Jurídica Tributaria de la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín, notificada el 11 de abril de 2018. Primer bimestre del año gravable 2014.
- Liquidación Oficial Impuesto sobre las Ventas - Revisión No. 12412018000064 notificada el 27 de abril de 2018, expedida por la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín - PP STORES S.A.S. - NIT. 900.337.669-9 - Impuesto sobre las Ventas - Segundo Bimestre del año gravable 2014.
- Resolución por la cual se Resuelve el Recurso de Reconsideración No.1123620190000008 del 28 de marzo de 2019, expedida por la División Jurídica Tributaria de la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín, notificada el 11 de abril de 2018. Segundo bimestre del año gravable 2014.
- Liquidación Oficial Impuesto sobre las Ventas - Revisión No. 12412018000065 de notificada el 27 de abril de 2018, expedida por la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín - PP STORES S.A.S. - NIT.900.337.669-9 - Impuesto sobre las Ventas - Tercer Bimestre del año gravable 2014.



RADICACIÓN : 2019-00706-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : PP STORE S.A.S.
Demandado : DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN

2

- Resolución por la cual se Resuelve el Recurso de Reconsideración No.1123620190000009 del 28 de marzo de 2019, expedida por la División Jurídica Tributaria de la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín, notificada el 11 de abril de 2018. Tercer bimestre del año gravable 2014.
- Liquidación Oficial Impuesto sobre las Ventas - Revisión No.12412018000066 de notificada el 27 de abril de 2018, expedida por la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín - PP STORES S.A.S. - NIT. 900.337.669- 9 - Impuesto sobre las Ventas - Cuarto Bimestre del año gravable 2014.
- Resolución por la cual se Resuelve el Recurso de Reconsideración No. 1123620190000010 del 28 de marzo de 2019, expedida por la División Jurídica Tributaria de la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín, notificada el 11 de abril de 2018. Cuarto bimestre del año gravable 2014.
- Liquidación Oficial Impuesto sobre las Ventas - Revisión No.12412018000067 de notificada el 27 de abril de 2018, expedida por la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín - PP STORES S.A.S. - NIT. 900.337.669-9 - Impuesto sobre las Ventas - Quinto Bimestre del año gravable 2014.
- Resolución por la cual se Resuelve el Recurso de Reconsideración No. 9000003 del 28 de marzo de 2019, expedida por la División Jurídica Tributaria de la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín, notificada el 11 de abril de 2018. Quinto bimestre del año gravable 2014.
- Liquidación Oficial Impuesto sobre las Ventas - Revisión No. 12412018000068 de notificada el 27 de abril de 2018, expedida por la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín - PP STORES S.A.S. - NIT.900.337.669- 9 - Impuesto sobre las Ventas - Sexto Bimestre del año gravable 2014.
- Resolución por la cual se Resuelve el Recurso de Reconsideración No. 1123620190000011 del 28 de marzo de 2019, expedida por la División Jurídica Tributaria de la Dirección Seccional de Impuestos de Medellín, notificada el 11 de abril de 2018. Sexto bimestre del año gravable 2014.

•
Como restablecimiento del derecho, solicitó se declaren en firme las declaraciones de impuesto a las ventas de los tres cuatrimestres del año gravable 2014 y se archive la actuación administrativa que se adelante en su contra.

TRAMITE

Una vez revisada la demanda, mediante auto de sustanciación del 6 de septiembre de 2019 se inadmitió la misma, ordenando a la parte actora corregir las falencias advertidas, tales como: allegar los actos administrativos demandados que no se encontraban anexos a la demanda ni contenidos en el medio magnético adjunto, adecuar la demanda señalando en forma correcta los actos demandados, las fechas de expedición y notificación de los mismos y realizar una estimación razonada de la cuantía.



RADICACIÓN : 2019-00706-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : PP STORE S.A.S.
Demandado : DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN

La anterior decisión fue notificada por estado nro. 141 el 18 de septiembre de 2019¹ y al buzón electrónico del apoderado de la parte demandante henry.naranjo@rsmco.co² -como fue indicado en el escrito de la demanda a folio 23 del expediente- el mismo día, por lo que el término de 10 días para subsanar la demanda corrieron del 19 de septiembre al 04 de octubre de 2019 como consta en informe secretarial visible a folio 232. La parte actora allegó escrito de subsanación el 10 de octubre de 2019, es decir, extemporáneamente.

CONSIDERACIONES

1. El numeral 2° del artículo 169 del CPACA determina que habrá lugar a rechazar la demanda si, habiendo sido inadmitida, no fue corregida dentro del término legal. Al respecto la norma prescribe:

ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*
 2. *Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
 3. *Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.*
- (Subraya fuera del texto original)

2. Igual consecuencia consigna el artículo 170 ibídem si la demanda no es corregida dentro del plazo de 10 días, así:

ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA. *Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.* (Subraya fuera del texto original)

Conforme a lo anterior, concluye la Sala que la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesta a través de apoderado judicial por PP Store SAS, deberá ser rechazada por no haber corregido dentro del término legal concedido con relación a un requisito exigido por la ley para la demanda. En virtud de lo anterior, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada a través de apoderado judicial por la sociedad PP STORE S.A.S., por las razones expuestas en esta providencia.

¹ Ver folios 35-36

² Fl. 209

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demandado

: 2019-00706-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: PP STORE S.A.S.
: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN



4

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose, devuélvanse a la parte demandante los anexos que en original acompañó con su libelo, y procédase al archivo del plenario y a la cancelación de la radicación una vez en firme este proveído³.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

JHON ERICK CHAVES BRAVO

RONAL OTTO CEDENO BLUME

SP-2019-00706-00

VoBo. Secretario
Nathaligg

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALVAMENTO DE VOTO

PROCESO: 76001-33-33-000-2019-00706-00
DEMANDANTE: PP STORE SAS
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Con el acostumbrado respeto por las decisiones de la Sala, en esta oportunidad me permito salvar mi voto, ya que considero que no hay lugar a rechazar la demanda por aspectos meramente formales, sobre el particular el Consejo de Estado ha manifestado lo siguiente¹:

"Es deber de los abogados adaptarse y conocer los nuevos cambios normativos que empezaron a regir a partir del 2 de julio de 2012, ya que no es válido aplicar la forma de notificación del Decreto 01 de 1984 a los procesos que se rigen en su integridad por la Ley 1437 de 2011, más cuando se han dispuesto Despachos Judiciales, exclusivamente para conocer de los procesos instaurados a partir del 2 de julio de 2012 y que se rigen por el sistema mixto de la Ley 1437.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la Corte Constitucional en la Sentencia C-651 de 1997 declaró exequible el artículo 9º del Código Civil que preceptúa que "la ignorancia de las leyes no sirve de excusa", al no encontrarse vulnerado el derecho a la igualdad ni los principios de la buena fe y presunción de inocencia. Todo lo contrario, citando la sentencia del 30 de marzo de 1978 de la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional concluyó que "excluir de la obediencia de la ley a quien la ignora equivale a establecer un privilegio a su favor violatorio de la igualdad constitucional y generador del caos jurídico"; privilegio que esta Corporación no está autorizada a otorgar atendiendo el espíritu del artículo 201 de la Ley 1437 y el principio de igualdad de las partes que rige en el proceso judicial.

4.3.- Requisitos de la demanda en la Ley 1437

Bajo el presupuesto de que los requisitos de la demanda son, en principio, taxativos, es deber del Juez hacer de ellos una interpretación racional para efectos de no imponerle a la parte demandante mayores exigencias que las contenidas en la ley y hacer del proceso judicial un mecanismo eficiente y eficaz para la solución de los conflictos.

La "demanda en forma" es un requisito procesal que debe ser controlado por el Juez y por las partes durante la admisión de la demanda, por vía de las excepciones previas y durante la etapa de saneamiento de la audiencia inicial. Agotadas esas etapas no es procedente revivir la discusión sobre los requisitos formales de la demanda, que deben entenderse superados, siempre que ellos, como ocurre en la generalidad de los casos, sean subsanables.

En la Ley 1437, la "demanda en forma" está precedida del cumplimiento de unos requisitos previos a demandar (artículo 161 de la Ley 1437), un contenido del escrito de demanda (artículo 162 de la Ley 1437) y los anexos que se deben acompañar con la demanda (artículos 166 y 167 de la Ley 1437).

¹ Auto del Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. C.P. Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez. Bogotá, 24 de octubre de 2013. Radicación: 08001-23-33-000-2012-00471-01(20258).

Los requisitos de procedibilidad o "requisitos previos para demandar" se encuentran en el artículo 161 de la Ley 1437 y son, fundamentalmente, la conciliación extrajudicial y la interposición de los recursos obligatorios contra el acto administrativo demandado. Si advertida la omisión de alguno de los requisitos de procedibilidad por el Juez en el auto inadmisorio, el demandante no acredita su cumplimiento dentro del término establecido, deberá rechazarse la demanda.

No obstante, si ello no es advertido por el Juez en la admisión, podrá controlarse en la audiencia inicial, acorde con la institución del saneamiento del proceso prevista en los artículos 180.5 y 180.6 de la Ley 1437.

El "contenido de la demanda" está regulado en el artículo 162 de la Ley 1437, el cual dispone que toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y debe contener los requisitos que se enuncian allí; requisitos que, como se expuso, son taxativos, por lo que no le es permitido al Juez exigir el cumplimiento de otros adicionales a los no contemplados en el mencionado artículo, para su posterior rechazo.

Sin embargo, se advierte, ello no significa que en la inadmisión no pueda el Juez pedir el cumplimiento de otros requerimientos distintos con el fin de aclarar, corregir o completar aspectos de la demanda y/o sus anexos que se consideren necesarios para darle celeridad y claridad al proceso. Pero, esos requisitos adicionales a los legalmente contemplados, no pueden constituir causales de rechazo por su incumplimiento.

Finalmente se advierte que tanto los requisitos exigidos para el "contenido de la demanda" como los anexos que se deben acompañar con la misma, son subsanables por lo que, en caso de no alegarse o de haber cumplido su finalidad, a pesar de la omisión, deben entenderse superados." (Negrillas del Tribunal.)

Por las consideraciones expuestas, considero que no hay lugar a rechazar la demanda, pues la presentación de los anexos y la determinación de la cuantía son aspectos formales que no dan lugar al rechazo de la misma.

Fecha ut supra,


JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado