

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali,

Julio / 08 / 2020

Auto Interlocutorio Nro. _____

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00197-00
DEMANDANTE	SIXTA TULIA MUÑOZ MUÑOZ
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

ANTECEDENTES

La señora SIXTA TULIA MUÑOZ MUÑOZ a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. 2958 del 15 de noviembre de 2006², por medio de la cual se negó la pensión de invalidez a la demandante.
- Resolución nro. 1198 del 11 de abril de 2007³, por medio de la cual se resolvió un recurso de reposición interpuesto contra la resolución anterior.
- Oficio nro. 1.120-33.821278401 del 6 de mayo de 2019⁴, mediante el cual se dio respuesta a la solicitud de nuevo estudio de la pensión de invalidez.

Como consecuencia de lo anterior, solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a la que tiene derecho la demandante desde el 24 de abril de 2006, fecha en la que arbitrariamente fue retirada del cargo que desempeñaba como docente en virtud de su pérdida de capacidad laboral que le fue calificada el 27 de enero de 2006 en un 86.50% por Cosmitet Ltda. De igual forma, solicita ajustar dicha pensión con base en el IPC.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

¹ Ver folios 1 y 2

² Ver folios 29 y 30

³ Ver folios 34 a 36

⁴ Ver folio 57



1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

2. DE LA COMPETENCIA

2.1. Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

"ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes."

En el asunto concreto, se pretende la nulidad de la Resolución nro. 2958 del 15 de noviembre de 2006, Resolución nro. 1198 del 11 de abril de 2007 y oficio nro. 1.120-33.82-1278401 del 6 de mayo de 2019, proferidos por el Departamento del Valle del Cauca, para que le sea reconocida la pensión de invalidez, por lo que resulta ser de carácter laboral y no proviene de un contrato de trabajo.

2.2. Factor territorial

En cuanto a la competencia territorial el CPACA señala:

"ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar."

En el presente asunto, se observa que los actos administrativos demandados, fueron proferidas por el Departamento del Valle del Cauca, la cual tiene su domicilio en la ciudad de Cali y como quiera que al Tribunal Administrativo del Valle tiene competencia para conocer de todos los asuntos en el Valle del Cauca, se encuentra debidamente configurada la competencia por el factor territorial en el presente asunto.



2.3 Factor Cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

La estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda hace referencia a un tope mayor de los 50 SMLMV⁵ al reclamarse un reconocimiento pensional superior a los \$43.890.150⁶ millones de pesos⁷.

Ahora bien, teniendo en cuenta el inciso final del citado artículo 157 del CPACA, en el presente caso se tuvieron en cuenta los 3 últimos años, para establecer la cuantía en la suma de SESENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS (\$62.679.635)⁸

Por lo anterior y de conformidad con lo mencionado, la cuantía supera tope de los 50 SMLMV y esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

3. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

⁵ Art. 152. 2 CPACA

⁶ Smlmv 2020 \$877.803 x 50= 43.890.150

⁷ Folios 12 a 15

⁸ Ver folios 59 y 60



1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”

Sin embargo, el parágrafo 2º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009⁹ consagra lo siguiente:

“Artículo 2º. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

(...)

Parágrafo 2º. El conciliador velará porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles.”

Así pues, la conciliación prejudicial es requisito respecto de derechos inciertos y discutibles, motivo por la que dicha exigencia no es aplicable a temas pensionales, de prestaciones periódicas, como en el presente asunto, razón para que el medio de control se puede instaurar en cualquier tiempo¹⁰.

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa de nulidad y restablecimiento, el CPACA dispone sobre prestaciones periódicas:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...)

c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas”.

En consecuencia, al ser el caso un asunto pensional el medio de control se puede instaurar en cualquier tiempo.

5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

⁹ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

¹⁰ Consejo de Estado, Sección Segunda – Subsección A, CP RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS, providencia del 21 de febrero de 2019. Radicación número: 08001-23-31-000-2013-00160-02(0075-17) estableció “Para el sub judice, es claro que el numeral 1), del artículo 164, del CPACA, determina que la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo, cuando las pretensiones versen sobre prestaciones periódicas, de manera que, como la controversia tiene relación con ese tipo de prestaciones, no está sometida al término de caducidad y se puede demandar en cualquier tiempo”.



Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

A folios 18 a 20, obra poder otorgado por la parte demandante, para que se lleven a cabo las presentes diligencias, razón por la cual se encuentra debidamente configurado el derecho de postulación.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades dispone el artículo 159 del CPACA:

“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.

El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación.”

El apoderado de la parte demandante dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda hace imputaciones al Departamento del Valle del Cauca, como quiera que pretende la nulidad de Resolución nro. 2958 del 15 de noviembre de 2006, Resolución nro. 1198 de abril 11 de 2007 y Oficio nro. 1.120-33.82-1278401 del 6 de mayo de 2019. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada Departamento del Valle del Cauca, está legitimada materialmente, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

7. DE LOS REQUISITOS FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda¹¹), 163 (individualización de pretensiones¹²) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

¹¹ Designación de las partes: folio 1
Pretensiones: folios 1 y 2
Hechos y omisiones: folios 3 - 8
Fundamentos de derecho: folios 8 - 12



Aunado a lo anterior se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la señora **SIXTA TULIA MUÑOZ MUÑOZ**, por medio de apoderado judicial en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, y en consecuencia dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

Como quiera que no se fijan gastos ordinarios del proceso, para cumplir lo anterior, **ORDENAR a la parte demandante**, de acuerdo con el artículo 199 del CPACA, **remitir** a quienes deben ser notificados personalmente, en el término improrrogable de DOS (02) DÍAS HÁBILES, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a disposición de los notificados.

Así mismo, deberá aportar dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, certificación de la entidad de servicio postal autorizado, en la que conste la remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, para lo cual allegará copia del oficio remisorio a la Secretaría del Tribunal.

Pruebas: folios 14 - 16

Estimación razonada de la cuantía: folios 13, 59 y 60

Dirección para notificación: folios 16 y 17

¹² Ver folios 1 y 2.

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demandado

: 2020-00197-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: SIXTA TULIA MUÑOZ MUÑOZ
: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



65

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: A la entidad demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, y al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEXTO: ADVERTIR a la entidad demandada que durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SÉPTIMO: RECONOCER personería para actuar como apoderado principal de la parte demandante, al abogado CARLOS ALBERTO GIRALDO MARTÍNEZ, portador de la cédula de ciudadanía nro. 16.747.768 de Cali (V) y tarjeta profesional No. 98.422 del Consejo Superior de la Judicatura, y como apoderada sustituta a la abogada SONIA VASQUEZ ZAPATA, identificada con cédula de ciudadanía nro. 31.202.330 de Tulúa, y portadora de la tarjeta profesional nro. 110.225 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder por ellos presentado¹³.

Advirtiendo que no podrán actuar simultáneamente, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 75 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ
Magistrado

Dada y rubricada en la
Secretaría

¹³ Ver folios 19 a 20