

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 17 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio.

MAGISTRADO PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76-001-33-33-004-2018-00209-01
DEMANDANTE:	MARITZA MEDINA MENDOZA abogada.arias@hotmail.com
DEMANDADO:	COLPENSIONES
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA AUTO QUE RECHAZÓ LA DEMANDA.

1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto nro. 562 del 16 de julio de 2019, proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali, que decidió rechazar la demanda presentada por la señora Maritza Medina Mendoza contra Colpensiones porque el acto administrativo demandado no es susceptible de control judicial.

2. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA, la señora Maritza Medina Mendoza demandó a Colpensiones para que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos: 1) oficio nro. 2017_9621895 del 15 de septiembre de 2017 y 2) oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017 emitidos por Colpensiones.

Como restablecimiento del derecho, solicitó que se ordene el reconocimiento y pago de una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, por los aportes realizados entre el 10 de enero de 1985 y 31 de octubre de 2000.

A través del Auto nro. 865 del 20 de septiembre de 2018¹, el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali inadmitió la demanda para ser subsanada en los siguientes aspectos: 1) el oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017 emitidos por Colpensiones no es susceptible de control judicial, 2) adecuación del concepto de violación y 3) cuantía.

Para subsanar la demanda, el apoderado judicial de la parte demandante allegó un memorial² a través de cual informó el desistimiento de la pretensión de nulidad del Oficio nro. 2017-9621895 del 15 de septiembre de 2017 y reafirmó la intención de debatir la legalidad del Oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017, proferido por Colpensiones.

¹ Folio 29 del expediente.

² Folio 31 del expediente.

2.1. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 562 del 16 de julio de 2019³, el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali rechazó la demanda presentada por la señora Maritza Medina Mendoza en contra de Colpensiones bajo los siguientes argumentos:

Dijo que, mediante auto nro. 865 del 20 de septiembre de 2018, se inadmitió la demanda y que, en el escrito de subsanación, la parte demandante informó el desistimiento de la pretensión de nulidad del oficio nro. 2017-9621895 del 15 de septiembre de 2017. Entonces, solicitó solamente la nulidad del oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017 emitido por Colpensiones.

Explicó que la entidad demandada, en el Oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017, manifestó que el trámite solicitado por la demandante no era viable, por tanto, concluyó que dicho acto administrativo no creó o extinguió una situación jurídica.

Recordó que únicamente las decisiones que concluyen un procedimiento administrativo o que hacen imposible continuar la actuación o decidan de fondo el asunto son susceptibles de control de legalidad por parte de la jurisdicción contencioso administrativa y, en consecuencia, la resolución acusada no es susceptible de control judicial, en virtud a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 169 del CPACA.

2.2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación⁴ contra la decisión tomada por el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali. Argumentó lo siguiente:

La decisión emitida por esa oficina judicial deviene en una denegación de justicia, si consideramos que el control judicial de los actos administrativos opera ante la ausencia de una respuesta por parte de la autoridad administrativa, caso en el cual, opera el silencio administrativo negativo que se presume de la ausencia de una resolución oportuna a la reclamación. Luego entonces, resulta desproporcional que se desconozca el contenido del pronunciamiento realizado por la entidad llamada a juicio en el oficio BZ2017_12434186-31233115 del veintitrés (23) de noviembre de 2017, del cual se colige el rechazo al trámite de reconocimiento de indemnización solicitado por mi mandante. Y es que el administrado solo esta libertad de reclamar a la administración, más no, diseñar la respuesta o participar en la elaboración, redacción o proyección de la misma, de tal modo que esta pueda ser demandada posteriormente. De allí, que resulta a todas luces contrario a derecho que se rechace la demanda y se impida acceder materialmente a la administración de justicia, porque finalmente no es el administrado el que debe soportar la carga del tipo de respuesta emitida por la autoridad administrativa, pues ya le basta con las consecuencias negativas derivadas de la decisión desfavorable a sus intereses e impedirle el acceso a la administración de justicia se convierte en un perjuicio irremediable.

Adujo que en el presente asunto, el juzgado de primera instancia da prioridad a las formas rituales al derecho sustantivo, y desatiende el rigor constitucional contenido en

³ Folio 35-36 del expediente.

⁴ Folio 37-42 del expediente.

el artículo 228 de la Constitución Política, lo que vulnera el derecho de acceso a la administración de justicia.

CONSIDERACIONES:

1. COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto que rechaza la demanda es susceptible de recurso de apelación, y el Tribunal es competente en segunda instancia para desatar el Recurso. Textualmente señala:

“Art. 243.- Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

1. El que rechace la demanda.

2. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si el Oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017 proferido por Colpensiones es un acto administrativo susceptible de control judicial.

3. TESIS DEL DESPACHO

El Despacho confirmará la decisión apelada, pues Colpensiones, a través del Oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017, no creó, modificó o extinguió una situación jurídica al demandante, y solo informó que, para adelantar el trámite requerido, correspondiente al reconocimiento de la indemnización sustitutiva, debía aclarar información con el SABASS y ASOFONDOS.

4. CASO CONCRETO

Para resolver el recurso, la Sala transcribirá la solicitud que la demandante hizo a Colpensiones y el acto administrativo que el apoderado judicial de la parte demandante pretende debatir en el presente asunto, pues, una vez subsanó la demanda⁵, solicitó únicamente la nulidad del Oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017 proferido por Colpensiones.

La señora Maritza Medina Mendoza radicó ante Colpensiones los siguiente formatos⁶: 1) Formato para solicitud de prestaciones periódicas, 2) Formato para solicitud de indemnización y 3) Declaración de no pensión. También presentó una solicitud de indemnización sustitutiva⁷ en la que dijo lo siguiente:

“MARITZA MEDINA MENDOZA, mayor de edad, e identificada con Cédula de Ciudadanía

⁵ A través del Auto nro. 865 del 20 de septiembre de 2018 el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali inadmitió la demanda (fl.29 del expediente), la cual fue subsanada por el demandante como obra a folio 38 del expediente.

⁶ Folio 6 al 10.

⁷ Folio 11.



No. 31.146.740 de Palmira (V), de conformidad con lo establecido en el Art 37 de la Ley 100 de 1993 solicito muy comedidamente se sirva generar la indemnización sustitutiva a la cual tengo derecho.

Lo anterior, teniendo en cuenta que los aportes cotizados entre el diez (10) de enero de 1985 y el treinta y uno (31) de octubre de 2000 no han servido ni servirán para financiar cualquier tipo de pensión.

A través del Oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017⁸, Colpensiones le informó a la demandante lo siguiente:

“En atención al trámite de prestación económica iniciado por Usted, nos permitimos informarle que una vez efectuada la convalidación con las bases de datos, se presentaron las siguientes inconsistencias:

Lo anterior por los siguientes motivos:

Motivos de rechazo
Trámite No Es Viable, no paso validaciones SABASS y ASOFONDOS
NO VIABLE

Una vez aclare dicha información o complete la documentación correspondiente, lo invitamos a radicar nuevamente su solicitud.

En consecuencia, la demanda sí debe ser rechazada, toda vez que no se observa un acto administrativo definitivo que contenga una decisión de la administración que pueda ser objeto de control jurisdiccional ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Lo anterior teniendo en cuenta que el oficio nro. BZ2017_12434186-31233115 del 23 de noviembre de 2017 emitido por Colpensiones es una manifestación de la administración que no crea, extingue o modifica una situación jurídica al demandante, pues al no contar con la información requerida, no inició el trámite para la indemnización sustantiva solicitada, por tanto, no es un acto definitivo, por lo que no es susceptible de control judicial.

El artículo 43 del CPACA dispone que “*son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar el fondo del asunto*” y dichas características no las reúne el oficio atacado, pues solo se limitó a informar que el trámite solicitado no puede ser adelantado, y que la interesada debe aclarar una información ante el SABASS y ASOFONDOS para poder dar trámite a la solicitud elevada. Por eso, Colpensiones le dice a la demandante que una vez se complete la información radique nuevamente la solicitud.

Sobre el objeto de la Jurisdicción Contencioso Administrativa en el control de los actos administrativos, el Consejo de Estado⁹ consideró:

Sea lo primero advertir que son actos definitivos, susceptibles de ser demandados ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo con lo estipulado en el

⁸ Folio 11.
⁹ Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 26 de septiembre de 2013, radicado nro. 68001- 23-33-000-2013-00296-01(20212).



artículo 43 de la Ley 1437, “los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación”. Así pues, un acto administrativo subjetivo o acto definitivo particular, es una declaración de voluntad dirigida al ejercicio de la función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas, mientras que los actos de ejecución se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa, sin que pueda afirmarse que de ellos surjan situaciones jurídicas diferentes a las de la sentencia o acto ejecutado. De acuerdo con lo anterior, únicamente las decisiones de la Administración producto de la conclusión de un procedimiento administrativo o los actos que hacen imposible la continuación de esa actuación, son susceptibles de control de legalidad por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, lo que, dicho de otra manera, significa que “los actos de ejecución de una decisión administrativa o jurisdiccional se encuentran excluidos de dicho control, toda vez que a través de ellos no se decide definitivamente una actuación, pues sólo son expedidos en orden a materializar o ejecutar esas decisiones.

Teniendo en cuenta lo expuesto, como en el presente asunto nos encontramos frente a una solicitud de nulidad de un acto administrativo de trámite que no decide directa o indirectamente el fondo del asunto y no pone fin a una actuación administrativa, por lo que no produce efecto jurídico alguno, se confirmará el auto nro. 562 del 16 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali que rechazó la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por la señora Maritza Medina Mendoza en contra de Colpensiones.

En consecuencia, se

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio nro. 562 del 16 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo de Cali, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al juzgado de origen, para lo de su cargo.

Providencia discutida y aprobada en sesión de hoy. Acta No. _____

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los magistrados,

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demandado

: 2018-0209-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: MARITZA MEDINA MENDOZA
: COLPENSIONES



A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'O' followed by a horizontal line and several small, vertical strokes.

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

Vo.Bo Secretario
Nathaligg