

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 JUL 2020

Auto interlocutorio No. _____

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-015-2020-00003-01
ACCIONANTE:	CARMEN PATRICIA FIGUEROA JIMENEZ
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL-DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 15 ADMINISTRATIVO DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez 15 administrativo de Cali, para conocer de la demanda interpuesta por Carmen Patricia Figueroa Jiménez contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Carmen Patricia Figueroa Jiménez, a través de apoderada judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para que se declare la nulidad de la resolución DESAJCLR19-6283 del 26 de junio de 2019, expedida por la directora ejecutiva seccional de Administración Judicial de Cali, que le negó el reconocimiento y pago de la bonificación salarial contemplada en el Decreto 0383 de 2013 como factor salarial, resolución DESAJCLR19-6723 del 01 de agosto de 2019, que resolvió no reponer contra la resolución anterior, y del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo frente al recurso de apelación.
2. El juez 15 administrativo oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP., esto es, tener interés directo en las resultas del proceso. Textualmente dijo¹:

(...) Revisadas las pretensiones del medio de control de la referencia se aprecia que lo que se persigue entonces, es obtener que la bonificación judicial, reconocida a la Rama Judicial, mediante Decreto 0383 de 2013, se constituya como factor salarial; litigio sobre cuyas resultas, en mi calidad de Juez e integrante de la Rama Judicial, tengo expectativas, como lo tienen en general todos y cada uno de los operadores judiciales del país, razón por la cual considero que es del caso declararme impedido para conocer de él, imponiéndome su remisión al superior funcional, esto es, al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para que designe un conjuez, en aras a preservar la imparcialidad y transparencia que deben reinar en el trámite de los procesos judiciales. (...)

¹ Folio 26 y vto

CONSIDERACIONES

1. Competencia

1.1. Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez 15 administrativo oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

2.1. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón al juez 15 administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 0383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

2.2. Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por el juez 15 administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

2.3. Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez 15 administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

Act 41

317

Los magistrados,


FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ


RONALD OTTO CEDENO BLUME


JHON ERICK CHAVES BRAVO

02/04/2020 09:40