

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio Nro. _____

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE	76001-23-33-004-2018-00238-00
DEMANDANTE	SEGURIDAD CORONA LIMITADA libiamorvel@hotmail.com
DEMANDADO	SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA
ASUNTO:	INADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

La empresa Seguridad Corona Limitada a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. 20151000061937 del 19 de octubre de 2015² *“Por la cual se niega la licencia de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada a la Sociedad denominadas Seguridad Corona Ltda.”*
- Resolución nro. 20171300087827 del 08 de noviembre de 2017³ *“Pro la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución nro. 20151000061937 del 19 de octubre de 2015...”*

Como restablecimiento del derecho, solicitó se ordenara a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada a expedir el acto administrativo donde se reconozca el derecho vulnerado a Seguridad Corona Ltda., otorgándole la licencia solicitada para pernotar en el mercado de la seguridad privada como empresa sin arma.

Ahora bien, una vez efectuado el estudio de la demanda, esta Corporación declaró la falta de competencia, al estimarse que la misma carecía de cuantía y en consecuencia, ordenó su remisión al Consejo de Estado, quien mediante auto del 24 de octubre de 2019⁴ dispuso declarar falta de competencia indicando que: *“(…) como quiera que se pretende la nulidad de unos actos administrativos mediante los cuales se negó una licencia de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada; por consiguiente, la cuantía, en el presente asunto, se pudo determinar con base en el interés económico que tiene la parte demandante en el otorgamiento de dicha licencia, particularmente, porque la eventual declaración de nulidad de los actos administrativos acusados, implicaría un restablecimiento automático de un derecho cuantificable en términos económicos, consistente en la posibilidad de funcionar y obtener ingresos económicos por el ejercicio de dicha actividad.”*

¹ Ver folio 4
² Ver folios 27 a 36
³ Ver folios 50 a 63
⁴ Ver folios 77 a 79

CONSIDERACIONES

En virtud de lo expuesto, como quiera que es del caso pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y restablecimiento del derecho debe verificarse si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

- **ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA:**

Encuentra el Despacho entonces que al no estimarse el valor de la cuantía y ante el pronunciamiento del Consejo de Estado, en este caso se hace necesario que el demandante determine adecuada y razonadamente la cuantía, estableciendo el valor de lo que pretende le sea reparado.

Así entonces, la definición adecuada de la cuantía resulta de suma importancia, toda vez que constituye el criterio para determinar competencia en razón de la cuantía, circunstancia que a su vez delimita la competencia funcional del juez que debe resolver la controversia.

Por lo anterior y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 170 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a **INADMITIR** la demanda y se concederá a la parte actora un término de **DIEZ (10) DÍAS**, para que proceda a subsanarla de conformidad con lo expuesto en precedencia, vencidos los cuales volverá el expediente al Despacho, para resolver lo pertinente.

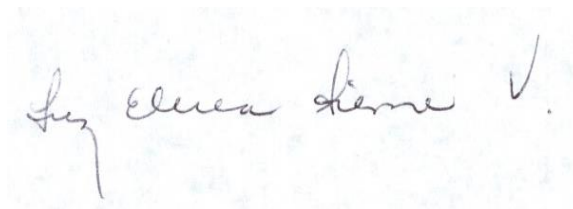
En consecuencia, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda presentada por la empresa VIGILANCIA DE SEGURIDAD CORONA LTDA contra la SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER un término de DIEZ (10) días a la parte actora para que subsane de conformidad con la parte motiva de la providencia, so pena de ser rechazada en virtud del art. 170 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada