



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 16 de marzo de 2020.

Auto Interlocutorio nro. 136.

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-012-2018-00166-01
DEMANDANTE:	RICARDO ALBERTO JURADO BELALCAZAR
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL
ASUNTO	NIEGA PRUEBA, ADMITE APELACIÓN Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS

Previo a decidir sobre la admisión del recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia nro. 164 del 06 de septiembre de 2019, proferida por el Juzgado 12 Administrativo Oral del Circuito de Cali, la apoderada de la parte demandante solicita se tengan como pruebas la solicitud presentada por la Veeduría Ciudadana para la Policía Nacional ante el Departamento Administrativo de la Función Pública y la respuesta que tal entidad emitió con base en datos de la Contraloría General de la República¹.

La anterior petición, por cuanto estos documentos permiten verificar la aplicación de la regla jurisprudencial decantada en la sentencia C-1064 de 2001, para acreditar que durante los años 1997 a 2004 a la actora se le incrementó su salario por debajo del promedio ponderado de los salarios de los servidores públicos de la administración central, lo cual permite deducir que su reajuste con base en el IPC era obligatorio.

Sobre las pruebas solicitadas en segunda instancia, el artículo 212 del CPACA, dispone:

“ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código.

(...)

“En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1) Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.
- 2) Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.

¹ Folios 142-143

- 3) *Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4) *Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
- 5) *Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3º y 4º, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta."*

Así las cosas, con el fin de que sean tenidas como pruebas dentro del proceso la apoderada judicial de la parte actora allegó los siguientes documentos:

1. Copia de la solicitud presentada por la Veeduría Ciudadana para la Policía Nacional al Departamento Administrativo de la Función Pública, el 03 de mayo de 2019, a través de la cual pide certificar el promedio ponderado de los salarios de los servidores públicos de la administración central para los años 1997 a 2004².
2. Respuesta emitida por el Departamento Administrativo de la Función Pública, el 29 de mayo de 2019, a través de la cual certifica, con base en datos de la Contraloría General de la república, el porcentaje del promedio ponderado de los salarios de los servidores públicos de la administración central para los años 1997 a 2004³.

Ahora bien, para el Despacho es evidente que la fecha en que fueron presentados los documentos que se pide sean tenidos como prueba, superan los términos y oportunidades probatorias señalados en el artículo 212 del CPACA para la primera instancia. Pues los mismos bien pudieron ser aportados con la demanda o con su reforma, teniendo en cuenta que lo que reporta el Departamento de la Función Pública es una información de los años 1996 a 2004, y la demanda fue presentada en julio de 2018.

Igualmente, en segunda instancia tal solicitud no se encauza en ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 ya mencionado, dado que no se advierte que la información que se aporta constituya un hecho acaecido con posterioridad a la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, ni mucho menos que sea producto de la ocurrencia de circunstancias de fuerza mayor, caso fortuito u obra de la parte contraria, que hubiese impedido la solicitud de dicha prueba en instancia anterior.

En conclusión, resulta improcedente la solicitud elevada por la apoderada judicial de la parte actora, razón por la cual no se tendrán como pruebas los documentos visibles de folios 144 a 153, allegados en su escrito de apelación.

Finalmente, revisado el expediente se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibídem, toda vez que: i) en contra de la sentencia nro. 164 del 06 de septiembre de 2019, proferida por el

² Folios 144-151

³ Folios 152-153

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral
Demandante: Ricardo Alberto Jurado Belaicázar
Demandado: Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional
Radicación: 76001-33-33-012-2018-00166-01

Juzgado 12 Administrativo Oral de Cali⁴, notificada vía correo electrónico el 11 de septiembre de 2019⁵; la parte demandante presentó recurso de apelación el 20 de septiembre de 2019⁶. El recurso se presentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 26 de septiembre de 2019; ii) La apoderada de la parte demandante cuenta con poder vigente⁷; y, iii) La sentencia fue absolutoria por lo que no fue necesario realizar la audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del CPACA.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: NO TENER COMO PRUEBA los documentos aportados por la apoderada de la parte demandante con el recurso de apelación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra la sentencia nro. 164 del 06 de septiembre de 2019, proferida por el Juzgado 12 Administrativo Oral de Cali.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del CGP.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

⁴ Folios 123-129

⁵ Folios 131-132

⁶ Folios 135-153

⁷ Folios 1

VoBo Secretario
dbc