

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

Santiago de Cali, dos (2) de septiembre de dos mil veinte (2.020)

Radicación No. : 76001-33-33-013-2013-00228-01
Medio de control : REPARACION DIRECTA
Demandante : HERNAN CARDONA TALAGA Y OTROS
Demandados : NACION – RAMA JUDICIAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACION

Mag. Ponente : FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

El Magistrado Sustanciador, Jhon Erick Chaves Bravo, pone en conocimiento de la Sala de Decisión, el pretense impedimento que le asiste para conocer del presente asunto.

El impedimento se sustenta en que, la demanda persigue que se declare la responsabilidad extracontractual de la Rama Judicial por la privación de la libertad que soportó el señor Hernán Cardona Talaga, y que quien dictó la sentencia absolutoria fue su hermano Diego Chaves Bravo, en calidad de Juez Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Palmira, Departamento del Valle del Cauca.

Por lo que, estima que esa circunstancia puede afectar su imparcialidad y que estaría incurso en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSIDERACIONES.

1. Competencia.

Esta Corporación es competente para conocer del impedimento propuesto por el Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, según lo preceptuado en el numeral 3 del artículo 131 del CPACA.

2. Problema jurídico.

Se plantea así:

¿El Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, está impedido para conocer de la demanda dirigida contra la Rama Judicial y la Fiscalía General de la Nación, porque su hermano Diego Chaves Bravo, en su condición de Juez Primero Penal del Circuito de Palmira, dictó la sentencia absolutoria dentro del proceso penal que pretensamente dio lugar al daño antijurídico que hoy pide sea indemnizado?

2.1. Metodología de la decisión.

Para arribar a la solución del interrogante así descrito la Sala de Decisión, hará lo siguiente: **3)** Estudiará la disposición y la jurisprudencia en que se apoya el impedimento **4)** Decidirá con base en los hechos probados si se configura el mismo.

3. Marco normativo.

El Consejo de Estado¹, ha discurrido que los impedimentos y las recusaciones de los jueces y magistrados advierten sobre situaciones que comprometen la imparcialidad, independencia y transparencia en la labor, Por ello, comprobada alguna causal, debe separarse al juez del conocimiento del asunto, siguiendo el trámite de ley.

Dichos impedimentos y recusaciones encuentran su fundamento legal en los artículos 130 y siguientes del C.P.A.C.A.

El numeral 1º del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, prescribe puntualmente lo siguiente:

ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

1. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o **alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad**, segundo de afinidad o único civil, hubieren participado **en la expedición del acto**

¹ Cfr. Consejo de Estado, Sección Segunda, autos de 3 de febrero de 2011, Rad. 2350-10 y 20 de mayo de 2010, Rad. 0875-10, en ambos CP. Víctor Hernando Alvarado Ardila. Sección Tercera, sentencias de 11 de abril de 2012, Rad. 20756, CP. Carlos Alberto Zambrano Barrera, autos de 13 de diciembre de 2010, Rad. 39481, CP. Stella Conto Díaz Del Castillo y de la misma fecha, Rad. 39482, CP. Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

enjuiciado, en la formación o celebración del contrato **o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia**. (Negrillas fuera del texto original)

El Alto Tribunal², ha dicho que las causales de impedimento son taxativas y de aplicación restrictiva, son una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional del Juez.

Para que se configuren debe existir un “interés particular, personal, **cierto y actual**, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial”³. Su presencia debe afectar el criterio del fallador de modo tal que comprometa su independencia, serenidad de ánimo o transparencia en el proceso.

No obstante el artículo 130 del CPACA con la consagración de dichas causales persigue un fin lícito, proporcional y razonable. Por lo anterior, el impedimento no se debe limitar solamente a hacer afirmaciones subjetivas, sino que se requiere que se invoque la causal y **se pruebe la ocurrencia de los hechos denunciados**, para que se defina si quien se declara impedido debe ser separado del conocimiento del proceso.

Definido lo anterior, se analizará el impedimento manifestado por el Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo.

4. Caso concreto.

La causal invocada es que alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, hayan participado en la expedición del acto enjuiciado o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia.

Esta causal de impedimento se debe restringir a situaciones que afecten el criterio del fallador por consideraciones que comprometan su independencia, serenidad o ánimo de transparencia en el proceso.

La afirmación del Magistrado, según la cual su hermano Diego Chaves Bravo, en su condición de Juez Primero Penal del Circuito de Palmira, dictó la sentencia

² Consejo de Estado-Sección Quinta Consejera ponente: Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, auto del 12 de junio de 2014 Radicación número: 25000-23-41-000-2013-02797-02.

³ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, auto del 9 de diciembre de 2003, expediente S-166. Consejero Ponente, Dr. Tarsicio Cáceres Toro.

absolutoria dentro del proceso que al parecer dio lugar a la privación de la libertad que piden sea indemnizada.

Para la Sala Jurisdiccional de Decisión esta es una de las situaciones fácticas que comporta la norma como causal de impedimento, en tanto dentro del expediente contencioso administrativo, está suficientemente demostrado que la fase de juzgamiento que se reprocha, estaba a cargo del Hermano del Magistrado Jhon Erick.

Lo cual a juicio del legislador, puede comprometer la serenidad y la imparcialidad necesarias que debe acompañar al prenombrado operador judicial al proferir la sentencia y, en ese orden de ideas, debemos concluir que el Magistrado está impedido y, por consiguiente, tendrá que ser separado del conocimiento del proceso.

En consecuencia, el proceso pasará al Despacho 002 para decidir lo que en derecho corresponda y por Secretaría se efectuarán las compensaciones a que haya lugar.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Jurisdiccional de Decisión,

R E S U E L V E:

1. DECLARASE FUNDADO el impedimento formulado por el Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


2. COMUNICASE esta decisión judicial a las partes y al Despacho del Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo.

3. El proceso contencioso administrativo pasará al Despacho 002 para decidir lo que en derecho corresponda y, por Secretaría se efectuarán las compensaciones a que haya lugar.

CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en sesión de hoy. Acta No. **049**

Los Magistrados,

A complex, stylized handwritten signature in dark ink, featuring multiple overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the left.

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

A handwritten signature in dark ink, consisting of a small, tight circular loop followed by a long, straight horizontal line extending to the right.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME