



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Marzo 04 de 2020

Auto Interlocutorio nro. 137

MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01086-00
DEMANDANTE:	MAGDA LUCIA ZAPATA GONZALEZ
DEMANDADO:	LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG
ASUNTO	RECHAZAR DEMANDA

ANTECEDENTES

La señora Magda Lucia Zapata González a través de apoderada judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad del acto ficto que negó la sanción moratoria por pago tardío de las cesantías.

Como restablecimiento del derecho, solicitó que se reconozca y pague la sanción moratoria establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006, con ajuste del IPC, pago de intereses moratorios y condena en costas.

Mediante auto 012 de fecha 14 de enero de 2020², notificado por estado nro. 003 del 15 de enero de 2020, se inadmitió la demanda y concedió a la parte demandante un término de diez (10) días para que corrigiera los defectos señalados, pues con la demanda no se acreditó el agotamiento del requisito de procedibilidad como lo es la conciliación extrajudicial al tenor del numeral 1º del artículo 161 del CPACA.

Conforme con la constancia secretarial que antecede³, el término concedido para subsanar la demanda venció el 31 de enero de 2020, sin que la parte demandante cumpliera lo ordenado.

Frente a las obligaciones que tienen las partes, la Corte Constitucional, en la Sentencia C-086 de 2016⁴, precisó:

“[...] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, ‘ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos’. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la

¹ Ver folios 1 y 2

² Ver folio 46

³ Ver folio 48

⁴ Corte Constitucional, Sentencia C-086 de 24 de febrero de 2016, Expediente D-10902, Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 167 (parcial) de la ley 1564 de 2012, “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones”. Magistrado Ponente: Jorge Iván Palacio Palacio.

Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano 'colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia'.

(...)

5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, 'en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia'. Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales 'llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia', lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional'.

[...]". (negritas y subrayas del Tribunal)

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que no se acreditó el agotamiento de la conciliación extrajudicial al tenor del numeral 1º del artículo 161, siendo esta carga procesal un requisito *sine qua non* para el efectivo desarrollo del proceso y la materialización del derecho al acceso a la administración de justicia.

Además, el Consejo de Estado en providencia del 26 de agosto de 2019⁵, rectificó la posición adoptada por esta subsección en auto del 7 de noviembre de 2018 y aclaró **que si es objeto de conciliación la sanción moratoria**, lo anterior en los siguientes términos:

" (...)

En atención a los anteriores planteamientos, como el propósito de la sanción moratoria es procurar el pago oportuno de la prestación social y bajo esta óptica no ostenta la raigambre de derecho cierto e indiscutible en los términos del artículo 53 de la Constitución Política; lo que permite afirmar que en tratándose de asuntos como la sanción moratoria, al no ser derechos laborales mínimos, sí pueden ser objeto de conciliación.

Con los argumentos precedentes se rectifica la posición adoptada por esta subsección en auto del 7 de noviembre de 2018, en el sentido que se requiere la conciliación extrajudicial como requisito previo para demandar cuando se pretende el reconocimiento y pago de la sanción moratorio por el no pago oportuno de las cesantías, dado que si constituye un asunto conciliable (...)".

Teniendo en cuenta lo anterior, concluye la Sala, que como no se subsana la demanda, pues no se aportó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, la presente demanda deberá ser rechazada con fundamento en los artículos 169 numeral 2º y 170 del CPACA.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las anotaciones de rigor en el sistema siglo XXI y devolver los documentos

⁵ Consejo de Estado, Sección Segunda – Subsección A. Consejero Ponente: WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ. Sentencia del 26 de agosto de 2019. Radicación: 68001-23-33-000-2016-00406-01 (1728-2018).

RADICACIÓN : 2019-01086-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : MAGDA LUCIA ZAPATA GONZALEZ
Accionado : NACION - MINEDUCACION - FOMAG



51

3

acompañados con la demanda a la parte demandante si así lo solicita, sin necesidad de desglose⁶.

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta Número ____).

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

LOS MAGISTRADOS,


VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES


ZORANNY CASTILLO OTALORA

⁶ Artículo 171 del Código de Procedimiento Civil.

171. El juez, en caso de que el demandado no comparezca a la audiencia de conciliación, deberá declarar la incomparecencia del mismo y proceder a la sentencia.