

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 76

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veinte (2020).

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Reparación Directa
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2017-00194-01
DEMANDANTE:	Hernando García Mora
DEMANDADO:	Rama judicial – Fiscalía General de la Nación
PROVIDENCIA:	Recurso de apelación

AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN

I. MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Corresponde decidir el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra el Auto Interlocutorio del 22 de agosto de 2017 proferido por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante el cual rechazó el medio de control reparación directa presentada por el señor Hernando García Mora por haberse configurado el fenómeno de la caducidad.

II. ANTECEDENTES PROCESALES

1. El señor Hernando García Mora, promovió a través del medio de control de reparación directa, demanda en contra de la Rama Judicial y la Fiscalía General de la Nación, para que se declare la falla en el servicio por la condena judicial en su contra y, posteriormente, captura debido a una confusión del sujeto activo entre quien realmente cometió un delito y el actor del presente medio de control.
2. La demanda correspondió por reparto al Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, según consta en acta de reparto¹.

III. PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, rechazó por haber operado el fenómeno de la caducidad del medio de control reparación directa, respecto del término de (2) dos años para presentar la demanda, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, motivado en que:

¹ Folio 237 del expediente.



“Expuesto lo anterior, debe advertirse que el demandante, contaba con un término de dos (2) años, computados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño o conocimiento del mismo (esto es, el 26/12/2014), día que se conoció la existencia de la orden de captura y además para reclamar perjuicios derivados del presunto error judicial de las entidades demandadas (fls 226 hecho 3.3 de la demanda), para incoar la demanda, es decir, que podía hacerlo a más tardar el día 16 de diciembre de 2016; pero se observa a folio 153 del expediente que la demanda fue presentada tan solo el día 15 de agosto de 2017, según acta de reparto de la oficina de apoyo judicial, por lo que la misma se encuentra caduca.

Debe aclararse que la conciliación prejudicial fue solicitada el día 04 de abril de 2017, lo que indica claramente que al momento de su presentación para efectos de agotar el requisito de procedibilidad, la acción ya se encontraba caduca, por tal razón la misma no interrumpe el término de caducidad de la misma”.

IV. EL RECURSO Y LA OPOSICIÓN.

Inconforme con la decisión, la apoderada del demandante apeló, argumentando²:

“La configuración del defectuoso funcionamiento de la administración de justicia se establece a partir del momento en que el mismo juzgador emite el Auto interlocutorio de fecha 08 de octubre de 2015, en el cual el Juzgado Quince Penal Municipal, reconoce el error cometido y revoca las actuaciones en contra de quien hubiere sido perjudicado, como es el caso de mi representado Hernando García Mora. (Subraya la Sala)

Al hacer la revisión del caso, se puede observar que mi representado, presentó solicitud ante el Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali, informando del error cometido y que solo hasta el día 08 de octubre de 2015, el Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali, profiere auto interlocutorio, saneando el error cometido por el despacho encargado.

(...)

En este orden de ideas, sin la existencia de un pronunciamiento judicial en el cual se manifestara que el imputado o condenado, ha sido exonerado de los hechos que se le endilgan, sería imposible la demostración del verdadero error cometido por el juzgador”.

Con fundamento en lo anterior, y tras cita de jurisprudencia del Consejo de Estado³, pide se revoque el auto mediante el cual se rechaza la demanda de reparación directa, bajo el argumento que en algunos casos el daño causado por la falla en el servicio se prolonga, concretándose con posterioridad a la ocurrencia de los hechos.

V. CONSIDERACIONES

5.1. COMPETENCIA.

De conformidad con los artículos 153⁴ y 243⁵ de la Ley 1437 de 2011, esta Corporación es competente para conocer del recurso de alzada interpuesto dentro del proceso de referencia, por lo que procede a resolver de fondo.

² Folios 240-241 del expediente.

³ Radicado No. 05(01-23-33-000-2012-00124—01(48578).

⁴ “**Artículo 153.** Competencia de los tribunales administrativos en segunda instancia. Los tribunales administrativos conocerán en segunda instancia de las apelaciones de las sentencias dictadas en primera instancia por los jueces administrativos y de las apelaciones de autos susceptibles de este medio de impugnación, así como de los recursos de queja cuando no se conceda el de apelación o se conceda en un efecto distinto del que corresponda.”



5.2. PROBLEMA JURÍDICO.

La controversia jurídica planteada se resuelve respondiendo a la siguiente pregunta:

- ***¿Operó en este caso el fenómeno de la caducidad del medio de control, de manera que lo procedente es rechazar la demanda?***

5.3. TESIS DE LA SALA.

La Sala de Decisión revocará la providencia apelada, por las siguientes razones:

5.4. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL.

5.4.1. El literal i), numeral 2° del artículo 164 del CPACA, preceptúa:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada: (...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...)”

5.4.2. El Consejo de Estado en cuanto a la caducidad de la acción (hoy entendida como caducidad del medio de control), ha dicho lo siguiente⁶:

“La caducidad es la sanción que consagra la ley por el no ejercicio oportuno del derecho de acción, en tanto al exceder los plazos preclusivos para acudir a la jurisdicción, se ve limitado el derecho que asiste a toda persona de solicitar que sea definido un conflicto por el aparato jurisdiccional del poder público.

Es decir, las normas de caducidad tienen fundamento en la seguridad jurídica que debe imperar en todo ordenamiento, en el sentido de impedir que situaciones permanezcan en el tiempo, sin que sean definidas judicialmente. En otros términos, el legislador establece unos plazos razonables para que las personas, en ejercicio de una determinada acción y, con el fin de satisfacer una pretensión específica, acudan a la organización jurisdiccional del poder público, a efectos de que el respectivo litigio o controversia sea definido con carácter definitivo por un juez de la república con competencia para ello (...).”

5.5. CASO CONCRETO.

El señor Hernando García Mora, en ejercicio del medio de control de reparación directa, demandó a la Rama Judicial y a la Fiscalía General de la Nación por una supuesta falla en el servicio, dado que el 26 de diciembre de 2014, al regresar a Colombia, pues había salido del país desde 1995 fijando su residencia en Panamá, fue capturado en el aeropuerto Eldorado de Bogotá y retenido por dos días *en cumplimiento de una condena judicial por el delito de falsedad en documento privado* como sujeto activo

⁵ “Artículo 243. *Apelación.* Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos: (...)

1. El que rechace la demanda”.

⁶ C. de E. Sección Tercera. CP. Dr. Enrique Gil Botero. Radicación 08001-23-31-000-2010-00762-01(41037) julio 26 de 2011.



condenado mediante sentencia de junio 8 de 2001 proferida por el Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali.

Afirma el actor que pidió al Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali la revisión del proceso con Rad. 1997-03389, el 10 de abril del 2015⁷.

Por su parte, el Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali profirió auto de octubre 8 de 2015 en el cual resolvió corregir la sentencia del 8 de junio de 2001, y determinar que el señor Hernando García Mora con cédula de ciudadanía 10.272.765 no corresponde al sujeto activo condenado dentro de esa actuación y en consecuencia ordenó cancelar todas las medidas en su contra, en los términos de la decisión que obra a folios 187-204, providencia que fue notificada por estado de octubre 23 de 2015.

El Juzgado Dieciséis Administrativo del Circuito de Cali, decidió rechazar la demanda presentada por el señor Hernando García Mora, afirmando que había operado el fenómeno de la caducidad, al haber transcurrido más de dos años desde la ocurrencia de los hechos -26 de diciembre de 2014, día en el cual se enteró el demandante de la condena y orden de captura en su contra- y la presentación del medio de control de reparación directa -15 de agosto de 2017-, y que igualmente estaría por fuera del término si se contara desde el 10 de abril de 2015 fecha en que solicitó al Juzgado Quince Penal Municipal (sic) de Cali la revisión del proceso penal (folio 239).

Esta decisión fue apelada oportunamente por la parte actora, fundando su recurso en que se configuró un defectuoso funcionamiento de la administración de justicia a partir de que el Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali emitió el Auto Interlocutorio de octubre 8 de 2015 declarando que el señor Hernando García Mora no era el condenado dentro del proceso con radicación 1997-03389⁸.

Para resolver la alzada, la Sala de Decisión hará alusión a lo expuesto por el Consejo de Estado⁹ frente a la responsabilidad del Estado y de sus funcionarios y empleados judiciales por los daños antijurídicos que le sean imputables:

“Sobre el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, esta sección¹⁰ ha interpretado que la responsabilidad del Estado se puede concretar en las múltiples actuaciones u omisiones dentro de los procesos judiciales, sin origen en una providencia, que pueden constituirse en fuente de daños durante el desarrollo de los mismos. Igualmente, la misma jurisprudencia ha destacado como características de este las siguientes: 1) se produce frente a actuaciones u omisiones, diferentes a providencias judiciales, necesarias para adelantar un proceso; 2) puede provenir de funcionarios judiciales y particulares que ejerzan facultades jurisdiccionales; 3) debe existir un funcionamiento defectuoso o anormal, partiendo de la comparación de lo que debería ser un ejercicio adecuado de la función judicial; 4) el título de imputación es el subjetivo, falla en el servicio y; 5) se manifiesta de tres formas: la administración de justicia ha funcionado mal, no funciona o ha funcionado tardíamente”.

Lo cual tiene sustento en la Ley 270 de 1996, que en su artículo 69 preceptúa:

⁷ Folio 184 del expediente.

⁸ Folio 240-241 del expediente.

⁹ Radicación número: 68001-23-31-000-2010-00605-01(49396). 1 de marzo de 2018. CP. María Adriana Marín.

¹⁰ C. de E. Sección Tercera. Subsección A. CP: Dra. Marta Nubia Velásquez Rico. expediente 50001-23-31-000-2008-00446-01(50451). sentencia proferida el 10 de noviembre de 2017.



“Artículo 69. Defectuoso funcionamiento de la administración de justicia. *Fuera de los casos previstos en los artículos 66 y 68 de esta ley, quien haya sufrido un daño antijurídico, a consecuencia de la función jurisdiccional tendrá derecho a obtener la consiguiente reparación”.*

De acuerdo con la normatividad y la jurisprudencia citadas, es preciso determinar que para el correcto cómputo del término de caducidad frente al medio de control de reparación directa, estamos frente a un defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, según el auto interlocutorio No. 0011 de octubre 8 de 2015 proferido por el Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali, el cual parcialmente dice así (folio 200):

“(…) De esta manera, dentro de la investigación quedó plenamente individualizado el sujeto activo de la acción quien ejecutó el comportamiento delictual por el cual fue condenado, no corresponde en nombre y cédula al señor HERNANDO GARCIA MORA, como bien ya se señaló, por lo que corresponde, proceder a corregir la respectiva Sentencia Ordinaria No. 0136 del 8 de junio de 2001”.

Bajo esta hipótesis, en el *sub lite* el hecho generador sería previo a la Sentencia Penal de condena del 8 de junio de 2001, es decir, con la individualización del sujeto activo.

Dilucidado lo anterior, para el cómputo del término de caducidad frente a un defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, es preciso traer a colación la posición del Consejo de Estado¹¹ la cual establece:

“La acción de reparación directa con fundamento en el error judicial o en el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, caduca al vencimiento del término de dos (2) años, contado a partir del acaecimiento del hecho que causó el daño, que para estos casos generalmente se hace evidente o se concreta mediante la providencia judicial que determina la inexistencia del fundamento jurídico que justificaba la decisión o el procedimiento adelantado por la autoridad judicial”.

Así entonces, en el caso presente, encontramos que el hecho generador del daño es el error en la individualización del sujeto activo que deviene desde la Resolución de acusación No. 124 de septiembre 25 de 1996, que profirió la Fiscalía Seccional 80 de Cali – Unidad Tercera de Patrimonio Económico, la cual pasó al Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali para continuar el juicio penal y quien profiere la sentencia de condena de junio 8 de 2001, lo cual desencadenó en la captura y retención por dos días del señor Hernando García Mora el 26 de diciembre de 2014 al ingresar al país.

Por lo anterior y en tratándose de un daño continuo, el mismo se concretó con el auto de octubre 8 de 2015 proferido por el Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali, que resolvió en primer lugar corregir la parte considerativa de la sentencia ordinaria No. 0136 de junio 8 de 2001 en el proceso con radicación No. 1997-03389-00, y estimando en segundo lugar, lo siguiente (folio 202):

“SEGUNDO: DETERMINAR QUE EL SEÑOR HERNANDO GARCIA MORA identificado con Cedula de Ciudadanía No. 10.272.765 de Manizales, no corresponde al sujeto activo condenado dentro de la presente actuación”.

En consecuencia ordenó cancelar las medidas en contra del señor Hernando García Mora, decisión que fue notificada por estado el 23 de octubre de 2015 (folio 204).

¹¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 13 de septiembre de 2001, Exp. 13392, C.P. Ricardo Hoyos Duque.



5.6. CONCLUSIÓN

Por lo tanto el plazo para presentar la demanda de reparación directa finalizaba el **23 de octubre de 2017**, la cual se presentó el **15 de agosto de 2017** según acta individual de reparto¹², y por ello, el medio de control de reparación directa se presentó dentro del término. Bajo esta perspectiva, la Sala revocará el auto interlocutorio No. 546 del 22 de agosto de 2017, por medio del cual se rechazó la demanda de reparación directa.

VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión del Sistema Oral,

RESUELVE

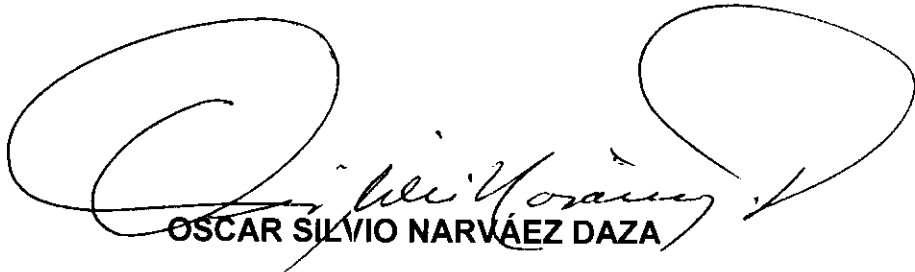
PRIMERO.- REVOCAR el Auto interlocutorio No. 546 del 22 de agosto de 2017 proferido por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, que rechazó la presente demanda, por caducidad de la acción.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al juzgado de origen para que CONTINÚE con el trámite procesal pertinente, esto es, decida sobre la admisión de la presente demanda.

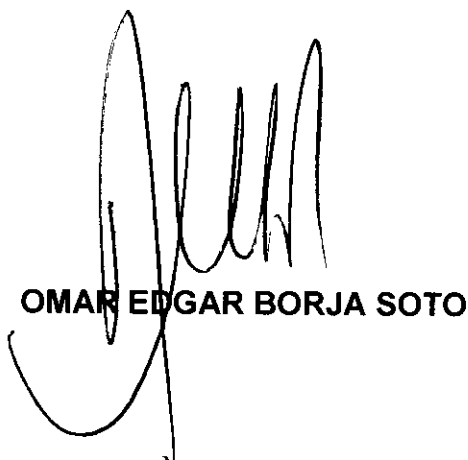
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Se discutió y aprobó en sesión de Sala de la misma fecha.

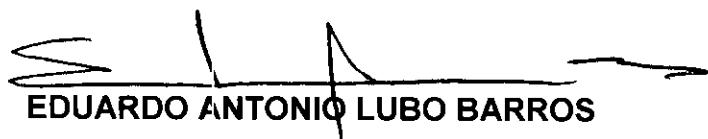
Los Magistrados,



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



OMAR EDGAR BORJA SOTO



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

¹² Folio 237 del expediente.